

Raport
privind activitatea Serviciului sistematizare, generalizare,
monitorizare a practicii judiciare și relații cu publicul
în anul 2021

În conformitate cu prevederile legislației în vigoare, persoanele fizice și persoanele juridice, indiferent de forma juridică de organizare, pot adresa instituției publice petiții.

Prin petiție, în sensul *Codului administrativ*, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică.

În activitatea Serviciului sistematizare, generalizare, monitorizare a practicii judiciare și relații cu publicul (în continuare Serviciul), pe lângă celelalte atribuții, se include și desfășurarea activității de înregistrare, evidență, examinare și păstrare a petițiilor parvenite de la justițiabili în adresa Președintelui Judecătoria Soroca. Astfel, în contextul dat, serviciului îi revine și sarcina de furnizor de informație. Furnizorii de informații, adică posesorii de informații oficiale, sunt obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile *Legii privind accesul la informație*.

Astfel, pe parcursul perioadei de referință, Serviciul a exercitat următoarele activități:

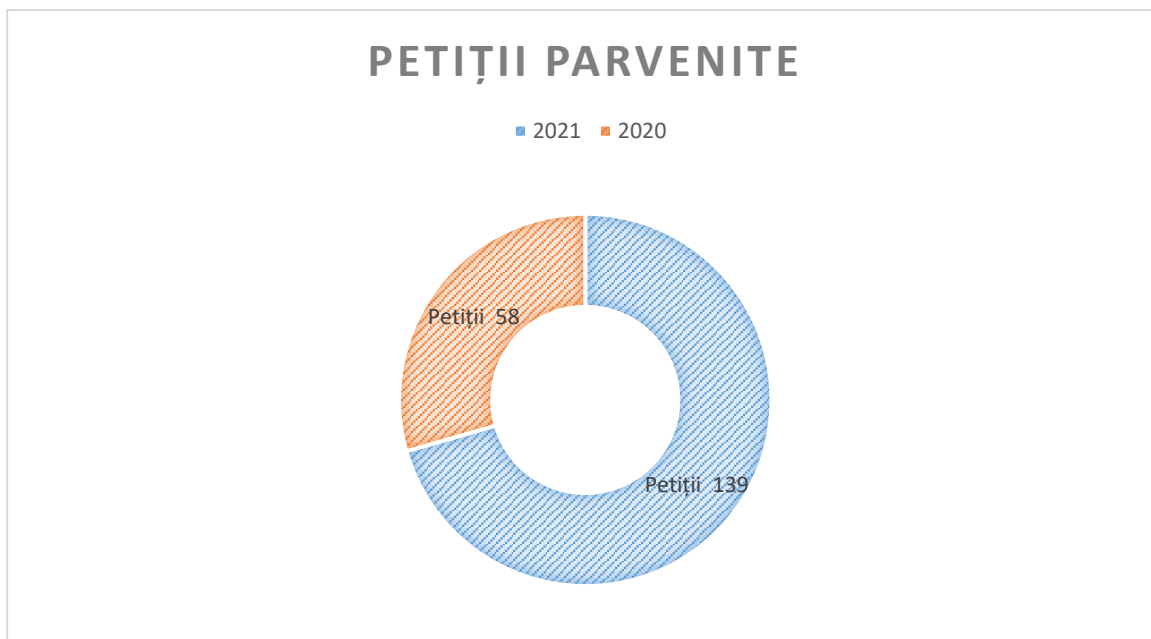
- examinarea petițiilor;
- examinarea solicitărilor de informații;
- soluționarea solicitărilor telefonice.

Examinarea petițiilor adresate Judecătoria Soroca s-a efectuat în strictă conformitate cu prevederile *Codului administrativ nr.116 din 19.07.2018* și *Legii privind accesul la informație nr.982-XIV din 11 mai 2000*.

Pe parcursul anului 2021 a fost înregistrat un număr total de 139 de petiții, cereri și adresări, iar în anul precedent 58 petiții.

Comparând volumul petițiilor înregistrate în anii 2020 - 2021 observăm o creștere majoră.

Diagrama nr. 1



Din numărul total de petiții parvenite:

În 59 cauze au fost cereri depuse în baza *Legii privind accesul la informație*, solicitările au fost cu privire la:

- data și ora ședinței;
- etapa la care se află examinarea cauzei;
- rezultatul examinării cauzei;
- eliberarea și expedierea materialelor din dosar;
- expedierea titlurilor executorii;
- raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil;
- precum și alte informații ce țin de activitatea Judecătoriei Soroca ș.a.

Tot, în perioada de raportare, 71 cauze au fost examinate în contextul Codului administrativ, conținând solicitări ca:

- tragerea la răspundere a unor persoane;
- luarea măsurilor cu angajații altor instituții;
- urgentarea examinării cauzei;
- reexaminarea cauzei;
- strămutarea cauzei;

- recuperarea prejudiciului, despăgubirilor;

- eliberarea condiționată ș.a.

În unele petiții, au fost indicate mai multe probleme, având o abordare mai complexă, așadar, fiecare problemă fiind analizată și soluționată separat.

În 2 cauze au fost petiții care țineau de competența altei autorități publice, originalul petiției a fost expediat autorității publice competente conform art.74 Cod administrativ (5 zile lucrătoare de la data înregistrării petiției) fapt despre care petiționarul a fost informat.

În 4 cauze, cererile s-au repetat, astfel s-a acționat conform art.80 Cod administrativ alin.(2), în cazul în care un petiționar adresează aceleași autorități publice mai multe petiții cu același obiect, acestea se conexează, petiționarul urmând să primească un singur răspuns care trebuie să facă referire la toate petițiile depuse, și potrivit alin.(3), dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial.

Într-o cauză, cererea nu a corespuns cerințelor stipulate în art.75 alin.(1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, nr. 116/2018 și nu a fost examinată.

De asemenea au fost înregistrate 2 petiții care nu s-au examinat conform art.76 alin.(3) Cod administrativ.

Petițiile au fost depuse de către petiționari personal, prin poșta Moldovei și în formă electronică.

Astfel, din analiza datelor menționate supra, se deduce că, statistica petițiilor adresate conducerii Judecătoriei Soroca din ultimii ani marchează un număr relativ de majorare de adresări, tematica celor mai frecvente, rămânând preponderent aceleași.

Considerăm, că creșterea adresărilor se datorează activizării justițiabililor în exercitarea dreptului lor la petiționare. În acest sens, Judecătoria Soroca urmărește în continuare să nu stingherească acest drept, având ca prioritate soluționarea promptă și calitativă a fiecărei petiții.

În privința timpului de răspuns la petițiile adresate, care conform art.60 din Codul administrativ, constituie 30 zile și conform art.16 din Legea nr.982 privind accesul la informație, 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație, menționăm că, pe parcursul perioadei analizate nu au existat petiții care au înregistrat depășirea termenului legal de soluționare.

Serviciul s-a preocupat în permanență ca petițiile să fie soluționate cu promptitudine, în limitele legii, iar răspunsurile să fie furnizate solicitanților în cel mai scurt timp posibil. Referitor la modalitatea de transmitere a răspunsurilor la petițiile soluționate, majoritatea au fost expediate prin Poșta Moldovei sau concomitent prin Poșta Moldovei și/sau email.

Se atestă, faptul că în anul 2021 a fost depusă o singură cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Soroca, obiectul căruia a constituit, dezacordul cu răspunsul acordat.

Prin Hotărârea Judecătoriei Drochia nr.3-1/21 din 19.02.21 cererea de chemare în judecată în contencios administrativ a „Mobiasbanca-OTP Group,, SA către Judecătoria Soroca privind obligarea emiterii actului administrativ individual, s-a respins ca neîntemeiată. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.12.21, apelul s-a respins cu menținerea Hotărârii din 19.02.21. La moment cauza se află în examinare la Curtea Supremă de Justiției.

Din cele enunțate, rezultă că activitatea Serviciului sistematizare, generalizare, monitorizare a practicii judiciare și relații cu publicul a fost una bună. Or, în general petiționarii au fost satisfăcuți de răspunsurile primite, având în vedere că doar într-un singur caz s-a contestat răspunsul.

Aceasta denotă, că petițiile au fost analizate minuțios, cuprinzând fiecare aspect abordat, iar răspunsurile au fost întemeiate juridic, satisfăcând în general petiționarii.

elaborat de:

Serviciul sistematizare, generalizare,
monitorizare a practicii judiciare
și relații cu publicul

Raisa Cazacu
Diana Paseșnic

coordonat de:

Șef al Secretariatului

Ina Corețchii