

**S E N T I N Ț Ă**

**în numele Legii**

12 februarie 2018

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Petru Cocitov

Grefier Marianna Postolachi

Cu participarea:

Procurorul Dionis Zăbulică

Apărătorului Nelea Suveică

a judecat prin procedura generală, în ședință publică, cauza penală, privind învinuirea lui

XXX xxx, a. n. xxx, născut în r-nul xxxa, domiciliat în s. xx, r-nul xxxa, studii superioare, supus militar, angajat în calitate de specialist în cadrul primăriei s. xxx căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2), lit. c) și d) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 06.12.2016 - 12.02.2018.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

**C O N S T A T Ă :**

XXX xxx, în una din zilele lunii februarie 2014, activând în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul Primăriei comunei xxx, r-nul xxx, numit prin dispoziția primarului comunei xxx, xxx nr.xxx din 07.12.2009, urmărind scop de profit și intenție de a dobândi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile altei persoane, intenționat, folosindu-se de funcția, situația și relațiile sale de serviciu de conlucrare cu XXXprin înșelăciune și abuz de încredere, motivând că trebuie să achite la xxxdin or.xxx suma de 400 Euro pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra lotului de pământ (teren grădină) cu nr. cadastral 78572220340 situat în s. xxx, r-nul xxx cu suprafața de 0,1103 ha, procurat de către xxx în urma adjudecării la licitația publică din 24.12.2013, a primit și dobândit sub pretextul dat de la xxx pentru înregistrarea dreptului de proprietate suma de 400 Euro, echivalentul a 7263,68 lei MD, deși în realitate nu a achitat nimic pentru serviciile date, astfel cauzând acestuia o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 7 263,68 lei.

Acțiunile lui XXX, au fost încadrate de organul de urmărire penală, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal cu indicii de calificare: „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu folosirea situației de serviciu și cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

În ședința judiciară inculpatul XXX, vina sa în cele comise nu a recunoscut-o, declarând instanței că, xxx s. xxx, r-nul xxx prin luna decembrie a anului 2013 a scos la licitație un teren de 11 ari, licitație care a fost câștigată de către cet. xxx. Explică că la licitație a participat doar cet. XXXcare a achitat suma necesară, apoi după confirmarea achitării prețului de către contabilul șef, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare. După semnarea contractului urma ca xxx să înregistreze dreptul de proprietate la XXXceia ce a făcut ulterior. După înregistrarea dreptului de proprietate d-nul xxx l-a rugat să-i ridice de la xx contractul deja înregistrat, deoarece XXXmerge des la xx în procesul de lucru, motivând prin faptul că este ocupat cu săpatul fântânilor iar la xxxeste mereu rând mare. Astfel XXXa ridicat contractul dat de la xxx și i l-a transmis cet. XXXComunică că peste un an și jumătate, prin luna iunie a anului 2015 de către primăria Vasilecău a fost scos încă un lot de pământ la licitație, situat în imediata apropiere de lotul ulterior procurat de către XXXLa licitația dată au depus cereri două persoane: XXXși xxx. Indică că XXXafând că la licitație mai este înscris un participant s-a apropiat de XXXpersonal și i-a cerut ca să influențeze asupra d-lui xxx ca acesta să își retragă cererea de participare la licitație. XXXafirmă că i-a răspuns că la licitație poate participa orice cet. al Republicii Moldova și indiferent de locul de trai, la care Burcovschiu I. i-a spus că dacă îi va pune bețe în roate îi va face probleme. Menționează că amenințările date au avut loc în incinta primăriei s. xxx, în cabinetul său. Nu s-a adresat la organele de drept privind amenințările în cauză deoarece a considerat că sunt doar niște vorbe însă ulterior a apărut plângerea cet. XXXprecum că a luat mită. Mai indică că plângerea a apărut la un termen de un an și jumătate după înregistrarea dreptului de proprietate și că nu s-a întâlnit niciodată cu XXXla intersecția drumului ce duce în sat, chiar și contractul de vânzare-cumpărare i l-a transmis în incinta primăriei. Mai menționează la întrebarea acuzatorului de stat că nu s-a adresat niciodată la XXXca să îi facă o fântână deoarece după câte el știe XXXnu face fântâni, nu are licență înregistrată la primărie.

Partea vătămată XXXfiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în anul 2013 a participat la licitația organizată de primăria s. xxx, de vânzare-cumpărare a unui teren agricol. Primarul, d-nul xxx i-i spuse-se că, i-l va înștiința când va avea loc licitația. În ziua licitației s-a prezentat comisiei de licitație și a câștigat licitația, adică un teren de 11 ari pentru care a achitat tot în aceeași zi suma care i-a fost indicată pe contul indicat, la banca de Economii din or.xxx, suma achitată nu și-o amintește. Ulterior XXXi-a spus să nu-și bată capul de acte că o să i-l ajute să le înregistreze la xx și o să i-l anunțe ce trebuie să facă mai departe. Astfel XXXa așteptat timp de vre-o 3-4 luni, apoi a fost telefonat de către XXXcare l-a anunțat că, sunt careva probleme că trebuie să mai achite ceva suplimentar. Indică că, în acel moment se afla acasă astfel s-au înțeles cu XXXsă se întâlnească la intersecția drumului ce duce spre s. xxx. A mers încolo împreună cu concubina sa, XXXși nepoțelul, acolo XXXa ieșit din automobil și au mers la o măsuță de la acea intersecție, unde i-a pus ultimului suma de 400 Euro în bancnote de câte 100 Euro fiecare, într-o carte pe care o deschisese XXXcare i-a spus că îl va anunța deja când vor fi gata actele, era prin luna februarie anul 2014. Peste un timp la telefonat și i-a comunicat să se prezinte la xxx pentru a mai achita careva servicii și a ridica actele. S-a prezentat la xxx și XXXi-a spus să mai achite careva chitanțe, a achitat și atunci sau a doua zi a primit actele pentru cei 11 ari de teren de la primărie. Întorcându-se acasă și discutând cu soția i s-a părut că a achitat prea scump pentru teren, apoi a mai discutat și cu alte persoane, inclusiv cu d-l xxx primarul satului xxx și cu secretara d-na xxx care i-a comunicat că, toate tranzacțiile se efectuează în lei nu în euro. Ulterior l-a întrebat și pe XXXde ce l-a costat atât de scump, întrebare la care acesta i-a răspuns că, deoarece cu termenul dat au fost probleme și el a trebuit ca să achite la mai

multe persoane pentru a înregistra terenul pe numele cet. XXXComunică că, ulterior el s-a adresat iarăși la XXXși i-a zis să îi întoarcă cu binșorul acei 400 de euro însă acesta i-a ris în față și i-a zis că, cum va putea dovedi faptul dat. Mai indică că nu își amintește dacă când a mai achitat suplimentar la xxx au mai intrat prin careva cabinete cu XXXtotodată indică că, nu ține minte și din cauza că a suferit o lovitură la cap și că XXXa fost membrul comisiei de licitație. Menționează că la intersecția drumului ce duce spre sat când s-a întâlnit cu XXXel era cu nepotul său xxx. Indică că, nu l-a întrebat pe XXXce probleme anume au fost la înregistrarea terenului dat. Mai comunică că, aceasta a fost prin luna februarie 2013, iar cererea la poliție a depus-o prin luna iunie-iulie anul 2013 sau 2014.

Suplimentar XXXa declarat că, el achită impozitul pentru cei 11 ari și că la notar el nu a fost pentru a perfecta o procură pe numele XXXTotodată a afirmat că tot ce a declarat martorul xxx în cadrul ședinței de judecată nu este adevărat.

Martorul xxx fiind audiată în ședința de judecată a declarat instanței că, este concubina cet. XXXdin spusele căruia cunoaște că, acesta a cumpărat un teren de 11 ari, la prima licitație, în anul 2013. Apoi XXXa hotărât să mai procure niște pământ și cunoaște că, acesta era încrezut în XXX că acesta, fiind lucrător al primăriei îi va duce actele până la capăt. Comunică că cunoaște că, concubinul a dat niște bani, apoi concubinul a venit acasă și a spus că, l-a telefonat XXX și i-a spus că, mai trebuie să dea niște bani, aceasta fiind prin luna februarie a anului 2014. Indică că ea, i-a transmis 400 euro concubinului ei, bani pe care acesta urma să îi transmită lui XXX, la intersecția drumului ce duce spre s. xx, cu drumul spre s. xxx. Bani erau necesari pentru a perfecta actele pe lotul de teren mai departe. Mai menționează că, i-a a scos 400 euro și i-a dat concubinului, apoi împreună cu nepotul xxx s-au urcat în automobilul mamei sale de model Toyota și au plecat la intersecție ca să transmită banii. Explică că, XXX, deja era pe loc și concubinul ei a coborât din mașină și a mers spre cet. Vasile, care a scos un caiet sau o mapă în care XXXa pus cei 400 euro, banii erau în bancnote fiecare de câte 100 euro. Mai comunică că, concubinul ei a mai încercat să procure terenuri, ultima dată a achitat 8 000 lei, însă terenul așa și nu l-a procurat. XXXi-a zis ei că nu au ajuns bani pentru perfectarea actelor și mai trebuie de achitat niște mărunțișuri.

Martorul xxx, fiind audiată în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că, activează ca registrator șef al xxx iar referitor la caz poate comunica că identificarea bunului se începe la adresarea reprezentantului administrației publice locale, în bază de procură. Astfel după adresarea administrației locale s-a adresat XXXpentru a primi extras din registru iar privind înregistrarea dreptului de proprietate în urma tranzacției de vânzare-cumpărare între administrația publică locală și o persoană fizică s-a adresat deja cumpărătorul, numele căruia nu și-l amintește. Iar eliberarea actelor deja se efectuează la alt ghișeu, de un alt lucrător. Înregistrarea bunului costă 83 lei care se achită la casă, fiind eliberat bonul de plată, înregistrarea fiind efectuată timp de 7 zile. Explică că conform legislației în vigoare la înregistrarea tranzacției de vânzare-cumpărare se poate prezenta vânzătorul sau cumpărătorul, o altă persoană poate solicita doar dacă dispune de procură.

În cadrul ședinței de judecată, fiind audiat martorul xxx a declarat instanței că în anul 2014 activa la ghișeu xxx de eliberare a actelor cadastrale și îl cunoaște și pe XXX care în acea perioadă activa în calitate de inginer cadastral în s. xxx, r-nul xxx. Explică că când a eliberat documentul în cauză i-a a indicat data, luna, anul iar semnătura îi pare că este a lui XXX căci în practică se întâmplă să elibereze actele inginerului cadastral deoarece acesta cunoaște lumea din sat sau la rugămintea persoanelor.

Martorul xxx fiind audiat în ședința judiciară a declarat instanței că, prin anul 2013 XXXs-a adresat pentru a procura o parcelă de pământ prin licitație, astfel el i-a zis inginerului cadastral să pregătească actele necesare. Sa- petrecut licitația la care a participat doar d-l XXXApoi aproximativ prin primăvara anului 2015 XXXs-a adresat la XXXSpunându-i că XXXi-a zis să aducă una, alta la ce el i-a cerut să aducă în scris totul. Apoi la chemat la el pe XXXcare însă a negat totul. XXXa depus plângere și XXXA făcut adunare în care a adus la cunoștință tuturor plângerea în cauză după care a sesizat procuratura. În plângere mergea vorba de suma de 400 euro și XXXcând a venit la el i-a comunicat că, i-a dat lui XXXsuma de 400 euro pentru a hotărî întrebarea cu pământul, dar nu a concretizat ce întrebări anume.

Martorul XXXfiind audiat în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că, în anul 2015 a plantat 1,5 ha., de păpuși zaharat împreună cu XXXiar pe la finele lunii mai, începutul lunii iunie 2015 au mers cu XXXla primărie pentru a lua un certificat ca să poată comercializa la piață producția. Intrând în primărie împreună cu XXXau mers spre cabinetul lui XXXde unde urmau să ia certificatul, ușa la XXXera deschisă și acesta se certa cu XXXcare zicea că dacă nu îi dă pământul o să aibă probleme, va zbura din lucru. Indică că nu cunoaște despre ce pământ mergea vorba. Când XXXa ieșit din cabinet la întrebare ce s-a întâmplat ca să nu umble cu amenințările dar să îi spună ce are de spus. Aceasta a fost pe la sfârșitul lunii mai. Mai comunică că xxx nu s-a prezentat în instanță deoarece XXX fiind cinstit i-a spus că va da la căpșunii acestuia erbicid și că deține pistol și va împușca.

În conformitate cu prevederile art. 371 alin.1) pct. 2) CPP, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că, audierea martorului a fost

efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art. 109 și art.110.

În cazul examinat instanța de judecată reține că, martorul minor XXX a fost în imposibilitate de a se prezenta în instanța de judecată la audiere din motivul că, este plecat peste hotarele Republicii Moldova, iar amânarea examinării cauzei în continuare va constitui o încălcare a termenului rezonabil de examinare a acesteia, totodată acesta a fost deja audiat conform art. 109-110 CPP în instanța de judecată, în cadrul aceleiași cauze, dar în alt complet de judecată, de asemenea depozitiile martorului xxx nu constituie în principiu unica probă a acuzației sau proba decisivă, fiind prezente elemente probatorii în ansamblul său care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a circumstanțelor faptei.

Prin urmare instanța de judecată a acceptat să fie date citirii în ședința de judecată declarațiile martorului xxx date în cadrul cercetării judecătorești, reieșind din faptul că, este plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Astfel, fiind interogat în cadrul ședinței judiciare martorul minor xxx a relatat că, este nepotul martorului XXXPrin anul 2015, aflându-se în ograda lui XXXîn s. xx r-nul xx, a venit XXXcu automobilul și i-a zis lui XXXcă trebuie niște bani săi dea unui om. xxx a intrat în casă și a scos niște bani lui XXXApoi toți trei s-au urcat în automobil și s-au dus la magazin în s. xxx, r-nul xx. La ieșirea din s. xx xx a oprit automobilul, a coborât și a dat mâna cu un om. Bărbatul dat era singur, modelul automobilului acestuia nul ține minte, nici hainele acestuia. Ține minte că, bărbatul avea un blocnot în care XXXa pus un plic. De unde a luat XXXplicul el nu știe și nici ce era în plic nu cunoaște. Indică că nu a văzut cum i-a dat XXXbanii lui xxx Explică că el stătea pe bancheta din spate iar xx pe cea din față. Mai comunică că a văzut cum xxx când a ieșit din casă i-a dat banii lui xx care i-a pus în buzunar, apoi au urcat în automobil. În automobil nu au discutat despre bani și nici nu au numărat banii. Automobilul în care stătea se afla la 5-6 metri de XXXși persoana dată. Din sală concretizează că nu i-l cunoaște pe XXX

Pe lângă declarațiile părții vătămate x, a martorilor xx, x, xx XXXși XXXvina inculpatului XXX se confirmă obiectiv și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care au fost cercetate în ședință judiciară, și anume:

- prin, **plângerea cet. XXXdin 02.07.2015** adresată primarului comunei xxx, înregistrată sub nr. 3 din 02.07.2015, în care ultimul solicită luarea de măsuri cu XXX care a cerut și căruia i-a achitat suma de 400 Euro(f. d. 10);

- prin, **procesul-verbal de ridicare din 18.09.2015**, prin care de la XXXa fost ridicat în copii autentificate dosarul tehnic cu numărul cadastral 7857220340, cu data întocmirii 16.10.2013, pe 12 file(f. d. 47);



- prin, **materialele în copii autentificate din dosarul tehnic cu numărul cadastral 7857220340** și anume condica de eliberare a actelor, prin care se adevărește faptul că, la 07.02.2014 actele pe lotul de teren cu numărul cadastral 7857220340 ce aparține lui XXXau fost primite de XXX (f. d. 48-59);

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul și martorii instanța conchide că, vina lui xxx este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 190 alin. (2) lit. c) și d) CP cu indicii de calificare: „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu folosirea situației de serviciu și cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În acest sens, instanța de judecată recurge la explicațiile Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, cu modificările ulterioare, unde la pct. 2 în coroborare cu pct.15 este indicat că, în sensul legii, se consideră sustragere luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator și că, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărirea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Art. 51-52 din Codul penal, prevede că, *Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.*

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de escrocherie îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Latura subiectivă a escrocheriei se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit.

În lumina celor enunțate instanța constată că, în acțiunile inculpatului se conțin elementele constitutive a infracțiunii de escrocherie, iar poziția inculpatului și a apărării instanța o reține ca o intenție de a se eschiva de la răspunderea penală și de pedeapsa penală ce ar putea să o suporte pentru fapta imputată, or din probele administrate în cadrul ședinței de judecată cit și probele anexate la materialele cauzei este evident faptul că, inculpatul xxx prin abuz de încredere și înșelăciune, a dobândit ilicit mijloace bănești de la partea vătămată xxx

Astfel argumentele părții apărării precum că, nu este faptul săvârșirii infracțiunii deoarece nu este dovada achitării sumei de 400 euro, nu sunt banii - obiect al infracțiunii și că învinuirea se bazează doar pe declarațiile părții vătămate, instanța în baza celor expuse mai sus, le va respinge ca neîntemeiate.

În acest context instanța ea act de caracterul contradictorial al declarațiilor inculpatului care în cadrul ședinței de judecată în combaterea probei, condica de eliberare a actelor de la xxx pe care este aplicată semnătura inculpatului în dreptul actelor eliberate cet. xxx.(f. d. 59), a invocat că, a ridicat totuși actele părții vătămate de la xxx la rugămintea ultimului, deoarece acesta nu dispunea de timp căci se ocupa cu săpatul finținilor, iar la xx este rînd mare, ca mai apoi la întrebarea acuzatorului de stat dacă i-a propus lui xxx să-i facă o fințină în schimbul altui teren licitat, acesta a negat spunînd că, după cite cunoaște xxx nu face fințini și acesta nici nu are licență înregistrată la primărie. Totodată și în primele depozițiile de la urmărirea penală a negat orice tangență cu perfectarea actelor cet. xxx ca mai apoi după prezentarea condiției de eliberare a actelor prin depoziții suplimentare să-și recunoască semnătura și să declare că posibil doar a ridicat actele la rugămintea părții vătămate. Poziție și comportament care cert denotă dorința inculpatului de a tăinu faptele și de a se absolve de pedeapsa penală.

Critic va aprecia instanța și depozițiile martorului xxx, care este fiul inculpatului și care în viziunea instanței a dat depoziții pur declarative, precum că, a fost martorul amenințărilor făcute de către partea vătămată în adresa inculpatului neprobînd depozițiile date și motivînd că, unicul martor ce poate confirma a refuzat să se prezinte în instanță, deoarece la fel a fost amenințat de către partea vătămată.

Instanța la stabilirea vinovăției inculpatului a ținut cont de depozițiile părții vătămate care fiind audiată în ședința de judecată sub jurămint și avertizată de răspundere penală pentru darea de declarații intenționat false a indicat cert că i-a transmis inculpatului suma de 400 euro, după cum ultimul i-a cerut după care împreună au mers la xxx unde partea vătămată a mai efectuat careva plăți. Declarațiile date fiind susținute și prin declarațiile martorilor xxx și xx

La fel vinovăția lui xxx în comiterea infracțiunii imputate se confirmă și prin plîngerea părții vătămate xxx din data de 28.07.2015, conform căreia dînsul solicită organelor de drept de a atrage la răspundere conform legislației în vigoare cet. xx., care în luna februarie a anului 2014, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul facilitării procedurii perfectării actelor la xxxxx a însușit de la xxx suma de 400 euro, care conform cursului Băncii Naționale a Republicii Moldova, la acel moment constituia suma de 7263,68 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil (f. d.7);

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului xxx a fost demonstrată în cadrul instanței de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Potrivit Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din XXXXXXXXXXXX, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, Codul Penal al Republicii Moldova s-a modificat, și în sancțiunea alineatului (2) art. 190 Cod Penal, textul „de la 500 la 1000 unități convenționale” s-a substituit cu textul „de la 850 la 1350 unități convenționale”. De asemenea, potrivit legii menționate la art. 64 Cod Penal la alineatul (2), textul „20 de lei” s-a substituit cu textul „50 de lei”, în ceia ce privește echivalentul unei unități convenționale de amendă.

Iar, din prevederile art. 10 alin. (2) Cod Penal rezultă că „Legea penală care înăsprește pedeapsa sau învătățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.”

Având în vedere că, pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită, anterior era mai blîndă, instanța de judecată va numi o pedeapsă conform sancțiunii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei inculpatului xxx în baza art. 190 alin. (2) lit. c) și d) CP instanța, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor grave), de persoana acesteia (nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv), de circumstanțele atenuante sau circumstanțe agravante care pe dosar nu au fost stabilite.

Ținând cont de personalitatea inculpatului xxx, de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, de faptul că, pentru prima dată se află în conflict cu legislația penală, de gradul de pericol social și motivul infracțiunii, instanța de judecată consideră, că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă potrivit art. 190 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.

Sanctiunea art. 190 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal prevede și aplicarea pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului xxx - privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea bunurilor imobile pe un termen de 2 ani.

În privința acțiunii civile înaintată de partea vătămată, urmează ca aceasta să fie admisă integral cu încasarea de la xxx în beneficiul lui xxx a sumei de 7 263,68 lei.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art. art.382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,-

**hotărăște:**

xxx, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 12 000,00 (douăsprezece mii,00) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții ce țin de gestionarea bunurilor imobile pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin. 3<sup>1</sup> Codul penal al R.Moldova acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se admite integral acțiunea civilă și se încasează de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 7263,68 lei.

Sentiința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,

judecătorul

Petru Cocitov