

**S E N T I N Ț Ă**  
**ÎN NUMELE LEGII**

12 aprilie 2017

or. Florești

Judecătoria Soroca Sediul Florești

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, Judecător Ion Goncearuc

Grefier Elena Militaru

Cu participarea:

Procurorul în Procuratura Florești Vasile Revencu

Apărătorului Lilia Berladean

A examinat în ședință publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

-XXX, IDNP XXX, născut la XXX, originar al com. XXX,jud. XXX ,XXX, domiciliat în sat. XXX,com. XXX,jud. XXX, cu domiciliu temporar în Republica Moldova satul XXX,r-ul XXXla domiciliul cet-ei XXX în baza Documentului de beneficiar de tolerare,seria nr.XXX.,român, studii XXX, XXX, la întreținere XXX, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, posedă limba de stat, cetățean al R.România,

-- acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: **31 ianuarie 2017 – 12 aprilie 2017,**

Procedura de citare legal executată.

Procurorul –acuzator de stat a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de 5 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe termen de probă de 5 ani.

Apărătorul a susținut poziția acuzatorului de stat,cu solicitarea suspendării executării pedepsei pe termen de probă de 1 an.

**Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată :**

**A c o n s t a t a t :**

Inculpatul XXX în perioada lunilor septembrie-octombrie 2007, XXX, aflându-se în s. XXX r. XXX , urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul perfectării unor cărți de identitate românești, ulteriora transportare în Italia, a primit de la cet. XXX, bani în sumă de 650 (șase sute cincizeci) euro, de la XXX - bani în sumă de 400 (patru sute) euro, de la XXX - bani în sumă de 600 (șase sute) euro și 100 (una sută) dolari americani; de la XXX - bani în sumă de 300 (trei sute) euro și 1500 lei MD; de la XXX - bani în sumă de 1500 (una mie cinci sute) euro, de la XXX - bani în sumă de 500 (cinci sute) euro și de la XXX - bani în sumă de 850 (opt sute cincizeci) euro, în total 4800 (patru mii opt sute) euro, 100 (una sută) dolari americani și 1500 (una mie cinci sute) lei MD, bani pe care ulterior i-a înșușit, cauzînd persoanelor nominalizate, daune materiale în proporție considerabile, care conform, cursului oficial al Băncii Naționale din data de 15.09.2007 constituie 81114 (optzeci și unu mii una și paisprezece) lei MD.

În ședința de judecată din 12.04.2017 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul XXX prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/ 1 Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești” în pct. (5) se stipulează că: Prevederile art.364/1 CPP impun, cît se poate de clar, că declarația de recunoaștere a faptei/faptelor reținută în rechizitoriul să fie însoțită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavînd caracter absolut.,,

În contextul dat prin încheierea din 12 aprilie 2017, instanța de judecată a admis cererea inculpatului XXX privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmării penale.

Inculpatul XXX a declarat că, recunoaște integral faptele indicate în rechizitoriul, de cele comise sincer se căiește și regretă, pe viitor asemenea sau alte infracțiuni nu va comite, a restituit integral părților vătămate prejudiciul material care la rândul lor nu au careva pretenții, solicită să nu fie privat de libertate, are la întreținere XXX, atît pînă în anul 2007 cît și pînă în prezent nu a comis alte infracțiuni, încredințează instanța de judecată că alte infracțiuni nu va comite, acțiunea civilă cu privire la cheltuielile de judecată suportate de statul R.Moldova în legătură cu extrădarea sa o susține integral.

Partea vătămată XXX la ședința de judecată nu s-a prezentat, dînsul însă prin declarația din 27 ianuarie 2017, întocmită și legalizată la notarul public Ion Conoval, confirmă că XXX i-a restituit integral prejudiciul material cauzat în sumă de 500 Euro și careva pretenții materiale sau morale față de inculpat nu are și nici nu va avea pe viitor, cu solicitarea ca XXX să nu fie pedepsit penal, întrucît l-a iertat (f.d.214 vol. I)

Partea vătămată XXX, la ședința de judecată nu s-a prezentat, dînsul însă prin declarația din 02 ianuarie 2017, întocmită și legalizată la notarul public Ion Conoval, confirmă că XXX i-a restituit integral prejudiciul material cauzat în sumă de 600 Euro și careva pretenții materiale sau morale față de inculpat nu are și nici nu va avea pe viitor, cu solicitarea ca XXX să nu fie pedepsit penal, întrucît l-a iertat (f.d.215 vol. I)

Partea vătămată XXX, la ședința de judecată nu s-a prezentat, dînsul însă prin declarația din 17 ianuarie 2017, întocmită și legalizată la notarul public Ion Conoval, confirmă că XXX i-a restituit integral prejudiciul material cauzat în sumă de 300 Euro și careva pretenții materiale sau morale față de inculpat nu are și nici nu va avea pe viitor, cu solicitarea ca XXX să nu fie pedepsit penal, întrucît l-a iertat (f.d.216 vol. I).

Partea vătămată XXX, cu prenumele de pînă la căsătorie „XXX”, la ședința de judecată nu s-a prezentat, dînsa însă prin declarația din 03 ianuarie 2017, întocmită și legalizată la notarul public Ion Conoval, confirmă că XXX i-a restituit integral prejudiciul material cauzat în sumă de 850 Euro și careva pretenții materiale sau morale față de inculpat nu are și nici nu va avea pe viitor, cu solicitarea ca XXX să nu fie pedepsit penal, întrucît l-a iertat (f.d.217 vol. I).

Partea vătămată XXX, prin intermediul reprezentantului său legal XXX, împuternicit prin procura nr. 1-232, dînsul prin declarația din 23 ianuarie 2017, întocmită și legalizată la notarul public Ion Conoval, confirmă că XXX i-a restituit integral prejudiciul material cauzat în sumă de 650 Euro și careva pretenții materiale sau morale față de inculpat nu are și nici nu va avea pe viitor, cu solicitarea ca XXX să nu fie pedepsit penal, întrucît l-a iertat (f.d.218-219 vol. I).

Partea vătămată XXX, prin intermediul reprezentantului său legal XXX, împuternicit prin procura nr. 19 din 05.01.2017, dînsul prin declarația din 06 ianuarie 2017, întocmită și legalizată la notarul public Ion Conoval, confirmă că XXX i-a restituit integral prejudiciul material cauzat în sumă de 1500 Euro și careva pretenții materiale sau morale față de inculpat nu are și nici nu va avea pe viitor, cu solicitarea ca XXX să nu fie pedepsit penal, întrucît l-a iertat (f.d.220-221 vol. I).

Partea vătămată XXX, prin intermediul reprezentantului său legal XXX, împuternicit prin procura nr. 77 din 19.01.2017, dînsul prin declarația din 23 ianuarie 2017, întocmită și legalizată la notarul public Ion Conoval, confirmă că XXX i-a restituit integral prejudiciul material cauzat în sumă de 400 Euro și careva pretenții materiale sau morale față de inculpat nu are și nici nu va avea pe viitor, cu solicitarea ca XXX să nu fie pedepsit penal, întrucît l-a iertat (f.d.222 vol. I).

Vinovăția inculpatului XXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod Penal, cu certitudine și-a găsit confirmare în ședința de judecată și prin: - ordonanță de începere a urmăririi penale din 23.04.2008 (f.d.1 vol. I); - cerere din 21.05.2008 depusă de XXX (f.d.33 vol. I); - ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui XXX din 21.05.2008 (f.d.34 vol. I); - proces-verbal de audiere a părții vătămate XXX din 21.05.2008 (f.d.35 vol. I); - cererea din XXX întocmită de XXX (f.d.36 vol. I); - ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui XXX din 21.05.2008 (f.d.37 vol. I); - proces-verbal din 09.06.2008 de audiere a martorului XXX (f.d.41-42 vol. I); - cererea XXX (f.d.43 vol. I); - ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 10.06.2008 a XXX (f.d.44 vol. I); - proces-verbal de audiere a părții vătămate XXX din 10.06.2008 (f.d.45 vol. I); - cererea XXX (f.d.46 vol. I); - ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 10.06.2008 a XXX (f.d.47 vol. I); - cererea din 10.06.2008 întocmită de XXX (f.d.48 vol. I); - ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 10.06.2008 a lui XXX (f.d.49 vol. I); - cererea din 10.06.2008 întocmită de către XXX (f.d.51 Vol. I); - ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 10.06.2008 a lui XXX (f.d.52 vol. I); - proces-verbal din 10.06.2008 de audiere a martorului XXX (f.d.53 vol. I); - cererea din 21.07.2008 întocmită de XXX (f.d.77 vol. I); - ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 21.07.2008 a lui XXX (f.d.78 vol. I); - cererea din 21.07.2008 depusă de XXX (f.d.80 vol. I); ordonanță de reluare a urmăririi penale din 24.07.2009 (f.d.115 vol. I); - cererea din 28.08.2009 depusă de XXX (f.d.120 vol. I); - ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 28.08.2009 a lui XXX (f.d.121 vol. I); - proces-verbal de audiere a părții vătămate XXX din 28.08.2009 (f.d.122-123 vol. I); - cererea din 28.08.2009 depusă de XXX (f.d.124 vol. I); - ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui XXX din 28.08.2009 (f.d.125 vol. I); - cererea din 28.08.2009 depusă de XXX (f.d.126 vol. I); - ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 28.08.2009 a cet. XXX (f.d.127 vol. I) ordonanță din 22.09.2009 privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinutului XXXX (f.d.157 vol. I); - ordonanță de suspendare a urmăririi penale din 22.09.2009 (f.d.159 vol. I); - ordonanță privind reluarea urmăririi penale din 14.12.2016 (f.d.164 vol. I); declarația din 27.01.2017 semnată de XXX și legalizată de notarul public Ion Conoval (f.d.214 vol. I); - declarația din 02.01.2017 semnată de XXX și legalizată de notarul public Ion Conoval (f.d.215 vol. I); - declarația din 17.01.2017 semnată de XXX și legalizată de notarul public Ion Conoval (f.d.216 vol. I); - declarația din 03.01.2017 semnată de XXX și legalizată de notarul public Ion Conoval (f.d.217 vol. I); - declarația din 23.01.2017 semnată de XXX și legalizată de notarul public Ion Conoval (f.d.218 vol. I); - declarația din 06.01.2017 semnată de XXX și legalizată de notarul public Ion Conoval (f.d.220 vol. I); - declarația din 23.01.2017 semnată de XXX și legalizată de notarul public Ion Conoval (f.d.222 vol. I).

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al conștientizării lor instanța, conștientizînd la confirmarea prezentei conștientizării formate în urma examinării



în ansamblu – am punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului XXX.

Acțiunile inculpatului XXX urmînd a fi just calificate pe art.190 alin.(4) Cod Penal după elementele de calificare – escrocheria,adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere,acțiuni săvîrșite în proporții mari.

Prin urmare, pentru a stabili dacă în acțiunile inculpatului XXX se conțin semnele componenței de infracțiune prevăzute la articolul nominalizat, este necesar a stabili care sunt acțiunile sale care au fost catalogate ca infracțiune.

Astfel obiectul material al infracțiunii de escrocherie incriminate inculpatului, constă în bunuri mobile-în speța dată fiind sumele de bani care le-a dobîndit ilicit inculpatul de la părțile vătămate.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni se exprimă prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere,astfel făptuitorul inducînd în eroare victima, a creat o falsă reprezentare a realității,penru transmiterea voită sub incidența sa a bunului, care aparține victimei.

Această infracțiune este materială,fiind consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului la cel vinovat,iar ultimul obține posibilitatea reală de a se folosi de bunuri străine.

Potrivit probelor cercetate în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine legătura de cauzalitate între fapta prejudiciabilă comisă de XXX și urmarea imediată exprimată prin prejudiciile cauzate părților vătămate.

Latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie constă în intenție directă.

Pedeapsa prevăzută de art. 190 alin.(4) Cod Penal, închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Potrivit art. 364/1 alin. (8) Codul de Procedură Penală, Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Întrucît cauza penală se examinează în baza art. 364/1 Codul de Procedură Penală, instanța la stabilirea pedepsei lui Butnaru Dănuț urmează să reducă cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru pedeapsa cu închisoare, astfel deci limitele pedepsei de închisoare prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod penal, fiind reduse cu o treime din maximumul pedepsei - de 10 ani și din minimumul prevăzut de sancțiune - 7 ani.

Conform prevederilor art.65 alin.(1) Cod Penal „Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii.” Infracțiunea comisă de inculpat este îndreptată contra patrimoniului persoanei, din care considerent instanța de judecată va aplica acestuia ca pedeapsă complementară obligatorie prevăzută de sancțiunea art.190 alin.(4) CP al RM, nu privarea de a ocupa funcții publice ci privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a mijloacelor financiare și în special funcții de gestionare a unei întreprinderi, instituții, organizații.

În conformitate cu art. 16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(4) Cod Penal, și incriminată inculpatului urmează a fi catalogată ca **infracțiune gravă**.

La aplicarea pedepsei inculpatului XXX instanța de judecată ține cont de prezența circumstanțelor agravante și atenuante la săvîrșirea infracțiunii.

Astfel circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod Penal, în acțiunile inculpatului XXX nu sunt stabilite .

Circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 Cod Penal, în acțiunile inculpatului XXX poate fi considerată recunoașterea vinovăției..

La locul de trai inculpatul XXX se caracterizează pozitiv.

Conform prevederilor art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În contextul dat instanța de judecată, ține cont de faptul că, inculpatul XXX a recunoscut integral vina, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale,a restituit la toate părțile vătămate prejudiciile materiale cauzate prin infracțiune, are la întreținere doi copii minori,astfel ținînd cont de personalitatea inculpatului instanța de judecată consideră posibilă corijarea acestuia prin numirea unei pedepse privative de libertate,însă ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa reală cu închisoarea,considerînd că, corijarea-corectarea și reeducarea inculpatului poate fi atinsă și fără izolarea de societate prin dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei pe termen de probațiune, avînd în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii,comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii,avînd în vedere personalitatea sa,dîndu-i posibilitate reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită,considerînd că pedeapsa dată va asigura

scopurile pedepsei, v-a atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, instanța de judecată reține și faptul că careva interdicții de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal nu s-au constatat.

Potrivit dispoziției art. 221 alin. (1) Cod de Procedură Penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Iar alin. (2) al aceleiași norme procesual-penale prevede că, acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Totodată instanța reține că în cadrul urmăririi penale părțile vătămate au depus acțiune civilă, însă la materialele cauzei au fost anexate: declarația din 27.01.2017 semnată de XXX și legalizată de notarul public Ion Conoval(f.d.214 vol. I); - declarația din 02.01.2017 semnată de XXX și legalizată de notarul public Ion Conoval(f.d.215 vol. I); - declarația din 17.01.2017 semnată de XXX și legalizată de notarul public Ion Conoval(f.d.216 vol. I); - declarația din 03.01.2017 semnată de XXX și legalizată de notarul public Ion Conoval(f.d.217 vol. I); - declarația din 23.01.2017 semnată de XXX și legalizată de notarul public Ion Conoval(f.d.218 vol. I); - declarația din 06.01.2017 semnată de XXX și legalizată de notarul public Ion Conoval(f.d.220 vol. I); - declarația din 23.01.2017 semnată de XXX și legalizată de notarul public Ion Conoval(f.d.222 vol. I). În conținutul acestor declarații părțile vătămate au indicat că XXX le-a restituit integral prejudiciul material cauzat și careva pretenții materiale sau morale față de inculpat nu au și nici nu vor avea pe viitor, cu solicitarea ca XXX să nu fie pedepsit penal, întrucît l-au iertat.

Cît privește solicitarea acuzatorului de stat de încasare de la inculpat a sumei de 53794 lei suportate în legătură cu extrădarea lui XXX, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 227 alin.(2) Cod de Procedură Penală, Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Totodată, Art.229 Cod Procedură Penală, atestă că, Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare. Ori, în ședința de judecată inculpatul XXX a declarat că acțiunea civilă cu privire la cheltuielile suportate de MAI al Republicii Moldova în legătură cu extrădarea sa din Bulgaria în mărime de 53794,62 lei, le susține integral.

Instanța constată că, pe parcursul efectuării urmăririi penale, nu au fost identificate, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale, corpuri delictive.

În conformitate cu prevederile art. art. 338,364/1,384-385,389,397 Cod Procedură Penală, Instanța de judecată în Numele Legii:

### **C O N D A M N Ă :**

A-l recunoaște pe XXX vinovat de comiterea infracțiunii stipulate de art.190 alin.(4) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă în formă de 5(cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita, de a ocupa funcții de gestionare a mijloacelor financiare și în special funcții de gestionare a unei întreprinderi, instituții, organizații pe un termen de (trei) ani.

Conform prevederilor art.90 Cod Penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune/prob de 3 (trei)ani ,obligînd condamnatul XX să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent - Biroul de Probațiune din raza sa de domiciliere și/sau reședință.

Măsura preventivă aplicată lui XXX – obligarea de a nu părăsi țara se menține pînă la devenirea definitivă a sentinței după care urmînd a fi considerată anulată.

A încasa de la XXX în contul bugetului de stat a Republicii Moldova suma în mărime de 53794,62 lei suportate în legătură cu extrădarea sa din Bulgaria.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Instanța ierarhic superioară-Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca Sediul Florești.

**Președintele ședinței**

**Judecătorul**

**Ion GONCEARUC**