

SENTINȚĂ

în numele Legii

10 mai 2017

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător	Mira Gh.
Grefier	Pinzari D., Chiroșca A.
Cu participarea:	
Procurorului	Diaconu L.
Apărătorului	Suveică N.

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

xxx, a. n. lxx, originară din or. xxi, domiciliată în or. xx 3, studii superioare, căsătorită, director al Colegiului privat „xxx” din or. xxca, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal al R. Moldova, -

Termenul de examinare a cauzei: 11 noiembrie 2015 – 10 mai 2017.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

xxx activând în funcția de director al Colegiului privat „xxx” din or. xx, fiind și fondator al acestei instituții de învățământ cu cota de participare de 100%, acționând în mod intenționat și din interes material, având drept scop dobândirea prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine faptul că cet. xxx nu a fost admisă (înmatriculată) la studii la instituția de învățământ sus-menționată, deoarece nu a fost emis un ordin al directorului în acest sens, într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală a lunii februarie 2014, prin înșelăciune și abuz de încredere a solicitat și a primit de la cet. xxx, mama lui xxx, bani în sumă de 5500 lei, încredințându-i pe aceasta că achită taxa pentru anul III de studii pentru fiica sa la Colegiul privat „xxx” E.P.T.” din or. Soroca, pe când în realitate xxx nu era studentă la instituția de învățământ respectivă.

Tot ea, activând în aceeași funcție de director al Colegiului privat „xxx” din or. xxx, fiind și fondator al acestei instituții de învățământ cu cota de participare de 100%, acționând în continuare în mod intenționat și din interes material, având drept scop dobândirea prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine faptul că cet. xxx nu este admisă (înmatriculată) la studii la instituția de învățământ sus-menționată, deoarece nu a fost emis un ordin al directorului în acest sens, într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală a lunii iulie 2014, prin înșelăciune și abuz de încredere a solicitat și a primit de la cet. xxx mama lui xxx, bani în sumă de 5500 lei, eliberându-i în acest sens și chitanța la ordinul de încasare nr.163 din 18.07.2014, încredințându-o pe aceasta că achită taxa pentru anii 2014 – 2015 de studii pentru fiica sa la Colegiul privat „xxx.P.T.” din or. xxx, pe când în realitate xxx nu era studentă la instituția de învățământ respectivă. Reieșind din mențiunile efectuate în Registrul de casă al Colegiului privat „xxx.T.” din or. Soroca la data de 30.12.2014, ordinul de încasare nr.163 i-a fost eliberat lui xxx pentru achitarea sumei de 1000 lei.

Astfel, prin acțiunile descrise mai sus, xxx a însușit mijloace bănești în sumă totală de 11000 lei, cauzând în așa mod cet. xxx daune în proporții considerabile.

Tot ea, activând în aceeași funcție de director al Colegiului privat „xxE.P.T.” din or. xxx, fiind și fondator al acestei instituții de învățământ cu cota de participare de 100%, acționând în continuare în mod intenționat și din interes material, având drept scop dobândirea prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine faptul că cet. xxx nu este admisă (înmatriculată) la studii la instituția de învățământ sus-menționată și nu este studentă a acestei instituții, deoarece nu a fost emis un ordin al directorului în acest sens, într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală a lunii mai 2015, prin înșelăciune și abuz de încredere a solicitat și a primit de la xx bani în sumă de 2000 lei, încredințându-o pe aceasta că achită taxa pentru absențele sale nemotivate de la ore pe parcursul anilor de studii la Colegiul privat „xx”, pe când în realitate xxx nu era și nu a fost studentă la instituția de învățământ respectivă. Astfel, prin acțiunile descrise mai sus, xxx a însușit mijloace bănești în sumă de 2000 lei, cauzând în așa mod cet. Mxxx daune în proporții considerabile.

Tot ea, activând în aceeași funcție de director al Colegiului privat „xxT.” din or. xxx, fiind și fondator al acestei instituții de învățământ cu cota de participare de 100%, acționând în continuare în mod intenționat și din interes material, având drept scop dobândirea prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine faptul că cet. xxx nu este admisă (înmatriculată) la studii la instituția de învățământ sus-menționată, deoarece nu a fost emis un ordin al directorului în acest sens, începând cu data de 10.06.2015, prin înșelăciune și abuz de încredere a solicitat de la cet. xxx mama lui xxx, bani în sumă de 5000 lei, încredințându-o pe aceasta că achită taxa pentru anii I-II de studii pentru fiica sa la Colegiul privat „xx.T.” din or. xxxa, pe când în realitate xxx nu era studentă la instituția de învățământ respectivă, bani în suma respectivă pe care cet. XXXXXXXXXXXX i-a transmis personal sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție lui xxx la data de 16.06.2015 aproximativ în jurul orei 14³⁰, în biroul de serviciu al ultimei amplasat la etajul 2 în incinta Colegiului privat „xxx.” din or. xx, situat în or. xx, fapt după care xxx fost reținută de către colaboratorii direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

Astfel, prin acțiunile descrise mai sus, xxx a însușit mijloace bănești în sumă totală de 18000 lei, cauzând în așa mod victimelor xxx daune în proporții

...considerabile.

Inculpata xx în ședința de judecată vina nu a recunoscut și a declarat instanței că în luna ianuarie a anului 2012, în vacanța de iarnă, a primit un apel telefonic de la directorul adjunct a colegiului xxx din mun. Chișinău, xxx Aceasta a întrebat-o dacă poate fi transferată o elevă de la ei din colegiu, originară din or. Drochia în colegiul „xxu” de la profilul servicii tot la acest profil doar că altă specialitate, deoarece mama acesteia a retras-o din motive personale. Indică că ea a acceptat spunându-i ca eleva să vină la ea cu actele căci conform Regulamentului de activitate internă poate avea loc transferul elevilor de la un colegiu la altul la același profil. Explică că ea până al 14 ianuarie a fost pe buletin de boală și mama cu eleva xxau venit cu întârziere la colegiu, prin luna februarie. În lipsa ei activitatea colegiului era dirijată de către directorul adjunct d-na xxx care urma conform atribuțiilor de serviciu și a fișei de post să încheie contract de studii, să întocmească planul de lichidare a diferențelor și să întocmească ordinul de înmatriculare. Însă erau divergențe și a chemat-o pe xxx. la colegiu în privința încheierii contractului cu xxx. Telefonice directorul colegiului din mun. Chișinău i-a comunicat că eleva este în anul 3 dar când aceasta s-a prezentat cu actele reieșea că aceasta era exmatriculată la sfârșitul semestrului 1 al anului 3 dar ea nu avea nici o notă pe semestrul 1. Totodată s-a stabilit șase discipline de specialitate ca diferențe. Mamei i s-a comunicat că în lunile rămase martie-mai a anului 2013-2014 urmează ca eleva să lichideze diferențele de specialitate. Contractul de studii a refuzat să îl semneze și respectiv i s-a propus următoarele sume pentru anul 1 și 2 ca să-l termine, 5000 lei iar apoi conform contractului. Mama,xx a achitat suma de 5000 lei și i-a fost dispoziția de încasare. Astfel conform regulamentului de activitate interioară xxx a devenit elevă a colegiului la specialitatea turism profil servicii. Elevei i-a fost eliberat planul individual pe fiecare an de lichidare a diferențelor și o fișă personală. La finele anului s-a depistat că ea nu a lichidat toate restanțele și iar a trecut într-o grupa de risc. La 18 iulie 2014 mama Sabinei a fost și a achitat suma de 5000 lei pentru anul 3, conform contractului. A fost prevenită de comportamentul elevei și absențe dar mama a rugat-o și a promis ca se va corecta. În anul următor de studii 2014-2015 a început a frecventa bineșor, avea multe discipline de lichidat și susținut. La 8 mai 2015 eleva s-a prezentat la colegiu cu soțul aducând acte de schimbare a familiei din xxx și acesteia i-a fost înaintat acordul la contract în care sunt menționate cheltuielile pentru studii pentru toți anii pe care ea l-a semnat , în privința practicii ea cerut acte dar ea nu le-a adus urma să le aducă de la o agenție de turism din xx. Atunci a achitat 2000 lei pentru care i-a eliberat dispoziția de încasare. xx a motivat că are probleme de sănătate legate de sarcină , medicul i-a prescris mai mult regim din această cauză xxx a solicitat acte medicale confirmative și i-a propus să susțină examene dacă poate i-a spus ca dacă merge la examenele de stat ea are datorii pentru anul 4 despre ce a vorbit și cu mama acesteia de datoria de 5500 lei sau 5000 lei nu ține minte pe care i-a achitat la 16 iunie 2015. Pentru a susține examenele de stat trebuie să îndeplinească condițiile de promovare a practicii și motivarea absențelor condiții ce nu le-a îndeplinit. La semnarea acordului la contract xxx nu a avut întrebări sau obiecții. Menționează că eleva și mama ei a refuzat să semneze contractul de studii deoarece nu a primit-o în anul 3 de studii invocând ca la celălalt colegiu a achitat pentru anul 3 și nu avea pentru ce să achite aici pentru anul 2.

Suplimentar xx a explicat că statutul de elevi îl aveau persoanele care studiau la colegiul Prometeu, din momentul încheierii contractului și a achitării totale sau parțiale a taxei de studii. În baza cererii și a contractului se emitea ordin de înmatriculare. La finele anului consiliul analiza rezultatele și decidea promovarea prin ordin, conform cererii depuse, contractului și taxei achitate la 28 februarie xxx a devenit elevă și s-a făcut fișa personală a anului de studii în lichidare a diferențelor, plan care i-a fost înmănat fapt care a fost stipulat în contract. Ordin de înmatriculare consideră că posibil a fost emis, însă ea atunci era pe foaie de boala și nu intra în atribuțiile ei emiterii ordinului. Comunică că în ordinul de admitere la absolvire xxx nu figura căci ea trebuia să prezinte practica. xxx la examene în luna iulie nu sa prezentat, mama ei i-a spus că aceasta este însărcinată și ca excepție comisia s-a hotărât sa se prezinte fără orar, mama ei a promis că va aduce caracteristica și nota la practica de stat la al doilea examen. xxx nu a fost transferată ci-a fost primită ca elev nou ca era anul 3. Relatează că elevilor li se eliberează carnet de elevi care corespunde numărului din contract și xxxa tot a avut. Carnetul se primește la semnarea contractului indică că nu a dus evidența și nu cunoaște de ce xx nu a fost inclusă în listele de catalog.

Partea vătămatăxxx fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Axxx o cunoaște de la incident, de când a fost transferată fiica sa xx din mun.xx. Au venit, au achitat 5500 de lei, presupune că pentru contract de înregistrare. Și a rămas xx să învețe iar la finele studiilor când a ajuns la examenele de stat xxx a început să telefoneze și să spună că să achite suma de 5000 lei, astfel xxxa nu va fi admisă la examen. Când ea se va duce la Bălți și se va înțelege ca xxx sigur să susține examenele și să aibă diploma că a absolvit acest colegiu. Primul examen l-a susținut la Universitatea de stat „xxo” din Bălți, au fost acolo împreună cu xxx și au susținut examenul. Al doilea examen s-a hotărât pe loc, aici în xx, susține că a achitat cei 5000 lei, și xxxa i-a luat. Înainte de primul examen declară că față de ea xxx. a telefonat la Universitatea din Bălți și sa înțele că va achita și să fie admisă xxx la examen. Menționează ca xxx a comandat taxi până la Bălți și ele au achitat și taxiul 400 lei. Indică că personal i-a dat banii cet. xx. în cabinetul acesteia, suma de 5500 lei și mereu îi da acesteia banii personal în mână la aceasta în cabinet și nu primea bon doar o chitanță. Bani ea personal i-a dat de două ori o dată 5500 lei iar altă dată 5000 lei. Din cite își amintește o sumă de bani i-a dat-o prin luna iulie cu mult timp înainte de termenul prevăzut(august-septembrie) și altă sumă când a terminat cursul trei. Relatează că xxx a solicitat prima dată bani pentru a o admite la examen pe xx. iar a doua oară pentru ca să susțină examenul. Indică că xx a mers la xx. fiind însărcinată în luna a șaptea și aceasta deodată a întrebat-o unde sunt banii și a trimis-o după bani. Și apoi ea a mers să ducă banii nu fiica. Fiica s-a frecventa orele însă avea și absențe. Comunică că în mun. xx fiica sa studia ca specialist, coafor, frizer, manichiuristă din anul 2011 până în anul 2012 și deja în anul 2013 s-a transferat la colegiul xx la specialitatea turism, deoarece aici nu erau specialitățile la care studia în Chișinău i-a fost propus să aleagă din ce este și ea a propus turismul. Transferul s-a efectuat între colegii, condițiile transferului nu le cunoaște, cu aceasta ocupându-se directorul colegiului din xx Comunică că xxx. a studiat doi ani la colegiul xx și deoarece nu putea găsi gazdă xx. i-a propus să stea la ea în schimb îi achitau chirie lunar nu mai puțin de 600-700 lei, astfel a locuit la aceasta primul an iar apoi a trecut la gazdă. Menționează că lui xx i-a dat o dată 5500 lei și o dată 5000 prima tranșă achitând în iulie pentru următorul an de învățământ, apoi fiica ei x i-a dat 2000 lei pentru arendarea sălii de examen și careva foi. E a cunoaște doar aceste sume căci ea doar achita pentru contracte și deja suma dată pentru examen în rest consideră că fiica ei cunoaște căci ea ei îi da banii pentru sesi. Mai comunică că nu a avut un oarecare contract doar li se spună că pentru contract achită și atât și un oarecare contract ea nu a ținut în mână. În total ea a calculat suma de 12500 lei. Rezultatele studiilor fiicei nu le cunoaște deoarece nu i sa prezentat fișa sau reușita la învățătură. xxx. s-a transferat în anul 2 după anul nou deoarece era greu de finanțat învățătura în Chișinău. La Cxu achita contractul 7500 lei, avea și note Sabina acolo pentru prima jumătate însă ea nu le-a văzut deoarece transferul a fost efectuat între colegii. Doi ani xxx a studiat la Chișinău și doi la xx. Nu cunoaște nimic despre dispariția xx și neprezența acesteia de la ore, de asemenea aceasta către ea nu a semnat nici un contract adițional căci contract nici nu era.

Partea vătămată xxe fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în luna xin or. Soroca la specialitatea „turism”. A achitat contractul și a rămas să învețe,xxx i-a arătat clasa. Bani mama ei i-a achita lui xx care i-a dat chitanță. A început studiile a fost admisă iar la finele ultimului an s-a început problemele deoarece ea nu a putut să se prezinte la primul examen deoarec e acesta s-a desfășurat la Bălți iar ea a venit la Soroca și ea sunat mamei care s-a înțeles cu xxx. și rămăsese ca ea deja la al doilea examen să se prezinte. A mers la Bălți a dat primul examen iar peste câteva zile a mers iarăși la al doilea examen dar cu banii indică că mama ei s-a înțeles. La momentul transferului și înmatriculării sale la Colegiul din or.xxx, nu a semnat nici-un contract de studii. Veniseră cu contractul din Chișinău și actele și mama ei a achitat 5500 lei fără contract primind o chitanță. Carnet de elev în Sxx nu a primit, doar în xx. Comunică că frecventa orele dar și absentă, frecvența 50 % deoarece la fine era deja însărcinată și mergea des acasă. Avea și note dar sesia a susținuto slab deoarece grupa era romană iar ea vorbește limba rusă. Indică că își cunoaște grupa cu care studia însă nu cunoaște dacă ea era inclusă în lista catalogului, ea credea că era inclusă. La finele anului 4 a venit cu soțul, era însărcinată și a achitat 2000 lei cet. xxx pentru sesi căci nu a fost la sesi dar a venit pe urmă. Indică că la colegiul xxeu a studiat doi ani, prima jumătate a primului an a locuit la xx într-un apartament care în da cu chirie și îi achita 600-700 lei lunar, apoi ea a mers la altă gazdă. Relatează că directorul colegiului din Chișinău i-a explicat condițiile transferului însă a indus-o în eroare în privința specialității deoarece la Soroca erau cu totul alte specialități. De la Chișinău s-a transferat din cursul 2, apoi a stat jumătate de an acasă, fiind bolnavă, și la Soroca s-a înscris în cursul 3. Indică că trebuia să susțină careva teste pentru diferența de specialitate pe care ea cu timpul le-a trecut, nu de odată. Comunică că avea restanțe, absențe și mama ei venea și achita. Ea personal doar o dată a achitat 2000 lei restul mama ei venea și achita. Nu cunoaște ce sume a achitat mama, cunoaște doar cât a achitat aceasta pentru contract. A mai specificat că, pe tot parcursul studiilor, nu a semnat nici-un contract de studii în cadrul Colegiului din or. xxa, nici nu a văzut un oarecare contract doar la colegiul din Chișinău a încheiat contract care i-a fost prezentat. Aconsiderat că deoarece este jumătate de an și totul este în grabă. Menționează că la Chișinău a studiat până la a doua jumătate a cursului II, avea și note pe care le-a adus la xxa unde a venit în cursul III și IV. Numele vre-o unui profesor nu cunoaște căci îi numea d-n profesor și nu ține minte la ce obiecte a dat sesiă. Concretizează că în dosarul penal volumul III pe actul adițional semnătura este a ei dar ea nu a semnat.

Martorul xx a comunicat instanței că, în perioada anilor 2010 – 2015, cu întrerupere de 1 an, și-a făcut studiile la Colegiul privat „xxu” din Soroca, la specialitatea „turism”. Careva colegi n u prea cunoaște din anii 2013-2014 deoarece se schimbau tare des, doar pe xx. Pe xxx o cunoaște doar după familie, la sesiă a auzit de ea. Aceasta nu se prezenta la ore și la sesiă . Când făceau profesorii apelul ea nu era , prin cursul 3 și 4 profesorii întrebau de ei dacă este ea sau nu. Apelul se făcea mereu după listă și pe xxx nu prea o strigau știind că ea nu prea se prezintă. Invocă că își susține declarațiile de la urmărirea penală pe care le consideră mai veridice. La examenele de absolvire care au fost la Bălți xxx nu a fost însă el nu a fost la examenul de absolvire în ziua indicată deoarece lucra dar a scris cerere și a mers într-o zi de sîmbătă sau duminică.

Martorul xxx a declarat că, din anul 2002, prin cumul activează în calitate de contabil-șef al Colegiului „xxxu” din xx Conform fișei de post ea reflecta sumele da bani achitate în Registrul de casă. Sumele de bani colectate rămăneau nemijlocit la directorul Colegiului xxxx. Sumele de bani introduse în Registrul de casă erau transferate de pe foile prezentate de către xx. Așadar, de către ea au fost completate registrele de casă, și doar ea completa în ele și nu cunoaște dacă xxx. făcea ea careva înregistrări, altcineva nici nu avea acces la acest registru. Ea primea informația necesară pe foaie și scria dispozițiile dar nu cunoaște dacă atunci la achitarea taxei de studii se dădea careva cekuri sau chitanțe.

Martorul xxx a declarat că, în perioada anului de studii 2013 – 2014, ea a predat disciplina „matematica” la fosta grupa 344t. Pe eleva xxx sau xxx nu o cunoaște și nici nu îi spune nimic acest nume. Despre vre-un transfer a studenților de la alte instituții de învățământ la colegiul xxx nu cunoaște și nici nu și amintește dacă cineva susținea careva diferențe. Din studenții grupei și amintește pe xxx, care era u două surori gemene și pe xxx

Martorul Branașco Natalia Leonid a declarat că, din anul 2013 o cunoaște pe directorul Colegiului „xxx” din Soroca xxx, deoarece în perioada anilor 2013 – 2014 a fost membru al comisiei de examinare și calificare la examenul de absolvire. Din anul 2015, prin ordinul Ministrului Educației, a fost numită în calitate de președinte al acestei comisii și anume la specialitatea „turism”. Conform regulamentului, directorul Colegiului xxx a prezentat lista elevilor grupei 444t, admiși la examenul de absolvire. Lista absolvenților o stabilește Colegiul xxu”. Totodată, directorul xx a prezentat 2 seturi de bilete, dintre care elevii aleg un set și un chestionar. Concomitent, xxx a prezentat ordinul privind numirea președintelui comisiei și a membrilor acesteia. Componența comisiei inițial a fost coordonată prin telefon, de aceea în componența acesteia figurează profesorii din ambele instituții, Universitatea de stat „xxo” și Colegiul privat „Pxxu” din or. Soroca. La data de 04.06.2015 grupa 444t a susținut primul examen la disciplina „economia”, unde în lista celor prezenți xx nu figura. La cel de-al 2-lea examen, din data de 11.06.2015 la disciplina „managementul turistic și hotelier”, xx la fel nu s-a prezentat, însă a fost inclusă în lista absolvenților de către factorii de decizie din cadrul Colegiului. Deoarece nu avea o altă blanchetă a procesului-verbal, ea personal a introdus-o pe xxx în procesul-verbal nr.1 din 04.06.2015 pentru a-i calcula nota medie la examene împreună cu ceilalți elevi din grupa respectivă. La data de 15.06.2015 Sabina Mihai s-a prezentat la comisie și a depus o cerere privind admiterea ei la examenele din 15.06.2015 și 17.06.2015, deoarece în perioada 03.06.2015 – 12.06.2015 a avut probleme de sănătate, fiind însărcinată. În calitatea sa de președinte al comisiei, a aplicat o mențiune precum că acceptă promovarea examenelor de absolvire la data de 15.06.2015 ora 14-00 și la data de 17.06.2015 ora 11-30. În același timp, Sabina a prezentat un certificat medical eliberat de medicul de familie. Respectiv, la data de 15.06.2015 Sabina s-a prezentat la examenul „Economia și organizarea activității turistice”, adică la examenul pe care trebuia să-l susțină la data de 04.06.2015. La data de 17.06.2015 Sabina a susținut cel de-al 2-lea examen „managementul turistic și hotelier”, ambele discipline au fost susținute cu nota „6”. Examenele susținute la data de 15.06.2015 și 17.06.2015 sunt reflectate pe o filă simplă cu ștampila Colegiului „xxxu”, care i-a fost prezentată de către directorul Colegiuluixx. xxa purtat cu ea discuții despre Sabina Mihai doar referitor la compartimentul imposibilității prezentării acesteia din cauza stării de sănătate și cu condiția că la data de 15.06.2015 ultima va aduce certificatul medical. În rezultatul prezentării certificatului medical, xxx a fost inclusă în lista celor admiși la sesiune. În afară de discuțiile menționate, ea cuxx, în special la capitolul că xxa va obține o notă de trecere, nu a purtat. Referitor la nesusținerea examenului de către xxla data de 11.06.2015 a declarat că, xx s-a prezentat în or.Sxxa, în timp ce examenul a avut loc în mun. Bălți. Totodată, în cadrul discuțiilor cu xx nu s-a vorbit despre careva remunerări ilegale sau avantaje privind promovarea xxei. Tot cu xxxa mai discutat necesitatea prezentării la timp a proceselor-verbale ale ședințelor comisiei și ajustarea lor conform cerințelor, ca ea ulterior să perfecteze raportul final privind examenele de absolvire. Toate procesele-verbale menționate trebuie să se afle la Colegiu.

Martorul xxx fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, în perioada anilor de studii 2013 – 2014 și 2014 – 2015, ea a predat disciplinele „istoria românilor și istoria universală” și „etnografia” la fosta grupa 344t și 444t, specialitatea turism. Despre eleva xxxnu își amintește nimic, în catalog ea nu figura. a fost prezentă nici la o lecție. Doar că își amintește că o dată i-a dat acesteia lucru individual dar aceasta nu i-a mai prezentat și nu a mai văzut-o. Celor care doresc să își susțină restanțele le dă de lucru individual și când apărea un elev nou era inclus în listă doar după ce îndeplinea planul individual. Lista se făcea la ordinul directoarei. Despre xxx. a auzit în anul 2014 la sesiă de iarnă dar ea nu frecventa orele și nu o cunoaște la față. Cum i-a dat lucru individual necunoscând-o la față nu știe. Indică că nu a primit vre-un ordin de a o introduce pexxa în lista catalogului.

Martorul Deșan Nicolae Ivan a comunicat că, în perioada anilor 2009 – 2015 și-a făcut studiile la Colegiul privat „xxu” din Soroca, la specialitatea „turism”. În grupa 444 a revenit după satisfacerea serviciului militar și ca colegi i-a avut pe xxx, surorile Cleastornii. Pe Sabina Mihai nu o cunoaște susține că nu i-a fost colegă de grupă. Despre transferul unor studenți doar știe că elevul Tcaci a fost transferat acesta fiind vorbitor de limba rusă. Menționează că pe persoana din sală, xxx a văzut-o pe la colegiu dar nu și la ore.

Martorul xxx a declarat că, fiind lector al USB "Axx" conform ordinului Ministerului Educației, în anul 2015 a fost desemnată membru al comisiei de examinare și calificare la examenele de absolvire, organizate pentru absolvenții Colegiului „xxu” din Soroca și anume, la specialitatea „turism”. Pe xx. nu o cunoaște dar numele îi este cunoscut. Își amintește că la primul examen nu s-a prezentat toată grupa și inițial, xxnu s-a prezentat deoarece era însărcinată și se simțea rău, ea urma să prezinte certificat medical. S-a prezentat altă dată să susțină examenul, a fost la ambele examene dar în afara grupei și la o altă dată. Nu cunoaște la inițiativa cui ea s-a prezentat mai târziu dar xx i-a spus că dacă aduce certificat să o primească să dea examenele. La primul examen nu a fost doar la al doilea. Notele sunt incluse în procesul-verbal.

Martorul xx în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că din anul 2011 pînă în anul 2016 a activat ca profesor în cadrul colegiului "Prometeu" ca profesor de limba română și limba rusă. Cu xx sunt în relații bune, a fost dirigită la grupa cu specialitatea turism avînd și ore de predare, a fost diriginte pînă în anul 2014 iar grupa a absolvit în anul 2015. Indică că în grupa ei nu a avut vre-o oarecare studentă cu numele xx sau xxxi. Evidența studenților o făcea în registru și în registrul său personal.

Martorul xxa fiind audiată în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că activat la colegiul "xxa profesoară de limba engleză din anul 2007 pînă în anul 2013. Nu își amintește dacă a avut ore și la specialitatea turism, posibil să fi fost și în concediu de maternitate. O careva studentă xx nu își amintește să fi fost. Făcea apelul după registru și mai mulți studenți decât erau pe listă nu avea în grupă.

Martorul xx fiind audiată în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că activat la colegiul "xx ca profesoară de informatică din decembrie 2015 și pînă în luna mai. Despre cazul dat a auzit la televizor. Nu ține minte dacă a predat și la specialitatea turism dar că a fost desemnată în cadrul comisiei la examenele de absolvire care au avut loc în municipiul Bălți împreună cu alt profesor d-nul xx după câte ține minte. Au fost două examene și s-au deplasat de două ori în mun. Bălți cu ruta pregătită și cu lista studenților imprimată și au pus și note. Ține minte doar că un student din listă nu s-a prezentat dar nu își amintește cine și nici dacă era băiat sau fată. Își amintește doar studenții care au susținut foarte bine examenele ca xxl,xxxu iar de xxa nu își amintește și nu cunoaște o așa persoană.

Martorul Marchitan Mihail fiind audiat în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că cu xx. este în relații bune, a finisat studiile în anul 2015 la Facultatea Turism. Indică că colegă de grupă Sxx nu a avut și nici nu cunoaște așa persoană. Comunică că el frecventa orele rar dar când frecventa și profesorii făceau apelul nu își amintește dacă strigaxx sau Sxi. La fel în anul trei nu își amintește dacă la ei s-a transferat vre-o fată, nici la sesiuni pe xxnu și-o amintește. Indică că susține într-u tot declarațiile făcute la urmărirea penală deoarece atunci era recent si ținea minte mai bine.

Martorul xx în cadrul ședinței judiciare fiind audiat a relatat că a studiat în colegiul "xx unde director era xx a finisat studiile trei ani în urmă, frecvența orele regulat și își cunoaște colegii vizual, de exemplu pe XXX care s-a prezentat în instanță însă de XXX nu își amintește, nu o cunoaște, nu a văzut vre-o dată așa persoane.

Martorul XXa fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că a activat ca profesoară de limbi străine la colegiul "Prometeu" și a fost membru al comisiei la examenele de absolvire din anul 2015 ca secretar. Comisiile erau formate din președinte și vicepreședinte, funcția ei era de a completa procesele-verbale din cadrul examenelor de stat. Procesele-verbale se făceau pentru fie care student în parte și se indica numele, prenumele, biletul și dacă lipsea ceva se indica. Comunică că nu a participat la vre-un examen la care era doar un singur student. Numele și prenumele vreunui student de la examen nu își amintește, listele erau imprimate, îi pare că era un nume XXa și atât.

Martorul XX în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că în anii 2008-2015 a fost profesor de geografie, contabilitate, drepturi și tarife și informatică în cadrul colegiului "XXeu". În anii 2013-2014 a predat geografia la grupa 444 dar așa elevă ca XX nu își amintește. La ore câteodată făcea prezența și făcea o listă cu prezența elevilor pe care o prezenta directorului școlii. În catalog erau incluși doar elevii care frecventau, nu își amintește dacă numele XXi era inclusă în listă.

Martoru XX fiind audit în cadrul ședinței de judecată a declarat că a învățat cu XXdar aceasta la colegiu venea rar. I se pare că în anul 2014 la sesiunea de iarnă a văzut-o. Nu cunoaște motivul de ce Sabina nu se prezenta la ore și dacă aceasta a susținut sesia. Ultimii doi ani XXa fost cu el într-o grupă după anul 2014 nu a mai văzut-o nici la examenul de absolvire. Nu ține minte dacă XX era în lista elevilor și dacă era numită de profesori la verificarea prezenței.

Martorul XX fiind audiată în cadrul ședinței judiciare a declarat că în perioada anilor 2012 – 2015 a activat în calitate de profesor al Colegiului XXa. În anul de studii 2013-2014 a predat în grupa 344t disciplinele „finanțe” și „management” și a avut așa elevă ca XXare era o elevă slabă și frecvența lecțiile periodice, având mai mult de 70% absențe. Sabina avea de îndeplinit un plan individual deoarece era diferența de discipline și ea trebuia să le susțină. Totodată, persoana în cauză anii 3 și 4 de studii nu a fost inclusă în cataloagele grupei, însă din ce considerente nu știe. La insistența ei, XXX fiind pasivă la ore, a susținut două diferențe la disciplinele „finanțe” și „management”. Aceste diferențe au fost susținute în scris, în timpul orelor predate atunci. Susținerea diferențelor a avut loc la indicația directorului XXX În afară de acele 2 diferențe, XXX careva alte diferențe nu a susținut, în timp ce, trebuia să mai susțină diferențele la disciplinele „marketingul și „managementul hotelier și turistic”. Diferența a fost stabilită reeșind din planul de studii al instituției de unde s-a transferat XX. În planul individual din 19.03.2014 semnăturile sunt ale ei. În anul 4 de studii grupa 444t a completat catalogul în ciornă, în care XXX la fel nu figura, fiind prezentă la lecții foarte rar. În anul 4 de studii a predat disciplinele „dreptul vamal”, „inițierea businessului” și „cursul antreprenorial”. Modalitatea promovării XXXi la examenele de absolvire nu o cunoaște.

Pe lângă declarațiile părților vătămate XXX și a martorilor XX, XX, XX XXa, XXX, XXe, SXXX, XXX, XXXa, XXX Marchitan Mihail, XX XX XX și XXa, vina inculpatului XX se confirmă obiectiv și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care au fost cercetate în ședință judiciară, și anume:

- Proces-verbal de primire a denunțului din XX, în care cet. XXX indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale învinuitei XXX(f. d. 8-9, vol. I);
- Încheierea judecătoarei de instrucție din 16.06.2015 prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul fixării acțiunilor și convorbirilor între XXn cu XX(f. d. 22, vol. I);
- Proces-verbal de percheziție din 16.06.2015, în cadrul căruia în biroul de serviciu al directorului XXXa au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 5000 lei precum și alte documente ce au importanță pentru cauza penală(f. d. 41-42, vol. I);
- Încheierea judecătoarei de instrucție din 17.06.2015 prin care a fost declarată legală percheziția din 16.06.2015 efectuată în biroul de serviciu al directorului XXX (f. d. 45, vol. I);
- Raportul ofițerului de investigație XXX din 18.06.2015 privind efectuarea măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor extorcați în sumă de 5000 lei(f. d. 46, vol. I);
- Raportul ofițerului de investigație xx din 18.06.2015 privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul fixării acțiunilor și convorbirilor între xxcuxxx(f. d. 47 vol. I);
- Informația BC „Fincombank” SA nr.517 din 16.06.2015 prin care se confirmă autenticitatea banilor în sumă de 5000 lei(f. d. 50, vol. I);
- Procesul-verbal din 18.06.2015 privind controlul transiterii banilor(f. d. 51-54 vol. I);
- Procesul-verbal din 18.06.2015 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, cu stenograma anexă(f. d. 57-81, vol. I);
- Încheierea judecătoarei de instrucție din 18.06.2015 prin care s-a declarat legală efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul fixării acțiunilor și convorbirilor între xxx cu xx, acțiuni consemnate în procesul-verbal din 18.06.2015(f. d. 84, vol. I);
- Procesul-verbal de ridicare din 17.06.2015, prin care de la președintele Comisiei de examinare și calificare la examenul de absolvire xxxau fost ridicate actele ce țin de susținerea examenelor de absolvire de către studenții grupei 444t, cu anexe – actele ridicate(f. d. 88, vol. I);
- Procesul-verbal din 18.06.2015 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și a imaginilor(f. d. 119, vol. I);
- Procesul-verbal din 24.06.2015 de examinare a documentului, prin care au fost examinate actele ridicate în cadrul procesului de ridicare din 16.06.2015 și 18.06.2015 și au fost depistate fotografiile cet. xx, acordurile adiționale, cerere, chestionar cu datele personale, certificat academic eliberat de colegiul XXX” din mun. Chișinău(f. d. 122-126, vol. I);
- Procesul-verbal de ridicare din 17.06.2015, prin care de la cet. XX au fost ridicate 4 chitanțe de încasare a banilor pentru studii(f. d. 186, vol. I);
- Procesul-verbal de ridicare din 18.06.2015, prin care din incinta colegiului privat „XX din or.xxa au fost ridicate acte ce țin de „studenta” MXX(f. d. 189, vol. I);
- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 23.07.2015, prin care au fost examinate actele ridicate la data de 16.06.2015 și la data de 17.06.2015(f. d. 156-157 vol. II);
- Procesul-verbal de ridicare din 01.09.2015, prin care de la directorul Colegiului „xx XXX au fost ridicate: catalogul grupei 444t, cartea de ordine organizarea lucrului cu elevii pentru anul 2013(f. d. 170, vol. II);
- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 01.09.2015, prin care au fost examinate actele ridicate la data de 01.09.2015(f. d. 171, vol. II);

- Procesul-verbal de examinare a documentului din XXXXXXXXXX, prin care au fost examinate actele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 09.09.2015(f. d. 239-240, vol. II);

- Procesul-verbal de ridicare din 09.09.2015, prin care din Ministerul Educației al Republicii Moldova au fost ridicate actele ce țin de absolvirea anului de învățământ 2014 – 2015 de către elevii colegiului „XX” din or. Soroca(f. d. 244, vol. II);

- Informația nr.06/15-1302 din 16.09.2015 parvenită din Ministerul Educației al Republicii Moldova privind informația cu lista absolvenților colegiului „XXX” din or. Soroca(f. d. 47-48, vol. II);

- Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă: mijloacele bănești în sumă de 5000 lei primiți de XX; documentele ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 16.06.2015 a biroului cet. AXXX, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 17.06.2015 de la cet. Banașco Natalia, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 17.06.2015 de la cet. XX și ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 18.06.2015 din biroul de serviciu al lui XXX, toate examinate prin procesul-verbal de examinare din 23.07.2015 și recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 23.07.2015; DVD-R de model „Barges” ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 16.06.2015 care se păstrează anexat la materialele cauzei penale, iar copia acestuia se păstrează în locul special amenajat al DGT Nord a CNA; DVD-R de model „Barges” ce conține înregistrările operative video din 16.06.2015 care se păstrează anexat la materialele cauzei penale, iar copia acestuia se păstrează în locul special amenajat al DGT Nord a CNA; CD-R de model „Barges” ce conține înregistrările operative audio din 16.06.2015 care se păstrează anexat la materialele cauzei penale, iar copia acestuia se păstrează în locul special amenajat al DGT Nord a CNA; documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 01.09.2015 de la XXX și documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 09.09.2015 din Ministerul Educației al RM, toate examinate prin procesele-verbale de examinare din 01.09.2015 și XXXXXXXXXX și recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din XXXXXXXXXX.

Evaluând în ansamblu probele administrate, auzind partea vătămată și martorii, studiind materialele dosarului penal, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatei xxx a fost dovedită integral, iar acțiunile săvârșite de către aceasta urmează a fi încadrate în baza în baza art.190 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal Cod penal, cu indicii de calificare: „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu”.

În contextul celor enunțate instanța consideră poziția inculpatei și apărării ca o intenție de a se eschiva de la răspunderea penală și de pedeapsa penală ce ar putea să o suporte pentru faptele imputate, or din probele administrate în cadrul ședinței de judecată cât și probele anexate la materialele cauzei este evident faptul că inculpata xxx, prin abuz de încredere și înșelăciune, a dobândit ilicit mijloace bănești de la părților vătămate xxx și xxx

Regulamentul de organizare și desfășurare a procesului educațional în instituțiile de învățământ mediu de specialitate, colegiu, aprobat prin Hotărârea Colegiului Ministerului Educației nr.7.2.7 din 04.10.2004, prevede că în cazul transferului elevului de la un colegiu la alt colegiu, potrivit pct. 4.5 aceasta se efectuează după încheierea anului de studii cu succes, în timpul vacanței de vară, cu acordul ambelor instituții, în baza cererii și susținerii diferențelor dintre planurile și programele de studii, cel mult de 5-6 discipline de studii, ținându-se cont de profilul specialităților. Este evident că transferul nu a fost posibil, dar xxx în pofida faptului că partea vătămată a refuzat să semneze contractul, după cum afirmă ea însuși, a admis achitarea de către xxx și a mamei sale a sumei de 5000 lei ca taxă pentru studii și a înscris-o pe xxx în rîndul elevilor.

Totodată însuși inculpata în depozițiile depuse în instanță a recunoscut primirea sumelor de 5000, 5500 și 2000 lei însă aceasta nu a putut argumenta concret destinația și necesitatea acestora, iar faptul primirii acestor mijloace bănești este confirmată și prin stenograma discuțiilor dintre xxx. și xxx (f.d. 28-33, vol. III).

Instanța la stabilirea vinovăției inculpatei a ținut cont și de celelalte convorbiri între inculpată și părțile vătămate care se confirmă prin stenogramele anexate la cauza penală, convorbiri care denotă faptul că xxx și-a asumat obligații în schimbul mijloacelor financiare primite, circumstanță care denotă prezența abuzului de încredere și înșelăciunii la care au fost supuse părțile vătămate.

În aceeași ordine de idei instanța va respinge ca neîntemeiate argumentele părții apărării precum că sumele de bani erau ca taxe achitate pentru studii, or prezentarea pe parcursul judecării cauzei a diferitor înscrisuri în încercarea de a justifica primirea necuvenită a mijloacelor bănești de la părțile vătămate, precum și prezentarea unui contract semnat unilateral de către XXX denotă tentativa părții apărării de a distorsiona circumstanțele de fapt ale cauzei.

Lipsa unui ordin de înmatriculare la studii a părții vătămate precum și neinclusiunea lui XX în catalogul grupei denotă că inculpata XXX a avut intenția de a estorca mijloace bănești de la părțile vătămate, creînd o aparență precum că XXXi este elev în cadrul colegiului.

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatei XXX a fost demonstrată în cadrul instanței de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor grave), de persoana inculpatei XXXX (nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv), de faptul că careva circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Ținând cont de personalitatea inculpatei XXX, de comportamentul acesteia, de faptul că a încercat în diferite moduri să inducă în eroare instanța de judecată pentru a evita răspunderea penală, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința acesteia o pedeapsă sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art. 190 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal.

Instanța consideră că sancțiunile mai blinde prevăzute de legea penală nu vor asigura atingerea scopului pedepsei, reieșind din faptul că inculpata nu și-a recunoscut vina și nu a cooperat pentru a ajuta la descoperirea infracțiunii.

În același timp, ținând cont de circumstanțele cauzei și de vârsta înaintată a inculpatei XXX instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca XXX să execute pedeapsa cu închisoarea, corectarea și reeducarea acesteia fiind posibilă fără izolare de societate, prin aplicarea în privința ei a prevederilor art. 90 Cod penal, fixîndu-i un termen de probă și să nu execute pedeapsa, dacă în termenul de probă ea nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea acordată.

În privința acțiunii civile înaintată de părțile vătămate, urmează ca aceasta să fie admisă integral cu încasarea de la XXX. în beneficiul lui XXX a sumei de 10500 lei și în beneficiul lui XXX a sumei de 2000 lei.

Corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă de 5000 lei primiți de XXX, care se păstrează ca anexă la actele cauzei penale în temeiul art. 106 Cod penal – se trec forțat și gratuit în proprietatea statului,

Corpurile delictive - documentele ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 16.06.2015 a biroului cet. XXX, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 17.06.2015 de la cet. Banașco Natalia, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 17.06.2015 de la cet. XXX și ridicate prin procesul-verbal de ridicare din

18.06.2015 din biroul de serviciu al lui XXX, toate examinate prin procesul-verbal de examinare din 23.07.2015 și recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 23.07.2015; DVD-R de model „Barges” ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 16.06.2015 care se păstrează anexat la materialele cauzei penale, iar copia acestuia se păstrează în locul special amenajat al DGT Nord a CNA; DVD-R de model „Barges” ce conține înregistrările operative video din 16.06.2015 care se păstrează anexat la materialele cauzei penale, iar copia acestuia se păstrează în locul special amenajat al DGT Nord a CNA; CD-R de model „Barges” ce conține înregistrările operative audio din 16.06.2015 care se păstrează anexat la materialele cauzei penale, iar copia acestuia se păstrează în locul special amenajat al DGT Nord a CNA; documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 01.09.2015 de la xxx și documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 09.09.2015 din Ministerul Educației al RM, toate examinate prin procesele-verbale de examinare din 01.09.2015 și XXXXXXXXXXXX și recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX, care se află anexate la cauza penală - urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște vinovată xxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal, în conformitate cu care a o condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa oricare funcții în domeniul învățământului și educației pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal a suspenda condiționat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui xxx, fixându-i un termen de probă de 4 (patru) ani și să nu execute pedeapsa cu închisoarea, dacă în termenul de probă ea nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui xxx în termenul de probă a-l pune în seama Biroului de probațiune Soroca de pe lângă Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Se admite integral acțiunea civilă și se încasează de la xxx în beneficiul lui xx suma de 10500 lei și în beneficiul lui xxx, suma de 2000 lei.

Corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă de 5000 lei primiți de xxx, care se păstrează ca anexă la actele cauzei penale – se trec forțat și gratuit în proprietatea statului.

Corpurile delictive - documentele ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 16.06.2015 a biroului cet. xxx, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 17.06.2015 de la cet. xx, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 17.06.2015 de la cet. xxx și ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 18.06.2015 din biroul de serviciu al lui xxx, toate examinate prin procesul-verbal de examinare din 23.07.2015 și recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 23.07.2015; DVD-R de model „Barges” ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 16.06.2015 care se păstrează anexat la materialele cauzei penale, iar copia acestuia se păstrează în locul special amenajat al DGT Nord a CNA; DVD-R de model „Barges” ce conține înregistrările operative video din 16.06.2015 care se păstrează anexat la materialele cauzei penale, iar copia acestuia se păstrează în locul special amenajat al DGT Nord a CNA; CD-R de model „Barges” ce conține înregistrările operative audio din 16.06.2015 care se păstrează anexat la materialele cauzei penale, iar copia acestuia se păstrează în locul special amenajat al DGT Nord a CNA; documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 01.09.2015 de la Andronic Elisaveta și documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 09.09.2015 din Ministerul Educației al RM, toate examinate prin procesele-verbale de examinare din 01.09.2015 și XXXXXXXXXXXX și recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX, care se află anexate la cauza penală - de păstrat la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,

judecătorul

Mira Ghenadie

Copia corespunde originalului,

judecătorul

Mira Ghenadie