

Dosarul nr.1-172/22

SENTINȚĂ
În numele Legii

24 ianuarie 2023
Soroca

mun.

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din completul:

Președintele ședinței, judecător

Brașoveanu Dinu

Grefier

Streliciuc Alina

Cu participarea:

Procurorului

Cebanciuc Alexandru

Avocatul inculpatului

Suveică Nelea

a judecat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Cuculescu Vasile *****, a. n. *****,
IDNP *****, domiciliat în satul *****,
ra*****ul *****, studii *****, nesupus
militar, în relații de concubinaj, persoane
la întreținere – *****, cetățean al
Republicii Moldova, cu antecedente
penale, anterior judecat:

- 19.06.2019, Judecătoria *****, Sediul Central, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) CP la o pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată.
- 17.12.2014, Judecătoria *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) CP la o pedeapsă, prim prisma art.85 CP sub formă de un an și zece luni închisoare.
- 26.02.2021, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) CP la o pedeapsă sub formă de patru ani și șase luni închisoare.
- 31.03.2021, Judecătoria *****, sediul Central, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) CP la o pedeapsă sub formă de patru ani închisoare.

– 14.01.2022, Judecătoria Bălți, sediul Central, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) CP, trei epizoade la o pedeapsă definitivă sub formă de șase ani închisoare, cu privarea de drepturi de a exercita activități de gest****area bunurilor altor persoane pe o perioadă de 3 ani(art.84 alin.(1), art.84 alin.(4) CP, fiind cumulate și pedepsele stabilite la 26.02.2021, de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cât și cea a Judecătoriei Soroca din 31.03.2021).

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal individualizată prin escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Termenul aflării cauzei penale pe rolul Judecătoriei Soroca (sediul central): 20 iunie 2022 – 24 ianuarie 2023.

Acuzatorul de stat, Cebanciuc Alexandru, s-a pronunțat pentru recunoașterea vinovată a lui Cuculescu Vasile ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi a îi aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 01 (unu) an și 06 (șase) luni, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semi închis. În temeiul Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova al libera de răspundere penală. Acțiunea civilă de încasat integral în beneficiul părții vătămate.

Apărătorul inculpatului, Suveică Nelea, în dezbateri judiciare, în legătură cu faptul că infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal cade sub incidența art.2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a pledat pentru emiterea unei sentințe de încetarea a procesului penal în privința lui Cuculescu Vasile *****. În privința acțiunii civile a susținut admiterea acesteia.

Urmare a examinării cauzei penale, precum și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Cuculescu Vasile *****, la *****, intenț****at, urmărind scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acț****ând după un plan bine chibzuit, prin abuz de încredere și înșelăciune, prin inducerea în eroare a cet. Spoyală Vitalie, a.n. *****, având ca pretext inventat precum că vinde automobilul său personal de model ***** cu *****, care de facto îi aparținea cu drept de proprietate cet. Frunze ***** *****, prezentând astfel ca adevărată o faptă

mincinoasă, manifestând un comportament dolosiv și viclean, aflându-se în orașul ***** în regiunea magazinului „Fourchette” a dobândit ilicit de la partea vătămată Spoială Vitalie suma de 1700 Euro, echivalentul a 33235 lei, ca urmare a încheierii unei recipise dintre dânsul și cet. Camenșcic Zinaida, cu privire la realizarea automobilului sus indicat.

Fiind interogat în calitate de bănuit și învinuit în cadrul urmăririi penale, Cuculescu Vasile ***** a recunoscut integral învinuirea care îi este adusă.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Cuculescu Vasile ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală fără a solicita administrarea de noi probe.

Acuzatorul de stat și apărarea nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin prisma faptului că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținut de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat, precum și ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse, reieșind din faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată **inculpatul Cuculescu Vasile ******* a declarat sub jurământ că în legătură cu mașina pe care a vândut-o a fost o situație complicată. Fiindcă se ocupa cu aducerea automobilelor de peste hotare și vânzarea acestora a fost de acord să îi aducă lui Frunze Iurie un automobil l-a schimb cu a acestuia de model *****. A luat automobilul de la Frunze Iurie și a încheiat un contract de vânzare a acestuia cu Spoială Vitalie. Nu a avut intenția să ducă în eroare cumpărătorul. A luat banii de la Spoială Vitalie, a scris o recipisă și a predat automobilul. Automobilul pe care urma să îl aducă la schimb lui Frunze Iurie nu l-a mai adus și acesta s-a adresat organelor de poliție că l-a înșelat. Regretă cele

întâmpate. Nu a furat automobilul. Nu a avut intenția să îl mintă și să îl înșele, urma ulterior să întocmească documentele. Învinuirea îi este clară, își recunoaște vina și se căiește sincer de acțiunile făcute. Se obligă să restituie prejudiciul părții vătămate. Prejudiciul o să îl restituie treptat, câte 2500 lei lunar, or nu dispune de surse financiare și salariul pentru munca efectuată în penitenciar nu este mare.

Instanța apreciază că, chiar dacă inculpatul Cuculescu Vasile ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, autoincriminarea inculpatului se exclude, or de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracț*****al al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Spoială ***** (vol. I, f.d.26-27), care a declarat că la începutul lunii iulie 2019 a fost contactat prin intermediul rețelei sociale „Viber” de către o persoană de gen masculin necunoscută lui, de pe ce număr a fost telefonat nu își amintește, care i-a comunicat că intenț*****ează să-i vândă un automobil de model ***** universal, deoarece cineva i-a comunicat lui că el dorește să procure un automobil pentru socrul său. În cadrul discuției cu persoana necunoscută au convenit să se întâlnească la o testare auto pentru a verifica automobilul care este de vânzare și în cadrul discuției persoana necunoscută afirma că el este stăpânul automobilului. Ei s-au întâlnit în or. ***** str. ***** , mai aproape de casa vânzătorului, din motiv că vânzătorul i-a comunicat că nu deține permis de conducere. Totodată a stabilit că vânzătorul avea părului întunecat, era de unul singur. Vânzătorul a cerut suma de 2200 euro pentru automobilul său de culoare gri de model ***** cu n/î ***** la ce el i-a comunicat că automobilul dat nu merită așa bani și că se v-a consulta cu socrul său privind procurarea automobilului. În acea zi ei s-au despărțit, iar la ***** a fost contactat din nou de aceeași persoană de pe același număr prin intermediul rețelei „Viber” de vânzătorul automobilului său de culoare gri de model ***** cu n/î***** , care i-a comunicat că este de acord să vândă automobilul la suma de 2000 euro, deoarece are nevoie urgent de bani, la ce el a căzut de acord și au convenit să se întâlnească, totodată să prezinte actele care confirmă dreptul de proprietate asupra automobilului, unde vânzătorul i-a spus că procura este expirată și este pe numele fratelui său însă nu a menț*****at numele fratelui, totodată i-a comunicat că soția fratelui său v-a veni să vândă ea automobilul. El a fost de acord, dar a solicitat să se prezinte persoana necunoscută împreună cu soția fratelui său, prezentând și procura care este expirată pe numele fratelui său. Ei s-au întâlnit în or. ***** în regiunea magazinului „Fourshette” deoarece vânzătorul a menț*****at că locuiește în apropiere. Poate să mai comunice că la ***** s-a întâlnit, cu persoana necunoscută lui care era însoțită de o persoană de gen feminin care i-a prezentat

buletinul de identitate cu datele sale personale și anume era cet. Camenșcic Zinaida, a.n. *****, dom. s. ***** r-nul *****, în regiunea magazinului „Fourchette” din or. Soroca. În timpul discuției cet. Camenșcic Zinaida s-a prezentat ca soția persoanei a cui este automobilul și ea este gata să vândă automobilul de culoare gri de model ***** cu n/î ***** însă el din nou a refuzat să procure acest automobil, deoarece procura nu era valabilă la ce Camenșcic Zinaida l-a telefonat pe soțul său și soțul i-a comunicat ca să vândă automobilul dat la suma de 1700 euro, iar cumpărătorul să-și rețină suma de 300 euro pe un termen de trei luni, pentru ca Camenșcic Zinaida să întocmească procura pe numele cumpărătorului și să i-o prezinte. Menț*****ează că el a achitat suma de 1700 euro personal către Camenșcic Zinaida în acea zi, la ce Camenșcic Zinaida a început să numere banii și atunci el a observat că ea avea emoții și tremurici și imediat Camenșcic Zinaida a transmis suma dată de bani persoanei necunoscute de care era însoțită și i-a spus să numere el banii. După ce Camenșcic Zinaida a primit banii, ea a întocmit o recipisă în prezența sa și a persoanei necunoscute unde a confirmat faptul că a primit 1700 euro și s-a obligat pe un termen de 3 luni ca să întocmească o procură pe numele lui și să i-o prezinte. El a primit automobilul în același timp și s-au despărțit cu Camenșcic Zinaida și persoana de care era însoțită. Ulterior la 29.06.2020 de către angajații Inspectoratului de Poliție Bălți i-a fost ridicat automobilul de culoare gri de model ***** cu n/î***** pe care îl avea parcat în garajul său personal, pe motiv că era recunoscut în calitate de corp delict pe o cauză penală și a fost dobândit prin înșelăciune de la Frunze Iurie. Prin acțiunile ilegale a cet. Camenșcic Zinaida și a persoanelor necunoscute lui i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 33235 lei MD. Fiind audiat suplimentar pe acest caz, cet. Spoială ***** a declarat că nici ordonanța și nici procesul-verbal de ridicare a automobilului de model ***** cu n/î ***** organul de urmărire penală din mun. Bălți nu i-a eliberat. Careva acte sau procuri pe acest automobil la moment nu deține. La data întocmirii recipisei din ***** și anterior el a fost telefonat de către persoanele care au negociat cu el procurarea automobilului, el se folosea de telefonul mobil cu nr. ***** de care se folosește până în prezent. Poate recunoaște pe bărbatul care la ***** a fost împreună cu Camenșcic Zinaida și le-a achitat 1700 euro dar cum îi este numele acelui bărbat nu cunoaște. Cu Camenșcic Zinaida și bărbatul pe care o însoțea a mai contactat odată prin vara anului 2020 când doi colaboratori de poliție din mun. Bălți au venit la el la serviciu și i-a arătat pe Camenșcic Zinaida și pe acel bărbat, care erau cu ei și el a confirmat că anume lor la data de ***** le-a achitat 1700 euro și Camenșcic Zinaida a scris cu mâna ei recipisa. Recipisa dată în original se află la el și el o poate preda organului de urmărire penală la necesitate.

Procesul-verbal de audiere a martorului Frunze *** ******* (vol. I, f.d.118), care a comunicat că referitor la cazul cu automobilul său de model *****

cu n/î ***** declară că acest automobil l-a procurat în anul 2014-2015 de la un locuitor al s. ***** r-nul *****, pe nume ***** *****, la prețul de 3800 euro. La procurarea automobilului dat au perfectat o procură generală pe numele său care la momentul este cu termenul expirat. Automobilul de model ***** cu n/î***** la momentul procurării era în stare ideală, nu necesita investiții, fiecare piesă era la locul ei, nu lipseau careva piese de la el. În anul 2020 la începutul anului, pe site „999” a văzut un anunț despre faptul că o firmă se ocupă cu cumpărarea și transportarea automobilelor la comandă de peste hotarele țării, a apelat la aceștia, s-a dovedit a fi cet. Cuculescu Vasile, cărui i-a explicat că dorește să procure un automobil de peste hotare și să mai adauge bani și să-i dea automobilul său de model ***** cu n/î ***** la schimb cu alt automobil mai performant și mai scump. Tot atunci s-au întâlnit în mun. Bălți la oficiul lui Cuculescu Vasile, unde au făcut tranzacția dată și anume el i-a dat automobilul său personal ***** cu n/î ***** și urma atunci când îi aduce un automobil de peste hotare să-i adauge niște surse bănești. Până la momentul de față Cuculescu Vasile nu i-a adus nici un automobil de peste hotare și nici nu i-a întors nici automobilul său, fapt pentru ce el a depus o plângere și de către IP Bălți a fost pornită cauza penală. Cum a ajuns automobilul său ***** cu n/î ***** la Camenșcic Zinaida el nu cunoaște dar știe că ultima este concubina lui Cuculescu Vasile. Pe parcursul efectuării urmăririi penale automobilul său i-a fost restituit de către ofițerul de urmărire penală din mun. Bălți, însă automobilul dat era în stare deplorabilă, avea doar caroseria, lipsea motorul, capota deteriorată, bara față și spate deteriorate. Tot atunci în anul 2020 automobilul său ***** cu n/î ***** a fost vândut de către el la metal uzat la prețul de 2000 lei și nu cunoaște unde la moment se poate afla acest automobil. Careva acte pe acest automobil el nu deține în afară de procura generală cu termenul expirat.

Procesul-verbal de audiere a martorului *** ******* (vol. I, f.d.211-212) care a declarat că din copilărie au fost prieteni cu cet. Cuculescu Vasile ***** după care mai mult timp a rupt legătura cu el și de aproximativ trei ani nu a contactat cu el. Prin anul 2013 prin intermediul site-ului „Odnoklassniki,, a început a comunica mai des cu cet. Cuculescu Vasile *****, fiindcă el l-a găsit pe acest site. Ulterior a fost condamnat timp de 1 an și 10 luni pentru furt pe care l-a săvârșit împreună cu Cuculescu Vasile, la propunerea și inițiativa lui și respectiv și-a ispășit pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarele din or. Goieni, or. Soroca și din or. Taraclia. Aproximativ în vara anului 2019 el se afla în s. ***** r-n Briceni la muncă cu ziua la cules castraveți. Atunci cet. Cuculescu Vasile ***** i-a scris pe site și i-a propus să se întâlnească și el a acceptat. Astfel prin luna iulie 2019, fiind la cules castraveți, cet. Cuculescu Vasile ***** a venit la dânsul cu un automobil de model „Renault-Megan,, de culoare gri cu n/î*****, fiind însoțit de concubina sa Camenșcic Zinaida și feciorul minor al ultimei pe nume ***** ce

avea vârsta de aproximativ 2 ani. Fiind împreună cu Vasile, l-a întrebat pe ultimul de unde are automobilul sus indicat, știind că nu are bani, că era nevoie, când ultima dată l-a văzut, la ce Cuculescu Vasile i-a spus că are o firmă ce-i aparține și se ocupă cu importarea mașinilor de peste hotare, totodată Cuculescu Vasile i-a arătat o șampilă de la firmă și actele pe automobilul dat. Tot atunci Cuculescu Vasile, față de concubina sa, din geanta concubinei a scos un pachet negru și i-a arătat o sumă mare de bani în valută Euro, în diferite bancnote, motiv care l-a făcut să-l creadă că-i merge bine în afaceri și că într-adevăr are o afacere profitabilă. Cuculescu Vasile i-a cerut ca să-l primească să locuiască câteva zile la gazda sa din s. ***** și el a fost de acord. Timp de 2 zile aceștia au locuit la dânsul la gazdă. În acea perioadă de timp Cuculescu Vasile era telefonat frecvent și de fiecare dată când dorea să vorbească la telefon ieșea afară cu soția sa fără să audă convorbirile lor. Peste 2 zile Cuculescu Vasile i-a propus să plece în or. Soroca să locuiască la o gazdă și să se caute de lucru și el a fost de acord. Astfel cu toții au plecat în or. ***** unde pe internet Cuculescu Vasile a găsit o gazdă, apartament ce era amplasat în regiunea magazinului „Fourchett” la etajul 5, unde s-au stabilit cu traiul. Automobilul ***** Cuculescu Vasile îl ținea parcat tot timpul afară lângă o cafenea din apropierea magazinului „Fourchett”. Împreună cu Cuculescu Vasile și Zinaida cu copilul ei pe adresa indicată a locuit aproximativ 3 săptămâni, după care a plecat cu traiul la tatăl său, în or. Ghindești, r-nul *****. Menț*****ează faptul că atunci când era telefonat Cuculescu ***** , acesta permanent se dădea mai într-o parte împreună cu concubina sa și discutau telefonic, cu cine nu știe și conținutul convorbirilor la fel nu le cunoaște, deoarece nu-i auzea ce discută. Aproximativ zilnic Cuculescu Vasile își schimba cartela telefonică, pe cea veche aruncând-o. Aproximativ pe la jumătatea lunii iulie, până a se muta cu traiul la tatăl său, Cuculescu Vasile l-a rugat ca el împreună cu Zinaida să-i ajute a vinde automobilul ce-i aparține de model *****. El l-a întrebat pe Vasile de ce nu vinde el automobilul la ce Vasile i-a zis că el nu poate, fiindcă este căutat de poliție. Astfel în acea zi Vasile la cafeneaua de lângă Fourchette i-a zis că a găsit cumpărător la automobil și i-a spus să se prezintă că el chipurile este fratele lui și să plece cu Zinaida să vândă automobilul dat cu 2000 euro. Astfel cu Zinaida, luând cheile de la automobil a plecat la locul unde era parcat automobilul unde s-au întâlnit cu un bărbat pe nume Vitalie, care vorbea tot timpul pe „Viber” cu Vasile referitor la automobil. Vitalie a dorit să verifice automobilul și el i-a dat cheile de la automobil lui Vitalie, fiindcă nu poate merge pe automobil. Ultimul a verificat actele și a dorit să facă procură pe el la ce i-a spus să se înțeleagă cu Vasile. El cu Vitalie a plecat cu automobilul la un autoservice, unde Vitalie minuțios a examinat automobilul și a spus că starea tehnică a automobilului este normală. Sau în acea zi sau peste câteva zile, precis nu ține minte, împreună cu Zinaida s-au întâlnit cu Vitalie la automobil, el a zis să-i facă procură la ce Zinaida a spus că lasă

automobilul la prețului de 1700 euro, iar după ce-i v-a fi perfectată procura Vitalie v-a mai achita încă 300 euro. Astfel Zinaida a primit 1700 euro de la Vitalie și ea cu mâna ei a scris o recipisă de primire a banilor, fiindcă tremura i-a dat banii și el i-a numărat. Erau 1700 euro în bancnote de 20, 50 și 100 euro. După ce a scris recipisa Vitalie a luat automobilul și a plecat, cei 1700 euro i-a dat Zinaidei și a plecat la Vasile Cuculescu, care se afla la bar în apropiere de ei și a negociat cu Vitalie toată procedura de vânzare a acestui automobil. Tot în acea seară Cuculescu Vasile de pe internet și-a procurat de la stația de parcare de alături un automobil de model ***** de culoare sură.

Vinovăția lui Cuculescu Vasile ***** în comiterea infracțiunii inculpate, pe lângă cele indicate de către martorii, mai este fondată și pe probele scrise și mijloacele de probă acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, anume:

– procesul-verbal de ridicare din 07.10.2020 în cadrul căruia de la partea vătămată cet. Spoială Vitalie a fost ridicată copia recipisei din 25.07.2020, întocmită de către cet. Camenșic Zinaida despre faptul primirii de către ea a sumei de 1700 euro de la cet. Spoială Vitalie (vol. I, f.d.29-30).

– procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.10.2020 în cadrul căruia este examinată copia recipisei din 25.07.2020, întocmită de către cet. Camenșic Zinaida (vol. I, f.d.32).

– procesul-verbal de ridicare din 29.06.2020 în cadrul căruia de la partea vătămată cet. Spoială Vitalie a fost ridicat automobilul de model ***** cu n/î ***** (vol. I, f.d.59).

– procesul-verbal de ridicare din 10.12.2020 în cadrul căruia de la partea vătămată cet. Spoială Vitalie a fost ridicată recipisa în original pe -1 file din 25.07.2020, întocmită de către cet. Camenșic Zinaida despre faptul primirii de către ea a sumei de 1700 euro de la cet. Spoială Vitalie (vol. I, f.d.64-65).

– procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.12.2020 în cadrul căruia partea vătămată cet. Spoială Vitalie a recunoscut-o pe cet. Camenșic Zinaida poza nr. 2 și a declarat că anume cet. Camenșic Zinaida a primit de la el 1700 euro și a scris cu mina ei recipisa de primire a banilor (vol. I, f.d.68).

– copia procurii anexată la dosar prin care proprietarul ***** ***** îi eliberează spre administrare automobilul său de model ***** cu n/î ***** lui Frunze ***** ***** (vol. I, f.d.66).

Instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, întrucât simpla învinuire sau recunoaștere a vinei nu înseamnă și firea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării.

Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Potrivit art.93 alin.(2) pct.(1) CPP „*Probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluț****are a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuितului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămăte, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului*”.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Acțiunile lui Cuculescu Vasile ***** au fost calificate la urmărirea penală în baza art.190 alin.(1) Cod penal. Astfel, obligația de a demonstra vinovăția în comiterea infracțiunii de escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile a rămas în atribuția organului de urmărire penală.

Instanța de judecată urmează a da apreciere dacă fapta inculpatul Cuculescu Vasile ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.190 alin.(1) Cod penal.

La caz instanța consideră necesar de menț****at că fapta imputată inculpatului a fost comisă la *****. Ultima modificare a normei prevăzute la art.190 din Codul penal a fost operată prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022ă Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art.10 din Codul penal, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare

la momentul comiterii faptei, adică până la introducerea modificărilor la norma enunțată prin Legea nr.247 din 29.07.2022, fiind mai blândă.

Cu referire la subiectul infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Instanța atestă că inculpatul Cuculescu Vasile ***** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației (vol. I, f.d.143) și este născut la *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog (vol.I, f.d.149) și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, la momentul săvârșirii infracțiunii având vârsta împlinită și fiind o persoană responsabilă.

Cu referire la componența de infracțiune în privința laturii subiective, obiective și faptei prejudiciabile instanța, examinând materialul probator, reține în acțiunile inculpatului Cuculescu Vasile ***** a componenței de infracțiune prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

Concomitent, inculpatul, acceptând să ofere declarații în ședință de judecată, a confirmat integral cele descrise supra prin argumente plauzibile, despre modalitatea comiterii faptei, fără să fie înregistrate anumite inadvertențe în declarații.

În același context, instanța opinează, că declarațiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependența de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceeași și nu afectează probatoriului în cauza penală, iar în consecință, instanța consideră drept veridică informația furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu și coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, la caz de inculpat, apreciată în cumul cu alte mijloace de probă.

Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art.103 alin.(2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor și să excludă o autoincriminare a inculpatului, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează cu alte mijloace de probă administrate, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție.

Prin urmare, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le

încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal, după semnele invocate infra.

La caz, prin prisma alin.(4) art.100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniența a acestora.

Astfel, instanța a concluz*****at din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art.101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Reieșind din probele prezentate de partea acuzării, care poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, au servit la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorilor, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluț*****are a cauzei, au fost admise ca pertinente, suficiente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale și examinate în instanța de judecată, demonstrează vinovăția lui Cuculescu Vasile *****.

Având în vedere cele relatate, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că organul de urmărire penală a acumulat probele necesare în susținerea vinovăției lui Cuculescu Vasile ***** în comiterea infracțiunii încriminate.

Suplimentar, instanța statuează că la calificarea infracțiunii săvârșite cu cauzarea de daune considerabile, este necesar să se țină cont de caracterul considerabil al daunei cauzate care se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei. Cu referire la caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune, instanța de judecată reține consemnarea expresă a acestui fapt de către partea vătămată Spoială *****.

Din materialele cauzei, coroborate cu principiului „*in dubio pro reo*” și „*dincolo de orice dubiu rezonabil*” rezultă în mod indubitabil că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal a fost demonstrată și stabilește că prin acțiunile sale, Cuculescu Vasile ***** a comis infracțiunea incriminată și corect a fost încadrată în prevederile art.190 alin.(1) Cod penal individualizată prin semnele de calificare – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a*

bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Potrivit art.24 alin.(2) din CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înlăture opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acestora, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele.

Circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal instanța nu a stabilit.

Circumstanței agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal instanța a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului ***** de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acestora, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova face parte din categoria infracțiunii mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.190 alin.(1) și art.16 alin.(3) Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului Cuculescu Vasile ***** instanța de judecată constată că la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, iar la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ (vol. I, f.d.149-150).

Așadar, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin. (1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retribuția, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și al echității.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consacrate în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța a examinat posibilitatea aplicării altor forme de pedeapsă, dar în circumstanțele cazului dedus judecării și personalitatea inculpatului a conchis că aplicarea acestora nu este oportună.

Totodată, potrivit alin.(8) al art.364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de

lege în cazul pedepsei cu amendă ori cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată reține că săvârșirea infracțiunii prevăzute art.190 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Prin urmare, ținând cont de cele sus menționate, de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că lui Cuculescu Vasile urmează să îi fie stabilită pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 01 (unu) ani 06 (șase) luni, concludând că aceasta a fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunilor, pedeapsă pe care instanța o consideră echitabilă faptelor săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei și cu normele legale.

În dezbaterile judiciare, procurorul Cebanciuc Alexandru a solicitat de a-l recunoașterea vinovată a lui Cuculescu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi a îi aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 01 (unu) an și 06 (șase) luni, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semi închis. În temeiul Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova a libera de răspundere penală inculpatul Cuculescu Vasile.

Apărătorul inculpatului, Suveică Nelea, în legătură cu faptul că infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal sub incidența art.2 al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a pledat pentru emiterea unei sentințe de încetarea a procesului penal în privința lui Cuculescu Vasile.

Prin cererea înaintată judecării (vol. II, f.d.21-22) inculpatul Cuculescu Vasile a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor art.2 al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit art.107 alin.(1) din Codul penal amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Conform art.1 alin.(1), (4) din Legea cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243

din 24 decembrie 2021, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin. (4) - de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Articolul 2 alin.(1), (3) din Legea menționată statuează că procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Din sensul art.6 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: a) condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare; persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare; b) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepțional de grave, conform Codului penal nr.985/2002, ori calificate ca fiind infracțiuni grave conform art.7¹ din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961; c) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție; d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: art.135–139, art.140 alin.(2), art.140¹–145, art.151, art.158 alin.(2)–(4), art.160 alin.(3), art.164 alin.(2) și (3), art.165, art.166 alin.(2) și (3), art.166¹ și 167, art.168 alin.(2) și (3), art.169 alin.(2), art.171 și 172, art.174–175¹, art.179 alin.(3), art.181², art.183 alin.(2), art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), art.188, art.189 alin.(2)–(6), art.190 alin.(5), art.191 alin.(5), art.196 alin.(4), art.201¹, art.205 și 206, art.208–209, art.211 alin.(2), art.212 alin.(2)–(4), art.213, art.216 alin.(3), art.217 alin.(4), art.217¹ alin. (3) și (4), art.217³, art.217⁴ alin. (2) și (3), art.217⁶, art.219 alin.(2), art.220 alin.(2) și (3), art.236 și 237, art.238 alin.(2), art.239 alin.(2), art.239¹ și 239², art.240 alin.(3) și (4), art.243 și 244, art.245–246¹, art.247 alin.(2), art.248 alin.(3)–(7), art.248¹ și 248², art.252 alin.(2)–(4), art.257 și 258,

art.260¹–261¹, art.264 alin.(2)–(6), art.264¹, art.275, art.278–280, art.282–286, art.289–289³, art.292, art.295 alin.(1)–(6), art.295¹ alin.(1) și (2), art.295² alin.(1)–(3), art.303–315, art.322 alin.(2)–(6), art.324–329, art.330², art.332–335¹, art.337–343, art.344 alin.(2), art.345, art.347, art.349, art.352 alin.(3), art.360, art.362¹ alin.(3), art.365 alin.(2) și (3), art.368 alin.(2), art.369 alin.(3), art.370 alin.(2) și (3), art.385–388; e) care a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.166¹ alin.(2)–(4), precum și a săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175¹, art.201, art.206, art.208–208² din Codul penal nr.985/2002; f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961: art.63, art.72 alin.(2), art.101¹, art.103, art.103¹ alin.(2), art.104, art.105², art.107 alin.(3) și (4), art.112¹, art.112³, art.113¹, art.113², art.115¹, art.116 alin.(2), art.124¹ alin.(2), art.136, art.155⁴, art.155⁶ alin.(2), art.156 alin.(2), art.157 alin.(3) și (4), art.164⁹ alin.(3), art.177 alin.(4)–(6), art.184 alin.(3), art.187¹ alin.(1), art.189, art.198¹, art.200–203², art.206, art.224, art.224², art.224³, art.224⁶ alin. (2), art.225³, art.262, art.263, art.266, art.269; g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni; h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002. La aplicarea prevederilor alin.(1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

În contextul expus, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzute de art.190 alin. (1) din Codul penal comisă de către inculpat și care ultimul se face vinovat, este infracțiune care se încadrează în lista normelor penale de sancț****are, asupra cărora se răsfrânge actul cu privire la amnistie.

Totodată, instanța reține că din materialele cauzei penale reiese că inculpatul a recunoscut integral vina și s-a căit de cele comise, a solicitat prin cerere scrisă examinarea cauzei penale în conformitate cu prevederile art.364¹ din Codul de procedură penală în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și s-a căit de cele comise.

În baza normelor relevate, dar și statuând starea de fapt, instanța de judecată nu constată careva impedimente de aplicare în privința inculpatului Cuculescu Vasile **** a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) din Codul de procedură penală urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Prin urmare, în contextul normelor procesual-penale indicate mai sus, instanța de judecată va dispune încetarea procesului penal în cauza penală de învinuire a lui Cuculescu Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal, din motiv că există o circumstanță/cauză care înlătură răspunderea penală, și anume intervenirea actului de amnistie.

La aspectul dat sunt imperioase și prevederile art.389 alin.(4) Cod de procedură penală, care stabilesc că sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Prin ordonanța din 07.10.2020 (vol. I, f.d.25) Spoială Vitalie a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

Prin cererea de chemare în judecată din 21.10.2022 (anexată la materialele cauzei), avocatul Felișcan Victor, în interesele lui Spoială Vitalie, a solicitat încasarea din contul lui Cuculescu Vasile ***** în beneficul lui Spoială Vitalie suma de 1700 euro cu titlu de prejudiciu material și prejudiciu moral în mărime de 10000 lei.

Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală *„acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de*

depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc”.

Potrivit art.19 alin.(1) și alin.(2) Cod civil „*în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat)”.*

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil „*cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune”.*

La caz instanța constată existența recipisei din ***** (vol. I, f.d.31) în care se confirmă transmiterea sumei de 1700 euro, care corespunde cuantumului prejudiciului stabilit de OUP conform rechizitoriului. Declarațiile martorilor și inculpatului confirmă cuantumului prejudiciului material.

Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracțiunea să fi produs prejudiciul; între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; prejudiciul trebuie să fie cert; prejudiciul să nu fi fost reparat; să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

În lumina considerentelor relatate supra, instanța ajunge la concluzia că suma prejudiciului material este probată și urmează a fi încasată.

Potrivit art.19 alin.(3) Cod civil „*se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții”.*

În corespundere cu prevederile art.2036 Cod civil „*în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial”.*

Potrivit art.2037 Cod civil „*mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care*

această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului”.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se i-a în considerare valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată.

Un criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămarilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este intensitatea durerilor fizice și psihice.

Ținând cont de împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei (vezi Decizia Curții de Apel Chișinău, nr.1a-1940/16 privind învinuirea lui HUSSAIN Naser Hamed în comiterea art.155 CP).

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a mai luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (*cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)*), or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.*).

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu și în funcție de circumstanțele cauzei.

În acest sens, în opinia instanței, cuantumul prejudicial moral solicitat de către partea vătămată este unul oportun, în spiritul legii și urmează a fi încasat integral.

În conformitate cu prevederile art.397 pct.3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și art.396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit prevederilor art.162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluț*****ării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală și cu doleanțele acuzatorului de stat.

La caz, instanța de judecată reține că corpul delict: recipisă în original pe 1 (una) file din 25.07.2020, întocmită de către cet. Camenșcic Zinaida despre faptul primirii de către ea a sumei de 1700 euro de la cet. Spoială Vitalie, urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art.107 alin.(1) Cod penal, art.340, 384-385, 389, 392-395, 397, art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Cuculescu Vasile ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal și în baza acestei legi cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală se condamnă la 01 (unu) ani 06 (șase) luni închisoare.

În baza art.107 alin.(1) Cod penal și art.389 alin.(4) pct. 2) Cod de procedură penală se liberează Cuculescu Vasile *****, de la executarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 01 (unu) ani 06 (șase) luni pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, în temeiul art.(2) alin.(1)-(4) a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se admite acțiunea civilă înaintată de avocatul Felișcan Victor, în interesele părții vătămate/civile Spoială Vitalie.

Se încasează de la Cuculescu Vasile, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, ra*****ul ***** în beneficiul lui Spoială Vitalie, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** str. ***** suma de 1700 (una mie șapte sute, 00) euro, convertiți în lei (MDL) la Cursul oficial al Băncii Naț*****ale a Republicii Moldova, la momentul executării hotărîrea, cu titlu de prejudiciu material și suma de 10000 (zece mii, 00) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Corpul delict: recipisă în original pe 1 (una) file din 25.07.2020, întocmită de către cet. Camenșcic Zinaida despre faptul primirii de către ea a sumei de 1700 euro de la cet. Spoială Vitalie, de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecător

Dinu Brașoveanu

