

SENTINȚĂ

în numele Legii

5 aprilie 2019

or. Florești

Judecătoria Soroca sediul Florești, instanța în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Vadim Belous
Judecătorii	Petru Cocitov
	Marcela Nicorici
grefierii	Elena Militaru, Adela Zdraguș
<i>cu participarea:</i>	
Procurorilor	Nicolae Dumbrăveanu, Gheorghe Iapără
Avocatului succesorului părții vătămate	XXXXXXXXXX
Avocaților	Ciobanu-Nițuleac Vladislav, Leonid Zaharii

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Balanici Octavian xxxxxxxxxxxx*de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, art.287 alin.(2) lit.b) din Cod Penal*

și

Gajiu Ghenadie xxxxxxxxxxxx*de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.j) și art.42, 287 alin.(2) lit.b) din Cod Penal,*

în baza probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

Gajiu Ghenadie xprin înțelegere prealabilă cu **Balanici Octavian** xla 08 august 2013, aproximativ ora 01 și 30 min., aflându-se în loc public, pe malul râului Nistru din apropierea s.Curături, rml Șoldănești, în prezența a mai multor persoane care se odihneau în acel loc, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul manifestării evidente a supremației sale față de cei din jur prin înjosirea lui Covali Vitalii x, acționând intenționat, fără un careva motiv, invocând un pretext neînsemnat, s-a exprimat necenzurat în adresa lui Covali Vitalii x, și în continuare, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de cei prezenți, perturbând ambianța liniștită în care aceștia se odihneau, dând dovadă de o obraznicie deosebită, i-a aplicat lui Covali Vitalie xmultiple lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului. În special, Balanici Octavian xi-a aplicat victimei câteva lovituri cu pumnul și cu fața inferioară a mâinii (muchia mâinii) drepte, în partea stângă a gâtului, iar Gajiu Ghenadie xi-a aplicat lui Covali Vitalii xmai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și corpului, aruncându-l mai apoi, peste partea s-a dreaptă a corpului și doborându-l astfel la pământ, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.254 din 18 octombrie 2017 următoarele leziuni corporale: două excoriații pe cap, o echimoză pe cap, o echimoză în regiunea temporală stângă, două excoriații liniare pe antebrațul stâng, două echimoze pe antebrațul stâng, hemoragii în țesuturile moi ale capului, ale gâtului și ale toracelui.

Tot el, **Gajiu Ghenadie** xla 08 august 2013, în intervalul de timp de la ora 01 și 30 min. până la ora 02 și 19 min., pe malul râului Nistru din apropierea s.Curături, rml Șoldănești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, văzând că Covali Vitalii xse îndreaptă spre apă, urmărind scopul omorului acestuia, apărut spontan, acționând intenționat, l-a ajuns din urmă și cu o deosebită cruzime, conștientizând că provoacă victimei suferințe și dureri fizice, l-a scufundat forțat de mai multe ori în apă, provocându-i asfizia mecanică prin înec, fapt care a dus la decesul ultimului.

De către Urmărirea penală și Procuratură acțiunile lui **Gajiu Ghenadie** au fost încadrate în prevederile art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal, după semnele calificative: omorul unei persoane săvârșit cu o deosebită cruzime.

Audiat în ședința de judecată, **Balanici Octavian** nu a recunoscut vina de comiterea faptei incriminate și a declarat că cu Covali Vitalii s-au cunoscut de mai mult timp, a fost cumătrii și nu au avut conflicte. La 06 sau 07 august, preventiv cu alții s-au înțeles să meargă la pescuit la Nistru în apropierea sat Curături, care se află situat între or.Șoldănești și or.Rezina. Cu o zi înainte, Vidrașco Denis și Cojocari Vitalii au mers și au pregătit locul. Cu Viorel Pozdircă s-au înțeles să meargă cu barca. Au plecat la Nistru împreună cu Viorel Pozdircă și Anatolie Petrachi, pe care în acea zi l-a văzut pentru prima dată. Produse alimentare a adus Vidrașco Denis cu Gajiu Ghenadie. Nu cunoștea că Gajiu Ghenadie trebuia să vină. Au stat acolo și s-au odihnit, au servit băuturi alcoolice, totul era bine. Seara, de la telefonul lui Petrachi Anatolie l-a telefonat pe Covali Vitalii și l-a chemat la locul unde se aflau. A telefonat de mai multe ori, deoarece spunea că vine, dar se reținea. I-a zis să fie de condiție și să vină, însă Covali V. nu a înțeles discuția și i-a răspuns cu cuvinte urâte. Pe la orele 00,00, Covali Vitalii a ajuns la locul unde se aflau ei și din dată s-a exprimat către Balanici Octavian cu expresii injurioase și l-a împins. Balanici O. l-a împins în piept și Covali Vitalii a căzut jos din motiv că era lunecos. Cineva l-a ajutat

să se așeze pe pătură și i-au dat un ștergar, s-a șters de nămol, iar după aceasta au mâncat, au servit băuturi. Motivează că s-au împins reciproc în piept cu mâinile. În regiunea gâtului nu l-a lovit.

Tot acolo, pe pătură dormea Gajiu Ghenadie. Vitalii Covali s-a așezat între el și Gajiu Ghenadie. Gajiu Ghenadie stătea culcat în spatele lui Vitalii Covali. Peste vreo 10 minute Gajiu Ghenadie s-a trezit și nu cunoaște din ce motiv l-a înjurat și de 5-6 ori l-a lovit cu pumnii peste cap, umăr, spinare pe Covali Vitalii. Pe Gajiu Ghenadie și Covali Vitalie i-a despărțit cineva din cei prezenți. De la lovituri, Covali Vitalii s-a întors cu fața în jos, iar Gajiu Ghenadie l-a luat de la mijloc și l-a aruncat peste spate. După aceasta nu au mai fost careva lovituri. Din cele expuse de alții, cunoaște că Gajiu Ghenadie l-a lovit pe Covali V. pentru că acesta l-a călcat pe mână. Covali Vitalii s-a ridicat de jos, s-a apropiat de mal și a mers pe mal împotriva curgerii râului, apoi, a intrat în apă și striga cu cuvinte necenzurate și îndruga: „pentru ce? pentru ce?”. Gajiu Ghenadie a intrat și el în apă, când s-a pornit Gajiu Ghenadie pericol de înec nu era. După ce au intrat în apă, siluetele lor nu se vedeau, dar auzea ce se întâmplă și vorbesc. Vidrașco Denis striga lui Covali Vitalii să fugă că-l ajunge, iar lui Gajiu Ghenadie îi striga să-i dea pace că o să-l înec. A indicat că, de la locul unde se afla, vedea lumina de la lanterna lui Vidrașco Denis, cum a mers pe punte, și auzea clar ce spuneau și că pe punte se vedea Vidrașco Denis și Cojocari Vitalii. Vidrașco Denis striga: Dă-i pace că o să-l îneci. Iar în scurt timp a auzit cum a zis: „l-a înecat”. Indică că nu a auzit alte strigăte, iar Pozdîrca Viorel a pornit barca și l-au scos din apă pe Gajiu Ghenadie, care striga că se înecă. După aceasta au început a-l căuta pe Covali Vitalii. Au stat acolo până dimineața, iar după ce au venit salvatorii și poliția toți au plecat de acolo. Nu cunoaște de ce Covali Vitalii nu avea apă în plămâni, nu este expert, nu știe de ce încălțăminte nu era murdară de mâl. În acea seară pe mal erau doar ei, pescari au fost ziua.

A mai declarat că Voloșciuc Evghenii a lucrat la el și nu știe cine i-a procurat acestuia bilet la avion când a venit la ședință. Susține că de la 08 august 2013 până în luna decembrie 2013 nu a fost chemat la poliție și procuratură pentru a da explicații. În luna decembrie 2013 a plecat în Federația – Rusă. Când a revenit, la aeroport a fost reținut.

La întrebările adresate a declarat că, are dovezi pentru a demonstra că dosarul penal a fost falsificat de vice-comisarul IP Șoldănești Cazacu Lilian, anchetatorul Botnarenco și procurorul Erhan, deoarece cu aceștia este în relații ostile. Cunoaște că, în perioada aflării sale în Federația Rusă, a fost chemat Voloșciuc Evghenii și i-au spus să declare că Balanici Octavian l-a lovit pe Covali Vitalii, iar dacă nu v-a spune așa, o să-l aresteze. Presupune că a fost supus testului cu poligraful, și procuratura a refuzat să-i prezinte rezultatul. La momentul reținerii a dat explicații și a solicitat procurorului se facă confruntări, dar s-a făcut numai cu o persoană. Referitor la declarațiile martorilor date în ședința de judecată le susține, nu susține declarațiile date de rudele lui Covali Vitalii. Consideră că la acea dată pe malul râului nu a comis careva acte de huliganism. Susține că cu Voloșciuc Evghenii nu a figurat în alte dosare. În acea seară nu a văzut sânge pe fața lui Covali Vitalii, nici când a venit, nici după incident, nu a văzut nici careva leziuni la el.

Balanici Octavian a mai indicat că cu lupte marțiale nu s-a ocupat. Nu a fost amenințat, dar într-o seară a primit de la rudele victimei mesaje jenante, și cum au fost mesaje așa și a răspuns, nu a amenințat pe nimeni. Indică că, rudele părții vătămate îl provoacă, chiar recent feciorul succesorului părții vătămate Alexandru a fost la Balanici O. la serviciu, avea comportament indecent, motiv din care a fost nevoit să cheme poliția.

În ședința de judecată, inculpatul **Gajiu Ghenadie** za declarat că nu recunoaște vina. A indicat că la 07 august 2013 după amiază i-a telefonat Balanici Octavian și i-a spus ca împreună cu Volociuc Eugeniu să ia cocoșii și ceaunul și să le aducă la locul unde sunt ei la Nistru. Peste scurt timp Gajiu Ghenadie s-a dus la serviciu, de unde împreună cu Volociuc E. s-au deplasat cu automobilul la locul unde se aflau Balanici O. și alții. La locul indicat, se aflau doi tineri necunoscuți, care le-a spus că Balanici O. se află pe apă cu barca. Peste un timp, a venit la mal barca în care se aflau Balanici, Pozdîrca și niște fete. După aceasta au aranjat masa, au servit băuturi alcoolice și au mâncat. Nu cunoaște la ce oră, dar se făcea întuneric, s-a culcat și a adormit tot acolo unde stăteau toți, dar peste un timp s-a trezit de la aceea că cineva l-a călcat peste ambele mâni. Trezindu-se, a început a vorbi necenzurat către cel care l-a călcat. Acela în răspuns la fel vorbea necenzurat, după care Gajiu a încercat să-l lovească peste cap, dar l-a lovit la spinare. După care, Gajiu Ghenadie indică că s-a ridicat, iar Covali Vitalie s-a dat într-o parte, iar Gajiu l-a apucat de mijloc și a încercat să-l dea într-o parte, dar împreună au căzut în mâl. Covali Vitalii s-a ridicat și din nou i-a zis cuvenite necenzurate. Apoi, Covali Vitalie s-a dus spre apă, iar el a vrut să se așeze pe plapumă, dar din motivul că era murdar de mâl a fost nevoit să meargă și el la apă să se spele și a intrat în apă. Covali Vitalii la fel se afla în apă, dar dispărea în valuri și Gajiu a zis la ceilalți că se înecă și a arătat lui Cojocari locul unde l-a văzut pe Covali Vitalii. Cojocari și Vidrașco s-au dus pe punte și Cojocari a sărit în apă. Motivează că, fiind în apă se afla la vreo 2-3 metri de Covali Vitalii și încercând să se apropie a mers mai repede spre acesta, dar s-a dus la fund, din care motiv a început a striga că se înecă. Cei din barcă l-au ajutat să iasă din apă și deja când a ajuns pe mal a auzit că pe Covali Vitalii nu l-au găsit. Indică că, în apă nu a intrat în contact cu Covali Vitalii.

Susține că nu poate înota și nu a mers în apă din urma lui Covali Vitalii. Cu Vidrașco și Cojocari nu a avut conflicte și nu i-a amenințat. Motivează că după întâmplare a stat în automobil până dimineața când a venit poliția. După ce toți cei prezenți au dat explicații au plecat acasă.

În ședința de judecată au fost audiați participanți și cercetate probele din partea acuzării:

Succesorului în drepturi a părții vătămate, **Ceban Eugenia** în ședința de judecată a declarat că pe Balanici Octavian îl cunoaște de mic copil, iar pe Gajiu Ghenadie din sala ședinței de judecată. A indicat că o perioadă de timp feciorul ei Covali Vitalii a fost plecat peste hotare, iar în anul 2011 a revenit în Moldova. Cunoaște că fiul său nu dormea acasă din motiv că avea frică fiind amenințat de cineva. Fiul său avea afacere de comercializare a anvelopelor, pe care le aducea din Italia. Cunoaște că o bună parte din anvelope au fost puse la păstrare în depozit la Balanici Octavian. Când fiul său a încercat să-și ia anvelopele de la Balanici Octavian, s-a iscat un conflict după care nu i-au fost restituite anvelopele și nici bani pe ele. Apoi, fiul său a început să se ocupe cu agricultura, a arendat terenuri și a ocupat tehnică agricolă. Pe terenuri la fiu a apărut recolta de cânepe, care consideră că a fost semănată în mijlocul lanului de Balanici Octavian, fără știrea lui Vitalii. Când Vitalii a aflat a smuls cânepa, motiv din care a început între ei conflictul.

La întrebările procurorului a declarat că despre cele întâmplate la 08 august 2013 a aflat de la Vasilachi Valentina. Tot atunci, a revenit în R.Moldova și în aceeași zi a mers la morgă ca să vadă cadavruul fiului, însă nu i-au permis să se apropie, s-a uitat de la distanță. O parte de față a fiului său era murdară de sânge. A întrebat de mediul legist Lipovan care este motivul și acesta i-a răspuns că persoanele înecate au pete de sânge de la reacția cu apa și se primește o scurgere de sânge pe nas. Consideră că nu este corect motiv invocat, fiindcă fiul său a fost omorât, apoi a fost aruncat în apă. La întrebarea sa, medicul legist i-a răspuns că nu are alte leziuni corporale. Primul certificat de deces pe numele fiului, în care a fost scris motivul decesului că a fost înecat, îl consideră fals, deoarece la fiul său nu a fost depistată apă în interior. La fel, consideră că dacă ar fi fost adevărată versiunea că l-au bătut inițial și apoi a intrat în apă, cel puțin avea să se descalțe de încălțăminte și sângele care era urma să se dizolve cu apa. Cele invocate le declară deoarece activează la spital ca lucrător medical.

După înmormântarea fiului Vitalii, din nou a mers la medicul legist O.Lipovan, care tot atunci a plecat în concediu fără ca să dea în primire careva acte și consideră că acest concediu a fost forțat. Oleg Lipovan i-a explicat că dintr-o lovitură la gât omul poate să decedeze. De rând cu aceasta, nu este de acord cu ceea ce este scris în învinuire, că de sine stătător a intrat în apă, deoarece martorii au declarat contrar. După prima lovitură a căzut jos, apoi după a doua l-au ridicat. Referitor la caz nu poate spune nimic, din motiv că la data faptei se afla peste hotarele țării. Susține că o circumstanță importantă este că sângele de pe față fiului era uscat, era o pojghiță de sânge. A discutat cu Natalia Cojonova și Irina Ginu, care au asistat la ridicarea cadavruului din apă, și din spusele acestora a aflat că fiul avea pata de sânge. Cunoaște că cadavruul s-a aflat în apă aproximativ 14-16 ore.

A fost caz când a fost amenințată de Balanici Octavian prin mesaje telefonice, într-un fel ca să nu facă praznic și la celălalt fiu. A mai declarat că Pozdîrca Viorel i-a spus ca să se liniștească, pentru ce mai caută, dacă oricum este mort și rezultatul o să fie că s-a înecat. Peste ceva timp, Vidrașco Denis i-a spus că atunci când l-a lovit Balanici Octavian, Vitalii a căzut la jos și stătea nemișcat, și Balanici Octavian le-a spus să-l ridice, atunci Vidrașco Denis și Cojocari Vitalii l-au așezat pe Covali Vitalii și au stat acolo până dimineața.

vitalii și i-au șters cu un ștergar de sânge. După înmormântarea nunu sau, Cojocari vitalie înțai i-a spus ca nu s-a dus la apa sa-și spele mâinile și a cazut și s-a mecat la mal. Apoi, Vidrașco Denis i-a spus că a fost bătut și a intrat în apă ca să fugă. Alte detalii de la cei doi nu a auzit. Acțiunea civilă o susține. Referitor la sumele indicate în acțiunea civilă explică prin faptul că a suportat cheltuieli pentru înmormântare.

Martorul Vidrașco Denis în ședința de judecată a declarat că la 07 august 2013, el și cu prietenul său Vitalii Cojocari se aflau la pescuit în sat.Tarasova pe malul Nistrului. La 08 august 2013 în a II-a jumătate a zilei pe mal la locul unde se aflau ei, au venit Balanici Octavian cu Gajiu Ghenadie și încă două persoane cu barca, care au adus cu ei băuturi și carne. Vidrașco indică că aproximativ la orele 00.00, s-a dus în cort să doarmă. Afară au rămas Balanici Octavian, Gajiu Ghenadie, Cojocari Vitalii și Voloșciuc E., iar Pozdirca Viorel și încă o persoană s-au culcat în barcă. Cunoaște că, Covali Vitalii a discutat la telefon cu Balanici Octavian și trebuia să vină la locul unde se aflau ei. În momentul când a venit Covali Vitalii el se afla în cort. Peste aproximativ 20 minute a auzit cum cineva a spus „ridicați-l”. Atunci, el a ieșit din cort și l-a văzut pe Vitalii Covali stând jos în apă lângă mal. Cine l-a lovit nu cunoaște. El împreună cu Vitalie Cojocari l-au ridicat și așezat pe Vitalii pe pătură, la o distanță de 1-2 metri de la locul de unde l-au ridicat. Au luat o cârpă și l-au șters pe haine, apoi i-a dat-o și el s-a șters de noroi, nu era murdar de sânge, era conștient, vorbea. După ce s-a așezat, Vitalii l-a întrebat pe Balanici Octavian: „Pentru ce?”, atunci Balanici Octavian i-a zis „eu ți-s cumătru sau ... un cuvânt necenzurat?”.

După ce totul s-a liniștit, au servit, au mâncat, însă la un moment s-a trezit Gajiu Ghenadie și s-a așezat în pirostrii și i-a aplicat aproximativ 10 lovituri cu pumnii și mâinile haotic pe spate și cap lui Covali Vitalii. Mai apoi, Gajiu Ghenadie l-a aruncat peste umărul lui pe Vitalie, care a căzut în apă. Vidrașco D. s-a apropiat cu Cojocari Vitalii și l-au dat într-o parte pe Gajiu Ghenadie și l-au întrebat ce i-a făcut și să îi dea pace. După ce l-a bătut Gajiu Ghenadie, Vitalii nu avea sânge pe față. Gajiu Ghenadie a început a striga în adresa lui Covali Vitalii cu cuvinte necenzurate. Atunci, Vitalii s-a ridicat și a fugit vre-o 10 metri pe mal și a intrat îmbrăcat în apă și înnota pe loc. Când Gajiu Ghenadie s-a aruncat în apă spre Covali Vitalie, martorul indică că i-a strigat lui Vitalie să fugă. Vitalii înota la vale, iar Ghenadie în urma acestuia, și l-a ajuns din urmă lângă barca unde dormea Pozdirca V. și încă o persoană pe care nu o cunoaște. Gajiu Ghenadie când l-a ajuns și cu mâna din spate l-a scufundat pe Vitalii. Vidrașco D. striga de pe mal lui Gajiu Ghenadie, să-i dea pace că o să-l înecă, însă acesta iarăși apăsându-l cu mâna peste umăr la scufundat, după care Vitalii nu ieșit la suprafața apei. În apă nu a avut loc luptă, Gajiu Gh. doar l-a scufundat pe Covali V. de două ori. Gajiu Ghenadie prima dată când l-a scufundat pe Vitalii nu a strigat, dar a doua oară a strigat că se înecă. Îndată după aceasta, în apă a sărit Cojocari Vitalii, au pornit și motorul la barcă, l-au găsit și ridicat din apă pe Gajiu Ghenadie, dar pe Covali Vitalii nu l-au găsit. Nu cunoaște cu ce scop au intrat în apă. Consideră că, dacă nu ar fi intrat în apă era să fie totul bine. Motivează că după întâmplare a intrat în cort și a stat cu cuțitul în mână, deoarece îi era frică și anterior nu a fost în așa situații. Evenimentele au durat aproximativ 10 minute. Martorul a declarat că nu a fost la fața locului când a fost depistat cadavrul lui Covali Vitalii, el doar a arătat locul unde s-au petrecut toate acțiunile. A indicat că până în seara ceea pe Gajiu Ghenadie nu-l cunoștea.

Motivează că, la poliție a declarat că nu a văzut nimic fiindcă se afla în cort, din motiv că era în șoc și se temea să spună adevărul. Pe parcursul urmăririi penale nu a fost amenințat, dar prietenul său Cojocari Vitalii i-a spus că a fost amenințat de Gajiu Ghenadie. Când a dat declarații prima dată în instanță nu a spus că Covali Vitalii a fost scufundat din motiv că se temea pentru viața sa.

Martorul Cojocari Vitalii în ședința de judecată a declarat că, la 08 august 2013 împreună cu Vidrașco Denis au mers la pescuit pe malul râului Nistru. La locul unde se aflau ei, au venit Gajiu Ghenadie și Volociuc Eugeniu cu găini și ceaun, iar peste aproximativ 15-20 minute a venit Balanici Octavian, Pozdirca Viorel cu încă o persoană pe care nu o cunoaște. Au pregătit mâncare și s-au așezat la masă. Până a veni Covali Vitalii era o atmosferă liniștită.

Pe la orele 00.00 a venit Covali Vitalii. Balanici Octavian stătea alături în picioare lângă cuvertură și Covali Vitalii s-a apropiat l-a împins pe Balanici Octavian, iar Balanici Octavian l-a împins mai tare în piept pe Covali Vitalii și acesta a căzut jos. Împreună cu Vidrașco Denis l-au ajutat pe Covali Vitalii să se ridice de jos și l-au așezat pe pătură lângă Balanici Octavian și Gajiu Ghenadie. Când l-au ridicat, Covali Vitalii sânge pe fața nu avea, nu a văzut nici careva leziuni.

Peste vreo 15-20 minute după incidentul cu Balanici Octavian, a început conflictul între Gajiu Ghenadie și Covali Vitalii. Gajiu Ghenadie striga cu glas tare și l-a lovit de mai multe ori pe Covali Vitalii, apoi l-a aruncat deasupra sa. După ce s-au ridicat de jos, Vitalii a mers la mal și a intrat în apă și mergea încet la vale. Gajiu Ghenadie a intrat și el în apă și striga cu cuvinte necenzurate. Denis Vidrașco striga la el să îi dea pace. La un moment, cineva a spus ori că s-a înecat, ori că l-a înecat. Martorul indică că, a sărit în apă și l-a văzut la suprafața pe Gajiu Ghenadie, Covali Vitalii nu era, iar Gajiu Ghenadie îi arătat cu mâna locul unde l-a văzut ultima dată. Indică că, s-a scufundat de vreo două ori dar nu l-a găsit pe Covali Vitalii. Când a ieșit la suprafața apei, a văzut că Gajiu Ghenadie se înecă și l-a ajutat să se apropie de barcă. Vidrașco Denis i-a spus în acea seară când au intrat ambii în cort, că a văzut cum Gajiu Ghenadie l-a scufundat pe Covali Vitalii. Martorul a indicat că, momentul când Gajiu Ghenadie l-a scufundat pe Covali V. nu l-a văzut, deoarece se afla departe de locul unde se aflau aceștia, iar sursă de lumină-lanterna se afla la Vidrașco Denis.

Când a ieșit la mal, personal a apelat la poliție și pompieri. A indicat că, după incident cineva dimineața a propus să spună la poliție că Covali Vitalii s-a dus să se spele pe mâni. Când a fost scos cadavrul din apă martorul se afla la fața locului, dar nu a văzut cadavrul.

Martorul Petrachi Anatolie în ședința de judecată a declarat că în ziua când s-au întâmplat evenimentele, la invitația lui Pozdirca Viorel a mers cu barca personală la pescuit. Seara s-a culcat în barcă și a adormit, iar peste un timp a auzit strigăte că se înecă, și a văzut pe cineva în apă, au pornit barca și au mers ca să ajute băiatul care se îneca, l-au agățat de scară, era Gajiu Ghenadie, după care au dat barca la mal, unde din cele spuse celorlalți a înțeles că cineva a rămas în apă și s-a înecat. A comunicat că, ulterior a aflat că Gajiu Ghenadie cu Covali Vitalii s-au certat, după care au ajuns în apă și ultimul s-a înecat. Pe mal nu a auzit discuții referitor la ceea că Gajiu Ghenadie l-a lovit pe Covali Vitalii. Toți se aflau în stare de șoc. Nu își amintește cum era Gajiu Ghenadie în apă, afară era întuneric, era lumina lunii și ardea focul pe mal. În acea seară pe malul râului prin preajma locului unde se aflau nu a văzut alte persoane. A stat până dimineața când a venit poliția. A mai declarat că în acea seară a mai auzit că a venit cineva s-au certat, însă martorul indică că s-a trezit de la strigătul de înec și nu de la cuvintele necenzurate.

Martorul Melnic Anatolie a declarat că pe Gajiu Ghenadie nu-l cunoaște, iar pe Balanici Octavian în cunoaște ca locuitor al or.Șoldănești. A declarat că nu ținem minte anul dar aproximativ cu 2 sau 3 ani în urmă s-a întâlnit cu Vidrașco Denis și, din glumă, l-a întrebat pe Vidrașco Denis cum l-au omorât pe băiatul decedat. Vidrașco Denis i-a spus că nu este adevărat și a povestit că acel băiat s-a certat cu Octavian, apoi s-au împăcat, au servit în continuare la masă, iar peste ceva timp o persoană cu porecla „Garoi” a început a-l bate pe băiatul cela, care a fugit spre Nistru, iar „Garoi” din urma lui fugea în apă și apoi l-a înecat. Tot Denis i-a spus că avea un felinar și a văzut cum au intrat în apă și nu a mai ieșit, l-a înecat. Denis i-a spus că nu l-au omorât ei toți împreună, doar o singură persoană. La întrebările adresate a comunicat că Denis nu i-a spus cum l-a înecat, doar cum l-a bătut și acel băiat a fugit spre Nistru. Nu i-a comunicat dacă avea sau nu careva pete de sânge.

Martorul Gînu Irina a declarat că pe Gajiu Ghenadie nu-l cunoaște, dar pe Balanici Octavian îl cunoaște vizual din or.Șoldănești. Ceban Eugenia este mătușa sa. La 08 august 2013, dimineața a telefonat mătușa sa de la Italia și i-a spus că ceva s-a întâmplat cu feciorul ei Vitalii. Împreună cu Arina Vasiliev au mers să vadă ce s-a întâmplat. Au ajuns la locul incidentului pe la orele unu ziua. Acolo erau multe persoane, printre care și XXXXXXXXXX de care a întrebat ce s-a întâmplat, și acesta i-a spus că Vitalii a mâncat zeamă de pește și s-a apropiat de apă să se spele pe mâini și a căzut în apă, l-a luat apa și s-a înecat. Inițial nu a avut dubii, dar după ce i-a fost arătat locul, a stabilit că acolo nu este adânc și lipseau urme, mălul de pe mal nu era atins. După câteva ore de lucru, salvatorii nu găseau cadavrul lui Covali Vitalii, după care Cojocari și-a schimbat depozitiile și deja indica un alt loc unde a intrat Vitalii în apă. Cojocari i-a spus că Gajiu Ghenadie a intrat în apă ca să-l salveze pe Vitalii, fiindcă acesta se îneca, și tot odată i-a spus că Gajiu Ghenadie nu putea înota și când s-a dus să-l salveze pe Vitalii se îneca și el. Toate din cele indicate de Cojocari i-au părut dubioase, deoarece o persoană care nu putea înota s-a dus să-l salveze pe Vitalii. Aproximativ la orele 19,00 a fost găsit cadavrul, atunci a înțeles că versiunea care i-a spus-o Cojocari nu corespund adevărului, deoarece Vitalii cîns a fost ridicat din apă avea pe față o pojghiță de sânge. Căutările au durat vreo 6 ore. Când a fost scos din apă, Vitalii avea cămașa ruptă și de la gât îi lipsea lăntșorul, de la cămașă câțiva bumbi erau descheiați. Pe față avea sânge închegat, pe frunte și partea stînga a feței din nas avea spumă roză și salvatorii au spus că de la presiune, pe cap nu își aduce aminte dacă avea sânge, dar era inflam

se evidenția foarte mult. Mai indică că a atras atenția la încălțăminte și ciorapii în care nu avea măr, atunci și-a dat seama că Cojocari nu spune adevărul. Din emoții la apucat de piept pe Cojocari și l-a întrebat dacă spune adevărul, însă acesta i-a zis că nu știe nimic.

Martorul Ceban Vladimir, a declarat că este tatăl vitreg a lui Covali Vitalii, pe înculpații în cunoaște, nu a avut conflicte cu aceștia. La 08 august 2013 a venit la fața locului, unde se afla grupa operativă și după mult timp au venit și scafandrii de la Bălți, care au început căutările. Acolo se aflau și alți pescari care erau de mai multe zile acolo. Personal nu a discutat cu ei, dar din auzite a înțeles că un pescar a văzut cum Vitalii a căzut în Nistru și s-a înecat. Aproximativ pe la orele 15,00-16,00 a fost scos cadavrul din apă, grupa operativă a început să cerceteze cadavrul. A văzut că pe corp nu avea leziuni, însă nasul și partea stângă era murdară de sânge închegat. După toate cercetările a plecat în or. Rezina, unde medicul legist Lipovan a dat raport, prin care s-a constatat cauza decesului lui Vitalii. După înmormântare peste vreo 2 sau 3 săptămâni, a discutat cu medicului legist d. Lipovan, care l-a întrebat de unde avea sânge pe față Vitalii, acesta i-a explicat că decesul unei persoane poate surveni de la o lovitură. După discuția cu medicul-legist din motiv că au apărut dubii referitor la cauza decesului au hotărât de a exhuma cadavrul lui Covali Vitalii, pentru expertiză repetată. La întrebările acordate martorul a declarat că a fost la fața locului când a fost ridicat din apă cadavrul. Covali Vitalii era cu mâinile strânse la piept și picioarele strânse în genunchi.

Martorul Poșdirca Viorel a declarat că la 06 sau 07 august aproximativ cu 5 ani în urmă, au fost la pescuit pe malul Nistrului cu Balanici Octavian. La locul unde au oprit barca se aflau Cojocari Vitalii și Vidrașco Denis. Mai apoi au venit Gajiu Ghenadie cu Voloșciuc. În jurul orei 00,00, el împreună cu Petrachi Anatolie sau culcat în barcă, ceilalți nu își amintesc ce făceau, unii erau pe mal, alții pescuiau. Barca lor se afla la aproximativ 30-50 m de la locul unde erau ceilalți pe mal. Când s-a întâmplat totul, dormea. L-au trezit din somn strigătele și a înțeles că cineva se înecă. Unul din cei care se aflau pe mal, cu lanternă, s-a urcat în barcă și s-au dus pe apă. Barca au pornit-o la viteză mică, pe apă l-a observat pe Gajiu Ghenadie, l-au scos din apă și l-au aruncat în barcă, după care au dat barca pe mal. Își amintește că Cojocari Vitalii a sărit în apă căuta ceva, după care au telefonat la poliție. Nu poate spune ce făcuse Gajiu Ghenadie în apă. Situații de conflict între persoanele aflate acolo nu a auzit, reproșuri unui altuia la fel nu a auzit. Pe Covali Vitalii nu l-a cunoscut și nu l-a văzut niciodată.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 08 august 2013, obiect al cercetării fiind porțiunea de teren a malului râului Nistru, partea stângă dinspre satul Curături, rml Șoldănești, unde a fost stabilit locul aflării autovehiculului de modelul Toyota Faw-4 cu numere de înmatriculare CQN 124. Cadavrul lui Covali Vitalii, fiind poziționat pe malul râului Nistru, pe spate cu fața în sus, cu picioarele spre apă. La momentul cercetării cadavrul era îmbrăcat în cămașă neagră și blugi de culoare albastră și încălțat în pantofi de culoare neagră. Brațele cadavrului poziționate în sus puțin desfăcute, picioarele întinse drept. La cercetare, pe cadavru se observau pete cadaverice de culoare roșu-vinete. Din cavitatea nazală se observa un lichid de culoare roșu-brun sub formă de scurgere. Careva leziuni corporale pe cadavru nu au fost depistate (vol.I, f.d.33-36),

Procesul verbal de cercetare la fața locului din 21 august 2013, obiectiv al cercetării fiind porțiunea de teren pe malul râului Nistru, partea stângă dinspre satul Curături, rml Șoldănești, loc unde din apă a fost scos și respectiv examinat cadavrul cet. Covali Vitalii. La locul de cercetare a fost depistate două punți, una confecționată din bărne din lemn și una din pietre, ambele ieșe în largul râului la distanța de 6 m. de la mal. De rând cu aceasta au fost efectuate măsurări de adâncime, la prima și a doua punte (prenadă), fiind stabilit că la distanța de 1 m de la mal în largul râului – adâncimea este de 0,23 m, la 2m – 0,35m, 4m-0,5m, 5m-0,8m, 6m-1,57m, la distanța de 7 metri în largul râului – adâncimea este mai mare de 3 metri (vol.I, f.d.44-68),

Proces-verbal cu privire la verificarea declarațiilor la locul infracțiunii, plan schemă din 06 decembrie 2013, în cadrul căruia martorul Cojocari Vitalie a prezentat locul amplasării pe teren a corturilor, bărcii, autovehiculelor. De rând cu aceasta, a prezentat locul unde a avut loc conflictul între Covali Vitalii și Balanici Octavian și Gajiu Ghenadii, și a relatat circumstanțele săvârșirii infracțiunii. La proces-verbal este anexat suportul de memorie pe care se depozitează înregistrarea video a acțiunii procesuale (vol.I, f.d.93-94),

Proces-verbal cu privire la verificarea declarațiilor la locul infracțiunii, plan schemă din 06 decembrie 2013, în cadrul căruia martorul Scripnic Oleg a prezentat locul depistării lăntșorului, la distanța de 2 metri de la mal (vol.I, f.d.95-96),

Raportul de expertiză medico-legală nr. care concluzionează că moartea numitului Covali Vitalie Constantin a fost violența.

Ea s-a datorat unei sindrom hipoxice acut cu encefalopatie hipoxică, obiectivată histopatologic, consecutiv unei asfixii mecanice prin comprimarea cervicală, survenită în condițiile unui poli-traumatism, la o persoană cu intoxicație etilică acută în faza de eliminare a alcoolului. Leziunile traumatice externe și interne obiectivate necroscopic și histopatologic pot data din data de 08 august 2013 și pot fi grupate în două categorii în raport cu morfologia, topografia și rolul în tanatogeneză:

- Leziuni traumatice alimentare superficiale, fără importanță în tanatogeneză: echimoze și excoriații cutanate la extremitatea cefalică, antebrațul stâng și loma stângă.
- Leziuni traumatice profunde localizate în zone reflexogene (confirmate și histo-patologic):

- cervical antero-lateral stânga, 1/3 medie și superioară, infiltrat sanguin alungit de 6/1,5 cm cu profunzimea de 2-2,5 cm, care cuprinde teaca musculară perivasculară a carotidei stângi și peretele propriu-zis a vasului, cu un aspect brun-roșu întunecat, asemănător hemoragiei, axa orizontală;

- epigastric, infiltrat sanguin la nivelul procesului xifoid, oval, de 5x4cm (vol.IV, f.d.112-128),

Raportul de expertiză medico-legală nr. care concluzionează că: Leziunile corporale menționate în p.b în raportul de expertiză medico-legală nr.25, cu excepția „... epigastric, infiltrat sanguin la nivelul procesului xifoid, oval, de 5x4 cm”, conform pct.52 al Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, în caz dacă a condiționat o stare periculoasă pentru viață, se califică ca vătămare gravă periculoasă pentru viață (vol.IV, f.d.186-215),

Raportul de expertiză judiciară nr.254 din 18 octombrie 2017 care se concluzionează că moartea lui Covali Vitalii s-a datorat asfixiei mecanice prin înec, forma spastică, se confirmă prin prezența: semnelor generale asfixice macroscopice (sau ale morții rapide), planctonului diatomee în sinusul osului sfenoidal, semnelor microscopice de hipoxie în creier și miocard, semnelor microscopice de stază în organele interne, focarelor de emfizem sub pleural. La examinarea primară a cadavrului s-au depistat: două excoriații pe cap, o echimoză pe cap, o echimoză în regiunea temporală stânga, două excoriații liniare pe antebrațul stâng, două echimoze pe antebrațul stâng. La cercetarea cadavrului exhumat s-au notat: hemoragii în țesuturile moi ale capului, hemoragii în țesuturile moi ale gâtului, hemoragii în țesuturile moi ale toracelui/abdomenului. Toate leziunile corporale descrise au fost produse prin acțiune traumatică cu un corp contodont, sau la lovirea de astfel de corpuri, cu puțin timp înainte de deces, posibil în timpul și circumstanțele indicate (condiții de lovire a omului neînarmat, unele chiar și la cădere), nu au legătură cauzală cu decesul, la persoane nu cauzează prejudiciu sănătății, în baza cărui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată (vol.VII, f.d.144-158),

Procesul-verbal de audiere a declarațiilor martorului Volociuc Evghenii din 10 decembrie 2013, a declarat că la 07 august 2013 pe la ora 15,00 a fost telefonat de Gajiu Ghenadie, care i-a spus să vină la serviciu și să ia un ceainic, lemne și cocoși și împreună cu acesta să mergem la râul Nistru în s. Curături, unde Vidrașco Denis prinde pește. Când au ajuns la râu, acolo se aflau Vidrașco Denis și Cojocari Vitalii. După ce au pregătit mâncare pe râu cu barca la locul unde se aflau ei, au venit Balanici Octavian, Poșdirca Viorel și o persoană pe numele Anatolie. Au mâncat și consumat băuturi alcoolice. După ora 23,00 Poșdirca Viorel și Anatolie au mers în barcă să se odihnească. Peste un timp după aceasta, Balanici Octavian prin telefon a vorbit cu o persoană căreia i-a zis să vină la locul unde se aflau ei. Peste o jumătate de oră Balanici O. din nou a telefonat persoana și a început să se certe. Peste un timp a venit Vitalii, s-a salutat cu cei care nu dormeau. Când s-a apropiat de Balanici O. a întins mâna să se salute, iar Balanici Octavian l-a lovit în partea stângă a gâtului, în urma la ce Vitalii a căzut jos, unde a sta aproximativ 30-60 secunde. Apoi, Cojocari Vitalii s-a uitat la Covali Vitalii și a zis că totul e normal și l-a ajutat să se ridice. După ce s-a ridicat Covali Vitalii l-a întrebat pe Balanici Octavian pentru ce l-a lovit și peste scurt timp s-a așezat pe o bancă lângă Gajiu Ghenadie, care s-a trezit și a început să-l numească cu cuvinte necenzurate și a

Octavian punea cu ea în apă și peste scurt timp s-a așezat pe cuvertura lângă Gajiu Ghendie, care s-a așezat și a început să înot. După câteva minute Octavian și-a încercat să-l lovească, Covali Vitalii a reușit să se ferească, iar Gajiu Gh. l-a apucat pe Covali Vitalii de corp și a încercat să-l arunce peste el, dar ambii au căzut în apă. Vitalii Covali s-a ridicat și a cerut scuze și a mers pe mal, iar Gajiu Ghenadie s-a așezat pe pătura. Din motivul că era murdar de mla, Gajiu Ghendie s-a ridicat și a mers la apă să se spele, reproșându-i lui Covali Vitalii că din cauza lui este murdar de mla. Peste scurt timp martorul a auzit cum cineva striga: se înecă!, cine anume striga nu cunoaște. Martorul a urcat în barcă și a mers spre locul unde se afla Gajiu Ghenadie, iar Cojocari Vitalii a sărit în apă. Când au ajuns la locul unde se afla Gajiu, l-au scos din apă și acesta spunea să-l caute pe Covali Vitalii. Cojocari Vitalii s-a cufundat în mai multe rânduri, dar nu l-a găsit pe Covali V. (vol.V, f.d.35-39).

Martorul Volociuc Evghenii în ședința de judecată din 18 august 2016 a dat declarații similare, completând declarațiile cu divergențe. Astfel, a declarat că Covali Vitalie când s-a apropiat de Balanici Vitalie l-a împins, iar Balanici O. l-a împins pe Covali V. în răspuns, iar ultimul a căzut jos. Când Covali Vitalie s-a așezat pe cuvertură, l-a trezit pe Gajiu Ghenadie, care s-a ridicat și i-a aplicat lui Covali V. mai multe lovituri, iar apoi l-a aruncat peste umăr și ambii au căzut în apă. Covali Vitalie după ce s-a ridicat de jos, s-a pornit în apă, iar Gajiu Ghenadie striga și a mers după el în apă. Martorul a indicat că era întuneric, dar auzea cum ambii merg în apă și reciproc se numeau cu expresii injurioase, iar peste puțin timp a auzit cum Gajiu Gh. striga că se înecă (vol.VI, f.d.190-198).

Proces-verbal cu privire la verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 10 decembrie 2015, în cadrul căruia martorul Volociuc Evghenii relatează circumstanțele săvârșirii infracțiunii. La proces-verbal este anexat suportul de memorie pe care se depozitează înregistrarea video a acțiunii procesuale în cauză (vol.I, f.d.117-118).

Raportul de examinare medico-legală nr.zdin potrivit căruia decesul cet.Covali Vitalii za survenit în rezultatul asfixiei mecanice prin înec ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului.

La compartimentul examenul extern: Leziuni corporale la examinarea externă a cadavrului s-au depistat în formă de două excoriații neregulate liniare, situate longitudinal, paralel axei corpului, la granița cu regiunea piloasă a capului, pe centru, situate la distanța de 1,5 cm, una de alta cu dimensiunile de circa 2,5x0,2 cm, pe dreapta 2,3x0,2 c, pe stânga, acoperite cu crustă marou-roșietică mai jos de nivelul pielii. În regiunea lombară pe stânga 5x2,5cm, la granița cu regiunea piloasă a capului-echimoză sur albăstrie, neregulat longitudinală orientată orizontal față de axa verticală a corpului. Analogică cu culoarea, echimoză în regiunea temporală stânga, neregulat ovală, situată longitudinal și puțin oblic de la stânga spre dreapta sub un unghi de circa 20 grade față de axa longitudinală. Pe antebrațul stâng în treimea superioară, suprafața dorsală două excoriații neregulate liniare, situate longitudinal axei antebrațului 3x0,3cm, și 3,5x0,4cm, acoperite cu crustă marou-roșietică mai jos de nivelul pielii. Nemijlocit și spre interiorul antebrațului de la excoriații, se depistează două echimoze sur albăstrie 4x3cm, internă, și 5x3,5 cm, externă neregulat ovale. Alte careva leziuni corporale nu au fost depistate.

Concluzii: 1. Decesul cetățeanului Covali Vitalii z, a.mza survenit în rezultatul asfixiei mecanice prin înec ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului

2. La examinarea medico-legală a cadavrului leziuni corporale s-au depistat în formă de excoriații și echimoze a capului și antebrațului stâng care puteau fi rezultatul acțiunii cu un corp dur, bont s-au la lovire de el, posibil nemijlocit înainte de moarte și se referă cum particular așa și în ansamblu la vătămări neînsemnate (Vol.I f.d.150-152).

Din partea apărării au fost audiați participanți și cercetate probe:

Martorul Pagujanski Alexandr a declarat că activează la Departamentul Salvare Bălți, și în vara anului 2013, data și luna nu-și amintește s-au prezentat la râu, unde din informații a aflat că s-a înecat un tânăr. La fața locului i-au spus că o persoană a mers să-și spele mâinile și a căzut în apă și a dispărut. Lucrările de căutare a persoanei au efectuat în 2, primul s-a scufundat Chișlari Oleg, apoi s-a scufundat sub apă el și a găsit persoana care era un băiat în vârstă de 30 ani. A comunicat că lucrările de căutare au durat în jur de 40 minute, în apă se aflau aproximativ câte 15-20 minute. A găsit cadavrul pe fundul râului lângă o groapă la adâncimea de 3-3,5 m, unde posibil se forma vârtej. Relieful râului este pietros, pietrele sunt de diferite dimensiuni, relieful este văluros, mal abrupt cu gropi. A explicat că, cadavrul nu putea fi dus de apă timp de o zi și jumate pe râu, putea să se afle acolo unde s-a înecat, apa era caldă, scurgerea apei nu era abundentă. Cadavrul era în sorți sau blugi, pe deget avea un inel din aur, fața nu o ține minte, pe corp nu avea sânge. Nu a atras atenția dacă încălțăminte persoanei era murdară de mla. Locul unde a fost găsit, nu este locul unde s-a înecat persoana. Nu poate să aprecieze ce distanță este între locul unde l-au depistat și locul unde s-a înecat. Nu poate aprecia de unde cadavrul s-a scufundat în apă, deoarece aceste circumstanțe depind de diferiți factori: viteza și temperatura apei, relieful și altele legate nemijlocit de trăsăturile fizice a persoanei înecate. Cadavrul era în poziție dreaptă, consideră că cadavrul a stat în apă în jurul la 5 ore. La fel nu poate spune cu certitudine cum erau poziționate mâinile cadavrului.

Martorul Chișlari Oleg a declarat că la fața locului unde au făcut programul de căutare, din cele întâmplate, li-au comunicat că au fost mai multe persoane care se odihneau pe mal și unul din ei a dispărut, a plecat la râu să se spele mâini și nu s-a întors. Au făcut un plan de verificare, acolo unde se odihneau persoanele menționate era un podeț din piatră la mal. A fost primul scafandru care a început căutarea și a observat pe albia apei pietre mai mari, de aici a și făcut concluzia că dacă persoana să fi fost îmbrăcată atunci la sigur trebuia să se agațe cu hainele de pietre, au considerat că nu a fost dus de apă. După el, a început lucrarea de căutare al doilea scafandru. Nu își amintește cât timp l-a căutat al doilea scafandru, dar a găsit cadavru între pietre. La cadavrul urme de lovituri nu a observat, și au stabilit că nu putea să cadă în apă și să se lovească de pietre. Nu își amintește exact cum arăta cadavrul. A comunicat că pentru scăldat relieful râului nu este bun, deoarece cursul apei este abundent și relieful albiei este pietros.

Înregistrarea video cu denumirea reportajului Tânărul înghițit de apele Nistrului.

În cadrul examinării cauzei, avocatul XXXXXXXXX a înaintat cerere în interesele lui Balanici Octavian privind încetarea urmăririi penale pe capătul de acuzare din 04 iulie 2018. În cerere motivează că în urma înaintării învinuirii în sensul agravării, Balanici Octavian a fost învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(4) și art.287 alin.(2) Cod penal. Făcând referire la examinarea cererilor, constată că există împrejurări legale care impun încetarea procesului penal pe art.51 alin.(4) Cod penal în privința lui Balanici Octavian, deoarece există o învinuire înaintată unui alt învinuit care exclude de la sine faptele infracționale presupuse săvârșite de către Balanici Octavian. În temeiul art.350, 332 CPP, solicită pronunțarea unei sentințe motivate privind încetarea procesului pe capătul învinuirii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal.

Privitor la învinuirea întemeiată pe prevederile art.287 alin.(2) Cod penal, avocatul indică că sânt întrunite condițiile de rigoare și în temeiul art.60 Cod penal, cauza urmează să fie încetată în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Prin Ordonanța cu privire la renunțarea la învinuire din 11 decembrie 2018, procurorul a renunțat la învinuirea înaintată lui Balanici Octavian în partea ce ține de acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(4) Cod penal, motive din care instanța lasă fără soluționare capătul cererii depuse de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în partea acestei învinuirii.

Potrivit prevederilor alin.(4) al art.384 Cod procedură penală, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În temeiul art.325 Cod procedură penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Din materialele cauzei penale rezultă că pe parcursul cercetării cauzei penale în faza de urmărire penală și în instanța de judecată de procuror în rânduri repetate a fost modificată învinuire în privința lui Gajiu Ghenadie și Balanici Octavian.

Prin ordonanța privind începerea urmăririi penale din 12 august 2013 s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) Cod penal. Cauza penală 2013470211 (vol.I, f.d.1).

Prin ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale din 02 noiembrie 2015 a fost începută urmărirea penală în temeiul art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Astfel, în privința lui Balanici Octavian au fost formulate următoarele acte:

- ordonanța de punere sub învinuire din 11 decembrie 2013, prin care s-a dispus punerea sub învinuire a lui Balanici Octavian de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.b), i), j) Cod Penal,

- ordonanță cu privire la punerea persoanei sub o nouă învinuire din 07 septembrie 2015, prin care s-a dispus punerea sub o nouă învinuire a lui Balanici Octavian, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod Penal (vol.IV, f.d.235-236),

- ordonanță cu privire la punerea persoanei sub învinuire din 09 noiembrie 2015, prin care s-a dispus punerea sub învinuire a lui Balanici Octavian încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.287 alin.(2), lit.b) Cod Penal (vol.V, f.d.114),

- ordonanță cu privire la renunțarea la învinuire din 11 decembrie 2018, prin care s-a dispus renunțarea la învinuire înaintată lui Balanici Octavian în partea ce ține de acuzarea acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) CP (vol.VIII, f.d.),

- ordonanță cu privire la modificarea și punerea sub o nouă învinuire din 11 decembrie 2018 s-a dispus modificarea învinuirii anterior formulate și punerea sub o nouă învinuire a lui Balanici Octavian, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.2, 287 alin.2 lit.b) Cod Penal (vol.VIII, f.d.).

În privința lui Gajiu Ghenadie au fost emise actele de punere sub învinuire:

- ordonanță de punere sub învinuire din 13 noiembrie 2013 prin care s-a dispus de a-l pune sub învinuire pe cet. Gajiu Ghenadie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.a, b, i, j Cod Penal(vol.II, f.d.243),

- ordonanță cu privire la scoaterea persoanei de sub urmărire penală din 04 septembrie 2015 prin care s-a dispus scoaterea lui Gajiu Ghenadie, din motiv că în acțiunile ultimului faptă nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art.145 alin.(1) din Codul Penal (vol.IV, f.d.224-229),

- ordonanță cu privire la punerea persoanei sub învinuire din 05 noiembrie 2015, prin care s-a dispus punerea sub învinuire a lui Gajiu Ghenadie încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.287 alin.(2), lit.b) Cod Penal (vol.V, f.d.103),

- ordonanță cu privire la punerea persoanei sub o nouă învinuire din 12 februarie 2018, prin care s-a dispus punerea sub o nouă învinuire a lui Gajiu Ghenadie, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.j) din Cod Penal (vol.VIII, f.d.14-15).

- ordonanță cu privire la modificarea și punerea sub o nouă învinuire din XXXXXXXXXX s-a dispus modificarea învinuirii anterior formulate și punerea sub o nouă învinuire a lui Gajiu Ghenadie, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.2, 287 alin.2 lit.b) și 145 alin.2, lit.j Cod Penal.

Gajiu Ghenadie și Balanici Octavian nu recunosc vina în cele săvârșite. Instanța reține că, nerecunoașterea vinovății de către inculpați nu poate echivala cu achitarea lor, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de la răspundere penală.

Instanța de judecată observă că declarațiile succesului părții-vătămate, martorilor sunt în coroborare cu celelalte probe acumulate și toate în ansamblu redau obiectiv situația de fapt care s-a petrecut la acea dată, pe când declarațiile inculpaților vin în contradicție cu probele cercetate în ședința de judecată, din care considerent acestea luate izolat, nu pot servi temei pentru stabilirea nevinovăției inculpaților și în consecință, achitarea lor.

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Conform prevederile art.101 alin.(3) și alin.(4) Cod de procedură penală, nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Balanici Octavian și Gajiu Ghenadii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42, art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Instanța reține că, deși Gajiu Ghenadie și Balanici Octavian nu recunosc săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42, art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în ședința de judecată prin probele admise și cercetate în instanța de judecată s-a confirmat vinovăția acestora.

La soluționarea cauzei instanța reține că, infracțiunea de huliganism, încorporată la art.287 Cod penal, prevede acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate în oarecare din următoarele situații: a) însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; b) însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; c) însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; d) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relații sociale, ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Prin încălcarea grosolană a ordinii publice cu o vădită lipsă de respect se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrazare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărniciere a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului public etc.

Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se are în vedere atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămărilor intenționate corporale sau leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Prin obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului.

Acțiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului în privința jignirii demnității publice și încălcării grosolane a ordinii publice. Acțiunile de huliganism se pot desfășura și în locuri nepopulate, sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

În atare situație, făptuitorul poartă răspundere dacă își dădea seama și conștientiza că încalcă grosolan ordinea publică, lipsă de respect față de societate și de normele de conviețuire. De aceea fapta se consideră ca fiind una intenționată și caracterizată prin intenție directă, îndreptată spre încălcarea grosolană a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunere de rezistență violentă, altor persoane care curmă actele huliganice. Instanța a concluzionat că, probele determină incontestabil Latura subiectivă a huliganismului care se caracterizează prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii, persoana conștientizează că încalcă grosolan ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față de societate și dorind acest fapt.

Din cele susținate, se concluzionează că, prin probele pertinente, concludente și utile este dovedită intenția lui Balanici Octavian și Gajiu Ghendii ce s-a realizat prin acțiuni active, făptuitorii înțelegeau că încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că aplică violența asupra persoanei și că acțiunile prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită și doreau săvârșirea acestor acțiuni și survenirea consecințelor. Instanța reține, că infracțiunea se consideră săvârșită cu participare simplă, deoarece la comiterea faptelor prejudiciabile au participat *în calitate de coautori* Balanici Octavian și Gajiu Ghenadie.

Subiecți al infracțiunii - sunt inculpații, care au atins vârsta de tragere la răspundere penală și care au capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptelor sale, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și de a-și dirija acțiunile.

Astfel, materialul probator determină incontestabil faptul că, Balanici Octavian fără temei justificativ și motiv legal cu intenție directă, la 08 august 2013 aproximativ ora 01 și 30 min., aflându-se în loc public, pe malul râului Nistru din apropierea s.Curături, rml Söldănești, în prezența mai multor persoane care se odihneau în acel loc, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul manifestării evidente a supremației sale față de cei din jur prin înjosirea lui Covali Vitalie Constantin, s-a exprimat necenzurat în adresa victimei și în continuare, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de cei prezenți, perturbând ambianța liniștită în care aceștia se odihneau, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul și cu fața inferioară a mâinii (muchia mâinii) drepte, în partea stângă a gâtului.

Tot astfel, se determină că, XXXXXXXXXX fără temei justificativ și motiv legal cu intenție directă, la 08 august 2013 aproximativ ora 01 și 30 min., aflându-se în loc public, pe malul râului Nistru din apropierea s.Curături, rml Söldănești, în prezența mai multor persoane care se odihneau în acel loc, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul manifestării evidente a supremației sale față de cei din jur prin înjosirea lui Covali Vitalie zzzzz, invocând un pretext neînsemnat, s-a exprimat necenzurat în adresa victimei și în continuare, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de cei prezenți, perturbând ambianța liniștită în care aceștia se odihneau, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, i-a aplicat lui Covali Vitalie Constantin multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului și corpului, aruncându-l mai apoi peste partea sa dreaptă a corpului doborându-l astfel la pământ, continuând a se exprima necenzurat în adresa acestuia.

Astfel, Balanici Octavian și Gajiu Ghenadie, dându-și seama și dorind survenirea rezultatului acțiunilor sale, intenționat, cu impunitate, exprimând o vădită lipsă de respect față de regulile sociale și morale de conviețuire, în mod grosolan, public și demonstrativ prin necuviință și neobrazare, au acționat cu violență, care prin conținutul acțiunilor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane, demonstrând un comportament batjocoritor, înjosind demnitatea și onoarea persoanelor, cauzând părții vătămate Covali Vitalie Constantin, conform raportului de expertiză judiciară nr.254 din 18 octombrie 2017, următoarele leziuni corporale: două excoriații pe cap, o echimoză pe cap, o echimoză în regiunea temporală stângă, două excoriații liniare pe antebrațul stâng, două echimoze pe antebrațul stâng, hemoragii în țesuturile moi ale capului, ale gâtului și ale toraceului.

Vinovăția lui Balanici Octavian și Gajiu Ghenadie se confirmă prin declarațiile martorilor Vidrașco Denis, Cojocari Vitalii, Volociuc Evghenii, care au fost martori oculari și au declarat în detalii evenimentele de la 08 august 2013.

Astfel, martorul Cojocari Vitalii a declarat că a văzut cum Balanici Octavian l-a îmbrâncit mai tare în piept pe Covali Vitalii și acesta a căzut jos. Apoi, a văzut cum Gajiu Ghenadie striga cu glas tare și l-a lovit de mai multe ori pe Covali Vitalii, apoi l-a aruncat deasupra sa.

Martorul Vidrașco Denis a declarat că dormea în cort și a auzit cum cineva a spus „ridicați-l”, atunci, el a ieșit din cort și l-a văzut pe Vitalii Covali stând jos în apă lângă mal. Tot el, a declarat că, Gajiu Ghenadie când s-a trezit s-a așezat în piroștii și i-a aplicat aproximativ 10 lovituri cu pumnii și mâinile haotic pe spate și cap lui Covali Vitalii. Mai apoi, Gajiu Ghenadie l-a aruncat peste umărul lui pe Vitalie, care a căzut în apă.

Martorul Volociuc Evghenii în faza urmăririi penale și în instanța de judecată a declarat că la momentul când Covali Vitalii s-a apropiat de Balanici O. a întins mâna să se salute, Balanici Octavian l-a lovit în partea stângă a gâtului, în urma la ce Vitalii a căzut jos, unde a stat aproximativ 30-60 secunde. Gajiu Ghenadie s-a trezit și a început să-l numească cu cuvinte necenzurate și a încercat să-l lovească, iar Covali Vitalie a reușit să se ferească, iar Gajiu Gh. s-a ridicat și i-a aplicat lui Covali V. mai multe lovituri, l-a apucat pe Covali Vitalie de corp și a încercat să-l arunce peste el, dar ambii au căzut în apă.

La caz, se reține că declarațiile martorilor privind aplicarea de către Balanici Octavian și Gajiu Ghenadie a loviturilor lui Covali Vitalii se confirmă prin leziunile corporale constatate la acesta prin raportului de expertiză judiciară nr.254 din 18 octombrie 2017 și Raportul de examinare medico-legală nr.145 din 27 septembrie 2013, prin care la Covali Vitalii s-au constatat leziuni corporale în formă de excoriații și echimoze a capului și antebrațului stâng care puteau fi rezultatul acțiunii cu un corp dur, bont s-au la lovire de el, posibil nemijlocit înainte de moarte și se referă cum particular așa și în ansamblu la vătămări neînsemnate.

La examinarea externă a cadavrului s-au constatat leziuni corporale în formă de două excoriații neregulate liniare, situate longitudinal, paralel axei corpului, la granița cu regiunea piloasă a capului, pe centru, situate la distanța de 1,5 cm, una de alta cu dimensiunile de circa 2,5x0,2 cm, pe dreapta 2,3x0,2 c, pe stânga, acoperite cu

crusta marou-roșiea mai jos de nivelul pielii. În regiunea iombară pe stânga 3x4,5cm, la grânja cu regiunea puoasă a capului-echimoza sur albăstrie, neregulat longitudinală orientată orizontal față de axa verticală a corpului. Analogică cu culoarea, echimoză în regiunea temporală stânga, neregulat ovală, situată longitudinal și puțin oblic de la stânga spre dreapta sub un unghi de circa 20 grade față de axa longitudinală. Pe antebrațul stâng în treimea superioară, suprafața dorsală două excoriații neregulat liniare, situate longitudinal axei antebrațului 3x0,3cm, și 3,5x0,4cm, acoperite cu crustă marou-roșietică mai jos de nivelul pielii. Nemijlocit și spre interiorul antebrațului de la excoriații, se depistează două echimoze sur albăstruie 4x3cm, internă, și 5x3,5 cm, externă neregulat ovale. Ca urmare, este evident faptul că în urma scurgerii și coagulării a apărut crusta sangvină la victimă care s-a păstrat până la examinarea medico-legală.

Instanța de judecată observă că declarațiile martorilor sunt în coroborare cu celelalte probe acumulate și toate în ansamblu redau obiectiv situația de fapt care s-a petrecut la acea dată, pe când declarațiile inculpaților vin în contradicție cu celelalte probe cercetate în ședința de judecată, din care considerent instanța le apreciază critic și acestea luate izolat, nu pot servi temei pentru stabilirea nevinovăției inculpaților și în consecință, pentru achitarea lor.

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată constată vina lui Balanici Octavian și Gajiu Ghenadie este deplin dovedită de săvârșirea acțiunii, care se încadrează în limitele art.42, 287 alin.(2) lit.b) Cod Penal al R. Moldova, după semnale calificative: Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită săvârșită de două persoane în calitate de autor.

Potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Prin ordonanța cu privire la modificarea și punerea sub o nouă învinuire din 11 decembrie 2018, acțiunile lui Gajiu Ghenadie au fost încadrate în prevederile art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal, după semnele calificative: omorul unei persoane săvârșit cu o deosebită cruzime.

Obiectul juridic nemijlocit al omorului intenționat îl constituie relațiile sociale care reiese din dreptul persoanei la viața persoanei. Obiectul material al infracțiunii în speță îl formează corpul persoanei. Viața unei persoane nu poate exista decât în corpul unei persoane, între obiectul juridic și obiectul material al acestei infracțiuni existând o unitate organică. Pentru existența obiectului material al infracțiunii în cauză trebuie îndeplinite două condiții: fapta subiectului să se îndrepte contra unui om viu și acesta să nu fie persoana făptuitorului.

Latura obiectivă a omorului se realizează prin uciderea unei persoane, adică prin orice activitate ilegală care cauzează moartea unui om. Latura subiectivă a omorului se caracterizează prin intenție directă și indirectă.

Agravanta cu deosebită cruzime este justificată de pericolul social sporit al faptei. Cruzimea deosebită demonstrează intenția făptuitorului de a-i cauza victimei suferințe – de ordin fizic sau psihic – care sunt intense, inutile și prelungite în timp. Cruzimea este inerentă oricărui omor, deoarece în momentul omorului, victima simte dureri fizice și morale. Totuși, omorul săvârșit cu deosebită cruzime presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri, întrucât făptuitorul nu se mulțumește să cume viața victimei. El îi prelungește agonia, torturând-o, maltratând-o, molestând-o. Nu are importanță dacă deosebita cruzime a constituit singura cauză a decesului; este necesar ca deosebita cruzime să fi fost exercitată până la consumarea omorului.

În literatura de specialitate a fost formulată următoarea definiție a noțiunii de omor săvârșit cu deosebită cruzime: Lipsirea ilegală de viață a unei alte persoane, în procesul căreia victimei sau persoanelor apropiate acestuia li se cauzează suferințe deosebite de chinuitoare, ieșind la iveală astfel de trăsături negative ale personalității făptuitorului ca neîndurarea și ferocitatea, care își găsesc expresia în metoda omorului sau în ambianța executării acestuia; iar latura subiectivă a omorului se caracterizează prin intenție directă sau indirectă față de moartea victimei, precum și prin conștientizarea faptului că victimei sau persoanelor apropiate acestuia i se cauzează suferințe deosebite de chinuitoare.

În conjunctura infracțiunii prevăzute la lit.j) alin.(2) art.145 Cod penal, este necesar să se stabilească că făptuitorul conștientiza sau, altfel spus, își dădea seama că săvârșește infracțiunea cu deosebită cruzime. Aceasta pe lângă faptul că el a prevăzut că va cauza cu o deosebită cruzime moartea victimei, a dorit sau a admis, în mod conștient survenirea acestei urmări.

Baza faptică expusă de partea acuzării în actul de învinuire a lui Gajiu Ghenadii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal este expusă în felul următor: Gajiu Ghenadie este învinuit că la 08 august 2013, aproximativ ora 01 și 30 min., aflându-se în loc public, pe malul râului Nistru din apropierea s.Curături, rml Șoldănești, în prezența mai multor persoane, fiind în stare de ebrietate alcoolică, manifestând evidentă suprafață față de cei din jur prin înjosirea lui Covali Vitalie Constantin, acționând intenționat, fără un careva motiv, invocând un pretext neînsemnat, s-a exprimat necenzurat în adresa lui Covali Vitalie Constantin și în continuare, după care i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și corpului, aruncându-l mai apoi, peste partea s-a dreaptă a corpului și doborându-l astfel la pământ. În continuare, văzând că Covali Vitalie Constantin s-a ridicat de la sol și se îndreaptă spre apă, urmărind scopul omorului acestuia, apărut spontan, acționând intenționat, l-a ajuns din urmă și cu o deosebită cruzime, conștientizând că provoacă victimei suferințe și dureri fizice, l-a scufundat forțat de mai multe ori în apă, provocându-i asfixia mecanică prin înec, fapt care a dus la decesul ultimului.

Instanța statuează asupra probelor cercetate, că fiind apreciate în cumul, ele confirmă intenția inculpatului Gajiu Ghenadii în comiterea unui omor, însă calificativul „deosebită cruzime” nu este confirmat.

Inculpatul nu recunoaște vina. Instanța apreciază critic declarațiile lui Gajiu Ghenadii, deoarece acestea se combat prin probele administrate în instanța de judecată.

Astfel, martorul Vidrașco Denis în ședința de judecată a declarat că Gajiu Ghenadie când l-a ajuns, cu mâna din spate l-a scufundat pe Vitalii. Martorul Vidrașco D. striga de pe mal lui Gajiu Ghenadie, să-i dea pace că o să-l înec, însă acesta iarăși apăsându-l cu mâna peste umăr la scufundat, după care Vitalii nu a mai ieșit de sub apă.

Declarațiile martorului Vidrașco Denis se află în concordanță cu concluziile din Raportul de examinare medico-legală nr.145 din 27 septembrie 2013 și Raportul de expertiză judiciară nr.254 din 18 octombrie 2017 prin care se concluzionează că moartea lui Covali Vitalii Constantin se datorează asfixiei mecanice prin înec. De rând cu aceasta instanța de judecată reține că de martorul Ceban Vladimir s-a confirmat că Covali Vitalii avea abilități înota destul de bine. Drept contrar, instanța apreciază critic afirmațiile și poziția inculpatului prin care motivează că nu poate înota, ori în acest sens este neclar raționamentul acestuia, declarând că a intrat în apă pentru al salva pe Covali Vitalii.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că între Gajiu Ghenadii și Covali Vitalii s-a iscat ceartă care s-a transformat în bătaie. Ulterior, între ei a mai inițiat o ceartă, care în evaluare s-a finalizat cu omorul victimei prin înec.

Latura subiectivă a infracțiunii de omor se exprimă prin intenție directă și anume, infractorul își dă seama de acțiunile sale, că acestea atentează la viața persoanei și dorește survenirea morții sau o admite în mod conștient.

Astfel, inculpatul Gajiu Ghenadii chiar dacă nu dorea moartea lui Covali Vitalii, în timpul când se aflau în râul Nistru, dar apăsându-l pe umăr în rânduri repetate

și scufundându-l în apă, trebuia să-și dea seama că pot surveni consecințe grave, inclusiv moartea.

În ceea ce privește învinuirea adusă inculpatului de comiterea omorului calificat – cu deosebită cruzime, instanța statuează că aceasta nu este probată prin probele cercetate în ședința de judecată. Acuzatorul de stat în favoarea calificativului - deosebită cruzime, a invocat doar aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii în regiunea capului și corpului. Instanța remarcă că cruzimea deosebită demonstrează intenția făptuitorului nu doar de a lipsi victima de viață, dar mai întâi de a-i cauza suferințe deosebite – de ordin fizic sau psihic – care sunt intense, inutile și prelungite în timp. Cruzimea ca atare este inerentă oricărui omor, deoarece în momentul lipșirii de viață victima simte dureri fizice și morale, dar omorul săvârșit cu o deosebită cruzime presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri, aceasta rezultând atât din metoda aleasă de făptuitor pentru a provoca suferințe deosebite, chinuitoare, cât și de alte circumstanțe.

În aceiași ordine de idei instanța constată, că învinuirea adusă persoanei trebuie să conțină expres mențiunea prin ce se manifestă deosebita cruzime, imputată făptuitorului. Lecturând ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul în privința lui Gajiu Ghenadii, instanța reține că acestea, contrar prevederilor art. 281 alin. (2) și art. 296 Cod de procedură penală, nu conțin mențiuni, precum că el dorind și conștientizând cauzarea suferințelor deosebite, a întreprins acțiuni în scopul omorului și în învinuirea adusă acestuia, nu s-a specificat în ce constau aceste elemente calificative, de deosebită cruzime.

Nici în cadrul urmăririi penale, nici în ședințele de judecată, acuzatorul nu a adus probe ce ar confirma prezența elementelor ce sânt caracteristice pentru omorul săvârșit cu o deosebită cruzime, însă, în actul de învinuire a lui Gajiu Ghenadii, acuzarea a descris doar mecanismul producerii leziunilor corporale la victimă (aplicarea multiplelor lovituri în regiunea capului și corpului), fără a specifica în ce s-au manifestat acțiunile inculpatului, care ar permite de a deduce că omorul a fost săvârșit cu o deosebită cruzime.

În atare circumstanțe, dat fiind că în actul de învinuire (rechizitoriu și ordonanța de modificare a învinuirii) partea acuzării nu a specificat în ce s-a exprimat deosebita cruzime pe care ar fi manifestat-o inculpatul, instanța, prin urmare, reține că moartea biologică a lui Covali Vitalii a fost cauzată în urma la acțiunile întreprinse de acesta aflându-se în largul râului Nistruului, prin apăsarea lui Covali Vitalii pentru al scufunda în apă, ceea ce demonstrează că inculpatul a provocat survenirea rapidă a morții victimei, de fapt ceea ce de confirmă că acesta nu a dorit crearea de suferințe inutile, intense și prelungite în timp a persoanei.

Instanța remarcă că doar existența multiplelor leziuni corporale ca un semn de sine stătător, nu poate forma concluzia prezenței unei deosebite cruzimi, iar la cauză nu este prezentă vreo metodă, acțiune care ar demonstra deosebita cruzime a lui Gajiu Ghenadii, de altfel nu a fost prezentată nici argumentarea existenței trăsăturilor negative ale personalității făptuitorului exprimate prin diformitate, neîndurare și ferocitate.

Este de menționat că, însăși din actul de învinuire reiese că intenția lui Gajiu Ghenadie în omorul lui Covali Vitalii a apărut spontan.

De asemenea, din declarațiile atât a inculpatului Gajiu Ghenadie, cât și a martorilor Vidrașco Denis și Cojocari Vitalii s-a stabilit că, deși inculpatul și victima erau în stare de ebrietate, Covali Vitalii se deosebea printr-o reacție mai rapidă și a evitat în mare parte loviturile lui Gajiu Ghenadie, în final prin raportul de expertiză fiind stabilite 5 echimoze și 4 excoriații, rezultând din astfel de declarații instanța apreciază că, multiplele lovituri erau condiționate anume de aceste circumstanțe, că, apreciindu-și inferioritatea capacităților fizice, forțelor, inculpatul a aplicat mai multe lovituri, dar nu și în scop de a-l chinui, schingiui, batjocora etc.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile lui Gajiu Ghenadii lipsesc semnele calificative specifice și din învinuirea lui urmează de exclus agravanta – săvârșit cu deosebită cruzime.

În consecință, instanța constată că probele administrate în cauză coroborează în ansamblu între ele prin prisma pertinentei, concludentei și utilităților lor, astfel încât se consideră că acestea dovedesc faptul săvârșirii de către inculpatul Gajiu Ghenadie a infracțiunii prevăzută de art.145 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: omorul unei persoane.

La adoptarea soluției instanța operează cu prevederile art.53 lit.g) Cod penal RM, potrivit căreia persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Instanța menționează și prevederile art.60 al.(2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) Cod de procedură penală RM urmărirea penală

nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Instanța se conduce și de prevederile art.332 al.(1) Cod de procedură penală RM raportat la art.391 al.(1) p.6 Cod de procedură penală RM, potrivit cărora în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 al.(1) pct.1,2,4,5, precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal RM, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.391 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală RM sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

La data săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, sancțiunea articolului prevedea pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Instanța de judecată constată că potrivit art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, comisă la 08 august 2013, reținută în sarcina lui Balanici Octavian și Gajiu Ghenadii și constatată în acțiunile acestora se clasifică ca fiind mai puțin gravă. Astfel de la 08 august 2013, data săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.42, 287 alin.(2) lit.b) Cod penal au trecut mai mult de 5 ani.

La caz instanța reține că Gajiu Ghenadii anterior a fost atras la răspundere penală, antecedentele fiind stinse.

Balanici Octavian prin sentința Judecătorei Florești din 09 iunie 2011 (vol.III, f.d.40-44) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art 179 alin (2) și art 152 alin (2) lit e) Cod penală și în temeiul art 84 Cod penal stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani iar în temeiul art 90 Cod penal

art.17 alin.(2) și art.182 alin.(2) din Cod penal și în temeiul art.17 Cod penal instanța pedepsește cu închisoare pe un termen de 3 ani, în temeiul art.170 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat cu stabilirea termenului de probă un an. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2012 și decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2012 (vol.III, f.d.34-39) a fost menținută sentința din 09 iunie 2011 în privința lui Balanici Octavian. Deci, hotărârea de condamnare a fost pusă în executare și la 23 decembrie 2013 perioada de probațiune a lui Balanici Octavian s-a încheiat în legătură cu expirarea termenului de probă.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(10) și (11) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. (11) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Din circumstanțele enunțate și reieșind din faptul, că inculpatul Balanici Octavian a fost scos de la evidență la 23 decembrie 2013, la fel pe motivul încetării procesului ultima infracțiune, circumstanțe care nu pot fi interpretate în defavoarea inculpatului, cu agravarea situației lui, în speță nu sunt aplicabile prevederile art.85 Cod penal.

Este de menționat, că instanța găsește drept întemeiată cererea avocatului Cebanu-Nițuleac Vladislav și opinia acuzatorului privind încetarea procesului în temeiul art.60 Cod penal a cauzei penale privind învinuirea înaintată lui Balanici Octavian în temeiul prevederilor art.287 alin.(2) Cod penal.

În sensul celor indicate supra și deși în ședința de examinare a cauzei s-a constatat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42, 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, instanța consideră oportun în temeiul art.332 al.(1) și art.391 al.(1) p.6 Cod de procedură penală, în privința lui Balanici Octavian și Gaiju Ghenadie de înceta procesul pe acest capăt de învinuire în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului Gaiju Ghenadie, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de persoana celei vinovate, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării ei, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează modalitatea de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul sau mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis o infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea fetei, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța va mai ține cont și de modul și scopul comiterii infracțiunii, pornind de la faptul că dreptul absolut la viață este una din prevederile fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și ale Convenției Europene a Drepturilor Omului și nimeni nu are dreptul de a face ceva de natură să aducă atingere acestui drept, legea penală ocrotind viața persoanei prin incriminarea și sancționarea aspră a faptelor vătămătoare prin care se atentează la acest drept.

La aplicarea pedepsei lui Gaiju Ghenadii pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) Cod penal instanța reține prevederile art.61 Cod penal, prin care se statuează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art.145 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 10 la 15 ani. Raportat la art.16 Cod penal infracțiunea se califică ca deosebit de gravă.

Conform art.75 al.(1) Cod penal RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe atenuante, în acțiunile lui Gaiju Ghenadie instanța stabilește caracterizarea pozitivă la locul de trai, la medicul psihiatru și narcolog nu se află, nu are antecedente penale nestinse. Circumstanțe agravante instanța nu a stabilit.

Potrivit art.70 Cod penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Astfel, în temeiul art.72 Cod penal, pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare: a) de tip deschis; b) de tip semiînchis; c) de tip închis. În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

Având în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, ea atribuindu-se la categoria celor deosebit de grave, dar și atitudinea inculpatului față de faptele pe care le-a comis în special, caracteristica acestuia de la locul de trai, instanța de judecată găsește necesară aplicarea unei pedepse cu închisoare.

La stabilirea tipului de penitenciar, se rețin prevederile art.72 alin.(4) Cod penal, prin care se indică că, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

Luând în considerație faptul că examinarea cauzei penale în instanța de judecată a durat mai mulți ani, o perioadă din care inculpatul s-a aflat în stare de arest preventiv, instanța consideră necesar de aplicat în privința acestuia prevederile art.385 alin.(4) Cod procedură penală, micșorându-l măsura de pedeapsă în limitele minime ale sancțiunii.

Se menționează că nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului și nu poate fi reținut în detrimentul acestuia, împrejurare nu poate influența la stabilirea pedepsei, în caz contrar s-ar aduce atingere drepturilor inculpatului, fapt care ar genera risc întemeiat de încălcare al art.6 CEDO (Heaney și McGuinness versus Irlanda).

Raportând cele menționate, instanța consideră posibil inculpatul Gagu Ghenadii de-i aplicat pedeapsa în limitele minime ale sancțiunii prevăzute la art.145 alin.(1) Cod penal.

Potrivit art.88 alin.(3) Cod penal, Timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Prin procesul-verbal de reținere din 13 noiembrie 2013 de confirmă că Gajiu Ghenadii a fost reținut la 13 noiembrie 2013 ora 15,30. Prin încheierea Judecătorei Șoldănești din 16 noiembrie 2013 Gajiu Ghenadii a fost eliberat de sub strajă din sala de judecată. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2013 în privința lui Gajiu Ghenadie a fost aplicat arestul preventiv pe un termen de 30 zile, termen în care a fost inclusă perioada de la 13 până la 16 noiembrie 2013 (vol.III, f.d.255-257). Prin încheierea Judecătorei Șoldănești din 23 decembrie 2013 în privința lui Gajiu Gh. a fost prelungit termenul arestului preventiv cu 30 zile până la 23 ianuarie 2014 (vol.IV, f.d.7-8). La 20 ianuarie 2017, 21 februarie 2014 și 21 martie 2014 prin încheierile Judecătorei Centum mun.Chișinău s-a prelungit termenul arestului preventiv până la 23 aprilie 2014 (vol.IV, f.d.15-16, 20-21, 35-36). Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014 în privința lui Gajiu Gh. a fost aplicat arestul la domiciliu (vol.IV, f.d.42-46). Prin încheierile Judecătorei Centru a fost prelungit arestul la domiciliu până la 21 august 2014 (vol.IV, f.d.51, 65-66, 72-73), iar la 19 august 2014 în privința lui Gajiu Gh. a fost aplicată măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar (vol.IV, f.d.77).

La calcularea termenului pedepsei se va include perioada aflării lui Gajiu Ghenadie în stare de arest preventiv și arest la domiciliu.

Conform art. 387 alin. (1) Cod procedură penală, odată cu sentința de condamnare instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă în tot sau în parte, ori o respinge.

Ceban Eugenia a fost recunoscută parte civilă pe cauză. Instanța de judecată reține că partea civilă a solicitat să fie încasat de la Gajiu Ghenadie și Balanici Octavian prejudiciu material și moral. În faza finală partea civilă susținută de avocatul său a solicitat acțiunea civilă să fie admisă în principiu.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (3) Cod de procedură Penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictelor instanța de judecată stabilește următoarele: Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictelor și de anexare la cauza penală din XXXXXXXXXX prin care a fost recunoscut drept corp delict lanțul, cruciulița și medalionul (vol.I, f.d.43).

Drept urmare, instanța consideră oportun corpurile delictelor: lanțul, cruciulița și medalionul, recunoscute prin Ordonanța din 20 august 2013 la definitivarea sentinței de lăsat în gestiunea lui Cebanu Eugenia, discurile DVD-R de păstrat la materialele cauzei până la nimicirea dosarului.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Procesul penal de învinuire a lui **Balanici Octavian xxxși Gajiu Ghenadie xxxxx** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.42, 287 alin.(2) lit.b) Cod Penal de încetat, în baza art.60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție cu privire la tragerea la răspundere penală.

Se recunoaște **Gajiu Ghenadie xxxxx** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.145 alin.(1) Cod Penal și i se aplică 10 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul pedepsei de calculat din data pronunțării sentinței 05 aprilie 2019, aplicându-i măsura de reprimare – arestul preventiv până când sentința v-a deveni definitivă. Gajiu Ghenadie se i-a sub strajă din sala de judecată. A include în termenul de pedeapsă perioada aflării lui **Gajiu Ghenadie xxxxx** sub arest preventiv și arest la domiciliu de la 27 noiembrie 2013 până la 21 august 2014.

Acțiunea civilă înaintată de Cebanu Eugenia se admite în principiu, lăsând soluționarea acestei într-un proces civil.

Corpurile delictelor: lanțul, cruciulița și medalionul, recunoscute prin Ordonanța din 20 august 2013 la definitivarea sentinței de transmis în gestiunea lui Cebanu Eugenia, discurile DVD-R de păstrat la materialele cauzei până la nimicirea dosarului.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți, cu depunerea apelului în termen de 15 zile de la pronunțarea hotărârii, cu depunerea apelului prin intermediul Judecătorei Soroca sediul Florești.

Președintele ședinței

Judecător

Vadim Belous

Judecător

Petru Cocetov

Judecător

Marcela Nicorici

