

Dosarul nr. 1-264/2020
PIGD 1-20133508-46-1-27102020

SENTINȚĂ
În numele Legii

22 iunie 2023

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Îns tanța compusă din:

Președintele ședinței Zadorojniuc Alexandru

Grefier Ursu Valeria, Manea Doina, Cenușa Daniela, Ciobanu Ana-Maria

Cu participarea:

Procurorului

Prodan Ion

Avocatului

Schibin Dina

Părții vătămate

Guberschi Mariana

examinând în ședință publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui,

Luca Artur *****, născut la *****, *IDNP 2******, domiciliat în or. Glodeni, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cu studii medii, relații de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat prin,-

Sentința Judecătoriei Glodeni, din 18.05.2020, prin care procesul penal în privința lui Luca Artur, în baza art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, a fost încetat pe motivul împăcării;
Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 25.03.2021, prin care Luca Artur, a fost condamnat în baza art.190 alin.(1), art.186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 192¹ alin.(1) și art. 217 alin.(3) lit.b) Cod penal, la 1 an de închisoare, în penitenciar semiînchis, conform art.90 Cod penal, cu aplicarea termenului de probă pe 3 ani și aplicarea pedepsei complimentare privarea dreptului de a ocupa anumite funcții și de a exercita anumită activitate în domeniul farmaceutic, de administrare a substanțelor narcotice psihotrope și precursorilor pe termen de 2 ani;

Sentiința Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, din 28 septembrie 2021, prin care s-a încetat procesul penal în privința lui Luca Artur, în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe motivul retragerii plângerii de către partea vătămată,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 27 octombrie 2020, repartizată la judecătorului raportor la 05 ianuarie 2021 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 22 iunie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Ion Prodan în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului penal pe capătul de infracțiune comis la data de 14 august 2020. Pe episodul din 17 august 2020, de recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii și de a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 luni, în conformitate cu art.70 alin. (3¹), în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(4) Cod penal, de adăugat integral pedeapsa neexecutată prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare. Acțiunea civilă de admis integral.

Apărătorul inculpatului Luca Artur, avocat Schibin Dina – a solicitat încetarea procesului penal pe capătul de infracțiune comis la data de 14 august 2020. Pe episodul din 17 august 2020, a solicitat aplicarea Legii cu privire la amnistie în privința inculpatului. Corpurile delictu de restituit proprietarului.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Luca Artur *****, la 14.08.2020, aflându-se în sat. Putinești, r-nul Florești, în mod intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Guberschi Adriana, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că are posibilitatea de a-i perfecta permis de conducere, profitând de încrederea victimei, a pretins și a primit de la ultima, mijloace bănești în sumă de 2000 lei, bani pe care i-a primit, în urmă cărui fapt părții vătămate Guberschi Adriana, i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *Luca Artur ******, a săvârșit infracțiunea prevăzută în art.190 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.*

Tot el, la data de 17 august 2020, aflându-se în sat. Putinești, r-nul Florești, acționând cu intenție directă și urmând scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul vânzării unui autoturism, s-a deplasat împreună cu victima Guberschi Adriana în or. Glodeni. În drum spre or. Glodeni, la o stație PECO din mun. Bălți, amplasată pe drumul național R-13 „Bălți- Rîbnița”, Luca Artur, prin inducerea în eroare a victimei, dând dovadă de un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul că este necesar de a schimba uleiul de motor de la autoturism, a pretins și a primit de la Guberschi Adriana, mijloace bănești în sumă de 650 lei.

Continuându-și acțiunile sale criminale, Luca Artur, aflându-se în or. Glodeni, acționând cu intenție directă și urmând scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că are nevoie de a efectua un apel telefonic, a însușit ilegal de la partea vătămată, Guberschi Adriana, telefonul mobil de model „Samsung A20S”, la prețul de 3300 lei, cauzându-i daună materială considerabilă, în sumă totală de 3950 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *Luca Artur ******, a săvârșit infracțiunea prevăzută în art.190 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.*

La judecarea cauzei, inculpatul Luca Artur ***** , nu s-a prezentat, motiv din care prin încheierea din 27 februarie 2022, s-a admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare a inculpatului, or, ultimul cunoscând cu certitudine despre examinarea cauzei penale în instanța de judecată în care are statut de inculpat, fiind citat legal și ulterior dispusă aducerea silită, locul aflării lui nu este cunoscut.

Potrivit informației nr.34/38-2188 din 16 martie 2022, eliberate de către Inspectoratul de Poliție Florești, în urma încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 27 februarie 2022, inculpatul Luca Artur a fost anunțat în căutare și în privința acestuia s-a intentat dosar de căutare.

Din considerentele menționate și având în vedere că inculpatul se

eschivează cu rea voință de la prezența în fața instanței, instanța de judecată în baza art.321 Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Vinovăția inculpatului Luca Artur, în ședința de judecată a fost dovedită prin următoarele probe prezentate și cercetate:

- declarațiile părții vătămate Guberschi Adriana, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, la data de 14 august 2020, soțul ei lucra la Chișinău și Luca Artur lucra împreună cu el. Luca Artur i-a comunicat că are cunoscuți prin care ar putea să-i facă permis de conducere cu 4000 lei. I-a dat 2000 lei lui Luca Artur și mai urma să-i mai dea 2000 lei. Permis de conducere nu i-a mai făcut. Cunoaște despre faptul că sunt ilegale acțiunile date. Până la 14 august 2020, nu l-a cunoscut pe Luca Artur. Apoi la data de 17 august 2020, au plecat cu tatăl său să procure automobil, pe care îl avea de vânzare la Glodeni, pe care intenționa să-l achite în rate. Pentru a schimba uleiul și să o alimenteze, pentru care i-a dat lui Luca Artur 650 lei. Dar uleiul nu a fost schimbat și mașina nu a fost alimentată. La Glodeni, Luca Artur a cerut telefonul să sume la un băiat să aducă cheile de la automobil, plecând cu telefonul Luca Artur nu s-a mai întors. Indică că, are pretenții materiale față de inculpat și solicită să-i restituie banii care i-a luat, pentru telefon. Solicită să-i întoarcă suma de 650 lei pentru ulei, 3000 lei pentru telefon și 2000 lei pentru permis de conducere, în total 5650 lei. Mai indică că, are pretenții și morale față de inculpat, deoarece soțul ei pentru zi liberă i se oprește din salariu și pentru o zi trebuie să achite 800 lei, dispune de acte care ar confirma acest fapt. Comunică că, la urmărirea penală a solicitat suma de 5950 lei, deoarece trei sute de lei pentru abonament și a mai solicitat suma de 2400 lei pentru zilele pentru care soțul său nu a fost la muncă;

- declarațiile martorului Guberschi Mihail, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, Luca Artur nu îi este rudă. La data de 14 august 2020, i-a dat bani lui Luca Artur, ca să perfecteze permis de conducere soției sale. I-a dat 2000 lei și urma să mai dea 2000 lei, dar nu i-a dat. Apoi a mai spus că are o mașină de vândut de marcă „Nissan”. Despre mașină le-au zis a doua sau a treia zi. Au hotărât să procure mașina și să achite în rate. Peste aproximativ o săptămână au plecat după mașină cu soția sa Guberschi Adrian. Luca Artur inițial a zis că de la Bălți, apoi a zis că de la Glodeni. Inculpatul a luat telefonul soției sale să facă un apel ca să-i aducă cheile de la garaj și nu s-a mai întors, a plecat cu telefonul soției. Cu Luca Artur a făcut cunoștință prin intermediul fratelui său. S-au întâlnit întâmplător la Bălți, Luca Artur, lucra la spălătorie și el tencuitor. După caz s-a întâlnit odată la Bălți cu Luca Artur și i-a spus să-i

întoarce datoria, la care Luca Artur i-a comunicat ca să-l mai aștepte și îi va întoarce datoria. Până în prezent Luca Artur nu a întors nimic.

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

-Ordonanță de începere a urmăririi penale din 08 septembrie 2020 (f.d.1)

-Plângere înaintată de Guberschi Adriana la data de 02 septembrie 2020 (f.d.7);

-Proces-verbal de audiere a părții vătămate Guberschi Adriana din 07 septembrie 2019 (f.d.15);

-Proces-verbal de recunoaștere în calitate de parte civilă din 07 septembrie 2020 (f.d.17);

-Proces-verbal de reținere din 08 septembrie 2020 (f.d.19);

-Proces-verbal de audiere a bănuitului Luca Artur din 08 septembrie 2020, potrivit căruia a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște integral, declarând că la începutul lunii august 2020, se afla la lucru în mun. Chișinău. Acolo a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Guberschi Mihail și din discuții acesta l-a întrebat dacă poate de a perfecta permisuri de conducere. I-a spus acestuia că are așa posibilitate, în urma căruia l-a întrebat pe Guberschi Mihail dacă are școală, la ce ultimul i-a spus că nu are școală auto, în urma căruia văzând că acesta are încredere în el a hotărât de a-l înșela. Atunci i-a spus acestuia că are posibilitate de a perfecta permis de conducere fără școala auto, în urma căruia Guberschi Mihail i-a spus că vrea să perfecteze permis de conducere și soției acestuia Guberschi Adriana. I-a comunicat că poate rezolva astfel de problemă, dar în realitate nici nu avea posibilitate de a face astfel de permis de conducere. Atunci Guberschi Mihail i-a spus că trebuie să vină la ei în sat. Putinești, r-nul Florești, pentru a discuta cu soția lui despre faptul dat. La 14 august 2020, a plecat în satul nominalizat și a discutat și cu soția lui Mihail, pe nume Adriana, în urma căruia i-a convins pe ultimii că are posibilitate de a le perfecta permisuri de conducere, însă în realitate cunoșteam că astfel de posibilități nu are. Atunci le-a spus acestora că un permis de conducere costă suma de 4000 lei, ultimii au dat acordul și le-a cerut de a-i transmite ca avans suma de 2000 lei. Atunci ambii soți au dat acordul, în urma căruia i-au dat suma de 2000 lei și buletinele de identitate în original pe numelui Guberschi Mihail și Guberschi Adriana. A plecat de la fața locului, în urma căruia peste câteva zile, cheltuind banii a încercat din nou de a face niște bani, în urma căruia i-a sunat lui Mihail și i-a spus că permisurile vor fi gata, dar dacă dorește să procure o mașină. Acesta l-a întrebat ce mașină și i-a spus că mașina este bună și atunci acesta i-a spus că vrea să o vadă. I-a spus

să-i dea suma de 650 lei, pentru a cumpăra ulei pentru mașină, ca să o poată aduce, la ce ultimul i-a spus să plece la el acasă, că este soția lui și să ia banii. A plecat în sat. Putinești, r-nul Florești, cu un taxi și ajuns la gospodăria lui Guberschi Adriana, aceasta i-a spus că banii sunt la ea și să meargă împreună după mașină. A urcat în mașină și la intrarea în mun. Bălți, a intrat la stația PECO și i-a cerut lui Adriana banii, pentru a cumpăra ulei. Aceasta având încredere, i-a dat banii, la ce a revenit în mașină și i-a comunicat că nu este ulei și vor procura ulei pentru mașină în or. Glodeni, deplasându-se în direcția dată. Ajuns în or. Glodeni i-a spus taximetristului de a opri și a coborât din mașină. A dorit să sune și neavând bani pe cont, i-a cerut lui Adriana telefonul său mobil, pentru a da un sunet. Aceasta având încredere totală în el, i-a dat telefonul și a plecat într-o parte pentru a suna, însă în realitate la fel a avut intenția să o depoziteze de telefon mobil, după care a stins telefonul și a plecat într-o direcție necunoscută. De cele săvârșite de el îi pare rău, este de acord de a întoarce prejudiciu material. Vreau să adauge că telefonul mobil de modelul „Samsung A20” l-a scăpat jos și acesta s-a stricat, după care l-a aruncat deoarece nu putea să-l repare, dar buletinele de identitate în original pe numele lui Guberschi Mihail și Guberschi Adriana se află în mun. Chișinău, la un prieten de al său pe nume Iulian, care poate fi contactat pe numărul 076037195. De cele comise îi pare rău și sincer se căiește. (f.d.24);

-Ordonanță și proces verbal de ridicare din 08 septembrie 2020, prin care s-au ridicat două buletine de identitate pe numele Guberschi Mariana și Guberschi Mihail (f.d.28,29);

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 08 septembrie 2020, prin care s-au examinat două buletine de identitate pe numele Guberschi Mariana și Guberschi Mihail (f.d.30)

-Ordoanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 08 septembrie 2020, prin care s-au recunoscut ca corp delict două buletine de identitate pe numele Guberschi Mariana și Guberschi Mihail (f.d.31);

-Ordonanță de transmitere a corpurilor delictive din 09 septembrie 2020, prin care două buletine de identitate pe numele Guberschi Mariana și Guberschi Mihail, s-au transmis spre păstrare părții vătămate Guberschi Mariana (f.d.32);

-Proces-verbal de audiere a martorului Guberschi Mihail din 09 septembrie 2020 (f.d.35);

-Extras din Registrul de Stat al Populației, cu informații cu caracter personal în privința lui Luca Artur (f.d.37);

-Certificat eliberat de Primăria or. Glodeni, precum că Luca Artur, locuiește singur (f.d.38);

- Caracteristică eliberată de Primăria Glodeni, prin care comunică faptul că nu a fost ascultat la comisiile primăriei și de material care să-l compromită pe Luca Artur nu dispune (f.d.39);
- Comunicare de la Centrul de Sănătate publică Glodeni (f.d.40);
- Revendicare (f.d.44-45);
- Copia sentinței Judecătoriei Glodeni, din 18 mai 2020, prin care a fost încetat procesul penal în baza art.186 alin.(2) lit. b),c) și d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților(f.d.46-49);
- Ordonanță de eliberare a persoanelor reținute din 11 septembrie 2020 (f.d.56);
- Proces-verbal de audiere a învinuitului din 11 septembrie 2020, prin care a susținut declarațiile date în calitate de bănuit (f.d.60).

Încadrarea juridică:

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală,

probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale se constată că acestea sunt pertinente, concludente, cât și coroborează între ele.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Luca Artur, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatischev contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or, astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a

similarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, potrivit ordonanței privind punerea sub învinuire din data de 11 septembrie 2020 cât și rechizitoriului, acțiunile lui Luca Artur, au fost încadrate în baza art. 190 alin.(1) și 190 alin. (1) din Codul penal.

Acțiunea infracțională a inculpatului comisă la data de 14 august 2020

Prin urmare, instanța de judecată constată că, vinovăția inculpatului Luca Artur a fost demonstrată pe deplin în cadrul ședinței de judecată prin probele administrate și cercetate minuțios, iar acțiunile acestuia, corect au fost încadrate juridic în art. 190 alin. (1) Cod penal care stabilește răspunderea penală pentru: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile*, prin care fapt părții vătămate Guberschi Adriana, i-a fost cauzată daună în proporție considerabilă, în sumă totală de 2000 lei;

Chestiunea privind încetarea procesului penal din motiv că, există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmării penale și tragerea la răspundere penală

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) -9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Totodată, potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În conformitate cu art. 126 Cod penal, (1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (1¹) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Potrivit art. 18 Cod contravențional, se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, *la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.*

Potrivit art. 10 Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, luând în considerație că, infracțiunea de escrocherie a fost comisă de către inculpat în anul 2020, perioadă în care suma pagubei cauzate părții vătămate dădea posibilitatea calificării ca infracțiune, însă luând în considerație că, la momentul pronunțării sentinței, 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul

2023, constituie suma de **2340 lei**, instanța de judecată consideră necesar de încetat urmărirea penală, dat fiind faptul că, au intervenit alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale.

Cu referire la episodul din data de 17 august 2020:

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale se constată că acestea sunt pertinente, concludente, cât și coroborează între ele.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. "Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiții va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În continuare, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca Luca Artur să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal reieșind din

considerentele enumerate infra, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Luca Artur, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Guberschi Adriana și prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, manifestată prin inducerea în eroare a victimei, dând dovadă de un comportament dolosiv și viclean și pretextul că este necesar de a schimba uleiul de motor de la autoturism, a pretins și a primit de la Guberschi Adriana, mijloace bănești în sumă de 650 lei, continuându-și acțiunile sale criminale, Luca Artur, aflându-se în or. Glodeni, acționând cu intenție directă și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că are nevoie de a efectua apel telefonic, a însușit ilegal de la partea vătămată Guberschi Adriana, telefonul mobil de model „Samsung A20S”, la prețul de 3300 lei, prin care fapt părții vătămate i-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile.

Referitor la componența de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, reținută inculpatului Luca Artur, instanța de judecată remarcă că, *obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie, are un caracter complex, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Analizând *latura obiectivă* a componenței de infracțiuni incriminate lui Luca Artur, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, ale căror mărime constituie suma de 3950 lei, au un caracter considerabil pentru partea vătămată, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală.

Prin urmare, se constată că inculpatul a dobândit mijloacele financiare și bunuri mobile de la partea vătămată în mod ilicit, ducând-o în eroare, prin

prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, precum necompensând dauna produsă.

Cu referire la prejudiciul considerabil, instanța atestă că, potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, din materialele dosarului penal, în cumul cu alte circumstanțe, precum declarația personală a părții vătămate în cadrul sesizării și audierii sale cu privire la considerabilitatea bunului sustras, în ansamblu confirmă trăsăturile considerabile ale prejudiciului cauzat.

Instanța de judecată reține că, escrocheria este o *infracțiune materială*, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazul dedus judecății acest fapt se dovedește prin declarațiile părții vătămate Guberschi Adriana, care indică la modul în care a dispus de mijloacele financiare și telefonul mobil inculpatul, prin inducere în eroare.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate, referitor la dovedirea scopului de cupiditate a inculpatului Luca Artur, la prezenta speță se deduce din comportamentul ultimului, și anume sub pretextul de a efectua apel telefonic și de a procura ulei pentru motorul automobilului, după care a dispărut, invocând că o să restituie paguba, doar că partea vătămată să-l aștepte o lună, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Prin urmare, instanța de judecată statuează că, primirea mijloacelor bănești și telefonului mobil de către inculpat, a fost efectuată cu condiția îndeplinirii unui angajament și ultimul încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Totodată, în cadrul audierii inculpatului Luca în Artur în calitate de bănuit în faza urmăririi penale, dânsul a recunoscut integral vinovăția.(f.d.32)

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, criteriile care sunt întrunite în speță.

Astfel, Luca Artur întrunește criteriile de subiect al infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal. Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea voința făptuitorului, împrejurare prezentă la speța dedusă judecării și confirmate prin declarațiile părții vătămate și a martorului.

Delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele. Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate. La fel, pot fi supuse cercetării și alte circumstanțe, nu mai puțin importante: 1) maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-a fost transmis bunul/mijloacele bănești, sub pretextul efectuării reparației, insuflând-i încredere părții vătămate.

Astfel, probele acumulate cu certitudine dovedesc comiterea de către Luca Artur a faptei incriminate și anume, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului.

Reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată urmează să încadreze juridic acțiunile inculpatului în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.*

Individualizarea pedepsei:

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, eschivarea acestuia de la organele de drept, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii

săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că Luca Artur a comis o infracțiune care face parte din categoria celor mai puțin grave, pentru care legea penală stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Ca circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Luca Artur, s-a stabilit - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Ca circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, privința inculpatului Luca Artur, nu au fost stabilite.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancțiunii mai sus menționate, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Luca Artur, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală,

de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Potrivit art.70 alin.(3¹) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Astfel, ținînd cont de prevederile art. 61 alin. (2) și art. 70 alin.(3¹) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare inculpatului Luca Artur, conform sancțiunii mai sus menționate pe un termen de **1 ani**.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal „În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție”.

Liberarea de pedeapsă.

Totodată, reieșind din circumstanțele mai sus stabilite, luând în considerație că infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal, cade sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de judecată ajunge la concluzia de a libera de pedeapsă penală inculpatul, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova:

(1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8.

Conform art. 2 al Legii:

(1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite pînă la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.

(3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Astfel, art. 2 stabilește mecanismul de aplicare a Legii, statuând încetarea procesului cu acordul scris al persoanei căreia îi sunt aplicabile prevederile citate, și doar cu titlu de excepție, adică doar dacă această persoană refuză încetarea în baza acestui temei, procesul continuă cu cercetarea judecătorească, cu eventualitatea aplicării amnistiei la pronunțarea sentinței.

Totodată, potrivit art. (1) Prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei:

a) condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare;

a¹) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare;

b) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepțional de grave, conform Codului penal nr.985/2002, ori calificate ca fiind infracțiuni grave conform art.7¹ din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961;

c) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție;

d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: art.135–139, art.140 alin.(2), art.140¹–145, art.151, art.158 alin.(2)–(4), art.160 alin.(3), art.164 alin.(2) și (3), art.165, art.166 alin.(2) și (3), art.166¹ și 167, art.168 alin.(2) și (3), art.169 alin.(2), art.171 și 172, art.174–175¹, art.179 alin.(3), art.181², art.183 alin.(2), art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), art.188, art.189 alin.(2)–(6), art.190 alin.(5), art.191 alin.(5), art.196 alin.(4),

art.201¹, art.205 și 206, art.208–209, art.211 alin.(2), art.212 alin.(2)–(4), art.213, art.216 alin.(3), art.217 alin.(4), art.217¹ alin. (3) și (4), art.217³, art.217⁴ alin. (2) și (3), art.217⁶, art.219 alin.(2), art.220 alin.(2) și (3), art.236 și 237, art.238 alin.(2), art.239 alin.(2), art.239¹ și 239², art.240 alin.(3) și (4), art.243 și 244, art.245–246¹, art.247 alin.(2), art.248 alin.(3)–(7), art.248¹ și 248², art.252 alin.(2)–(4), art.257 și 258, art.260¹–261¹, art.264 alin.(2)–(6), art.264¹, art.275, art.278–280, art.282–286, art.289–289³, art.292, art.295 alin.(1)–(6), art.295¹ alin.(1) și (2), art.295² alin.(1)–(3), art.303–315, art.322 alin.(2)–(6), art.324–329, art.330², art.332–335¹, art.337–343, art.344 alin.(2), art.345, art.347, art.349, art.352 alin.(3), art.360, art.362¹ alin.(3), art.365 alin.(2) și (3), art.368 alin.(2), art.369 alin.(3), art.370 alin.(2) și (3), art.385–388;

e) care a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.166¹ alin.(2)–(4), precum și a săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175¹, art.201, art.206, art.208–208² din Codul penal nr.985/2002;

f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961: art.63, art.72 alin.(2), art.101¹, art.103, art.103¹ alin.(2), art.104, art.105², art.107 alin.(3) și (4), art.112¹, art.112³, art.113¹, art.113², art.115¹, art.116 alin.(2), art.124¹ alin.(2), art.136, art.155⁴, art.155⁶ alin.(2), art.156 alin.(2), art.157 alin.(3) și (4), art.164⁹ alin.(3), art.177 alin.(4)–(6), art.184 alin.(3), art.187¹ alin.(1), art.189, art.198¹, art.200–203², art.206, art.224, art.224², art.224³, art.224⁶ alin. (2), art.225³, art.262, art.263, art.266, art.269;

g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni;

h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002.

(2) La aplicarea prevederilor alin.(1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

Astfel, instanța de judecată stabilește că, inculpatului Luca Artur nu se află nici în una din situațiile prevăzute la art. 6 din legea enunțată, care ar exclude aplicabilitatea liberării de răspundere penală prin aplicarea actului de amnistie, procesul penal în privința acestuia a fost pornit până la adoptarea legii cu privire la amnistie.

Potrivit prevederilor art. 107 Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Prin urmare, motive de neaplicare a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 (în vigoare din 31.12.2021), privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința inculpatului, instanța de judecată nu a stabilit.

Acțiunea civilă.

Acțiunea civilă intentată la cererea părții vătămate/părții civile Guberschi Adriana, instanța de judecată o va admite integral, cu încasarea din contul inculpatului Luca Artur a sumei de 5950 lei.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpurile delictive:

Buletinul de identitate pe numele cet. Guberschi Adriana, a.n.21.05.1998, cu seria B38018258, eliberat la 13.10.2015 și buletin de identitate pe numele CET. Guberschi Mihail, a.n.16.02.1994, cu seria B04081882 eliberat la 09.04.2019, care au fost transmise spre păstrare părții vătămate Guberschi Adriana, după definitivarea sentinței de lăsat în gestiunea posesorului.

Măsura preventivă:

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată prin ordonanța din 11 septembrie 2020 în privința lui Luca Artur, a încetat de drept.

Pentru aceste motive, în baza art.2 alin.(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021 și art.107 din Codul penal, art. 384-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal în privința lui ***Luca Artur*** în săvârșirea infracțiunii comisă la 14 august 2020, prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal,

în legătură cu intervenirea altor circumstanțe care exclud pornirea urmărilor penale și tragerea la răspundere penală.

Luca Artur se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii comisă la data de 17 august 2020, prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *1 (unu) ani*, în penitenciar de timp *semiînchis*.

În temeiul Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, **Luca Artur**, se liberează de pedeapsă penală.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată prin ordonanța din 11 septembrie 2020 în privința lui Luca Artur, a încetat de drept.

Acțiunea civilă intentată la cererea părții vătămate/părții civile Guberschi Adriana, se admite integral și se încasează din contului lui Luca Artur în beneficiul lui Guberschi Adriana prejudiciul material în sumă de 5950 (cinci mii nouă sute cincizeci) lei.

Corpurile delictelor - *Buletinul de identitate pe numele cet. Guberschi Adriana*, a.n.21.05.1998, cu seria B38018258, eliberat la 13.10.2015 și *buletin de identitate pe numele cet. Guberschi Mihail*, a.n.16.02.1994, cu seria B04081882 eliberat la 09.04.2019, care au fost transmise spre păstrare părții vătămate Guberschi Adriana, *după definitivarea sentinței de lăsat în gestiunea posesorului*.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător
Alexandru

semnat

Zadorojniuc

Copia identică originalului

Zadorojniuc Alexandru