

Dosarul Nr.1-70/21

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 octombrie 2021

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: V.Belous

Grefierului: A.Cebotari

Cu participarea:

Procurorului: T.Andronic

Avocatului: V.Felișcan

a judecat în ședință de judecată publică penală cauza penală în privința lui

Petcu Serghei Ilie

născut la

în localitatea

domiciliat în

*****, *****

studiile

medii-incomplete

posedă limba de stat

apt de muncă

neangajat

starea civilă

celibatar

persoane la întreținere

nu are

antecedente penale

nu are

cetățenia

R.Moldova,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 22.03.2021 și examinată în termen de până la 29.10.2021.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea vinovăției lui Petcu Serghei Ilie și aplicarea pedepsei de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe 3 ani.

Avocatul a pledat pentru achitarea inculpatului.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Petcu Serghei Ilie, se învinuiește că la 08.09.2017, continuându-și acțiunile sale ilicite, împreună și de comun acord cu cet.Robu Andrei, în privința căruia au fost disjuse materialele într-o cauză penală separată, pe marginea căreia la 15.02.2019 instanța de judecată din Soroca a pronunțat o sentință de condamnare și cet.Sanalatii Maxim, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în proces

separat pe marginea căruia la 04.07.2018 instanța de judecată din Soroca a pronunțat o sentință de condamnare și care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul SC"Interacces-M" SRL cu sediul în *****, str.Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani cash, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la cet.Ojog Valerii, dând dovadă de comportament viclean și dolosiv, l-a asigurat pe ultimul că poate beneficia de credit în valoare de 1000 lei, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe Ojog Valerii să încheie contractul de împrumut nr.801261871 cu compania ISC"Easy Credit"SRL, în valoare de 6698 lei pe un termen de 36 luni, cu condiția rambursării sumei totale de 10728 lei și contractul de împrumut nr.814236 încheiat cu compania ÎMOM"Iute Credit"SRL în valoare de 7899 lei pe un termen de 12 luni, cu condiția rambursării sumei totale de 10426,74 lei 74, iar Robu Andrei, Sanalatii Maxim și Petcu Serghei au intrat imediat în posesia telefonului mobil de model "Samsung J7" cu numărul de IMEI *****, a telefonului mobil de model "Samsung J7" cu numărul de IMEI *****și a unui ceas digital de model "Xiaomi Mi Band 2 Heart Rate/Sleep" (XMSH04HM) SN:*****și le-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate daună materială considerabilă în valoare totală de 21154,74 lei. Ulterior Ojog Valerii a fost informat de către compania ÎMOM"Iute Credit"SRL și compania ÎSC"Easy Credit"SRL despre necesitatea achitării contractelor de împrumut.

În ședința judiciară inculpatul Petcu Serghei Ilie a pledat nevinovat și a declarat, că îl cunoaște pe Ojog Valerii, rude nu sunt, sunt prieteni din copilărie, conflicte nu au avut. A relatat, că în luna septembrie 2017 se afla în barul din s.Zastînca r.Soroca, la masă cu Robu Andrei și Osadciuc Ion. De ei s-a apropiat Ojog Valerii care le-a comunicat, că e ziua de naștere a fiului său și ar vrea să-i cinstescă. Nu a făcut-o pe loc, că nu avea bani. A spus că vrea să ia o mie de lei. Robu Andrei i-a propus să primească o mie de lei în credit, nu s-a discutat de unde. Au plecat în oraș cu Ojog Valerii, Robu Andrei și Osadciuc Ion cu mașina. Când au ajuns în oraș, Robu Andrei a cerut buletinul lui Ojog Valerii și a plecat. Personal cu Ojog Valerii și Osadciuc Ion au rămas la mașină în spatele unui bloc de lângă magazinul "Modern" din ***. A revenit Robu Andrei, după ce au plecat la magazinul "Orange" el, Ojog Valerii și Robu Andrei. Acolo, când au ajuns, personal a rămas afară, Robu Andrei cu Ojog Valerii au intrat în magazin, nu știe ce au făcut, apoi a intrat și el, s-a salutat cu vânzătorul Sanalatii Maxim. După aceasta au mers cu Ojog Valerii la locul parcării automobilului și au plecat acasă.**

A menționat, că inițiativa și modalitatea de a căpăta bani a venit din partea lui Robu Andrei. După comportamentul lui Ojog Valerii, ultimul își dădea seama ce făcea, cum gândea. După incident, a discutat cu Ojog Valerii care i s-a plâns că s-a pomenit cu un credit mare de douăzeci mii lei.

A indicat, că nu a văzut în acea zi oarecare pachete, gadgeturi. Nu ține minte să fi avut Ojog Valerii la el careva documente. Nu a văzut la ultimul la întoarcere nici o plasă.

A concretizat, că din septembrie 2017 până la sfârșitul anului 2017 nu a avut necesități financiare. Nu cunoaște, dacă vânzătorul magazinului a fost implicat și în alte escrocherii. La scurt timp după incident nu s-a apropiat nimeni din acel cerc. Plecase în România, când a revenit, a aflat la vamă despre dosar penal. Poliția venise acasă, apoi a mers la procuratură.

A mai concluzionat, că Ojog Valerii când a venit la masă, se cunoștea vizual cu Robu Andrei. La acel moment, personal avea la el 300-400 lei. Când s-au întors înapoi acasă, nu au mai continuat, Robu Andrei rămăsese în oraș.

În cadrul cercetării judecătorești au fost administrate următoarele mijloace de probă incluse în rechizitoriu și anume:

*Fiind audiat în ședința de judecată **partea vătămată Ojog Valerii Chirii** a declarat, că îl cunoaște pe Petcu Serghei din copilărie, conflicte nu au avut, rude nu sunt. A relatat, că nu-și amintește pe ce dată, în luna octombrie 2017 s-au întâlnit cu Petcu Serghei și Robu Andrei în s.Zastînca la barul lui Lungu Olga. Acolo, el a întrebat dacă este posibil să ia cu împrumut o mie de lei. Cineva din cei prezenți, nu-și amintește cine precis, fiindcă era servit, Petcu S. sau Robu A. a zis că se poate de luat o mie de lei în credit. A hotărât atunci să pună aldămaș de ziua feciorului său. Împreună cu Petcu Serghei cu automobilul condus de Osadciuc Ion au mers în orașul Soroca, în spatele magazinului "Modern", unde au servit câte o sticlă de bere. Între timp i-a dat lui Robu Andrei buletinul, să-i aducă o mie de lei, nu a semnat nimic din documente. Robu Andrei a lipsit 30 de minute și când a revenit le-a spus că nu-i dă credit și să meargă personal. Au intrat în magazinul "Orange" în trei, cu Robu Andrei și Petcu Serghei, Osadciuc Ivan rămăsese în automobil. Personal a crezut atunci, că a intrat într-o instituție bancară. La "Orange" colaboratorul magazinului i-a refuzat să-i dea o mie de lei. Și-a luat buletinul și cu Petcu Serghei au revenit la mașină. Robu Andrei a rămas acolo, iar ei au plecat acasă.*

A menționat, că nu a luat o mie de lei, nici telefon mobil, nici tabletă.

A indicat, că peste o lună, fiind plecat peste hotare, a început a primi scrisori acasă de la companiile de creditare cu indicarea de a achita credite pe care nu le-a luat. Din acest motiv în anul 2017 în octombrie s-a adresat la poliție. La poliție a fost audiat ca parte vătămată și a avut pretenții față de Robu Andrei.

A participat în ședința de judecată cu Robu Andrei și a fost audiat ca parte vătămată. Atunci a avut pretenții la Robu Andrei sau posibil la colaboratorul magazinului. În cadrul procesului de judecată cu Robu Andrei a dat declarații similare, dar la organul de urmărire penală nu ține minte ce a declarat. A indicat, că în cadrul urmăririi penale nu a declarat, că are pretenții față de Petcu Serghei, menționând că împreună cu Petcu Serghei și Osadciuc Ivan plecase acasă, iar Robu Andrei rămase în magazin.

A concretizat, că nu a luat credite de la companii de creditare. În cadrul proceselor civile cu companiile de creditare nu a cerut să fie numită expertiză a semnăturii și nu a cerut să fie declarat nul contractul.

La magazinul "Orange" nu a pus semnături. I s-a făcut copie la buletinul de identitate și i s-a cerut să facă semnătura pe niște hârtii mici pentru a verifica dacă coincide cu cea din buletin. Apoi, i-au spus, că nu coincid semnăturile, nu i-au dat o mie de lei și el cu Petcu Serghei au plecat acasă, iar Robu Andrei a rămas la magazin.

Crede, că a fost dus în eroare de persoanele de la "Orange" și la moment are pretenții față de acele persoane. A avut în gând atunci să ia credit de o mie de lei și nu telefon.

A declarat în continuare, că nu a avut pretenții față de Petcu Serghei la momentul când au început a veni scrisori de la companiile de creditare.

În ziua de 08 septembrie 2017, când a vrut să ia pretinsul creditul de o mie de lei, nu i-a transmis lui Petcu Serghei nici un telefon.

La momentul când a primit scrisori acasă nu s-a adresat la Robu Andrei cu pretenții, că nici nu știa unde el trăiește.

În momentul când se afla la "Orange" nu i s-a dat citire la nici un document. În prezența sa nu a văzut ca colaboratorul magazinului "Orange" să transmită cuiva telefoane. Personal a aflat de telefoane din scrisori.

La poliție a declarat, că a fost înșelat de aproximativ 20000 lei, cât au costat telefoanele și posibil și o planșeta.

La poliție nu a înaintat acțiune civilă.

A menționat, că a hotărât să obțină o mie de lei în credit la dorința sa, nu l-a impus nimeni.

Din momentul când a început să primească scrisori, a mers la Petcu Serghei acasă, unde nu l-a găsit, a vrut să-l întrebe unde să-l găsească pe Robu Andrei, căci îi vin scrisori acasă și nu cunoștea unde trăiește ultimul. La momentul când a vrut să ia creditul, nu-l cunoștea pe Robu Andrei, el era împreună cu Petcu Serghei.

A susținut, că nu-l consideră vinovat pe Petcu Serghei. De fapt a dorit ca ultimul să participe în calitate de martor pe caz.

Martorul acuzării Osadciuc Ion Grigore a declarat, că într-o zi de toamnă, nu ține minte anul, se afla în s.Zastînca la terasa magazinului, situat între primărie și școala din sat. Acolo i-a întâlnit pe Petcu Serghei și Ojog Valerii cu care era încă o persoană pe nume Andrei. Ultimii stăteau la masă și serveau băuturi alcoolice. Personal nu a stat la masă cu ei. Cineva din ei l-a rugat să-i ducă în oraș, fiindcă era cu automobilul. I-a dus în oraș lângă magazinul "Modern". Acolo, i-a așteptat și după ce s-au întors i-a dus în deal. În vale au plecat în patru, iar înapoi s-au întors în trei, persoana pe nume Andrei rămânând în oraș. Nu ține minte ce discuții purtau ei.

Când au ajuns la magazinul "Modern", cei trei au ieșit și nu i-au spus unde pleacă. Personal nu a văzut unde au plecat cei trei, pentru că i-a lăsat în spatele clădirii. A văzut după comportament, că Ojog Valerii și Petcu Serghei erau în stare de ebrietate.

A menționat, că la întoarcere Ojog Valerii și Petcu Serghei nu aveau pachete la ei și nu s-a lăudat nimeni că și-a procurat telefon.

Martorul Sanalatiei Maxim Vladimir a declarat, că îl cunoaște pe Petcu Serghei, rude nu sunt, conflicte nu au avut. Pe Ojog Valerii îl cunoaște, rude nu sunt, au avut proces de judecată, alte conflicte nu au avut. A relatat, că în anul 2017, nu-și amintește data exactă, pe când activa ca consultant în magazinul "Orange" de pe str.Ștefan cel Mare 18 din *****, de el s-a apropiat Robu Andrei care i-a comunicat, că Ojog Valerii dorea să procure în rate anumite produse. La acel moment, Robu Andrei era singur, nu i-a specificat bunurile pentru cumpărare, personal a plasat cererea la compania de creditare în lipsa lui Ojog Valerii.

A concretizat, că Robu Andrei avea cu el buletinul lui Ojog Valerii. Compania de creditare a acceptat creditarea aproximativ în vreo douăzeci de minute. A perfectat contractele, după aceasta a venit Robu Andrei cu Ojog Valerii pentru a semna contractele printate. Au fost semnate contractele și eliberată marfa. Nu-și amintește ce anume s-a eliberat. Marfa a fost dată în mână lui Robu Andrei. Ojog Valerii la acel moment deja plecaseră din magazin și Robu Andrei a primit bunurile.

În timpul cât a durat tranzacția, Petcu Serghei a intrat o dată în magazin, îl ține minte, fiindcă îl cunoaște, locuiesc într-un cartier, s-a salutat cu el și îi pare că nu s-a interesat de careva bunuri. Posibil când a intrat Petcu Serghei, Robu Andrei era în acel timp în magazin, Ojog Valerii posibil nu era. Nu ține minte dacă cei doi au discutat între ei. Nu a avut impresia că ei erau împreună la magazin. Petcu Serghei nu a stat mult și nu-și amintește dacă a ieșit cu cineva din magazin.

A menționat, că partea vătămată când a intrat în magazin era aptă, contractul nu a fost ascuns, a semnat, nu a pus nici o întrebare. În magazin erau camere, discuția era monitorizată audio-video. Când s-a început procesul penal, camerele

nu au fost ridicate. Personal, când a dat explicații la poliție, a comunicat că procesul de achiziție s-a înregistrat audio-video.

A concretizat, că în magazin nu a fost nimeni să-l convingă pe partea vătămată să procure careva produse. Semnarea a fost executată personal de Ojog Valerii pe fiecare filă în parte a contractului. Din start i-au spus ca semnătura să corespundă cu cea din buletin, nu a avut dubii la semnătură. Își amintește, că Ojog Valerii era în stare de ebrietate, dar nu avansată, când a semnat contractul nu a dat întrebări.

A mai indicat, că a fost implicat într-un proces penal, unde personal era inculpat pe aceeași faptă, iar Ojog Valerii era parte vătămată. A fost condamnat pentru că a luat parte la o schemă frauduloasă de înșelare.

La fel, în calitate de probe acuzatorul de stat a mai invocat următoarele înscrisuri, ce au fost analizate și verificate de către instanța de judecată:

Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 06.12.2017 (f.d.7).

Cererea cet.Ojog Valerii din 22.11.2017 (f.d.8), prin care s-au reclamat acțiunile de escrocherie și în care Ojog Valerii a indicat că a fost înșelat de angajații SRL "Iute-Credit", SRL "Easy Credit" și încă trei băieți pe care nu-i cunoaște, fiind impus să încheie contracte de credit.

Procesul-verbal din 28.03.2018 de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d.26), în cadrul căreia partea vătămată Ojog Valerii din fotografiile prezentate spre recunoaștere a recunoscut persoana din imaginea fotografică nr.5, ca persoana care la 08.09.2017 i-a luat buletinul de identitate și a mers la magazinul "Orange" pentru a perfecta contractele de împrumut.

Procesul-verbal din 28.03.2018 de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d.27), în cadrul căruia martorul Osadciuc Ion din fotografiile prezentate spre recunoaștere a recunoscut persoana din imaginea fotografică nr.5, ca persoana pe care la 08.09.2017 împreună cu partea vătămată Ojog Valerii și cet.Petcu Serghei le-a transportat în centrul or.Soroca, lângă magazinul "Modern".

Informația prezentată de către ICS "Easy Credit" SRL (f.d.12-15): copia contractului de împrumut nr.801261871 din 08.09.2017 în valoare de 6698,00 lei, semnat de către Ojog Valerii și reprezentantul SC "Interaces-M" SRL Sanalati Maxim.

Informația prezentată de către ÎMOM "Iute Credit" SRL (f.d.16): copia contractului de împrumut nr.814236 din 08.09.2017 în valoare de 7899,00 lei, semnat de către Ojog Valerii și reprezentantul SC "Interaces-M" SRL Sanalati Maxim;

Deși rechizitoriul conține indicația la informația prezentată de către SC "Interaces-M" SRL, conform căreia la 08.09.2017 pe numele lui Ojog Valerii au fost procurate: telefon mobil de model "Samsung J7" cu numărul de IMEI: *****, telefon mobil de model "Samsung J7" cu numărul de IMEI: *****; un ceas

*digital de model "Xiaomi Mi Band 2 Heart Rate/Sleep" (XMSH04HM) SN:*****, cauza penală prezentată în instanță de către organul de urmărire penală nu conține asemenea documente.*

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Fapta imputată inculpatului Petcu Serghei Ilie a fost încadrată juridic de către acuzatorul de stat în baza art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu.

Instanța, analizând și studiind cumulul de probe anexat la materialele cauzei penale și cercetate în ședința de judecată sub toate aspectele, complet și obiectiv, audiind inculpatul, partea vătămată, martorii, ajunge la concluzia că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția lui Petcu Serghei Ilie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal.

Prin urmare, fapta încriminată lui Petcu Serghei Ilie nu a fost săvârșită de inculpat, deoarece nici una dintre probele administrate nu au confirmat cu certitudine și fără nici un dubiu rezonabil, că el ar fi comis infracțiunea prevăzută la art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, din care considerente urmează a fi achitat.

Potrivit prevederilor art.8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Instanța de judecată reține că, obiectul infracțiunii prevăzute la art.190 din Codul penal are un caracter complex, unde obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la manifestarea de voință și minimul necesar de încredere. Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au existență materială, dispun de valoare materială, cost determinat și care sunt străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie se materializează prin fapta prejudiciabilă care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, însoțită de o acțiune adiacentă de înșelăciune și/sau abuz de încredere, care a cauzat urmări prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial.

Se cere a fi precizat, că acțiunile de înșelăciune și abuz de încredere în cadrul componenței infracțiunii de escrocherie au rol de acțiuni ajutătoare, care asigură realizarea dobândirii în mod ilicit a bunurilor altei persoane.

Latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie se caracterizează prin intenția directă a făptuitorului, însoțită de scopul de cupiditate, adică dorința făptuitorului de a obține pe cale ilegală posibilitatea reală de a poseda dispune și a se folosi de bunurile victimei, ca și cum acestea ar fi ale lui.

Examinând infracțiunea încriminată lui Petcu Serghei Ilie prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii, instanța constată că lipsește latura obiectivă și latura subiectivă realizate de către anume inculpatul Petcu Serghei Ilie. Pe caz nu a fost probată dobândirea ilicită a bunurilor de către Petcu Serghei și aceasta reiese din:

Declarațiile părții vătămate, care a indicat că "în ziua de 08.09.2017, când a vrut să ia pretinsul credit de o mie de lei, nu i-a transmis lui Petcu Serghei nici un telefon".

Martorul Osadciuc Ion a menționat, că atunci când s-au întors la mașină, Ojog Valerii și Petcu Serghei nu aveau pachete la ei și nu s-a lăudat nimeni că și-a procurat telefon.

Martorul Sanalatiei Maxim a declarat, că "Marfa a fost dată la mână lui Robu Andrei. Ojog Valerii la acel moment plecaseră din magazin și Robu Andrei a primit bunurile".

Nu au fost demonstrate circumstanțele în care inculpatul Petcu Serghei a indus în eroare partea vătămată, la fel nu a fost probat că au fost prezentate lui Ojog Valerii fapte mincinoase. Totodată, acuzarea nu a prezentat probe incontestabile ce ar sta la baza emiterii unei sentințe de condamnare a inculpatului și anume modul de determinare a părții la încheierea actului juridic prin comportament dolosiv și viclean.

În declarațiile date, partea vătămată nu a indicat că anume Petcu Serghei l-a dus în eroare și a însușit prin înșelăciune oarecare bani sau bunuri de la el. Crede,

că a fost dus în eroare de alte persoane de la "Orange" și la moment are pretenții față de acele persoane. A menționat, că a hotărât să obțină o mie de lei în credit la dorința sa, nu l-a impus nimeni.

Ojog Valerii a și semnat acte juridice în vederea obținerii unui credit și acuzarea nu a dovedit, iar partea vătămată nu a indicat, că Petcu Serghei l-a determinat să semneze aceste acte juridice, or convenția de a semna și a-și asuma obligații ce rezultă din aceasta reprezintă liberul consimțământ neviciat, până la proba contrarie. Mai mult ca atât, însuși partea vătămată în instanța de judecată a anexat acte confirmative ce țin de achitarea unor plăți în contul datoriei și a declarat, că nu a contestat contractele sub aspectul nulității.

Din declarațiile părții vătămate, precum că la "Orange" "i s-a cerut să facă semnătura pe niște hârtii mici pentru a verifica dacă coincide cu cea din buletin. Apoi, i-au spus, că nu coincid semnăturile, nu i-au dat o mie de lei și el cu Petcu Serghei au plecat acasă" se evidențiază, că a fost convins de alte persoane să pună unele semnături, dar nu de Petcu Serghei.

Nici martorul Sanalatii Maxim nu a declarat circumstanțe ce ar indica la vinovăția lui Petcu Serghei, menționând că "De el s-a apropiat Robu Andrei, care i-a comunicat că Ojog Valerii dorea să procure în rate anumite produse. ... Robu avea buletinul lui Ojog. ... A venit Robu Andrei cu Ojog Valerii pentru a semna contractele. ... Petcu Serghei nu s-a interesat de careva bunuri. ... Petcu Serghei nu a stat mult în magazin. ... Marfa a fost dată în mână lui Robu Andrei. Ojog Valerii la acel moment plecaseră din magazin. ... În magazin erau camere, discuția era monitorizată audio-video".

Reieșind din circumstanțele elucidate, instanța conchide că în acțiunile inculpatului lipsește și latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, care se realizează prin intenție directă și prezența scopului de profit.

Partea acuzării, pe lângă faptul că l-a învinuit pe Petcu Serghei de escrocherie, în lipsă de probatoriu, a înaintat învinuire în comiterea infracțiunii prin participație (lit.b), dar în dovedirea acesteia nu au fost prezentate probe utile, relevante, pertinente, suficiente, admisibile prin care s-ar dovedi împărțirea de roluri dintre Petcu Serghei și altă persoană, înțelegerea prealabilă dintre Petcu Serghei și alte persoane identificate.

Mai mult, ca atât, acuzarea este absolut contradictorie, or la pagina 5 din rechizitoriu notează că „Petcu Serghei Ilie la 08.09.2017, continuându-și acțiunile sale ilicite, împreună și de comun acord...”, de unde se rezultă că se pretinde că anterior a mai comis fapte similare, în timp ce la rubrica „circumstanțe ce agravează răspunderea învinuitului” nu au fost identificate.

Acuzarea, de fapt a tras la indigo învinuirea adusă în acest sens lui Robu A. și Sanalatii M. și a reprodus-o în privința inculpatului Petcu Serghei Ilie, căci primii

doi au fost învinuiți de către organul de urmărire penală în comiterea mai multor fapte similare.

În aceiași ordine de idei, acuzarea i-a incriminat lui Petcu Serghei Ilie comiterea faptei cu folosirea situației de serviciu (lit.d), ce presupune că subiectul infracțiunii trebuie să aibă o calitate specială: persoană cu funcție de răspundere sau persoană care gestionează o organizație, calitate care Petcu Serghei Ilie nu o deține.

Instanța subliniază, că însuși, partea vătămată în dezbaterile judiciare îl dezincriminează pe inculpatul Petcu Serghei, susținând că nu-l consideră vinovat și a dorit participarea ultimului în calitate de martor.

Aceasta reiese și din declarațiile lui Ojog Valerii, precum că a mers la Petcu Serghei acasă, unde nu l-a găsit, a vrut să întrebe unde să-l găsească pe Robu Andrei, căci îi vin scrisori acasă și nu cunoștea unde trăiește ultimul.

Instanța de judecată remarcă faptul, că procesul penal în cauză a fost pornit la plângerea părții vătămate Ojog Valeriu care a sesizat organele de drept pe faptul înșelării de către angajații SRL "Iute-Credit", SRL "Easy Credit" și încă trei băieți pe care nu-i cunoaște, fiind impus să încheie contracte de credit. Însă, la dosar nu figurează persoanele din cadrul companiilor de creditare, care au încheiat contractele de împrumut.

Partea vătămată nu reclamă pretenții față de Petcu S. Ultimul nu face parte din persoanele necunoscute lui, fiindcă îl cunoștea perfect pe inculpat. Ojog V. nu l-a identificat ca făptuitor, nu a înaintat acțiune civilă împotriva acestuia.

La fel, în actul de învinuire acuzarea nu a descris comportamentul dolosiv a lui Petcu Serghei la determinarea părții vătămate la încheierea actului juridic.

Din declarațiile lui Petcu Serghei rezultă, că nu el l-a indus în eroare pe partea vătămată Ojog Valerii: „s-a apropiat Ojog Valerii, care le-a comunicat, că e ziua de naștere a fiului său și ar vrea să-i cinstescă. Nu a făcut-o pe loc, că nu avea bani. A spus că vrea să ia o mie de lei. Robu Andrei i-a propus să primească o mie de lei în credit”; „Robu a cerut buletinul lui Ojog”; „a venit Robu, apoi a plecat la "Orange" împreună cu Ojog”; „când au ajuns, personal a rămas afară, Robu Andrei cu Ojog Valerii au intrat în magazin, nu știe ce au făcut, apoi a intrat și el, s-a salutat cu Sanalati Maxim”; „nu a avut cu sine careva pachete de la magazinul "Orange" care de regulă se oferă la procurarea unor produse, nici acte juridice, iar după revenirea din oraș, a plecat acasă”.

Or, instanța reține că declarațiile expuse mai sus ale inculpatului, părții vătămate și ale martorilor nu se contrazic, dar coincid și descriu aceeași situație faptică în privința lui Petcu Serghei, plasându-l într-o poziție neutră față de acțiunile de escrocherie comise de alte persoane împotriva lui Ojog Valerii. Or, simpla prezență a lui Petcu Serghei în anumite momente alături de partea vătămată, nu poate fi calificată ca o faptă infracțională.

Pentru a fi angajată răspunderea este necesar ca între acțiunile sau inacțiunile lui Petcu Serghei și prejudiciul cauzat părții vătămate să existe un raport de cauzalitate, în sensul că acea faptă a provocat acel prejudiciu.

Astfel, instanța conchide că atât organul de urmărire penală precum și acuzatorul de stat au cercetat cauza penală superficial.

În contextul declarațiilor martorului Sanalatiei Maxim, se evidențiază grave carențe comise de organul de urmărire penală, fapte neimputabile inculpatului, care deși a avut posibilitatea, nu s-a înarmat cu mijloace de probă, prin ridicarea înregistrării video și audio a discuțiilor și imaginilor video, în situația când Sanalatiei Maxim a declarat că înregistrările se păstrează mai multe luni. Instanța reține, că pretinsa faptă a fost comisă la 08.09.2017. Plângerea a fost scrisă la scurt timp, pe 22.11.2017, adică la 2 luni de la comiterea faptei. Respectiv, informația putea și trebuia să fie ridicată de organul de urmărire penală pentru a exclude orice dubiu.

La 29.12.2017 a fost pornită urmărirea penală de SUP a IP Soroca, dar nici la această dată nu s-a depus efort pentru a conserva această probă valoroasă. De asemeni, nu a fost prezentat un certificat ce să ateste, că înregistrările video-audio nu sunt posibile de anexat și cercetat.

Partea acuzării a formulat învinuirea fără a pătrunde în esența cazului. Cu atât mai mult, a pus la bază și sentințele de condamnare ale lui Robu Andrei și Sanalatiei Maxim pentru fapta de escrocherie comisă în privința lui Ojog Valerii, însă nicidecum nu a demonstrat rolul și participarea lui Petcu Serghei în comiterea faptei respective.

Potrivit art.6 Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

Potrivit art.1 alin.(3) Cod de procedură penală, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată. Așadar, nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere penală și condamnată. La caz, instanța nu a constatat vreo faptă ilegală comisă cu vinovăție de inculpatul Petcu Serghei Ilie pentru care ar putea fi tras la răspundere penală, în consecință, ultimul urmează a fi achitat.

Potrivit art.390 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța adoptă sentință de achitare dacă:

- 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;*
- 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat;*
- 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;*
- 4) fapta nu este prevăzută de legea penală;*

5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Sentințele irevocabile în privința cet. Robu Andrei și Sanalatii Maxim atestă comiterea de către susmenționații a unei escrocherii în privința părții vătămate Ojog Valerii, faptă pe care inculpatul Petcu Serghei nu a comis-o, de aceea norma aplicabilă în cazul dat este art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

În conformitate cu art.384, 385, 390 alin.(1) pct.2), 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-l achita pe Petcu Serghei Ilie în învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzută la art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Sentința pronunțată în ședință publică la data de 29.10.2021, ora 16-45.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință
Judecătorul

V.Belous