

Dosarul nr. 1-215/2018

S E N T I N Ț Ă
Î N N U M E L E L E G I I

29 decembrie 2020

orașul Florești

Sentință pronunțată integral la 15 aprilie 2021

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Rusu-Parii Rosița

grefier

Cercașev Doina, Lungu Cristina, Manea Doina

cu participarea:

procurorului

Gheorghe Iapără, Revencu Vasile, Lilia Mîtu

avocatului

Chirtoacă Tudor

A examinat în ședință de judecată publică, cauza penală privind acuzarea lui, **Ciugurean *******, născut la *****, în s.*****, domiciliat în s. *****, r-nul Florești, naționalitatea-moldovean, studii medii incomplete, starea familială-celibatar, fără ocupație, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al R. Moldova,
- Termenul de examinare a cauzei penale 14.11.2018 - 29.12.2020
- procedura de citare legală efectuată.
- Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei dub formă de închisoarea pe un termen de 9 ani
- Avocatul a pledat pentru achitare.

a c o n s t a t a t :

Ciugurean ***** fiind de mai mult timp în relații de amor cu *****, a căpătat încrederea deplină a ei, creând condiții pentru comiterea infracțiunii de escrocherie. Astfel, Ciugurean *****, în scop de cupiditate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, a inventat anumite circumstanțe, precum că niște persoane neidentificate îl șantajează pentru preținse acțiuni de realizare a drogurilor, pe care le-a redat drept reale cetățenei *****.

Urmărind în continuare intenția de dobândire ilicită a mijloacelor bănești și a bunurilor materiale, folosindu-se de încrederea cet. *****, a asigurat-o că pentru a evita răspunderea în fața organelor de drept și nedezevăluirea de către persoanele necunoscute a faptului preținsei acțiuni de realizare a drogurilor, este necesar de achitat anumite sume de bani.

Astfel, în perioada de timp august 2016 – octombrie 2017, prin înșelăciune și abuz de încredere, Ciugurean ***** a dobândit ilegal de la ***** mijloace bănești și bunuri materiale în sumă totală de 580 934 lei, după cum urmează:

- în una din zilele lunii august 2016 a pretins și a primit în or. Florești mijloace bănești în sumă de 4000 lei;
- în perioada lunilor noiembrie - prima decadă a lunii decembrie 2016, în mai multe rate, a pretins și a primit în or. Florești mijloace bănești în mărime de 5000 lei, precum și 13500 euro (echivalentul sumei de 270 000 lei);
- pe parcursul a două zile din a doua decadă a lunii decembrie 2016, a pretins și a primit în ***** , mijloace bănești în sumă de 6000 euro (echivalentul sumei de 120 000 lei) și de 400 euro (echivalentul sumei de 8000 lei);
- pe parcursul lunii februarie 2017, a pretins și a primit în or. Florești mijloace bănești în sumă de 4000 euro (echivalentul sumei de 80 000 lei);
- pe parcurs a două zile din luna aprilie 2017, a pretins și a primit în ***** mijloace bănești în sumă de 1 000 euro (echivalentul sumei de 20 000 lei), precum și suma de 9 000 lei;
- în una din zilele primei decade din luna mai 2017, a pretins și a primit în ***** mijloace bănești în sumă de 3000 lei;
- la 09 mai 2017 a pretins și a primit în or. Florești mijloace bănești în sumă de 25 000 lei;
- în una din zilele lunii iunie 2017, a pretins și a primit în or. Florești mijloace bănești în sumă de 900 lei;
- în una din zilele lunii august 2017, a pretins și a primit în ***** , mijloace bănești în sumă de 115 dolari SUA (echivalentul sumei de 2300 lei);
- în una din zilele lunii septembrie 2017, a pretins și a primit în or. Florești, mijloace bănești în sumă de 1500 lei;
- pe parcursul a două zile din luna septembrie 2017, a pretins și a primit în or. ***** , țigări în sumă totală de 400 lei;
- la 14.10.2017, a pretins și a primit în or. ***** , un telefon mobil de modelul ***** , cu costul de 21 834 lei;
- la 03.10.2016 a pretins și a primit prin alimentarea conturilor de card la BC VICTORIABANK SA suma de 1000 lei, după care în mai multe rate, în perioada ianuarie–mai 2017 a pretins și a primit prin alimentarea conturilor de card la BC VICTORIABANK SA și BC Moldova Agroindbank SA mijloace bănești în suma de 9000 lei.

În ședința de judecată și la urmărirea penală inculpatul, **Ciugurean ******* vina nu și-a recunoscut în comiterea infracțiunii imputate. Fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, nu a luat acești bani, Pe domnișoara Viorica o cunoaște din 2016 de pe rețelele de socializare odnoklasniki , cu părinții Vioricăi îi cunoaște din fața băncii moldinkombank unde a adus datoria , la moment cu Viorica și părinții ei nu are nici o relație , nu a fost așa caz, în luna august nu a primit mijloace bănești și nici nu se întâlneau , în perioada lunilor noiembrie decembrie, de întâlnit s-au întâlnit, dar așa nu a

primit, nu avea capacitatea de a o influența pe Viorica ca să-i aducă , sau să-i dea banii în decembrie 2016 în s. ***** nu a primit mijloace bănești , în acea perioadă nu a fost în sat. De când au început să se întâlnească , nu a fost pe dată în sat , în orașul Florești suma de 4000 euro nu a primit , în luna aprilie 2017 în s. ***** nu a fost după suma de 900 lei 1000 euro. , în primele zile în luna mai în s. ***** nu a luat bani în sumă de 3000 de lei. . Pe 9 mai în or. Florești suma de 25.000 nu a primit , în luna iunie 2017 , suma de 900 lei nu a primit., în luna august în s. ***** 115 dolari nu a primit, în luna septembrie 2017 suma de 15.000 lei in or. Florești nu a primit. În luna septembrie în or. ***** un telefon de modelul ***** a primit, Viorica la telefonat și ia spus că îi trimite un telefon și să-l țină la el pe 2 săptămâni , până ea va veni de la Chișinău , nu ține minte 1 săptămână sau 2 săptămâni , ei s-au întâlnit în or. Florești , ei s-au întâlnit lângă piață și acolo Viorica a spus că vrea să vândă telefonul , a spus că are nevoie de bani , și la rugat să meargă cu ea ca să-l vândă. El știa că este o butcă în piață și la rugat să plece să vadă ce preț este telefonul , a mers și nu ține minte că 7000-8000 lei a propus domnul. El sa apropiat ia spus prețul și ea a spus să îl vândă , după ce au dat telefonul au mers în piață și au transmis banii , apoi ia zis că o să se vadă peste câteva zile , la vânzarea acelu telefon a mers cu Viorica. A întrebat de unde are telefonul și a spus că la luat în credit , la vândut pentru că avea nevoie de bani. Suma de 1000 lei prin bancă a primit . Au fost transferați în contul lui Eugen .

El învăța la colegiu și avea nevoie de bani și a împrumutat de la colegul de grupă 1000 lei și ia spus că peste 1 -2 luni o să-i întoarcă , apoi după ce a ajuns acasă de la colegiu , Eugen la telefonat și ia spus că are nevoie de bani , a stat de vorbă cu el, și ia spus că o să-i transmită. Prin vorbă cum stătea la telefon cu Viorica , seara ea prin discuție a înțeles că este supărat , apoi la întrebat ce sa întâmplat , la care el ia spus că trebuie să-i întoarcă la un băiat 1000 de lei , ea sa oferit să-l ajute , , El ea spus ca să se întâlnească în fața băncii la Florești ca să-i transmită banii , dar Viorica la întrebat dacă Eugen are card ca să-i transfere deodată pe cardul lui. El a întrebat și Eugen ia dat Numărul la card apoi ia transmis prin mesaj lui Viorica numărul și a făcut transferul. Apoi peste o lună el era la Chișinău la colegiu și a transmis Vioricăi prin rutieră 1000 de lei care ia împrumutat., nu ia spus că a fost peste hotare , nu ia spus că vrea să sustragă , Nu se ocupă cu drogurile , nici nu le trece vama . Viorica a transmis o data și atunci lu-i Eugen. Lui personal ia transmis 2500 lei m nu-și aduce aminte perioada că a trecut mult timp. Întâlnirea de la bancă cu părinții a avut legătura cu acești bani . El avea nevoie de acești bani la colegiu pentru chestii personale , atunci când a vorbit cu Viorica dacă poate să-l ajute, ia sa oferit să-l ajute . Cât era student îl ajuta sora care lucra în mun. Chișinău ca contabilă, și fratele de peste hotare îl ajuta. . El a venit acasă în s. ***** de la școală și în acea zi pe mama lor a telefonat-o mama lui Viorica , ia spus că mamei că a împrumutat niște bani de la Viorica , apoi mama ia transmis receptorul și mama Vioricăi la întrebat câți bani ia împrumutat și a comunicat că 2500 lei .

S-au înțeles să se întâlnească la piața lângă bancă , despre datoria respectivă știa mama și fratele . A doua zi a plecat la Florești cu fratele și cumnata care au plecat în piață , din familia lu-i Viorica discuta numai mama și tata .

El când a ajuns în fața la bancă, veniseră Viorica cu părinții ei, atunci prima dată ia văzut. Au zis că a împrumutat bani, el a zis că 2500 lei , a zis că se întoarce fratele din piață și o să le întoarcă banii. Până a veni fratele mama Viorică a spus că acești bani ia luat din casă și la întrebat dacă a fost la curent , dacă ia luat din casă , și el a zis că nu știe, a zis că a mai dispărut o sumă de bani din casă în mărime de 24.000 lei și tot la întrebat dacă nu știe nimic de acești bani, și el a zis că nu știe. Fratele a venit din piață și a transmis 2200 lei cumnata Lucia nu cunoștea în ce constă întâlnirea lor deja a aflat acolo. La discuția dată, a mai fost un verișor din partea mamei , atunci mama lui Viorica a telefonat un domn numele nu-l știe

În cadrul cercetării judecătorești de către acuzare au fost prezentate următoarele probe:

Partea vătămată *****, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, l-a cunoscut pe Ciugurean ***** în anul 2014, pe rețeaua de socializare - odnoklassniki. În anul 2014, ea era minoră, avînd vîrsta de 17 ani. Ulterior s-au văzut la data de 14.10.2014. Vorbeau deseori pe rețelele de socializare și s-au văzut de cîteva ori în orașul Florești, în timpul zilei. Se vedeau rar pentru că Ciugurean ***** învăța în or. Chișinău, la un colegiu și abia cînd revenea acasă se vedeau. În una din zile a văzut pe profilul inculpatului de pe rețeaua odnoklassniki, o poză care reda un mesaj trist, și atunci ea l-a întrebat ce i s-a întîmplat. El i-a comunicat că are careva probleme, că se ocupă cu drogurile pe care le aduce de peste hotare cu mașini mari. Atunci ea a stopat comunicarea cu el, însă ulterior el i-a spus că are nevoie de ajutorul ei, că are nevoie de bani acumulați din vânzări ca să-i depună în banca din Elveția. Ea l-a crezut și începînd cu luna iulie, deja a început să se vadă din nou cu el. În luna august 2016, el i-a spus că este șantajat de niște persoane din Chișinău, care se ocupă cu drogurile, că ei îi cer lui 100 000 lei. Fiindcă ea era prietena lui a decis să-i dea ea 10 000 lei. Ciugureanu i-a spus că ea trebuie să-i dea cel puțin 4000 lei, în caz contrar ar putea și ea să aibă probleme pentru că este prietena lui. Ea știa că părinții ei ascund banii într-un coș de perne și a decis să ia- bani de acolo. În luna noiembrie Ciugureanu i-a spus să intre pe rețeaua de socializare odnoklassniki că i-a scris cineva. Niște persoane i-au scris ei ca să-i dea lui Ciugureanu 6 000 euro, în caz contrar atît ea cît și el vor avea mari probleme. Ei i s-a făcut frică atît pentru ea cît și pentru el. Acești bani i-a luat tot din coșul pentru perne, în care părinții ei adunau banii. Banii i-a transmis lui Ciugurean la liceul unde ea învăța, el venea cu taxiul. Lui i-a spus că a împrumutat bani de la verișor, ulterior i-a spus că a luat de la părinți. Ciugurean de fiecare dată cînd venea după bani era singur. Din acel moment i s-a făcut frică să se adreseze atît poliției cît și părinților ei. În total în luna noiembrie, i-a transmis lui Ciugurean suma de 5000 lei și suma de 13 500 Euro, toți acești bani i-a luat de la părinții ei. În luna decembrie părinții au depistat că banii nu sunt.

A mai relatat partea vătămată că a transmis banii lui Ciugurean pentru că inițial îi era frică pentru ea și pentru Ciugurean, ulterior i s-a făcut frică și pentru părinții ei. Pînă în prezent nu a venit nimeni la ea acasă. Inițial cu Ciugurean erau iubiți, însă ulterior după ce au început șantajurile își dorea doar să i se întoarcă banii pe care i-a transmis. De cîte ori i-a transmis acestuia banii nu a eliberat nici o recipisă în acest sens. Doar pentru

ea își făcea careva însemnări. Ciugurean de fiecare dată când lua banii îi motiva că aceștea sunt pentru a-i transmite acelor persoane care îl șantajează, iar ea îi punea condiția să-i întoarcă ulterior. A observat la Ciugurean diferite telefoane mobile, de marcă bună, pe care le tot schimba și consideră ea că o persoană care este șantajată nu ar fi capabilă să-și schimbe telefoanele atât de des. În luna mai 2017, i-a transmis lui Ciugurean 3000 lei, ultimul a venit în sat și peste câteva zile, iar a telefonat-o și i-a spus că este din nou șantajat și ar mai avea nevoie de încă 100 dolari și 300 lei. Acești bani i-a luat din geanta mamei sale și i-a transmis lui Ciugurean când acesta a venit în sat. În aceeași lună i-a dat lui Ciugurean 1000 euro și 9000 lei, bani pe care i-a luat din ulciorul din casa cea mare, și pe acestea i-a transmis lui Ciugurean când a revenit în sat. Ulterior în fața hotelului din or. Florești, amplasat lângă gară, i-a mai transmis lui Ciugurean suma de 25 000 lei. De la Ciugurean a înțeles că acești bani el vrea să-i transmită unei persoane, pe care o angajase să fure de la schimbul valutar amplasat la porțile pieții din or. Florești. Însă în luna mai 2017, el i-a spus că persoana respectivă a fost prinsă de poliție. Nu-și amintește în ce lună, dar era anul 2017 când ea a luat din geanta mamei, lăntșorul din aur care îi aparținea mamei ei, pe care l-a dus la lombard, luând pentru el 900 lei, bani pe care la fel i-a transmis lui *****, la solicitarea lui, în fața hotelului amplasat în or. Florești. În luna septembrie i-a transmis lui Ciugurean suma de 1500 lei, pe care părinții ei i-a dat ca să-și procure manuale pentru universitate. Însă peste câteva zile, ***** i-a spus că persoanele care îl șantajează i-au cerut ei să-i transmită inculpatului nu doar bani, dar și un bloc de țigări. Astfel că i-a procurat un bloc de țigări, „Maliborogold”, în sumă de 270 lei, pe care l-a transmis prin rutieră în or. *****. Peste câteva zile din nou i-a transmis prin rutieră un bloc de țigări în sumă de 220 lei.

Partea vătămată a mai declarat că în luna octombrie 2017, Ciugurean i-a spus că el vrea să cumpere mai multe telefoane mobile, ca să le vîndă, iar cu banii pe care îi va obține, intenționează să restituie toate datoriile sale. Din banii acumulați din vînzarea telefoanelor, a dat datoriile, însă datoria pe care o avea față de ea el nu a stins-o. Ciugurean i-a spus că persoana la care el avea datorie, i-a pus condiția ca el să-i întoarcă banii, iar ea să-i dea un telefon model *****. Astfel că ea a plecat la magazinul „Enter”, amplasat în or. Chișinău, de unde a luat un telefon în credit, costul căruia era de 17 000 lei. Tot ea intenționa să se angajeze în calitate de chelner ca să poată achita acel credit. Telefonul i l-a transmis prin rutieră lui Ciugurean, din or. Chișinău spre or. *****, la data de 14 octombrie 2017. De atunci îl tot suna pe inculpat și-i solicita să îi întoarcă banii, dar el vorbea că așteaptă un transfer. Ea i-a comunicat că va apela la poliție dacă nu-i va întoarce banii, însă el nu a întors nimic. I-a sunat pe părinții acestuia și i-a spus totul, iar mama lui i-a spus că trebuia să-i spună mai devreme și că ea nu știe nimic. Deja în luna noiembrie, mama ei a aflat de credit și de toate cele întîmplate, și a mers la poliție unde au depus o cerere în acest sens. Nu cunoaște cu ce se ocupa Ciugurean și cum își câștiga existența, cunoaște că el a adus telefoane de peste hotare, iar droguri nu a văzut la el și cu atât mai mult nu a văzut să le consume. Nu a observat nimic neobișnuit la el, era o persoană ca toate celelalte.

Mai susține partea vătămată că, ei erau iubiți, se întâlneau pînă la acordarea acestor sume de bani. În timpul întâlnirilor ultimul ea povestit că el deseori pleacă peste hotarele țării, cumpără automobile. Astfel, ultima mai susține că, la ea permanent venea cu taxiul, avea telefoane mobile, haine scumpe de brend. Nu cunoaște despre sursele de venit, ultimul îi spunea că are venituri numai de pe droguri, însă acesta nu activa. Astfel, ultima ea povestit prietenii Șaban Mihaela despre situația lui ***** precum că acesta este șantajat de niște persoane necunoscute. În luna ianuarie 2017 părinții au întrebat-o unde sunt 6000 euro la ce ultima a răspuns că le-a împrumutat unei prietene pentru operația mamei sale. Peste ceva timp ea spus ultimului să-i întoarcă sumele de bani în caz contrar va fi nevoită de a scrie o cerere la poliție, la ce ultimul ea răspuns că urmează să primească un transfer. Peste cîteva zile a sunat însă ultimul nu i-a mai răspuns, din cuvintele fratelui acestuia el era plecat peste hotarele țării. Relatează și faptul că, și prin intermediul băncilor „Victoria Bank și „Agroindbank” i-a acordat sume bănești în sumă de 25.000 lei. După ce a luat telefonul în credit și maicăsa a aflat despre acest credit a venit la ea la mun. Chișinău, ultima ea povestit despre toate și apoi au mers și au scris cerere la poliție. Menționează faptul că, pe data de 26 decembrie 2016 între orele 23-00 și 00.00, ultimul a venit cu taxiul ia dat lui Ciugureanu ***** 6000 de euro, pentru faptul că ultimul este șantajat de cineva, banii ia luat din coșul de pernă unde erau puși de părinții acestea. În tot acest timp nu i s-a restituit nici un leu.

În cadrul ședinței de judecată din data de 26 iunie 2019 partea vătămată ***** fiind audiat a declarat că, avînd o discuție seara cu Ciugureanu N și au convenit că adoua zi el va veni la ea. Ciugureanu ***** a venit după amează la Școala Teoretică M. Costin și i-a transmis suma de 1000 euro și 900 mii lei. În timpul transmiterii acestor sume de bani nu era prezent nimeni. Mai susține că, situația în familie sa aplanat, însă anterior era sub presiune din cauza că a luat acești bani. Astfel, din decembrie pînă în aprilie părinții au insistat de a merge la prietei acesteia și să aducă banii acasă, la ce ultima le promitea că le va spune acesteia cînd va reveni de peste hotarele țării. Relatează faptul că, luînd banii din servat ultima nu cunoaștea că sunt banii părinților săi, apoi plecînd la poliție a aflat că acești bani aparțin lor. Mai susține că toate aceste amenințări influența foarte rău asupra sa. Astfel, careva amenințări din partea părinților săi nu a avut însă i s-a comunicat că nu a făcut bine. Relatează că a avut frică de părinți să le spună adevărul deoarece gîndea că ei se vor dezice de ea, o vor alunga de la casă dacă le va spune adevărul. Își mai amintește că a mai fost un caz în luna februarie și ea dat ultimului 4000 euro și 900 lei în sat. Apoi i-a mai dat 500 euro pe care le-a luat din coșul de pernă. Astfel, ultima cînd găsea banii prin casă îl anunța pe Ciugureanu și ultimul a doua zi venea la liceu și lua banii. Menționează că ei doi erau iubiți și îi spunea ultimul că nu mai are bani la ce ultimul îi comunica că mai trebuie bani. În timpul transmiterii banilor ultimul era foarte fericit o cuprindea, nu consideră că îi cumpăra atenția ultimului ci ultima se liniștea cu gîndul că el îi va restitui banii acordați acestuia. Relatează și faptul că, persoana care îl șantaja ea comunicat că îl va icide pe el și pe ea și în urma acestui fapt ea dat 3000000 de euro, ultima credea că-i va întoarcea acesată sumă de bani de oarece acesta vindea droguri. Astfel, în pernuță erau bancnote de 100 și 500 euro și cînd au aflat părinții despre acest

fapt bani în coșul de piernă mai erau. Când venea Ciugureanu după bani el nu se reținea lua banii și apoi plecat. La episodul de 1000 și 900 euro a venit cu taxiul. În luna mai a transmis suma de 3000 lei și 25.000 lei, apoi din februarie în aprilie, mai. Apoi a fost telefonat de Ciugureanu care eară-și ea spus că este șantajat cu moartea, după care ultima a luat din geanta mamei sale suma de 3000 lei. În acea zi ultima a scotocit prin toată casă însă așa și nu a găsit coșul de piernă. A doua zi ultima ea transmis banii lui Ciugureanu, ultimul le-a numărat și le-a pus în buzunat spunându-i că în curînd le va întoarce. În acea zi mama sa a depistat că lipsesc banii și a venit la ea la liceu cu întrebarea unde sunt banii la care ea a răspuns că nu a luat nici un ban. Despre acest fapt ea comunicat lui ***** la ce el ea spus să nu spună nimic, însă ea totu-și ea comunicat mamei despre acest fapt. Menționează că mama sa a telefonat la mama lui ***** și ea comunicat acest fapt precăm că ea ear fi dat suma de 3000 lei lui ***** și să vorbească cu fiul săi săi restituie banii în napoi, la ce mama lui ***** a spus că ***** neagă acest fapt și că el nu a luat acești bani de la ea. Astfel, suma de bani de 25.000 lei, lea găsit în timpul cînd făcea ordine prin casă pe care le-a transmis lui ***** . Apoi la tatăl său în buzunar a găsit suma de 25.000 lei și adoua zi ia sunat lui ***** și ia trasmis banii la hotel. După aceasta ultima a mai căutat bani prin casă însă nu a mai găsit nimic deoarece banii se ascundeau. În luna mai ea mai trasmis bani în sumă de 2000 euro și maicăsa a depistat că banii lipsesc și a întrebat-o pe ea undes banii la ce ultima a recunsocut că ea dat lui ***** petru ași procura două telefoane. Astfel, a douazi împreună cu maicăsa s-au întîlnit cu ***** care era cu fratele său Dumitru cu soția sa cu copilul în fața băncii Moldinkombank din or. Florești. astfel, în urma discuției avute ultimul nu a recunoscut, însă în cele din urmă a recunoscut doar că a luat 2500 lei din cei 3000 lei, dar ce anume s-a întîmplat în viziunea acestuia cu cei 500 lei ea nu își mai amintește. În urma aceste discuții ea ainsistat că ear fi transmis suma de 25.000 lei, apoi ei s-au depărta de mulțime și el ea comunicat că banii respectivi le va restitui.

S-au întîlnit în fața băncii Moldincombank ,a fost Albu Viorel , a spus că el este Polițist el este , că și părinților le este frică , la fața locului dumnealui a vrut să clarifice situația. El a discutat să clarifice situația că dacă el i-a dat banii lui Nicolai, și Nicolai a zis că doar o parte din bani a luat , adică 2500 lei din cei 3000 lei , el avea încredere, dar a vrut să stabilească adevărul dacă Nicolai, ia restituit banii lui Nicolai, nu toți , a restituit doar 2200 lei , următoarea dată a fost în luna iunie ,2017 la începutul lunii iunie că erau începutul examenelor de bacalaureat , atunci el deja zice că îl șantajează , la început îl șantajase cu video cum consumau droguri , acum tot așa îl șantajează ca să-i întoarcă banii înapoi și respectiv a sunat-o și a spus că o șantajează și pe ea și că tot trebuie să dea bani pentru că dacă îl șantajează pe el și că poate să plece la ea și poate să îi facă ceva , 900 de lei , a fost lăntșorul mamei la lombard care la dat, nu își aduc aminte ce sumă sa solicitat, lăntșorul la luat la începutul lunii iunie de acasă din geanta mamei, după ce au fost la lombard și au dat lăntșorul în aceeași zi după câteva ore i-au dat banii 900 de lei în fața hotelului din or. Florești, martori nu erau , că el deja îl aștepta în fața hotelului. Avea examen și înainte de examen făcea adăugător ,I-a spus că nu l-a luat , poate sa pierdut din trecut Ciugurean a negat, el îl șantaja și îi zicea de fiecare dată cînd

îi dădea bani că în scurt timp o să-i întoarcă înapoi , adresa lombardului este vizavi de piață, nu cunoaște numele vânzătorului , dar era un băiat. A spus că dacă lăntișorul va sta o lună până va pleca să-l ia cu buletinul îi va da cec, dar lăntișorul la rupt În luna august , o spus că iar îl șantajează , și că a împrumutat sume mari ca 200.000 mii de euro, el atunci a solicitat suma de 2000 lei cam așa ceva, și ea a spus că nu are unde să găsească , nu ia spus de coșul de pernă , a căutat în geanta mamei și a găsit 115 dolari, dacă Ciugurean avea datorii în dolari , înseamnă că avea și în lei , da în lei au găsit banii și au sunat lui Nicolai, el a zis că o să vină noaptea , atunci când a venit , a venit cu un prieten de al lui din sat cu mașina , era și prietenul.

Atunci ploua și au plecat pe alt drum și mașina atunci nu puteau să iasă din glod și a sunat-o și ia spus unde se află aproximativ și a plecat ea încolo ,prietenul nu știe cum îl cheamă , mașina era de culoare albă, I-a transmis banii și el a zis că curând o să-i întoarcă , când ia dat banii , a lăsat câteva persoane sa-i ajute să scoate mașina din glod , când a venit spre ea , ea ia dat 115 dolari , o bancnotă de 100 una de 10 și una de 5 , după ce ia dat banii , el a spus că în scurt timp o să-i întoarcă înapoi, după care el sa dus la mașină și ea a plecat acasă. Banii ia transmis nu departe, ajutor la mașină el a fost cu șoferul , un băiat și două fete , patru persoane erau , fetele nu le-a văzut, La moment nu o deranja că era cu două fete , la momentul acela gândul ei era la fiică ,în luna noiembrie , ea la sunat și ia spus să-i întoarcă banii , în caz contrar va suna la poliție , ea avea încredere în el , atunci a fost cel mai puternic, el îi arăta că nu trebuie să aibă încredere în el , dar ea asta nu observa. Ea a înțeles că el nu este persoană de încredere atunci când el a plecat peste hotare, nu a văzut cu cine era în mașină , ia spus Ciugureanu, nu la observat la față pe acel prieten că era noapte, nu-l cunoaște prietenul care a ajutat să scoată mașina. Dar mașina a înțeles că era de culoare albă se înțelege mai bine.

În luna septembrie era deja la Universitate, atunci el iară a sunat și ia spus că iară îl șantajează persoanele de la care a împrumutat bani . Ea prin cuvântul șantaj înțelege adică o persoană care îi spune altei persoane să facă un lucru în caz contrar se va întâmpla ceva cu acea persoană, șantajul constă că la momentul acela el a zis că o să-i taie mâinile , degetele. Dacă persoanele acela poate să facă rău lui , știind că ea este prietena lui , putea să plece la ea. Ea tot primea șantaj pe rețelele de socializare Odnoklasniki , după aceea ea și-a șters rețeaua, a șters rețeaua Odnoklasniki dar plângere la poliție nu a depus , și atunci el ia zis tot aceiași sumă care i-au zis-o pe rețeaua de socializare , ea ia spus că nu are acești bani , și atunci ia zis măcar 2000 de lei și ia a zis că o să găsească de undeva, ia zis părinților că are nevoie de bani să-și cumpere cărți pentru Universitate și ei i-au dat 1500 de lei , acești bani ia transmis lu-i Nicolaie în orașul Florești în fața Hotelului .Sâmbătă și duminică veneau acasă , era în zilele libere , sau întâlnit în fața hotelului , i-au transmis banii după care ea a plecat la rutieră el a zis că pleacă acasă , a fost în zi de duminică, nu a văzut cu cine a venit Ciugureanu.

La data de 10. 07.2020, La epizodul De 1500 a fost când el a sunat și a zis că persoana care îl șantajează din partea ei nu are bani ci un bloc de țigări, atunci a fost la gara din orașul Chișinău, prima dată a achitat 270 lei , a achitat pe malboro, 230 lei al 2-lea bloc a achitat ,când a transmis blocurile de țigări, martori nu erau , inculpatul trebuia

să le primească, inițial pentru telefon nu a achitat nimic ci a fost luat în credit, hotărâre pe cazul cu telefonul nu este ,telefonul este la poliție, nu a depus cerere să-i fie restituit telefonul, Ciugureanu a vândut telefonul , ea avea card pe numele ei la ViktriaBank, făcea cumpărături de pe saitari chinezești. Bani care îi aduceau părinții pentru mâncare ea cumpăra de pe Aliexpres, el îi dădea numerele cui să-i transmită banii și ea făcea transferarea , nu ține minte numele prenumele, ea a mers la bancă a luat 10.000 lei ,astă primăvară prin lunile martie și mai tot era legat de șantaj, transmiterile le-a făcut în octombrie , noiembrie pe Aliexpres în aprilie pe conturile pe care îi dicta el, posibil să nu țină minte ,ea alimenta acele carduri , 3 transferuri , 2 la victoriabank și unul agroindbank, când făcea transfer părinții au aflat despre bani, personal nu-și alimenta cardul său, atunci când făcea transferul, părinții nu ia alimentat niciodată cardul, cardul dat îl deține ,unde a dat cerea, doamna a dat cererea la bancă, ea a dat toate datele la urmărirea penală, părinții nu-i dădeau bani pentru cheltuieli, într-o zi putea să-i ducă de rutieră și de mâncare în altă zi doar de rutieră, rutiera costa 14 lei , pentru mâncare 20 de lei, când era la Chișinău îi dădea 200 de lei pe săptămână , nu își aduce aminte numele de familie cui ia transferat, nu a tras atenția la informațiile de la victoriabank și numele, este cardul ei și îl alimentează, a alimentat că a făcut cumpărături pe Aliexpres de sute de lei , prejudiciul ei personal 1500mlei, 270 lei, 230 lei , două mii și ceva pentru telefon, 1500 sunt pentru cărți . În 2014 a fost în excursie în România . În 2016 -2017 nu a fost peste hotarele țării, nu deține pașaport român , pe rețelele de socializare a pus poze din alte localități din Republicii Moldova . Ciugureanu Nicolaie personal nu a șantajat-o , la hotel în Florești a fost o dată că i-am dat banii , atunci a rămas peste noapte că părinții aflaseră și îi era frig ca să se ducă acasă , părinții au căutat-o și au găsit-o dimineața la hotel cu Ciugureanu Nicolaie , părinții sunaseră la poliție nu știe cum o căutaseră , ei singuri au găsit-o , la acel moment avea vârsta de 18 ani , erau și întâlniri la Florești se vedeau în fiecare săptămână , uneori mai des uneori mai rar , careva cheltuieli el nu făcea, nu o invitaseră niciodată la cafea , se vedeau afară, nici ea nu-l invita pe Ciugureanu Nicolaie nicăieri. Când se plimbau prin parc i-au văzut o prietenă de a ei. Ziua a petrecut-o cu el și o prietenă de a ei și au fost la hotelul din Or. Florești . Au luat mâncare și au stat cu prietenele ei . În jur de 400-500 lei el a achitat la Hotel și părinții ei i-au dat. În 2016 au fost la hotel la data d 18 noiembrie , părinții nu cunoșteau unde o să serbeze ziua de naștere , ea a zis că la un local , atunci a împlinit vârsta de 19 ani. Localul respectiv nu-l ține minte , dar în aceeași zi sa întors acasă. Niciodată nu a primit cadouri din partea lui Nicolaie, nici pe telefon nu a primit careva cadouri. Ciugureanu să fie pedepsit aspru și să-i întoarcă banii. Cu Viorel Albat în cadrul IP Florești sau întâlnit doar în fața băncii . Referitor la amenințările de pe odnoklasniki a fost șters și contul, suma din servant a fost luată cu gândul că îi va pune înapoi și fără presiune.

Partea vătămată *****, născută la *****, domiciliată în sat. *****, r-nul Florești, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 3 decembrie 2016 , a controlat banii din casă , și nu a găsit 13.500 euro , atunci a sunat soțul și a întrebat dacă el a luat banii, și el a spus că nu a luat nimic, fiica dumnezei era la liceu și a zis că nu a luat nimic , la băiat nu sa gândit pentru că când îi dă bani îi aduce și rest

înapoi, înainte de asta a vrut să ascundă 2000 de bani în altă casă , ia pus și când ia căutat în presupusele locuri nu ia mai găsit .

După vre-o 2 săptămâni a schimbat locul și iarăși nu a găsit 6000 euro. Soțul repara afară mașina a ieșit și a întrebat și a spus că nu a luat nimic , a întebat-o pe fiică, și fiica a zis că ea a luat chipurile să-i ajute unei prietene pentru mama ei , pentru spital și tip de o lună o să-i întoarcă înapoi , după asta a ieșit din casă și sa dus , ea a ajuns-o din urmă lângă grădină și a văzut cum fiica sa urcat într-o mașină sură . A sunat-o de câteva ori , nu ia răspuns , sa întors înapoi în casă , tot sunând a răzbătut și a zis că este la cafeneaua „Cristina “ lângă consiliul raional , avea o oarecare frică pentru ea , să nu întâmple ceva cu euro. Băiatul cu mașina a dus-o acolo și a luat-o peste un oarecare timp. A întrebat-o cui ia dat banii , ea tot ținea una și bună că ia dat unei prietene pentru tratamentul lu maică sa .

După asta pe 9 mai 2017 seara pe la orele 1600-1700 , trebuia să plece la magazin și soțul ia zis să ia banii din scurta lui , sa uitat dar nu a găsit nimic . Nu a găsit 25.000 lei și îi era frică să-i spună soțului despre suma ceea , dar peste o săptămână controlând banii rămași nu ajungeau 2500 lei.

Atunci când nu a găsit cei 2500 de lei ia sunat Viorică și ea a zis că nu ia luat , sa urcat în rutieră și a plecat la Liceul „Miron Costin ” era la lecția de limba română , pe d. Valentina a rugat-o să-i dea voie fii, cei să iasă afară , a vorbit cu ea și a spus că a pus banii într-o jucărie de pluș de la ea din cameră pe un dulap. A venit acasă a desfăcut jucăria și nu găsit nimic, atunci ia spus soțului despre tot ce se întâmplă în casă. A sunat și la părinții lui Nicolaie și au convenit ca Nicolaie duminică să vină la Florești . S-au întâlnit în fața la Fincombank , atunci Nicolaie le-a dat 2200 , a zis că nu are toată suma , suma toată este 2500 lei, ei nu știau că suma de 2500 iau fost dați lui , doar presupuneau. Fiica a zis că ia dat unu-i băiat ca să le ia telefoane ei și lui Nicolaie. Atunci l-au telefonat pe Albu Viorel să le explice la ce ajunge tot , după asta au plecat fiecare pe la casele lor , apoi au fost cu Viorica la psiholog la Bălți , din spusele psihologului au înțeles că toți banii sustrași din casă au fost da-ți lui Nicolaie . Apoi înainte de a da cerere la poliție îi sună de la Iutecredit, precum că Viorica luaseră un telefon în credit și nu-l achitase la timp .Au fost la Chișinău și au găsit-o , au dus-o acasă și ea a spus că toți banii ia dat lui Nicolaie pentru că a fost șantajat. A doua zi au depus cerere la poliție în octombrie , ea suna să trimită geanta cu mâncare și ea nu răspundea la telefon , 3 zile după acelea au sunat la poliție și au zis că au găsit-o intrând în țară . Din decembrie 2016 au dispărut o sumă mare de bani , apoi în luna mai la fel. Ea sumele de bani nu le știe pentru că nu în totdeauna le număra. Fiica îi zicea că undeva 27.000 euro a luat , o sumă de bani din luna august 115 dolari au avut o ceremonie și a pus, și atunci banii au rămas în geantă și au dispărut , când au întrebat fiica , a refuzat să răspundă . În noiembrie 2017 un lăntșor pe care soțul il luase , rămăseseră doar medalionul în geantă. A fost și o sumă de bani care a lăsat-o în grija lor un prieten , 1000 de euro și 9000 lei , Mihai Carauș a lăsat-o. Suma dată a dispărut la sfârșitul lunii mai, începutul lunii iunie . A discutat și înainte de a merge la psiholog cu fiica , dar a refuzat să răspundă, îi era frică , nu știe din ce cauză , a fost câteva ședințe la psiholog era înainte de examenele de bacalaureat, 2-3 ședințe

înainte au fost , fiica nu ia povestit totul, au aflat totul de la ședința de judecata . Inculpatul era prieten cu fiica , prin 2015 ia spus că se ocupă cu ceva ilegal. Ia spus că-l cheamă Nicolaie i la arătat pe Odnoklasniki, ia spus că sa ocupat cu drogurile din spusele ei, atunci ia spus că nu este băiat de ea și că nu trebuie să prietenească. Nu a discutat niciodată cu Nicolaie , de fapt în toamna anului 2016 a sunat la telefon la începutul lui octombrie pe fix și a răspuns parte vătămată , el a chemat-o pe Viorica la telefon dar ea a spus că Viorica încă nu a venit de la școală , atunci ia explicat să nu-i facă nici un rău Viorecâi și că speră ca are mai multă minte ca ea. După ședința a încercat să comunice cu rudele lui Nicolaie . Inculpatul este din s. ***** , ea nu știa unde locuiește el, au mers la biserică că acolo slujește părintele Spiridon , el a spus că nu-mai cu maica poate să vorbească că preutul este la slujbă.

Atunci a vorbit cu ea că a fost la psiholog cu fiica și că banii au fost dați lui Nicolaie , după care a mai sunat dar nu au vrut să recunoască de banii luați. A sunat și a vorbit cu mama lui Nicolaie dar ea a spus că nu știe nimic de așa ceva și că Nicolaie la moment nu este acasă , apoi a sunat Nicolaie și a zis că nu cunoaște de așa ceva și că va pleca duminică la Florești, și atunci seara Viorica nu a fost acasă, încă o cunoștință a văzut cum a intrat în hotelul din Florești, apoi au găsit numărul de la hotel și au telefonat, și li sa spus că Viorica este acolo, au plecat pe la 0500 dimineața și au luat-o de acolo .Inculpatul a recunoscut că atunci Viorica plângând îi zicea că Colea la urmă ia dat banii. Fiica era în clasele primare , din buzunarul soțului au dispărut o bancnotă de 500 de lei și a văzut niște rude la magazin cu bancnota ceea . De atunci nu au mai fost așa cazuri , a vorbit și ea și soțul cu fiica.

În luna iulie 2017 a cerut 2000 de lei să-și procure rochie pentru ceremonie, și ea zis că vor pleca împreună și o să procure , nu ia dat banii , dar așa când avea nevoie pentru buzunar îi dădea permanent câteva sute de lei, banii erau într-un coș mic în același loc , apoi ia schimbat într-un saltar tot în aceeași odaie. A întrebat-o și ia spus că nu a luat și sa socotit ea vinovată pentru că , poate a schimbat locul banilor, a schimbat stenca în alt loc, și nu a găsit banii. Lovituri la cap nu a avut , când era mică la gimnaziu a căzut jos , am controlat-o , tomografie, nu avea probleme neînsemnate. Are probleme la stomac și periodic face investigații. În total a fost suma de 21.000 de euro și 34.000 lei , acum nu poate socoti precis, În locul unde păstrau banii erau bancnote în lei și euro , bancnote de 500 euro , 200,100 , 50 de euro , în lei de 200 , pentru că pe celelalte le folosea pentru lucrurile necesare în casă, aproximativ erau 16-17 000 de euro , nu poate spune numărul de bancnote. Din 2015 până în 2017 Nicolaie dacă ia făcut vre-un rău fetei , nu știe de așa ceva. Când a plecat la nu a știut nimic de ea , au telefonat la poliție pentru că de 2-3 zile nu dădeau de ea . Ea atunci a împlinit 18 ani numai atunci nu a dormit acasă , ei iau dat banii , dar nu cunosc unde a dormit, când veniseră au întrebat-o , au depistat că o cunoștință au văzut-o intrând în hotelul din or.Florești , seara au aflat că a fost la hotel .Iau spus că nu găsesc suma de 13.000 de lei , au întrebat de fiică , a răspuns organul de drept nu au acum tot. Atunci sa simțit vinovată că poate ea apus banii și nu ținea minte unde, când nu a găsit 6000 soțul a spus că doar Viorica putea să-i ia . Albu Viorel este verișorul dânzei și lucrează la Poliția din or. Florești de suma de 2500 lei. Rolul lui Albu

Viorel este să le explice lui Viorica și Nicolaie . Nu aveau plângeri . Când l-au sunat pe Albu Viorel ca să le explice ceea ce fac ei , că mint părinții și unul și altul, pur și simplu el știe legile , el li-a explicat și a plecat , banii aceia ia dat latunci . Albu Viorel veniseră să le explice într-un fel a avut rolul de părinte , nu pentru o sumă de bani. Suma de 300 de lei a spus că o să le dea săptămâna viitoare. Când s-au întâlnit cu Nicolaie era la curent cu dispariția sumei de 25000 lei , nu au ridicat întrebarea. Au vorbit cu Viorica de mai multe ori despre suma care ia dat pentru mama prietenei sale , a zis că o cheamă Ana de la Bălți , nu i-a creat nici o impresie , nu ia explicat . Atunci a sunat peste câteva zile a spus că a nimerit în accident. A sunat și la spital la Bălți , și au spus că așa nume nu este , ea îi spunea Vioricăi că a spus adevărul și nu spunea minciuni , Ea tot cerea să-i explice , și nu ia explicat nimeni nimic . A văzut un telefon negru , și a întrebat de unde , și ia zis că Nicolaie i la dat . I se stricase telefonul ei și ia spus să-i întoarcă telefonul înapoi că nu est al ei. Ea nu a solicitat alt telefon , al ei era crăpat , dar lucra. Fiica o mințea. Ceea ce a spus Viorica , versiunea ei , ia o crede că ia dat sumele de bani lui Nicolaie . Fiica este ușor influențabilă. A vorbit mai multe nopți, dar nu a vrut să-i spună era speriată și îi era frica ca cineva să nu-i facă ceva. Ea nu se temea de părinți, careva amenințări nu au parvenit nici la fiică . Ea nu știe cu cine prietenește fiica ei .Fiica la moment este acasă. Banii nu se mai păstrează în casă . Banii care au fost lăsați de prietenii soțului au fost găsiți la sfârșitul lunii , stăteau într-un ulcior în perete în casa cea mare 1000 de euro și 9000 de lei , pe rate soțul ia rambursat banii . Nu au mai vorbit cu Viorel despre dispariția acestor bani . Peste un timp a vorbit cu soțul și ia zis să-i caute că o să-i găsească, a întrebat-o pe Viorica despre banii lui Carauș , a zis că acește nu sunt banii lor, nu le-a explicat nimic. După au mai fost sustrași bani din geantă. Banii lui Carauș iau fost întorși într-un an și ceva , 115 dolari erau ai soțului. Ea nu are card bancar. Când fiica era la liceu prin 2016-2017 a văzut un card bancar la ea, de care nu avea idee. Când era fiica clasa 12, nu a mai văzut cardul bancar . A întrebat-o pentru ce are nevoie de card bancar, fiica a spus că își dă comandă de pe Aliexpress de bijuterii .

Ca parte vătămată a fost recunoscut ca 5.844 lei , să le fie restituită suma , familiei lor, să fie întoarsă soțului , că el îi aduce în casă . Ea personal nu poate merge să facă bani. Suma dată, este câștigul soțului. Soțul peste hotare a fost prin 2005-2006 , din 2007 nu a mai fost peste hotare , peste hotare a lucrat în Rusia la firmă, din suma respectivă nu a fost restituit nimic înapoi . Închisoare nu o să-l facă mai bun dar îl va înrăutăți , dar să întoarcă banii.

Partea vătămată Nogrineac *****, născut la ***** , domiciliat în sat. ***** , r-nul Florești, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, Din câte știe , soția la telefonat și la anunțat că au dispărut banii din casă , soția la anunțat prima dată la începutul lunii decembrie 2017 a spus că au dispărut 13.000 euro , la sfârșitul lunii decembrie m-a anunțat că au dispărut 6000 , apoi a concretizat să vadă cei acolo , soția a spus că va verifica cine a participat , și ea a spus că nu știe nici cine ,a spus că ba fiica , ba că ea a schimbat locul și poate nu ține minte unde . Apoi undeva în luna mai la anunțat că au dispărut 25.000 lei , apoi 2500 lei , vara prin iunie 2017 la anunțat că au dispărut

1000 euro și 9000 lei ai unui prieten care erau puși la păstrare că acasă nu era nimeni era plecat la Moscova , apoi peste un timp soția la anunțat că a dispărut lanțul de aur .

A luat-o pe fată mai din strâns și ia spus că ia dat banii lui Nicolaie , de asemenea au depistat cine este Nicolaie și au plecat la el la ***** și soția vorbiseră cu mama lui , ia spus ce sa întâmplat la care mama lui a spus că nu are chip , după aceea au anunțat poliția , poliția scris proces -verbal . O dată a fost martor la discuția dintre fiică și Nicolaie , unde Nicolaie îi spunea să aducă banii , peste vre-o 2-3 zile Nicolaie a sunat Vioricăi și ia spus că ia adus acasă , ei nu erau acasă , Nicolaie a spus că ia pus într-o țevă la gard , Viorica sa uitat în toate țevele de la gard dar nu a găsit nimic. La început nu știau cine este Nicolai , , pe urmă au aflat că se întâlnesc de prin 2017 , dar era deja târziu când , ce și cum. Nu l-a văzut pe inculpat niciodată , doar atunci când l-a chemat la Florești să verifice banii. A parcat mașina lângă Fincombank , și au vorbit cu Nicolaie , la care Nicolaie a negat că Viorică îi dă bani. Fratele lui a scos 2200 și a întors , dar toată suma trebuia să fie 2500 lei , au spus că până în seară o să le întoarcă și 300 care au rămas, dar nici până în ziua de astăzi nu au mai întors. În 2018 a venit de la Moldtelecom precum că a luat un telefon în credit, au întrebat-o pe Viorica dacă a luat și ea a confirmat , după care a spus că la transmis lui Nicolaie prin rutieră. Atunci avea vre-o 30.000 euro, erau în dolari și lei. Îi păstrau în casă , soția știa unde îi pune, el era peste hotare. Suma totală 580.934 lei constituie „pentru ei suma este mare , au muncit pentru ea. Fiica cunoștea că în casă este așa sumă mare, cunoștea când făcea transferurile , vede că este vina fiicei că a luat, să nu fost Nicolaie nu avea să ia acești bani . Nu crede că fiica putea să cheltuiască banii împreună cu Nicolaie , deoarece când mergeau la bar achita ea, că el nu avea nimic. Nu poate să-i spună că o amenința cu una cu alta , era încă un copil , el este mai isteț , ea mai ușoară de minte , se temea de părinți , ca să nu o bată , să aplice violența. Niciodată nu au pus mâna pe ea și niciodată nu a fost pedepsită . După cum spunea fiica că la luat la șantajat . Asta din auzite, nu cunoștea ce făcea el .Careva lucruri de preț nu a văzut la ea. Telefon de 17.000 ia dat lui Nicolaie , telefonul a fost luat în credit , și trebuia să achite creditul . Fiica a spus că are nevoie la universitate de 2000 de lei pentru cărți, iau dat 2000 de lei , peste un timp a întrebat-o unde sunt cărțile , la care ea a spus că nu a procurat cărțile , dar banii i ia dat lui Nicolaie. Nicolaie atunci la Fincombank a spus că 1500 lei a luat , dar a luat 2500 lei . Viorica ia dat 1500 lei , el a recunoscut. De atunci până la moment nimeni nu a fost să zică ca să întoarcă sumele de bani . Fiicei i sa interzis să mai comunice cu Nicolaie . După ce au anunțat poliția, nu au mai fost cazuri să dispară banii din casă. Fiica vorbea la telefon, ei erau în ogradă și auzeau ce spunea Viorica, că sa uitat în toate țevele de la gard și nu a găsit nimic, era numărul lui Nicolaie , că el sa uitat cine este . Nu a obijduit-o niciodată, nu știe ce frică are , nu știe de unde această frică, el nu este un monstru , sa răstit puțin ca un tată. Doar o seară nu a dormit acasă , dar a dormit la hotel, nu știe de ce fiica nu a spus din dată de ce este amenințată. Nu ia spus de transportarea mașinilor în Ucraina , atunci soția ia luat pașaportul. Justifică că ea fiind amenințata a luat banii. Fiica nu conduce mijloace de transport. Crede ce spunea fiica a zis că trecut frontiera , ei o trimit la școală , nu pot umbla din urma ei. Soția ia spus că fiica își comandă de pe Aliexpress diferite bijuterii.

Știe că la vamă se scrie ce mașină trece, crede ce spune fiica că a trecut 3 mașini . Pentru 100 de euro nu s-ar duce în ***** să treacă mașina. La Moldova a lucrat din 2000 până în 2007 , nu toată suma este scrisă pe pagină , nu mai ține minte ce sume de bani trimitea , trimitea prin bancă , nu are un venit stabilit și permanent. La moment banii sunt pe card, ei îi prefăceau în euro în dolari , lor le dădea rudele, în dolari erau vreo 10.000 de dolari , ea dădea euro și dolari, prietenul care ia lăsat banii îl chema Mihai, și a lăsat banii în dolari. 1000 euro ia lăsat , după ce au dat la poliție mai aveau bani, dacă fiica știa și de ceilalți bani putea să-i dea și pe aceea, până în mai 2017 , nu știa de celelalte lipsuri , despre toate lipsurile a aflat în mai 2017 , soția a spus că lipsesc , și a spus să caute , să verifice, cum n-ar fi mama protejează fiica , soția sa speriat, aveau relații bune. La prima întâlnire cu Nicolaie discuția a fost de cei 2.500 de lei și cei 25.000 lei. Până la întâlnirea cu Nicolaie știa doar de 13.000 , 6000 , nu știa că el, știa că fiica luase banii , ea a spus că lui ia dat , pe el trebuie de-l întrebat ce a făcut cu atâția bani . Prima dată de amenințări a auzit de la fiică , că soția ia spus la judecată. Până nu a spus nimic , și el a întrebat de ce nu le spune, și fiica a zis că nu le va spune niciodată. Rolul lui Viorel Albu , soția îl sunaseră ca să concretizeze cei de făcut, la ce vor ajunge cu toată asta .El este de acord să meargă la detectorul de minciuni , au coincis sumele care le spunea fiica și bancnotele tot au coincis. El este păgubașul, el a făcut banii și suma este a lui. Dacă a făcu Nicolaie o să fie pedepsit aspru , să răspundă pentru tot ce a făcut și să-i întoarcă banii. Într-un an și jumate a întors suma de bani a prietenului că la moment nu aveau. Fiica de felul ei era liniștită, greu scoți de la ea , ține în ea toate nuanțele. Ea mai mult cu mama se înțelegea. După cum a aflat Viorica cu Nicolaie se întâlneau de 1 an și ceva, ori se întâlneau doar pentru bani, nu înțelege ce fel de iubire. Este la curent că soția apelaseră la un psiholog, cineva ia recomandat, că poate vor afla ceva , a fost la psiholog la Bălți . De al doilea pașaport nu cunoștea, știa că a făcut biometricul, peste vârsta de 18 ani la făcut. Copii nu mai spun totul, m-ai ascund câte ceva , nu cunoaște pentru ce ia trebuit al 2-lea pașaport, nu are cetățenie română fiica, dacă este posibil să nu se prezinte la următoarea ședință.

Martorul *****, născut la *****, domiciliat în or. ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Igor Vascauțan , a procurat telefon de la piața , a întrebat prețul, la aranjat și la procurat, la întrebat dacă este bun, a zis că este aproape nou, ***** cu 390-490 de euro ceva de genul acesta , telefonul la dat la poliție pentru vreo 8-10 luni , au spus că telefonul trebuie întors înapoi , domnul polițist a spus că telefonul nu este procurat din magazin și că trebuie de întors înapoi. Cu banii s-au înțeles cu Vascauțan echivalent iau întors în lei , așa a spus și la poliție de la început , că 390 de euro sau 4900 de lei , nu erau schimbări , tot așa a achitat în euro , nu a scris nimic, telefonul era de culoare neagra , Vascauțan nu ia spus de unde la luat.

Martorul *****, născut la *****, domiciliat în or. ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, Inculpatul ia adus un telefon aproximativ 1 an jumate în urmă , era cald, nu ține minte data, inculpatul a era cu o fată și au adus telefonul și au spus că au nevoie de bani, a fost la piața , este Văscăuțan Igor , genul de activitate era că vindea accesorii la telefoane, ia propus un telefon mobil că au nevoie de bani. Telefonul era modelul *****, prețul a fost de 7000 de lei , el aleseseră prețul, lor le-a convenit , s-

au achitat și asta e tot, telefonul era în stare bună , nu au explicat din ce cauză îl vând , au zis doar că au nevoie de bani , a verificat dacă nu era furat , era cartela personala, numere. Băiatul negocia, domnișoara nu a vorbit , un prieten a văzut telefonul și a rugat să îl vândă *****, concret familia nu o cunoaște , de la poliția l-au sunat și l-au întrebat cum a nimerit acel telefon la el , trecuseră jumătate de an de când îl vânduseră . Telefonul a fost ridicat de la Sergiu. Până la moment suma de 7000 de lei nu s-au clarificat , 100 % nu știe dacă domnișoara din sală era cu el , era cu el o domnișoară , dar a trecut de atunci ceva timp, părul tot era deschis, lungimea plus-minus așa , anterior nu ia mai văzut, când negocia cu dumnealui, domnișoara era alături , băiatul a spus că are nevoie de bani, dar nu a concretizat cine anume are nevoie de bani, nu știe dacă s-au consultat despre prețul de 7000 de lei între ei . , simcarta a scos-o și ia dat-o băiatului , nu ține minte numărul, zicea că este a lui cartela, în telefon erau numere personale, și a făcut concluzia că este a băiatului. Ulterior a văzut că telefonul era într-o stare mai rea, era crăpat ecranul. Domnișoara nu a discutat deloc, nu păreau speriați sau agitați. Nu au spus pentru ce au nevoie de bani .Nu erau în stare de ebrietate , erau treji și adecvați. Telefonul la vândut mai scump, îl cumpărase pentru el personal , dar a rugat un prieten și la vândut . Prețul era a ecranului ,costă în jur de 3000 lei , cu tot cu lucru, el a vândut telefonul bun și să fie restituit ceea ce a cheltuit.

Martorul *****, născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Florești; fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, Pe ***** și Nicolaie îi cunoaște prin prietena Mihaela . Cu Nicolaie a făcut cunoștința la o benzinărie în 2016 , el era prieten cu ***** , el prietenea cu Șaban Mihaela ,împreună au fost la ziua lui Viorica în 2016 , nu ține minte data , dar era înspre vară.Ziua de naștere o sărbătoriseră în hotelul din Or. Florești, relațiile dintre ei doi erau normale , de la Mihaela aflaseră că deja nu mai erau împreună, apoi a auzit cazul cu banii, Mihaiela ia spus că Viorica ia dat lui Nicolaie niște bani , Mihaela cu Viorica prieteneau , nu-i spunea chiar totul , doar ia spus că nu mai sunt împreună . Din sat a auzit că Viorica ia dat bni lui Nicolaie , cineva zicea de 10.000 de euro , după caz nu au discutat nici cu Nicolaie nici cu Viorica , deoarece era plecat peste hotare. Înainte de ziua de naștere s-au întâlnit la benzinăria din s. *****, apoi au plecat la ziua de naștere. Nicolaie a zis că locuiește în s. ***** , nu a spus cu ce se ocupă , își amintește că Nicolaie avea telefon model ***** dar nu știe modelul 7 sau 8 , i se pare că era 6 , era performant. El avea telefon ***** pe care i la dat Mihaela că al lui se stricaseră , de unde avea Nicolaie telefon nu-l întrebaseră . Relațiile dintre ***** și Viorica erau bune , după ziua de naștere Mihaela nu răspundea la telefon și au plecat la Florești , și acolo era doar Mihaela cu Viorica . Mihaela de la școală a plecat direct la hotel , că acolo era Viorica, pe Viorica a cunoscut-o tot prin Mihaela, Nu poate spune nimic , doar a auzit că Viorica ia dat bani lui ***** , după ziua de naștere a plecat peste hotare. Cu ***** s-au văzut doar la benzinărie la Viorica în sat și la ziua de naștere . ***** zicea că trebuie să plece peste hotare la muncă, nu știe ce vârstă avea ***** la acel moment. Viorica este de o vârstă cu Mihaela , învățau la Florești , însă nu cunoaște ce clasă erau . Au plecat de la benzinărie la ***** , au luat-o pe Viorica , sa urcat ***** din urmă apoi au plecat la bar la „Cernei” au servit câte o cafea , apoi au plecat înapoi la

benzinărie. Întâi a auzit prin sat , apoi ia zis Mihaela de suma de bani. Ziua de naștere au petrecut-o la hotel, tata îi permiseseră cu mașina până la ora 17:00 de atunci s-au dus cu taxiul , Mașina a lăsat-o la *****la benzinărie. Nu cunoaște cine a suportat cheltuielile , că când au plecat acolo , tot era deja aranjat. La hotel a venit cu Mihaela . A doua oară când s-au dus Mihaela la hotel , nu știe Viorica atuncea a fost la școală, ele atunci erau în cameră, la Mihaela atunci telefonul era descărcat, a doua oară i se pare că a stat mai multe zile , el a luat-o pe Mihaela de acolo, însă nu cunoaște daca Viorica a mai rămas sau a plecat acasă . De 10.000 euro aflaseră prin 2016-2017 , Mihaela nu ia spus de unde Viorica a luat așa sumă de bani , după asta cu Mihaela nu se mai întâlneau , Nicolaie ia pus lui Viorica o apă și el lui Mihaela o apă, nu poate spune nimic , ei pe atunci se întâlneau , nu a observat nimic ieșit din comun.

Martorul Ciugurean Dumitru, a comunicat că din sală îi este cunoscută Viorica și mama ei. S-au cunoscut cu Viorica , mama și tata ei la piață, el era cu soția și fratele, fratele a rămas să se întâlnească cu Viorica și părinții ei. Din ceea ce știa este că trebuie să-i dea niște bani lui Viorica, fratele a rămas la mașină , care era parcată lângă banka Fincombank , după care el cu soția a plecat în piață . După ce s-au întors din piață, fratele său era cu Viorica și părinții ei la mașină , fratele trebuia să-i dea 2500 lei , și ia dat doar 2200 lei și au rămas încă 300 de lei care urma să-i dea data viitoare . După care au vorbit cu părinții Vioricăi și ei spuneau fiica le face probleme , până a se întâlni Viorica cu fratele său , mai dispăreau bani din casă . La un moment dat cum stăteau de vorbă a venit un domn și a spus că este polițist , nu era tânăr , era de un statut mai voluminos, cu mustăți , era îmbrăcat în civil , și el a spus ca să le întoarcă banii ca să nu fie ceva mai rău, fără careva amenințări a spus. Ei au spus că au întors 2200 de lei și au mai rămas 300 și când se vor vedea data viitoare vor întoarce și acești bani. Părinții ei au sunat la părinții lor și le-au spus că trebuie să le întoarcă bani .

La întrebat pe frate și a spus că a împrumut o 2500 lei , la care 2200 ia întors dar au mai rămas 300 de lei, el a vrut să întoarcă și cei 300 de lei dar la el nu avea, că a cheltuit în piață. Concret mama Vioricăi nu a spus suma , dar a spus că a mai avut asemenea cazuri cu Viorica.

Pe Viorica au întrebat-o , dar ea nu a dat nici un răspuns , a întrebat-o cum a împrumutat banii , ce au făcut , dar ea pur și simplu tăcea. A vorbit cu fratele , dar el spunea că nu a luat așa bani, el avea bani de cheltuială , îi mai dădea sora care lucra după școală așa în vacanță , la școală îl întreținea fratele cu euro. Locuiesc într-o gospodărie cu familia și fratele. La colegiul Politehnic din Chișinău învăța, și îl întreținea cu 4 ani în urmă , în acea perioadă locuia la sora lor. De careva probleme cu poliția, fratele nu-i povestiseră în acea perioadă. În acele timpuri nu vedea lucruri scumpe la fratele său .Mama Viorică zicea că foarte greu se fac banii , că au pornit reparație și că nu o pot termina și că la momentul dat stau prost cu banii. Cunoaște că fratele este acuzat de 30.000 de euro , nu cunoaște ce perioada a prietenit Viorica cu fratele său , nu s-au prezentat niciodată împreună în gospodărie .După absolvirea colegiului , pleacă ba peste hotare, ba este la Chișinău. Nu ține minte dacă au primit apel de la Viorica, până a veni la piață , fratele ia spus de 2500 lei, dar nu de 3000 așa cum spuneau ei . Nu ține minte când

prima dată a aflat că ia împrumutat bani lui *****. Numele și prenumele nu la spus , dar a zis că este polițist, comportamentul era destul de cald, nu a concretizat dacă sunt rude , dar a zis că sunt cunoscuți. Perioada nu știe exact a plecat peste hotare , dar a fost în *****. A plecat pentru a face bani pentru a se întreține , până a pleca în ***** , nu a mai fost peste hotare , a lucrat cu el, sau singur. La fratele său nu a văzut telefonul ***** , după întâlnirea lor din fața băncii, nu ține minte să-l fi sunat părinții Vioricăi ca să întrebe undei ***** , nu ține minte dacă a fost sau nu telefonată mama lor. Fratele nu este consumator de substanțe narcotice sau alcoolice. Careva datorii față de alte persoane fratele nu a avut, în careva grupuri Criminale nu sa aflat. Nu a auzit ca să fie amenințat cu moartea careva terței persoane. Probabil că cât era student locuia la sora lor Oxana Ciugureanu , ea lucrează ca contabilă .Așa sumă de bani nu a văzut. Fratele nu crede că ar putea-o influența pe Viorica , el este o fire mai moale, mai retras, nu este rău. Nu crede să fi fie influențat de cineva , are cap pe umeri. Sunt 3 copii sora este cu studii superioare, ei cu studii colegiale , nu duc lipsă de hrană haine, sau bani, el are automobil procurat de el personal , părinții nu au automobil. Fratele nu a avut nici un business.

Sora ***** , el a fost în Rusia 5 ani și 3 luni în *****. Al 3-4 an sa căsătorit și are un copil . Soția lucrează cu el , nu au putut agonisi așa bani, e greu de făcut bani.

Cu aparatele de jocuri nu este amator . Din casa lor sau a surorii niciodată nu au dispărut bani.

Martorul Ciugurean Lucia, care a declarat ***** este cumnatul ei , persoanele din sală le cunoaște , s-au întâlnit cu ele primăvara în luna mai in 2017, plecaseră la piață ca să facă careva cumpărături , când ei sau coborât , Nicolaie a rămas ca să se întâlnească cu prietena lui , ea cu soțul ia lăsat și au plecat în piață , când s-au întors , a aflat că este vorba de o sumă de bani . ***** a împrumutat 2500 lei , având careva bani la ei, întors doar 2200 de lei , a rămas să le întoarcă 300 de lei , prin așa discuții a mai apărut un domn care sa prezentat a fi polițist , nu la amenințat , dar la luat într-o parte și ia spus ca să întoarcă banii cu binișorul , ei au dat ce sumă au avut , mama purta discuția dar domnișoara plângea , crede că a luat suma de bani din casă , tata Viorică nu se prea implica în discuție. Mai mut comunica domnul care sa prezentat a fi polițist . Mama Vioricăi a spus că au mai dispărut bani din casă . ***** a împrumutat 2500 lei , anterior nu ține minte ce sumă a dispărut . Nu a știut motivul întâlnirii , dar când sau întors înapoi au rămas puțin uimiți.

Au fost sunete de deranj și lui ***** au fost careva amenințări, că dacă nu le dă bani atunci a zis că mai are și nepoți . Amenințările de la Viorica au fost prin telefon , ea persona a văzut . Viorica plângea prin telefon dar au fost discuții lungi. Părinții lor sunt ambii invalizi , cu pensie , cu Nicolaie au fost în ***** , ei sunt simpli și nu au careva bunuri . Sume de bani la ***** nu au văzut , ***** lucra singur , ei l-au mai ajutat , fratele , sora.

Nu au fost așa cazuri ca să dispară banii din casă sau de la părinți , ***** a mai fost o dată în ***** , scopul a fost să se întrețină . Așa sumă de bani ca 20.000 , 4000 de euro , nu a făcut nici pe jumate , este greu de făcut așa bani. Fetiță simplă , a mai văzut-o așa vizual, părea simplă așa ca ei , ea știa că este de la *****. Se întâlneau de când

***** era student , poate un an , nu știa cu ce scop urmează să se întâlnească cu Viorica , mai târziu a aflat , ***** a spus că este dator cu suma ceea ceia de bani, ei iau dat , nu la întrebat ce a făcut cu suma ceea de bani. Nu cunoaște despre care bani merge vorba .Ea credea că doi tineri că sau deșeptățit și credea că are depresie , de asta veneau amenințările din partea lui Viorica. Locuiesc cu socrii într-o gospodărie . Nu a fost nici o discuție despre o altă sumă de bani ca ***** să fi luat de la Viorica . De la început se împăcau dar nu cunoaște toate detaliile , nu a înțeles de ce s-au despărțit. Cât își făcea studiile la Chișinău el a fost sub controlul surorii mai mari , A fost la Cehia pe 3 luni și recent a revenit .Primăvara pe atunci , dar nu ține minte , de câteva ori a telefonat Veronica la familia inculpatului , în 2017 au fost împreună peste hotare, alte detalii nu le ține minte , ea știe doar de suma 300 de lei, de alți bani nu știe. Mama a plâns, sa descurajat, nu a fost prezentă la discuția dintre părinții ei și socrii .Înainte de apleca peste hotare, Inculpatul nu avea nici un telefon , a lucrat apoi și-a cumpărat. Un telefon de model ***** la inculpat în perioada 2017 , nu sa întâmplat ca ***** să nu doarmă acasă câteva nopți la rând. Cu ei nu discutaseră, dar a vorbit cu Nicoleta, ei au asistat la discuția dinte ei.

Acolo a fost vorba de bani doar de așa persoană Cristi Rotaru u a fost , de careva persoane care vinde sau repară nu știe, Pentru ei 2500 de lei este o sumă destul de mare mai ales că au copil mic.

Martorul Sultan Mihaela, care a declarat Pe ***** o cunoaște din clasa 1-a , au fost colege de clasă , în perioada 2015-2016 erau în sat și erau în relație de prietenie, atunci aflaseră de relațiile Vioricăi cu ***** . Cu ***** au făcut cunoștință pe 18 noiembrie la ziua de naștere a Vioricăi, care a sărbătorit-o la hotelul de lângă autogară din or. Florești , Era cu prietenul ei Doboș Constantin și verișoara ei Cristina Pânzaru , relația dintre Veronica și ***** i sa părut indecentă, ***** se comporta agresiv în raport cu Viorica. După ziua Vioricăi s-au mai întâlnit , nu-și amintește când , au ieșit în parc la ***** și au făcut poze, Veronica îi povestiseră în linii generale, că sunt careva amenințări în privința ei , că i se cer bani pentru ca să-l elibereze , cine nu cunoaște. Își amintește că ia zis că ***** le este dator cu bani persoanelor care o amenință pe Viorica , Viorica intenționa să caute bani și să-l scoată. Nu cunoaște despre ce sumă era vorba . A văzut mesaje pe rețelele de socializare și anume Odnoklassniki , pe o asemenea rețea a fost și ea amenințată. Mesajele care le-a văzut la Viorica , erau despre ***** în limba română, nu cunoaște despre ce sumă de bani merge vorba , suma a aflat-o când dosarul era la poliție , în aceste mesaje nu a crezut, și ia zis și Vioricăi să nu creadă. Se discuta că ***** le era dator cu bani și Viorica ca prietena lui trebuie să-i întoarcă , Viorica ia spus că ***** se ocupa cu drogurile . Nu a văzut ca Viorica să le transmită bani însă mai târziu ia spus că a transmis bani în 2018 , nu cunoaște ce sumă . A văzut mesajele din Numele lui ***** , conținutul era despre bani și poze intime , se solicitau bani sau poze intime ale Vioricăi . Prietenia lor a durat din liceu 2018 și primul an de Universitate 2019 la Chișinău locuiau cu Viorica într-o cameră de cămin . În primul an de universitate s-au mai repetat asemenea situații dar nu atât de des , cunoaște că Viorica a luat un telefon în credit și la dat lui *****. Viorica nu le zicea părinților despre ce se întâmplă , probabil de

frică și rușine. Ia spus Vioricăi să nu reacționeze la acele mesaje , dar fiind îndrăgostită Cadouri de la ***** nu a văzut, și nici Viorica nu ia comunicat. Erau patru fete în cameră la cămin , Viorica până la ***** nu a avut relații îndelungate , sau poate ea nu știe. Pe Viorica o cunoaște ca fiind o fată timidă , închisă în sine și prea încrezută în alte persoane , de la început nu avea nimic împotriva lui ***** , apoi nu prea îi sufla încredere , pe ***** nu la întrebat niciodată despre aceste probleme , cunoaște că era vorba de 3000 de euro . Pe părinții Vioricăi îi cunoaște, despre starea financiară nu cunoaște , știe că tatăl Vioricăi sapă fântâni , mama este casnică , despre încheierea relației dintre Viorica și ***** nu cunoaște . Când a plecat din cămin nu cunoaște unde a plecat . Viorica era sinceră față de ea luând în considerare faptul că îi spunea atâtea . La gazdă nu ia propus să locuiască împreună , a auzit de la Viorica că sa săturat de trăit , de probleme, de viața.

În timpul cât Viorica se afla în Chișinău nu-și amintește să-i fi spus ceva de vre-o călătorie , relația lor nu era așa prietenească în anii de facultate , lecții nu aveau împreună deoarece erau la facultăți diferite , știe că procura ceva de pe saitari de mâna a 2 , Discuții de 30.000 euro nu a auzit. Ea a spus că a luat de acasă 3000 euro . Cunoaște că a procurat un telefon ***** și că a pus-o pe ea ca persoană de încredere , nu-și amintește să-și fi dat acordul să fie persoană garant. Despre faptul că ia dat telefonul lui ***** nu cunoaște. Despre banii de operație nu cunoaște nimic, dacă are permis de conducere la fel nu cunoaște.

Cunoaște un caz în care Viorica pleca peste hotare să aducă o mașină, ce model nu cunoaște . Referitor la poze intime i se pare că nu a transmis. Fără permisiunea părinților și cunoaște dacă Viorica a luat careva bunuri , nu a spus că din casă dispar careva bunuri. Hotelul de lângă gară au petrecut în 3 ea cu Constantin și Cristina au plecat din câte cunoaște Viorica a achitat hotelul , era masă în cameră, erau 5 persoane . Încredere în ***** ia inspirat vorbele lui care păreau a fi adevărate , dacă Viorica ar putea să ia din casă 30.000 euro, nu crede că iar fi luat , din câte cunoaște venitul de la fântâni este bun, și dacă mai avea economii , ar putea avea această sumă . Atunci când a primit mesaje, ia amenințat că anunță poliția și nu a mai primit mesaje de pe un profil care iar fi scris și Vioricăi . Viorica era credula , față de alte persoane era timidă , alte persoane pute-au să o amăgească , dar față de ***** ar fi putut face gest de disperare.

acuzarea a prezentat instanței următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat, și anume:

Declarațiile părții vătămate *****, care a declarat că, este studentă al anului I la Universitatea de Stat din mun. Chișinău. Astfel, în luna octombrie 2014 a făcut cunoștință cu Ciugurean *****, a.n.*****, locuitor al s. *****, r-l Florești, prin rețelele de socializare „ODNOKLASSNIKI”. S-au întâlnit cu acesta la 14.10.2014 în or. Florești, unde se sărbătorea Hramul orașului. De atunci ei se scriau des, însă de întâlnit se întâlneau rar, probabil o dată în lună, după care pe parcurs au devenit apropiați. Din discuții a înțeles că ultimul își face studiile la un colegiu din mun. Chișinău. De asemenea, i-a comunicat că se ocupă cu vânzarea drogurilor și precum că cineva care lucra pe camion, î-i aducea de peste hotare marihuana, pe care el o realiza, însă *****

niciodată nu-i zicea numele persoanelor implicate, nici nu i-a arătat niciodată cum arăta marihuana, doar din spusele acestuia. La sărbătorile de iarnă din luna ianuarie 2016, ***** i-a comunicat că are câteva probleme în activitatea sa ilicită privind comercializarea drogurilor și că trebuie să meargă peste hotare în Elveția, să depună acolo banii acumulați în urma vânzărilor. Atunci, nu a dorit să mai comunice cu acesta, din cauza afacerilor lui ilicite, însă în primăvara aceluiași an din nou a discutat prin rețelele de socializare cu *****. Ulterior, la începutul lunii iulie 2016, ***** i-a scris și au discutat și prin telefon. Atunci, acesta i-a zis că are probleme mari cu banii, precum că banca i-a luat banii, însă nu i-a explicat în detalii ce s-a întâmplat. Astfel, la începutul lunii august 2016, ***** i-a comunicat că niște persoane din mun. Chișinău îl șantajază că au câteva înregistrări video cum acesta vinde droguri și dacă ***** nu le va da bani în sumă de 100 000 lei, vor transmite înregistrările la poliție. Atunci, ultimul i-a comunicat că persoanele respective au solicitat precum că și ea ar trebui să dea suma de 10000 lei deoarece era prietena lui și la fel va avea probleme, însă ***** i-a zis că ea să-i dea măcar 4000 lei. Astfel, cunoscând faptul unde țin părinții banii, tănuți într-un coș de pernă, fără acordul lor, a luat de acasă suma de 4000 lei, după care s-au întâlnit la autogara din or. Florești, cu ultimul, care era de unul singur și i-a transmis suma de 4000 lei. Atunci, ***** i-a zis că î-i va restitui, după care au continuat să discute, ***** comunicându-i că persoanele încă îl șantajază. Ulterior, în luna noiembrie 2016, ***** i-a comunicat să acceseze rețeaua de socializare „ODNOCLASSNIKI” și să răspundă la mesajele care o să i le scrie niște persoane. La fel i-a comunicat că trebuie să dea suma de 6 000 euro, pentru a nu avea ambii probleme. Atunci, pe pagina „ODNOKLASNIKI” i-au scris mai multe persoane, a înțeles că sunt profile false, nici nu-și amintește cu ce nume erau înregistrate. Î-i scriau în limba rusă și în limba română, prin care i se indica să transmită sume de bani lui ***** și el le va transmite lor, sumele erau diferite, însă nu-și amintește. În luna noiembrie 2016 și luna decembrie 2017 i-a transmis lui ***** suma de 5000 lei și 13 500 euro. A transmis banii în rate, adică nici nu poate indica cât î-i transmitea, el venea la Liceul Teoretic „Miron Costin”, unde ***** î-și făcea studiile. În prima decadă a lunii decembrie 2016, într-o seară ***** a venit la domiciliul său, unde a discutat cu el în stradă, părinții nu i-au văzut, el a venit de unul singur și i-a dat bani în sumă de 6 000 euro. Peste câteva zile ***** iarăși a venit la ea la domiciliu și i-a dat bani în sumă de 400 euro. Ulterior, în luna februarie 2017, i-a transmis suma de 4000 euro, în rate, la fel el venea la liceul unde învăța. Apoi, în luna aprilie ***** din nou a venit la domiciliul său, unde i-a dat lui bani în sumă de 1000 euro, iar peste câteva zile i-a dat bani în sumă de 9000 lei, la fel acasă. Mai târziu, în luna mai 2017, ***** a venit la domiciliul său și i-a dat bani în sumă de 3000 lei, după care în aceeași lună s-au întâlnit în hotelul din or. Florești, unde i-a adus bani în suma de 25 000 lei. Banii respectiv i-a luat din scurta tatălui fără acordul său. În luna iunie 2017, ***** i-a comunicat că mai are nevoie de bani și deoarece nu mai avea de unde să i-a bani, din geanta mamei sale a luat lăntișorul ei din aur, după care s-a deplasat la lombardul din or. Florești, amplasat vis a vis de poarta de la intrarea în piață din direcția gării, unde a primit pentru el suma de 900 lei, însă buletinul nu l-a prezentat. Atunci, s-a întâlnit cu ***** în fața hotelului și i-

a transmis suma respectivă.. În luna august 2017, ***** a venit într-o seară la ea la domiciliu, comunicându-i prin telefon să-i dea bani în sumă de 100 dolari și 300 lei. Atunci a luat din geanta mamei 115 dolari și i-a adus lui *****. Apoi, în luna septembrie 2017, ***** iarăși i-a comunicat că are nevoie de bani, atunci ei s-au întâlnit la autogara din or. Florești și i-a transmis suma de 1500 lei, bani care i-au dat părinții pentru a procura manuale. Peste aproximativ o săptămână, ***** i-a comunicat să-i transmită prin rutieră țigări. Atunci, s-a deplasat la gara de nord din mun. Chișinău și prin intermediul șoferului a transmis un bloc de țigări „MALBORO GOLD” pe care a achitat bani în sumă de 270 lei, iar în altă zi nu-și amintește denumirea, a achitat bani în sumă de 220 lei, în plângerea a indicat bani în sumă totală de 400 lei. El trebuia să le întâlnească în or. *****, r-l Florești, Apoi, în luna octombrie 2017, ***** a telefonat-o și i-a comunicat că ultima datorie care trebuie să o dea sunt bani din partea lui și un telefon de modelul *****. El i-a zis că el tot a împrumutat mulți bani și acum persoanele de la care el a împrumutat îl șantajează că ea trebuie să procure telefonul. Atunci, ***** s-a deplasat la magazinul „ENTER” din mun. Chișinău, de unde a procurat telefonul indicat în credit. Telefonul costa 17000 lei, însă în credit trebuia să achite suma de 1213 lunar, deci costul lui final este de 21834 lei. Astfel, la data de 14.10.2017 a transmis telefonul dat prin intermediul șoferului de la rutieră, numele nu-i cunoaște, ruta de la ora 16:00. Apoi, la data de 06.11.2017 a discutat cu ***** prin telefon, prin care i-a comunicat că așteaptă un transfer de bani și î-i va întoarce toate datoriile, după care va pleca peste hotare. Ulterior nu a mai discutat cu ultimul, însă a concretizat că de fiecare dată când îi transmitea bani lui Ciugurean *****, acesta îi încredința că î-i va restitui datoria. Persoanele de pe „Odnoklassniki” își schimbau profilurile, dar mesajele erau cam cu același conținut, precum că trebuia să-i transmită lui ***** bani. Din luna ianuarie 2017 până în luna mai 2017, ei uneori se întâlneau în hotelul din or. Florești, însă nu-și înregistrau numele, doar achita odaia. Părinții o întrebau despre bani, dar afirma că nu cunoaște nimic, î-i era rușine să recunoască, era sigură că ***** î-i va întoarce banii și o să-i pună la loc. De fiecare dată când î-i tranfera banii ei erau singuri, nu au fost văzuți de careva persoane. La fel Nicu când venea la ea acasă, adică la poartă, venea cu cineva cu automobilul, care îl aștepta mai departe de domiciliul lor, însă nu cunoaște modelul automobilelor cu care se deplasa. Despre faptul că transmitea banii lui ***** î-i povestea prietenei sale Mihaela Șaban, aceasta chiar a văzut și un mesaj pe internet. În plângere a uitat să menționeze și despre suma de bani care a transferat-o și prin intermediul băncii. În perioada ianuarie –mai 2017 a efectuat un transfer din BC „Agroindbank” după care a efectuat mai multe transferuri prin BC „Victoriabank” din or. Florești. Efectua transferuri pe numărul de card și familia la care a indicat *****, nu-și amintește pe ce nume a transferat. A transferat suma de aproximativ 10000 lei, nu-și amintește exact fiecare transfer. A fost înregistrată pe „ODNOKLASNIKI” cu numele Viorica N. și cu numele Cristina , ambele pagini le-a șters. ***** era înregistrat ca ЧУГУРЯН. Î-i scria mesaje prin intermediul calculatorului de la domiciliu, iar el scria mesaje prin intermediul telefonului android de pe ***** sau de pe IPOD. ***** foarte des schimba telefoanele, pe parcursul verii a observat la el foarte multe telefoane.

Persoanele cu profile false la fel scriau de pe telefon android, iar o mare parte fiind de pe *****. La 24.11.2017, a discutat cu părinții și a recunoscut despre cele întâmplate, deoarece a înțeles că Ciugurean ***** a mințit-o, prin înșelăciune și abuz de încredere a primit suma de bani de la ea. Îl credea pe acesta că este șantajat și posibil și ea să aibă probleme. Nu poate indica cursul euro la momentul când a dat banii lui ***** și din motivul dat a calculat valuta la cursul de 20 lei pentru un euro și pentru un dolar. Suma totală a prejudiciului material cauzat familiei sale e de 580 934 lei.

Suplimentar a declarat că i-a expedit mesaje și prin telefon lui Ciugurean Nicolai, la nr.*****, precum și pe nr. fratelui său Ciugurean Dumitru la nr. *****. Numărul ei de telefon fiind *****. La fel și-a amintit că a creat un document MICROSOFT WORD în calculatorul de la domiciliu, în care a copiat o conversație de pe pagina „Odnoklassniki” cu una din persoanele care îi scriau și-i ziceau că trebuie să plătească. Documentul nu a fost cumva numit, nici nu-și amintește anume în ce perioadă a fost creat, își amintește că era iarnă. Îl păstra pe discul D, după care l-a șters. Loghin la accesare la pagina sa pe „Odnoklasniki” cu numele Viorica N este vior15, parola nu-și amintește, iar la pagina cu numele Cristina, alături smailic, loghin este ***** , parola nu-și amintește. La fel cu ***** comunica și pe pagina de socializare „Facebook”, fiind înregistrată ca ***** , (loghin) ***** parola ***** , iar ***** e scris ca Ciugurean *****. Menționează că pe Facebook nu a primit careva mesaje de la persoane străine care i-ar indica că trebuie să-i plătească lui ***** , doar pe pagina „ODNOKLASSNIKI”. ***** nu o întreba dacă are bani și dacă are de unde să-i ia, doar zicea că trebuie să-i dea banii, de fiecare dată zicând că i-i va întoarce. Vrea să concretizeze că banii i-i căuta prin casă, prin buzunarele la haine, până i-i găsea. În luna aprilie când i-a dat lui Nicolai suma de 1000 euro și de 9000 lei, banii i-a luat din ulcior din odaia „Casa mare”. Mama o întreba unde sunt banii dar ea nu recunoștea. Numai prietenei sale Mihaela Șaban i-i povestea despre faptul că lua bani de acasă și i-i transmitea lui *****. ***** nu o invita să se întâlnească în locuri publice, doar la hotelul din or. Florești se întâlneau, a fost la ziua sa de naștere, la 18.11.2016, care a sărbătorit-o la fel în hotel, unde a fost și prietenii Cristina Pînzaru, Șaban Mihaela, Doboș Constantin, locuitori ai s. ***** , cât și a mai discutat în stradă în preajma domiciliului ei, dar la fel nefiind observați de nimeni. El nu-i făcea cunoștință cu prietenii săi, doar o dată a fost un caz când ***** nu a avut posibilitate să vină personal după bani și i-a zis că va veni un prieten al său pe nume Trofim Botnaru, cu vârsta de aproximativ 20 ani, locuitor al s. *****. Faptul dat a avut loc în primăvara anului 2017, s-au întâlnit în or. Florești, în preajma restaurantului din preajma pieții, unde i-a transmis bani în sumă de 100 euro. Atunci, el i-a comunicat că a venit cu rutiera, chiar s-a deplasat împreună spre gară, după ce s-au întâlnit. ***** în mare parte a timpului locuia la sora sa în mun. Chișinău, nu era încadrat în câmpul muncii, însă acesta permanent avea bani, cheltuia prin localuri scumpe din mun. Chișinău, avea haine scumpe, i-i zicea că merge peste hotare să se distreze. Iar după ce a început să-i dea acestuia bani, observa că el des schimba telefoanele, toate fiind scumpe, ***** de model nou. Î-i zicea că el câștigă în urma vânzării drogurilor sau că părinții i-ar fi cadonat. Dorește să predea benevol contractul de împrumut, întocmit la procurarea

telefonului mobil *****, care l-a dat lui *****, talonul de garanție pe care e indicat IMEI-ul telefonului ca fiind *****, precum și telefonul mobil de model „*****”, prin care a scris mesaje lui *****. Transferul care a descris că l-a efectuat la BC „Victoriabank”, la momentul efectuării transferului banca avea sediul pe str. Ștefan cel Mare, acum cunoaște că și-a schimbat sediul, se află pe str.31 August, or. Florești.

Suplimentar a concretizat că în momentul când s-a întâlnit cu Trofim Botnaru, la gara din or. Florești nu a discutat cu acesta în privința banilor, adică cu ce scop î-i dă. Pe acesta îl cunoștea cum arată de pe rețelele de socializare, știa că e prietenul lui *****. Când s-a apropiat de ea i-a comunicat că a venit să-i transmită banii pentru *****, după care i-a transmis suma de bani. În declarații indicase suma de 100 euro, însă deplasându-se la domiciliul și-a reamintit toate evenimentele, permanent se gândește la cele întâmplate, la toate sumele de bani transmise pentru prietenul *****. Menține și în continuare declarațiile în privința sumei totale indicate, de 580 934 lei, chiar dacă ele puteau fi și mai mari. După câte își amintește lui Trofim Botnaru i-a transmis o sumă mai mare, suma de 500 euro. Suma dată e indicată în declarațiile anterioare, în suma de 13500 euro, transmise în toamna anului 2016, adică nu este o sumă adăugătoare la cea declarată, intră în sumă de 13500 euro, indicată ca transmisă în rate. Declarase că i-a transmis-o în primăvara anului 2017, bazându-se pe amintirea că afară era frig, însă nu era iarnă, însă faptul dat a avut toamna, era anul 2016. Își făcea griji și era permanent în stare de frică că cu ***** poate să se întâmple ceva dacă nu va transmite banii, la fel și cu ea. Aducea orice sumă de bani pentru acesta, imediat ce el î-i zicea. Câți bani putea găsi acasă, pe toți î-i dădea acestuia, imediat ce zicea că are nevoie. Doar memoriza suma totală care o transmitea lui *****, doar el î-i zicea că î-i va întoarce și ea calcula ce sumă să-i întoarcă. Concretizează că în luna mai 2017 î-i împrumutase lui ***** suma de 2500 lei, însă nu i-a indicat în suma prejudiciului, deoarece el i-a întors înapoi lor, suma de 2200 lei, s-au întâlnit cu el și părinții în or. Florești și el a restituit banii. La fel poate indica că la 14.10.2017, după ce a procurat telefonul în credit pentru *****, inițial a introdus cartela sa SIM cu nr.*****, de pe care i-a telefonat acestuia și a mai efectuat câteva apeluri. După care l-a transmis prin intermediul șoferului de la rutiera ce merge spre Florești, posibil după ora 16:00, să fi fost chiar în jur de 17.00, nu poate indica exact. După adresarea la poliție, ***** i-a scris prin rețeaua de comunicare „MESSENGER” începând cu 19 martie 2018. Î-i scria acestuia să-i întoarcă banii care sunt ai părinților, însă acesta zicea că la moment nu are de unde, se va angaja la lucru. De asemenea i-a comunicat că a fost la poliție, că cunoaște că trebuie să-i întoarcă suma de 30 mii euro. El nu cunoaște de cât timp are nevoie să-i întoarcă banii, precum că el își caută de lucru. Toate mesajele le-a păstrat în telefonul mobil ***** și dorește să le prezinte /f.d.35-38/.

Declarațiile părții vătămate *****, care a declarat că locuiește în s. *****, r-l Florești, împreună cu soțul Nagrineac Vasile și copiii *****, a.n.***** și *****. Începând cu 01.09.2017, fiica Viorica locuiește în mun. Chișinău, fiind studentă la Universitatea de Stat. Cet. Nagrineac Angela nu este angajată în câmpul muncii, se află practic zilnic la domiciliu, are grijă de gospodărie. Soțul lucrează ocazional, acesta sapă, curăță fântâni. În familie, banii î-i câștigă numai soțul. Acesta după ce primește o

comandă de a săpa vreo fântână, după efectuarea lucrărilor, primește într-o rată banii pentru lucru efectuat. Deseori soțul î-i dă spre păstrare banii, dar nu întotdeauna. Era responsabilă de banii tranferăți în euro, care î-i strângea de mai mulți ani pentru copii, pe care îi păstra în interiorul locuinței în casă în dormitor, însă la 03.12.2016, a depistat că în locul unde păstra suma de bani, lipsește suma de 13 500 euro. Exact nu poate indica suma care se păstra, deoarece acumula pe parcursul a mai mult timp, aproximativ suma de 36 000 euro. Dar poate indica suma de 13500 euro, deoarece cunoștea exact câte bancnote cu nominalul de 500 euro, erau acolo, adică dispăruse bancnotele cu nominalul dat. L-a întrebat pe soț, acesta i-a comunicat că nu a luat banii, i-a zis să caute banii că trebuie să fie. A întrebat-o pe fiica Viorica, aceasta la fel a zis că nu cunoaște nimic. S-a gândit că într-adevăr a uitat unde a ascuns banii. A schimbat locul de păstrare a tuturor banilor, era suma de 22 mii euro și câteva sute, exact câte nu-și amintește. Pe la mijlocul lunii decembrie 2016, verificând banii, care i-a ascuns între albiturile sale din dormitor, a depistat că lipsește suma de 6 000 euro. L-a întrebat pe soț despre faptul dat, la care soțul i-a zis că nu a luat banii, dar acesta a zis că putea să-i ia Viorica. A apărut o astfel de suspiciune deoarece, fiica când încă era mică, a fost un caz când a sustras bani, 500 lei din buzunarul hainei soțului. Însă după care nu a avut astfel de cazuri, ea permanent cerea suma de care are nevoie, pentru diferite necesități. A întrebat-o pe Viorica, a discutat mult cu aceasta și ea a recunoscut că a luat suma de 6000 euro, bani care i-a zis că i-a împrumutat unei prietene pe nume Ana, care chipurile locuiește în mun. Bălți, deoarece aceasta avea nevoie de bani pentru intervenție chirurgicală pentru mama sa. Atunci, i-a comunicat că banii vor fi întorși peste două luni, cu procente, însă nu au mai fost întorși. În luna decembrie a anului 2016 prietenul soțului, pe nume Carauș Mihail, a lăsat la ei la păstrare suma de 1000 euro și 9000 lei. Acesta trebuia să plece la muncă peste hotare, în Rusia și i-a rugat să păstreze banii, să fie în siguranță. În luna aprilie 2017, pe la finele lunii, a observat că banii ce aparțin lui Carauș Mihail, care î-i păstra în dulap, într-un ulcior, au dispărut. A întrebat-o de mai multe ori pe Viorica, însă aceasta afirma că nu cunoaște nimic despre bani. Soțului nu i-a comunicat, se gândea că a uitat unde i-a ascuns. Răscolea toată casa, a verificat toate dulapurile, prin haine, prin toate colțurile, dar nu i-a depistat. La data de 09.05.2017, dorind să plece după cumpărături, a cerut de la soț bani. Acesta i-a comunicat să ia bani din buzunarul scurtei sale. Verificând buzunarele, nu a depistat banii, însă soțul i-a zis că în buzunar trebuia să fie suma de 25 000 lei, chiar î-i număruse de dimineață, iar seara nu mai erau. La moment nu i-a comunicat soțului că lipsesc banii. De acum î-i era frică de reacția soțului, de acum erau multe cazuri când nu găsea banii, o bănuia doar pe fiică, însă aceasta nega. Tot în luna mai 2017, iarăși a depistat că au dispărut din buzunarul scurtei soțului 2500 lei. A întrebat-o pe Viorica despre bani, ea i-a zis că i-a ascuns într-o jucărie moale. A desfăcut complet jucăria indicată de fiică, însă nu a depistat banii. În acea zi fiica nu s-a întors de la liceu. Î-i telefonase o rudă și i-a comunicat că Viorica a fost observată lângă hotelul din oraș. Noaptea fiica nu s-a întors acasă, iar dimineața, pe la orele 05:00, a mers la hotel cu soțul și a depistat-o acolo pe fiică, era de una singură. Seara telefonase la domiciliul prietenului fiicei pe nume Ciugurean *****, din s. *****. Vorbise cu mama

tânărului, mai târziu a vorbit și cu *****, a zis că nu cunoaște unde-i Viorica. Apoi a recunoscut că el i-a achitat pentru hotel. Fiica a zis că î-i era frică de tatăl său, din cauza că a luat banii și din motivul dat nu a revenit la domiciliu. Atunci soțul aflase și de suma de 25000 lei și de suma de 2500 lei. Viorica a recunoscut că a luat banii, suma de 25000 lei i-a transmis unui cunoscut să fie procurate telefoane performante pentru ea și pentru *****. Suma de 2500 lei i-a dat prietenului său ***** Ciugurean. După cazul dat, fiind în or. Florești, i-a telefonat lui ***** Ciugurean să se întâlnească. S-au întâlnit cu acesta și a întrebat despre suma de 2500 lei, pentru ce i-a cerut de la fiică, doar știe că aceasta nu muncește ca să aibă venituri. El le-a comunicat că a împrumutat banii și î-i va restitui. În timp ce discuta cu *****, a venit și fratele acestuia Dumitru cu soția sa. Ei au întrebat și despre cele 25 000 lei, însă nu a primit răspuns despre bani, la cine sunt banii așa și nu a aflat, ***** nu i-a răspuns. Dumitru î-i zicea fratelui ***** să-și dea seama de acțiunile sale că îl va căuta poliția. ***** le-a restituit suma de 2200 lei, a zis că doar atât are la sine.

În luna iulie august 2017, cet. Carauș Mihail a fost la ei la domiciliu și le-a comunicat că vă avea nevoie de bani. Răscolise peste tot, dar nu găsisese banii care î-i lăsase Carauș M. la păstrare și i-a comunicat soțului că posibil Viorica i-ar fi luat, însă atunci, Viorica nu a recunoscut. Ulterior, în luna august 2017, s-a deplasat la piață, unde a făcut cumpărături, deoarece trebuia să meargă la o nuntă și și-a procurat haine. Când revenise acasă, în geantă rămăsese 115 dolari. A doua zi, verificând geanta a stabilit că cei 115 dolari lipsesc. Iarăși a întrebat-o pe Viorica, dar aceasta a zis că nu știe nimic. La începutul lunii noiembrie 2017, a observat că lipsește lănișorul din aur, pe care nu l-a mai găsit. Nu a apelat niciodată la poliție în privința faptului că a avut atâtea neajunsuri în gospodărie, era sigură că nu era vorba de furt, deoarece acasă ea era permanent, bănuind-o pe fiica sa, însă nu a observat niciodată la fiică careva bunuri prețioase, sau să fi observat că aceasta ar avea cheltuieli mari. Î-i dădea permanent bani să aibă de buzunar, pentru produse cosmetice, însă nu observa ca ea să facă careva cumpărături, doar strict necesare, chiar și telefonul ei nu este unul performant, e foarte simplu și vechi. La data de 23.11.2017, a fost telefonată la domiciliu de către reprezentanții unui magazin din mun. Chișinău, care i-a explicat că fiica Viorica a procurat telefon mobil în credit și trebuie să achite creditul lunar de o mie și câteva sute, nici nu-și amintește exact suma. I-au comunicat că costul telefonului e de 17000 lei. I-a telefonat imediat fiicei, însă ea i-a comunicat că nu a luat telefon în credit. La 24.11.2017, de dimineață a mers în mun. Chișinău, în vizită la fiică. Atunci, a luat-o pe aceasta acasă să se lămurească în sfârșit cu cele ce se întâmplă în familia lor. Venind acasă, fiica le-a povestit despre toate cele întâmplate și anume că, de mai mult timp i-a dat prietenului său Ciugurean ***** diferite sume de bani, le-a zis că i-a împrumutat, precum că el ar avea careva probleme. Însă de la începutul lunii noiembrie 2017 acesta nu mai răspunde la telefon, e plecat peste hotare, nu i-a întors nimic. Fiica a recunoscut și despre dolarii din buzunarul genții, despre lănișorul din aur că l-a vândut în lombard, iar banii tot lui ***** i-a dat. Telefonul mobil luat în credit la fel lui ***** i l-a dat. La fel a mai transferat și pe carduri la persoane la care î-i indica *****, diferite sume de bani. Pe lângă sumele de

care depistase că lipsesc, fiica a luat mai mulți bani. Soțul î-i lăsa bani după serviciu, dar nu întotdeauna număra, doar î-i strângea și fiica se folosea de faptul dat, astfel au fost luați mulți bani, despre care nici nu cunoștea. Cunoștea despre faptul că fiica se întâlnea uneori cu *****, ei se telefonau, ea î-i zicea că ei se întâlnesc uneori în or.Florești. La ei la domiciliu nu a fost niciodată, nu își închipuia că fiica are relații apropiate cu el, avea impresia că ei se întâlnesc câteodată pe furiș. Abia acum fiica a conștientizat că a fost folosită de către Ciugurean *****, acesta a mințit-o și a dobândit de la ea banii familiei. Ea a avut încredere în el, precum că î-i va restitui. Calculând toate sumele care au fost transmise de către fiică lui ***** Ciugurean, precum și costul telefonului mobil care tot ei îl achită, suma pagubei materiale constituie 580 934 lei, dar posibil să fi fost și mai mulți bani. Aducă că în luna iunie 2017 chiar a mers cu fiica la un psiholog pentru a consulta ce se întâmplă cu ea, unde specialistul nu i-a divulgat cele cunoscute, doar i-a zis că problema e în prietenul fiicei. Atunci s-a adresat la mama lui *****, bănuia că banii dispăruți de acasă fiica î-i transmitea lui *****, însă nu avea careva dovezi, fiica nu recunoștea. A discutat cu mama lui *****, însă aceasta a zis că feciorul ei nu a luat bani. Pretențiile sunt față de Ciugurean *****, acesta a influențat-o pe fiică și prin abuz de încredere a dobândit de la ea bunurile descrise mai sus. Solicită ca acesta să fie atras la răspundere conform legislației în vigoare. În urma celor întâmplate a suferit foarte mult, î-și făcea griji că nu găsea banii, se învinuia că nu ține minte unde a ascuns banii, a răscolit toată casa, toata gospodăria, fiecare obiect din gospodărie a fost examinat, a primit foarte multe medicamente-calmante, starea sănătății i s-a înrăutățit, fiindu-i cauzată și o pagubă morală. Cunoaște cât de greu a câștigat soțul banii, care î-i strângeau de mulți ani pentru copii, s-au limitat în toate pentru aceasta. Fiica Viorica comunica cu ***** prin intermediul rețelelor de socializare, de la calculatorul de la domiciliu. Dorește să predea benevol calculatorul (procesorul) de model Intel, dacă faptul dat va contribui cumva la stabilirea adevărului /f.d.41-42/.

Declarațiile părții vătămate *****, care a declarat că, a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată, deoarece banii aparțin familiei, fiind câștigați de către el însuși. Locuiește în s. *****, r-l Florești, împreună cu soția Nagrineac Angela și copiii *****, a.n.***** și *****. Muncește ocazional, sapă și curăță fântâni, este o muncă foarte grea însă remunerată bine. De gestionarea banilor câștigați se ocupă soția. Aduce banii acasă pentru cheltuielile familiei. De mai mulți ani ei adunau bani pentru copii, pentru a le procura o locuință, pentru a achita contractul de la universitate, practic toate sumele erau transferate în euro. Până la finele anului 2016 acumulase suma de aproximativ 36000 euro. Tot în perioada dată un prieten pe nume Carauș Mihail, a lăsat la ei spre păstrare suma de 1000 euro și 9000 lei. El muncește în marea parte a timpului peste hotare și î-i este frică să păstreze banii la domiciliul său. Își amintește că în luna decembrie 2016, soția pentru prima oară întrebuse dacă nu luase ceva din banii acumulați, atunci el i-a răspuns că nu a luat, comunicându-i să mai verifice, posibil uitase unde i-a pus și nu a mai discutat pe tema dată. Peste aproximativ 2 săptămâni soția iarăși l-a întrebat dacă nu a luat bani. Atunci, faptul dat i-a părut suspect. I-a comunicat să verifice bine și să discute cu fiica lor Viorica, care a recunoscut că a luat suma de

6000 euro din locuință pentru a ajuta o prietenă mama căreia este grav bolnavă. I-a zis că în scurt timp î-i va restitui, însă au trecut mai multe luni și banii nu au mai fost restituiți. În luna mai a anului 2017, data la moment nu-și amintește soția i-a comunicat că a dispărut inițial suma de 25000 lei, apoi peste vreo săptămână a dispărut și suma de 2500 lei, bani care se păstrau în buzunarul scurtei sale. Iarăși a fost petrecută discuția cu Viorica, altcineva nu avea cine să ia banii. Viorica a recunoscut că a luat banii, suma de 25000 lei i-a transmis unui cunoscut să fie procurate telefoane performante pentru ea și pentru prietenul ei, ***** Ciugurean, iar suma de 2500 lei i-a dat lui ***** Ciugurean. După cazul dat, fiind în or. Florești, ei i-au telefonat lui ***** Ciugurean să se întâlnească. S-au întâlnit cu acesta în preajma băncii „MOLDINCONBANK” și au întrebat despre suma de 2500 lei, pentru ce i-a cerut de la fiică. El a recunoscut că a împrumutat banii, dar numai suma de 1500 lei și a zis că î-i va restitui. Însă pe parcursul discuției a recunoscut că totuși 2500 lei a împrumutat. În timp ce discutau cu ***** , a venit și fratele acestuia Dumitru. Au întrebat și despre cele 25000 lei, însă ***** a zis că nu a primit bani. ***** le-a restituit suma de 2200 lei, a zis că doar atât poate să restituie. El avea la sine o parte de bani, erau bancnote cu nominalul de 500, 200, 100 lei, după cum astfel de bancnote și se păstrau la domiciliu. O parte din bani, le-a dat fratele acestuia. ***** a zis că până seară întoarce restul 300 lei, însă nu i-a întors nici până în prezent. În luna iulie sau august 2017, Carauș Mihail a fost la ei la domiciliu și le-a comunicat că are nevoie de bani. Soția i-a zis că banii ce aparțin lui Carauș Mihail nu-s în casă, la locul unde se păstrau. A discutat iarăși cu fiica Viorica, însă aceasta nu a recunoscut să fi luat banii. Atunci, din banii proprii a întors banii cet. Carauș M. În luna august 2017, soția i-a zis că au dispărut din geantă 115 dolari. Iarăși a fost întrebată Viorica, dar aceasta a zis că nu știe nimic. Nu a apelat niciodată la poliție în privința faptului că a avut atâtea neajunsuri în gospodărie, era sigur că nu era vorba de furt, deoarece bănuia că fiică i-a banii familiei, însă nu înțelegea cu ce scop și ce face ea cu așa sume de bani. Ea doar niciodată nu avea bunuri scumpe, nu avea un telefon performant, adică avea să observe careva obiecte noi procurate la ea. Discuta cu fiica de mai multe ori, înțelegea că este o problemă oarecare despre care aceasta nu vrea să comunice. Ulterior, soția s-a deplasat împreună cu fiica la un psiholog, însă le-a fost explicat ca Viorica singură să le comunice despre cele întâmplate. În luna noiembrie 2017, soția i-a comunicat că a fost telefonat de la o companie ce oferă credite „Lute Credit”, care i-au comunicat că fiica Viorica a procurat telefon mobil în credit și trebuie să achite creditul lunar de o mie și câteva sute de lei. I-a zis că costul telefonului e de 17000 lei. Fiica Viorica în acea perioadă locuia în mun. Chișinău, fiind studentă. Soția a mers imediat în mun. Chișinău, a adus-o pe aceasta acasă să discute, să le explice în sfârșit ce se întâmplă. Venind acasă, fiica le-a povestit despre toate cele întâmplate și anume că de mai mult timp i-a dat prietenului său Ciugurean ***** , locuitor al s. ***** , r-l Florești diferite sume de bani, le-a zis că i-a împrumutat, acesta i-a zis că el are careva probleme. Însă de la începutul lunii noiembrie 2017 el nu mai răspunde la telefon, a plecat peste hotare, nu i-a întors nimic. Fiica a recunoscut și despre dolarii din buzunarul genții, despre lăncișorul din aur, ce aparține soției, despre care nici nu cunoștea, că l-a

vândut în lombard, iar banii tot lui ***** i-a dat. Telefonul mobil luat în credit la fel lui ***** i l-a dat. La fel a mai transferat și pe carduri la persoane la care î-i indica ***** , diferite sume de bani. A înțeles că ea lua bani din casă și î-i dădea lui ***** , diferite sume de bani despre care nici nu bănuia că aceste sume de bani lipsesc din casă. De fiecare dată când câștiga bani î-i aducea la păstrare acasă și nu mai verifica dacă sunt ori nu, de ei avea grijă soția. Cunoștea despre faptul că ***** venea și se întâlnea cu Viorica în stradă, auzea automobilul în stradă, însă pe el nu l-a văzut, nu ieșea din urma fiicei. Abia acum fiica a conștientizat că Ciugurean ***** a amăgit-o și a dobândit de la ea banii familiei. Acesta nu avea intenția să întoarcă banii. El inițial când î-i cerea de la Viorica, știa că nici nu-i va întoarce. Ea a avut încredere în el, precum că î-i va restitui. Calculând toate sumele care au fost transmise de către fiică lui ***** Ciugurean, precum că și costul telefonului mobil indicat în contract, suma pagubei materiale constituie 580 934 lei, dar posibil să fi fost și mai mulți bani. Calculase rata de schimb în euro și dolarului în lei la cursul de 20 lei pentru un dolar cât și pentru un euro. Până în prezent cunoaște că fiica nu a achitat banii pe telefonul mobil procurat în credit și transmis lui ***** . Aceasta i-a comunicat că au crescut procentele creditului și urmează să achite o sumă în jur de 35 000 lei. Nu i-a dat bani să-l achite că deacum nici nu-i are. A menționat că prietenul Mihail Carauș până în prezent muncește peste hotare, când se va întoarce acasă nu cunoaște /f.d.47-48/.

Declarațiile martorului *****, care a declarat că locuiește împreună cu familia în s. ***** , r-l Florești. Pe consăteana ***** o cunoaște, sunt în relații bune. La fel se află în relații bune și cu prietena ei Șaban Mihaela. În luna noiembrie a anului 2016, data nu-și amintește, Șaban Mihaela i-a propus să meargă împreună la ziua de naștere a Vioricăi Nagrineac, pe care o sărbătorea la hotelul din or. Florești. A fost de acord și s-a deplasat, cu ei împreună a fost și o tânără cu prenumele Cristina. La hotel împreună cu Viorica era și prietenul ei, cu care a făcut cunoștință, îl cheamă ***** și este locuitor al s. ***** , r-l Florești. Fiind la sărbătoare, a observat că între Viorica și ***** sunt relații bune. După cazul dat Mihaela i-a comunicat că ***** are careva probleme și Viorica i-a dat o sumă mare de bani, în jur de 10 000 euro, bani care i-a luat de acasă, alte circumstanțe nu cunoaște. Chiar și Viorica i-a comunicat despre faptul că ***** are probleme, de la care și ea poate să aibă careva consecințe negative și din motivul dat trebuia să-i dea bani, pentru a rezolva tot. După ce a făcut cunoștință cu ***** acesta de vreo 2 ori l-a telefonat, i-a zis că a venit cu taxiul până în or. ***** și se află la o stație de alimentare, atunci l-a rugat să vină să-l ia cu automobilul să-l conducă în s. ***** , r-l Florești, pentru a se întâlni cu Viorica. A fost de acord, l-a adus până în parcul din localitate, după care acesta zicea că înapoi la domiciliu se va întoarce cu taxiul. A fost la stația de alimentare unde împreună au mai servit câte o cafea, au mai discutat, i-a comunicat că muncește în mun. Chișinău, a observat că acesta deținea un telefon mobil de model ***** de ultimul model, care cunoștea că e scump. Acesta i-a scris și pe paginile de socializare de câteva ori mesaje. În luna octombrie 2017 acesta i-a scris că va pleca peste hotare la lucru, posibil în Olanda, însă careva informații în privința faptului că ar avea careva probleme, sau că ar fi primit sume de bani de la Viorica niciodată nu i-a zis nimic, însă a observat

că ***** avea un comportament straniu, nici nu poate explica anume prin ce se manifesta, nu vedea sinceritate în relațiile cu Viorica, posibil că o folosea pe aceasta pentru a primi bani. Pe ***** o caracterizează ca o tânără liniștită, nu a auzit să fie implicată în careva scandaluri, știe că ea nu vizitează baruri, discoteci, prea naivă. Și-a amintit că în una din lunile de iarnă a anului 2017, o telefona pe Mihaela, iar aceasta nu i răspundea, atunci a telefonat-o pe Viorica, care i-a zis că se află la hotel. Imediat a mers la hotelul din or. Florești, a înțeles că Viorica aici urma să se întâlnească cu *****.

Atunci a plecat împreună cu Mihaela, iar Viorica a rămas /f.d.50/.

Declarațiile martorului *****, care a declarat că locuiește împreună cu familia în s. ***** , r-l Florești. Consăteana ***** e prietenă apropiată de mai mult timp. În anul 2015, Viorica i-a comunicat că este într-o relație cu Ciugurean ***** , locuitor al s. ***** . Nu-l cunoștea pe acesta, nu-l întâlnește niciodată. Mai târziu, în perioada anului 2016, Viorica i-a comunicat că ***** e implicat în activitatea cu droguri. Apoi aceasta i-a zis că el are probleme cu careva persoane, anume din cauza activității ilicite și este dator cu o sumă mare de bani. La data de 18 noiembrie a anului 2016, ***** a sărbătorit ziua sa de naștere la hotelul din or. Florești, unde a fost invitată. A fost de acord și s-a deplasat împreună cu prietenul Doboș Constantin și verișoara Cristina Pînzaru. La hotel a făcut cunoștină cu prietenul Vioricăi, cu ***** . Nu prea i-a plăcut cum se comporta acesta față de Viorica, î-i părea prea vulgar. La sărbătoare nu au fost careva discuții despre problemele lui ***** . Acesta nici nu a comunicat nimic despre sine. Peste o perioadă de timp, să fi fost în primăvara anului 2017, Viorica i-a comunicat că ea la fel trebuie să transmită bani, persoanelor care îl șantajează pe ***** , deoarece e într-o relație cu acesta și că persoane necunoscute, î-i scriu pe pagina sa de socializare „ODNOKLASSNIKI” de pe diverse profile și î-i solicită sume de bani. Ea i-a arătat un astfel de mesaj, în timp ce se aflau în parcul din s. ***** , r-l Florești, accesând din telefonul său mobil de model „LENOVO”, după care mai târziu l-a deteriorat, pagina sa de socializare. A citit mesajul, era evident că e de pe un profil fals, numele de înregistrare nici nu a memorizat. În mesaj se scria că dacă ea nu va transmite bani, viața ei și a lui ***** este în pericol. Nu-și amintește anume exact cum suna textul, dar sensul era acesta. Atunci, ea î-i zicea să nu creadă în astfel de mesaje, însă ea era foarte speriată. Astfel de cazuri au fost mai multe când a văzut mesajele în telefon, de pe pagina „ODNOKLASNIKI”, profilele erau diferite. La fel au fost scrise astfel de mesaje chiar și de pe profilul lui Ciugurean ***** . Tot de pe profilul dat au fost și mesaje în care se indica Vioricăi ca aceasta să transmită și bani și fotografia sa, ea fiind dezbrăcată și după câte cunoaște Viorica a transmis fotografia sa pe pagina acestuia. A fost caz când și ea a primit un mesaj, de pe un profil necunoscut, de pe care i se scria Vioricăi, cu amenințarea să transmită bani, deoarece e prietena Vioricăi și la fel va avea probleme, suma nu-și amintește dacă era indicată. Nu a reacționat la astfel de mesaje, chiar a răspuns că va apela la poliție și nu a mai fost deranjată. În luna septembrie 2017, Viorica i-a comunicat că ea a luat bani de acasă, o sumă mare, de câteva mii de euro, care i-a transmis-o lui Nicolai. Aceasta era foarte disperată, zicea că ea doar a dorit să-l ajute pe ***** , iar acum nu știe cum să procedeze, cum să le explice părinților. Ambele fiind din

luna septembrie 2017 în mun. Chișinău, studente, au mers împreună cu Viorica la Gara de Nord, unde aceasta prin intermediul șoferului la o rutieră care mergea spre or. Florești, i-a transmis lui Nicolai o cutie cu mai multe pachete de țigări, câte anume erau în cutie nu cunoaște. În luna octombrie 2017, Viorica i-a comunicat că ***** i-a zis să-i transmită un telefon mobil. În luna noiembrie a aflat că Viorica a procurat, în credit, un telefon mobil de model „*****”, care i l-a dat lui *****. De mai multe ori i-a zis Vioricăi să nu creadă în mesajele primite și în vorbele ce î-i zice ***** , totul seamănă a o farsă, însă aceasta ținea foarte mult la el și credea orice î-i spunea acesta. Viorica nu-i zicea care este ocupația lui ***** , unde acesta locuiește, nu cunoaște nimic despre el. După ziua de naștere a Vioricăi l-a mai întâlnit pe ***** încă o dată, fiind împreună cu Viorica în parcul din s. ***** , acolo ei s-au fotografiat. Viorica nu i-a comunicat cum anume și unde i-a transmis banii lui ***** , aceasta nu prea î-i comunica despre el, deoarece foarte des î-i zicea să fie atentă cu ***** , să nu-l creadă, că el o minte /f.d.55/.

Declarațiile martorului *****, care a declarat că, la data de 23.10.2017 a procurat din piața din or.Florești, de la cet. Igor Văscăuțan un telefon mobil de model ***** , achitând suma de 9 800 lei. A folosit cartela SIM Orange cu nr.***** pînă în prezent. Telefonul indicat se păstrează la domiciliu și are posibilitate să-l predea benevol pînă la data 18.05.2018 / f.d.57/.

Declarațiile martorului Gamarat *****, care a declarat că este student în mun. Chișinău. Pe Ciugurean ***** îl cunoaște. Au fost colegi la colegiul unde își face studiile, încă primul an de studii. Acesta a fost exmatriculat în anul II, adică în anul 2016. A comunicat că acesta des împrumuta sume mici, în mare parte, de bani pe care cu greu î-i întorcea. Cunoaște că și alți colegi, care la moment nu-și amintește cine, posibil unul din ei e Leancă Trofim, din r-l ***** , la fel î-i împrumutau bani, care ***** cu greu î-i restituia, cunoaște că le propunea să le dea telefoane în schimbul banilor. Observa că el des schimba telefoanele, adică observa la el diferite modele. A comunicat că i-a împrumutat lui ***** și o sumă mare de bani în anul 2017, suma de 550 euro, care acesta nu î-i întorcea. Atunci a găsit-o pe sora lui ***** pe nume Ciugurean Oxana. A discutat cu ea și i-a comunicat despre datoria lui ***** . S-au întâlnit în mun. Chișinău. Aceasta i-a întors banii. A scris și o recipisă. Ea i-a reproșat de ce i-a împrumutat banii lui ***** . După cazul dat nu au mai discutat cu ***** . Datoria i-a fost restituită în luna septembrie 2017, î-i împrumutase în luna iunie 2017. El î-i zicea că are afacere, procură telefoane mobile în ***** și le aduce spre vânzare în Moldova, din motivul dat mai are nevoie de bani. Nu-și amintește exact dacă a primit transfer pe cardul său Victoriabank, în contul datoriilor de la ***** . Dar își amintește exact că în toamna anului 2016, î-l telefonase pe ***** să-i restituie banii, el î-i datora peste 1000 lei, exact suma nici nu-și amintește. ***** i-a zis că se află în or, Florești, dar i-a propus să-i dea numărul cardului său bancar și prietena lui î-i va transfera banii. I-a dat numărul cardului bancar, asta la sigur își amintește. Însă la moment nu-și amintește dacă i-a transferat, deoarece au fost mai multe momente cu împrumutarea și restituirea datoriei cu ***** . Dar poate indica că el i-a restituit toți banii, venise și la colegiu și a mai întors careva sume. Despre ***** poate comunica că acesta permanent avea bani, adică se observa că nu economisește

banii, permanent se plimba cu taxiul, mânca în pizzerii și cafenele, sau comanda la domiciliu pizza sau alte, fast food-uri, era îmbrăcat în haine scumpe. Chiar dacă împrumuta bani, zicea că sora o să-i dea de cheltuială. Pe prietena lui ***** nu o cunoaște. Î-i zicea doar că are prietenă, alte circumstanțe nu-i comunica. La fel și-a amintit că cu un fost coleg Botnaru Trofim, ***** la fel a avut careva probleme cu datoriile de bani pe un aparat foto. După cât cunoaște la fel sora lui ***** a restituit banii /f.d.58-59/.

Declarațiile martorului *****, care a declarat că din anul 2014 a fost înmatriculat la Centrul de Excelență Energetică și Electronică din mun. Chișinău. În primul an a făcut cunoștință cu Ciugorean *****, locuitor al s. *****, r-l Florești. Acesta a făcut studiile împreună în primele două cursuri. Îl poate caracteriza pe acesta ca o persoană în care nu poți avea încredere, permanent mințea, permanent împrumuta de la toți din curs bani, împrumuta chiar, după câte cunoaște și cu procent de dobândă. Cunoaște că întorcea la toți datoriile, chiar și cu procente. Chiar și de la el acesta a împrumutat o sumă mică de bani, care i-a restituit-o. La fel poate indica că ***** cheltuia mulți bani, adică își permitea orice, se deosebea de studenți. Personal a avut un mic conflict cu *****. Acesta a fost în ospetie, iar dimineața a plecat luând cu sine, fără permisiune, un aparat foto „Kanon”. Nu observase în acea zi pierderea. Peste câteva zile a observat, l-a telefonat și acesta inițial zicea că nu a luat nimic. Atunci i-a zis că se va adresa la poliție. Atunci ***** i-a zis să se întâlnească în oraș. S-au întâlnit și acesta i-a restituit aparatul foto, i-a scris și o recipisă că i l-a întors. La poliției nu a apelat. În toamna anului 2016 i-a vândut lui ***** un telefon mobil de model ***** S 7, cu costul de 500 euro. Banii nu i-a dat, i-a zis că banii va achita prietena lui. A doua zi după ce i-a dat telefonul lui *****, l-a telefonat pe acesta zicându-i că are nevoie de bani. Atunci el i-a explicat cum să ajungă în or. Florești, la gară să se întâlnească cu prietena lui Viorica. A mers la gară, a telefonat-o pe numărul de telefon care i l-a indicat *****. S-a întâlnit cu Viorica, aceasta i-a transmis suma de 500 euro, își amintește că erau bancnote cu nominalul de 50 și 100, anume care și câte nu-și amintește. Atunci ***** i-a transmis banii în gară și s-a întors la domiciliu. După cazul dat a fost și cazul descris cu aparatul foto, în vara anului 2017. Cu ***** a mai discutat prin rețelele de socializare. În toamna anului 2017, Viorica i-a scris și l-a întrebat dacă nu cunoaște unde se află *****. I-a zis că nu ține legătura cu acesta. ***** nu-i povestea despre relațiile sale cu Viorica. Nu-i comunica de unde avea bani de cheltuială. În luna mai 2018 primind citație la domiciliu pentru a se prezenta în SUP Florești, l-a telefonat pe ***** și l-a întrebat ce se întâmplă. El i-a zis că e tot în regulă, î-i era dator Vioricăi cu suma de 2000, dar i-a restituit-o /f.d.61-62/.

Declarațiile martorului *****, care a declarat că deține în Piața Centrală din or. Florești un butic de vânzare-cumpăre a accesoriilor pentru telefoane mobile, fiind administratorul ÎI, „Vascauțan Igor”. În luna octombrie 2017, data și ora exact nu-și amintește la buticul unde activează a venit un tânăr necunoscut, acesta era însoțit de o domnișoară, la fel necunoscută. El i-a propus să-i vîndă un telefon mobil de modelul ***** ***** ***** , în stare foarte bună, zicând că are nevoie urgent de bani. A verificat telefonul, l-a rugat să efectueze un apel pe nr. său de telefon ***** , pentru a verifica

starea tehnică a telefonului. Asigurându-se că starea telefonului este foarte bună, a fost de acord să-l procure, careva acte asupra telefonului tânărul nu i-a prezentat. I-a achitat suma de 7000 lei. După cazul dat nu a mai observat tânărul dat prin piață. El nu i-a trezit careva suspiciuni, avea un comportament adecvat, era însoțit de domnișoară, iar în telefon era cartela sa SIM de pe care l-a telefonat, iar după ce a verificat el și-a luat cartela SIM, din care motiv nu s-a gândit că telefonul să fi fost dobândit pe cale ilegală. A doua zi a discutat cu cet. Strehie Serghei, locuitor al or. *****care îl cunoaște bine, acesta zicând că are nevoie de un telefon performant. I-a propus să-i vândă telefonul descris mai sus, procurat de la tânărul necunoscut. Serghei Strehie a fost de acord, achitându-i suma de 8000 lei. În luna mai 2018, Serghei Strehie i-a comunicat că a fost contactat de către angajații poliției, fiind audiat privind modul de dobândire a telefonului care l-a procurat de la el. I-a zis că telefonul dat se caută de către angajații poliției, el a fost dobândit pe cale ilicită și el urmează să-l predea la poliție. Strehie Serghei l-a rugat să-i copie toată informația importantă pentru el din telefonul indicat, după care să meargă să-l predea la poliție. S-au înțeles să-i restituie banii achitați pentru telefon. Serghei i-a dat telefonul rugându-l să meargă să-l predea la poliție ofițerului de urmărire penală, din motiv că el trebuie să plece urgent peste hotare. I-a restituit suma de 8000 lei, care el i-a achitat-o pe telefon, după care Serghei i-a dat și telefonul indicat. Menționează că la moment când Serghei i-a dat telefonul, acesta avea colțul stîng, partea de sus, ciobit, însă i l-a vândut în stare bună. Telefonul mobil de modelul „***** ***** *****”, cu IMEI-ul *****, de culoarea neagră, dorește să-l predea benevol. Solicită să fie recunoscut în calitate de parte civilă pe suma de 7000 lei, care a achitat-o pentru telefon. De asemenea a descris persoana care i-a vândut telefonul, adică tânărul cu vârsta de aproximativ 18 – 25 ani, înălțimea 170-175cm, constituția corpului medie, părul de culoarea întunecată, scurt, avea 2 cicatrice pe partea stîngă a feței, pe obraz. Dacă l-ar vedea l-ar recunoaște, la fel și după fotografie l-ar recunoaște. Adaugă că în buticul unde activează este montată camera de luat vederi, însă înregistrările se păstrează doar 2-3 luni, din care motiv nu le poate prezenta / f.d.64/.

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.06.2018, conform căruia martorul Vasuțan Igor a recunoscut persoana de pe fotografia cu nr.2, de la care în luna octombrie 2017 a procurat telefonul mobil de model „*****” /f.d.65-66/.

Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 28.11.2017, prin care de la partea vătămată Nagrineac Angela a fost ridicat un calculator de model „*****” /f.d.83-84 /.

Procesul verbal de examinare a obiectului din 28.11.2018, prin care a fost examinat un calculator de model „*****” /f.d.85-86/.

Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 28.11.2018, prin care un calculator de model „*****” a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală. /f.d.87/.

Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 02.12.2017, prin care de la partea vătămată ***** a fost ridicat un telefon mobil de model „*****”, un act de primire-predare pe 1 filă, un contract de împrumut și o carte de garanție /f.d.88-90/.

Procesul verbal de examinare a obiectului , din 02.12.2017, prin care a fost examinat un telefon mobil de model „*****” , un act de primire-predare pe 1 filă, un contract de împrumut și o carte de garanție / f.d.91-96/.

Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 28.11.2018, prin care un telefon mobil de model „*****” , un act de primire-predare pe 1 filă, un contract de împrumut și o carte de garanție au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală /f.d.97/.

Ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 27.04.2018, prin care au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la SA „Orange/ f.d. 132-133/.

Procesul verbal de examinare a obiectului , din 27.04.2018, prin care a fost examinată informația parvenită de la SA „Orange /f.d.136/.

Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 27.04.2018, prin care un disc CD a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală /f.d.137/.

Ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 02.06.2018, prin care de la martorul Vascauțan Igor a fost ridicat un telefon mobil de model ***** /f.d.157-159/.

Procesul verbal de examinare a obiectului , din 02.06.2018, prin care a fost examinat un telefon mobil de model „*****”, ridicat de la martorul Văscăuțan Igor /f.d.160-161/.

Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 02.06.2018, prin care un telefon mobil de model „*****” a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală /f.d.162/.

Ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 16.07.2018, prin care de la partea vătămată ***** a fost ridicat un telefon mobil de model „*****” cu informația din aplicația „Messenger” / f.d.166/.

Procesul verbal de examinare a obiectului , din 16.07.2018, prin care a fost examinată informația din aplicația „Messenger” /f.d.169-184/.

Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 16.07.2018, prin care un telefon mobil de model „*****” cu informația din aplicația „Messenger” a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală /f.d.185/.

Procesul-verbal de audiere a expertului Harea Cristian din 25.09.2018, conform căruia: nu este exclus faptul că în perioada noiembrie 2016-octombrie 2017 au fost duse careva conversații prin intermediul rețelelor de socializare „Odnoklassniki” și „Facebook” , însă toate conversațiile duse prin intermediul rețelelor de socializare indicate nu se stochează pe purtătorul de informație al calculatorului, ci doar pe serverele site-urilor date /f.d.121/.

Informația parvenită de la BC „VICTORIABANK SA” din 11.05.2018 /f.d.204;206/.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, iar sarcina probașmii îi revine părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea

prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, or, în potrivit art. 26 alin. 3) CPP și jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatorului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult, potrivit art. 24 alin. (3), (4) CPP, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în proces își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe, ori persoane, iar instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare. Stipulări similare au fost expuse și în pct. 6) al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr. 5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală”.

Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.

Potrivit art. 19 alin. (3) CPP „organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea”.

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este

obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 93 Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 53 al. (1) p.1) CPP, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Conform art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 al. (1) CPP RM, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

Potrivit art. 389 CPP, sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Deoarece conform învinuirii înaintate inculpatului Ciugureanu ***** i se incriminează comiterea faptei de escrocherie, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la interpretările de rigoare din doctrină referitor la componența infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod Penal.

Astfel, potrivit dispoziției art.190 alin.(5) Cod penal: ”Escrocheria, este dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită de două persoane, în proporții deosebit de mari”

Cu privire la componența infracțiunii menționate instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. În cazul infracțiunii examinate nu se întrevide un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bazeze pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia. Tocmai libertatea manifestării de voință, alături de minimul necesar de încredere, sunt indispensabile pentru formarea și desfășurarea relațiilor sociale cu privire la patrimoniu, constituind atribute pentru valoarea socială a patrimoniului, fără de care această valoare nu mai poate genera relații sociale normale.

De aceea, urmărind obiectivul asigurării unui climat de credibilitate reciprocă, legiuitorul incriminează, în art.190 CP RM, faptele reunite sub denumirea marginală de escrocherie. Acestea presupun dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane nu prin violență, nu prin amenințare, nu pe ascuns, dar prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art.190 CP RM îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin muncă, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. Reieșind din declarațiile părților și probele materiale cercetate instanța consideră că, inculpatele au atentat la relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere a părții vătămate care li s-a încredințat, în condițiile în care inculpatele asigurau părțile vătămate despre realizarea obligațiilor asumate și obținerea unui profit în urma activității de producere a conservelor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere;

2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Din contextul dispoziției art.190 CP RM, noțiunea „dobândire ilicită” are sensul autentic de „sustragere”. În doctrină se indică că acțiunile adiacente a faptei prejudiciabile: înșelăciunea sau abuzul de încredere nu constituie metode ale sustragerii. Ele reprezintă modalități ale acțiunii adiacente care subzistă alături de sustragere, privită ca acțiune principală. Având un rol ajutător, recurgerea la înșelăciune sau la abuz de încredere se produce nu ca un scop în sine, ci în vederea trecerii în sfera patrimonială a făptuitorului (sau a altor persoane) a bunurilor aparținând persoanei înșelate sau de a cărei încredere s-a abuzat. Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa.

Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Prin „înșelăciune” se înțelege, după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă). În dependență de modul de realizare modalitățile înșelăciunii sunt: înșelăciunea verbală; înșelăciunea în formă scrisă; înșelăciunea sub forma unor acțiuni concludente (purtarea uniforme de către persoana care nu are acest drept; simularea unei maladii pentru a obține actul ce confirmă dreptul făptuitorului de a primi foloase materiale; folosirea unor acte sustrase sau găsite etc.).

În funcție de circumstanțele pe care le vizează înșelăciunea, aceasta cunoaște următoarele modalități: - înșelăciunea cu privire la persoana făptuitorului sau a altcuiva (în acest caz, înșelăciunea poate avea ca obiect: identitatea persoanei; calitățile de fapt sau de drept ale persoanei; relațiile cu alte persoane etc.); - înșelăciunea cu privire la bunurile pe care făptuitorul le oferă victimei, bunuri care reprezintă mijlocul de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM, nu obiectul material al acesteia (în cazul dat, înșelăciunea are ca obiect: existența bunurilor; apartenența bunurilor; calitatea bunurilor; cantitatea bunurilor etc.); - înșelăciunea cu privire la anumite acțiuni sau evenimente (de exemplu, cu privire la: cazul asigurat; dispoziția unor terțe persoane privind bunurile; faptul executării unei anumite lucrări; faptul achitării banilor pentru bunurile primite; efectuarea unor cheltuieli etc.); - înșelăciunea cu privire la promisiuni (în asemenea cazuri, făptuitorul face promisiuni false, de la bun început neavând nici o intenție să-și onoreze angajamentul. Însă, de fiecare dată, anume aceste promisiuni, determinate de necesitățile de moment ale victimei, sunt cele care condiționează transmiterea banilor

către făptuitor. Pentru a economisi bani și timp, victima se lasă convinsă de făptuitor că anume el este cel care îi va soluționa - rapid și calitativ - problema).

Cea de-a doua modalitate sub care se desfășoară acțiunea adiacentă în cazul infracțiunii specificate la art.190 CP RM, este abuzul de încredere. În ipoteza abuzului de încredere făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă.

În cazul infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM, abuzul de încredere nu poate fi privit ca modalitate a înșelăciunii. Din aceste considerente, este necesară evidențierea criteriilor ce individualizează abuzul de încredere în raport cu înșelăciunea: - abuzul de încredere întotdeauna presupune o relație specială dintre făptuitor și victimă.

O relație având la bază încrederea între cei doi, condiționată de existența între ei a unor raporturi contractuale, a afecțiunii reciproce, ori de autoritatea funcției pe care o ocupă făptuitorul, etc.; - abuzul de încredere presupune întotdeauna formarea unui climat de încredere de către făptuitor. Acest proces necesită, de regulă, premeditare și o durată comparativ mai lungă. Spre deosebire de înșelăciune, în ipoteza abuzului de încredere nu poate fi concepută săvârșirea spontană a infracțiunii, fără o etapă de pregătire relativ îndelungată; - înșelăciunea, ca modalitate a acțiunii adiacente în cadrul faptei prejudiciabile prevăzute la art.190 CP RM, comportă suficiență prin ea însăși.

În același timp, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele (Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului **Ciugurean** ***** nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal.

Instanța a stabilit că acuzarea și-a format opinia de vinovăție a inculpatului doar în baza unilaterală a declarațiilor părții vătămate *****. Potrivit declarațiilor părții vătămate ***** ultima pe o perioadă îndelungată de timp a sustras de la părinții săi anumite sume bănești. Aici instanța atestă că acțiunile părții vătămate ***** au avut un caracter ilegal, și modul de dobândire de către ultima anumitor sume bănești pe care ultima le-a invocat au avut loc la propria dorință, sumele bănești erau sustrate de ultima în dependență de

propria dorință, și faptul transmiterii careva sume bănești inculpatului este invocată doar de partea vătămată *****.

Instanța în urma audierii părții vătămate, audiere care a durat mai multe ședințe, a stabilit că percepția anumitor circumstanțe de partea vătămată trezesc dubii față de veridicitatea declarațiilor ultimei. unele declarații a părții vătămate se refer la activitate criminală. Această versiune că banii ultima îi acorda inculpatului pentru salvarea acestuia de la omor, cauzarea leziunilor corporale, vinderea și comercializarea drogurilor, implicare în scheme criminale nu a fost niciodată combătută de partea acuzării dar și nici probată.

De menționat că în perioada de referire a părții vătămate a comiterii infracțiunii ultima era minoră, și avea o percepere imatură a celor întâmplate.

La fel instanța apreciază critic faptul existenței mijloacelor bănești la care se face referire în cadrul învinuirii, ori suma prejudiciului este 580.934 lei, care se pretinde că a fost sustrasă de partea vătămată de la părinți și transmisă inculpatului pe perioada de timp august 2016-octombrie 2017. Din declarațiile martorului Nagrineac Angela, s-a stabilit că ultima chiar dacă a depistat lipsa anumitor sume de bani a considerat că a uitat locul unde le-a depozitat. De menționat că la 03.12.2016 ultima a depistat lipsa sumei de 13.500 euro. Acest fapt trezește instanțe dubii dacă ultima cunoștea ce sume de bani se păstrează și unde.

Instanța audiind și ceilalți martori în cadrul ședințelor de judecată, nu a putut stabili dacă aceștia au asistat la momentul transmiterii banilor inculpatului de partea vătămată, sau la acțiunile de înșelăciune sau abuz de încredere, invocat de învinuire.

Instanța consideră că acuzarea și-a întemeiat poziția de învinuire în temeiul probelor indirecte, care le-a colectat și administrat într-un mod subiectiv și unilateral. Astfel, nu s-a verificat nici o altă versiune a dispariției banilor de la familia Nagrineac, și s-a mers pe versiunea propusă de partea vătămată *****.

În ceea ce privește declarațiile date de către martorul Vascauțab Igor, și acțiunea de recunoaștere după fotografie.

Potrivit materialelor cauzei la 02.06.2018 , ora 09.35 este efectuată acțiunea procesuală de recunoaștere a persoanei după fotografiere, unde martorul Vascauțan Igor indică că l-ar recunoaște pe inculpatul Ciugureanu ***** (f.d. 65-66). Instanța nu a stabilit în cadrul cercetării judecătorești după care criterii au fost selectate persoanele care urmează a fi recunoscute, și cine le-a selectat.

Conform articolul 116 CPP, (1) Dacă este necesar de a prezenta o persoană spre recunoaștere martorului, părții vătămate, bănuitului, învinuitului, organul de urmărire penală îi audiază pe aceștia asupra circumstanțelor în care au văzut persoana, precum și asupra semnelor și particularităților distinctive după care ar putea să o recunoască. Despre aceasta se întocmește un proces-verbal.

(2) Dacă cel chemat spre a face recunoașterea este martor sau parte vătămată, el este prevenit despre răspunderea penală, prevăzută în art.313 din Codul penal, pentru refuzul de a face declarații, în art.312 din Codul penal, pentru declarațiile mincinoase, precum și despre dreptul de a nu face declarații împotriva sa și împotriva rudelor sale apropiate.

(3) Persoana care trebuie recunoscută este prezentată celui care urmează să o recunoască în afara spațiului vizibilității celui care urmează a fi recunoscut, împreună cu cel puțin 4 asistenți procedurali de același sex, asemănători la exterior. La prezentarea spre recunoaștere se aplică fotografierea. Fotografiile persoanei prezentate spre recunoaștere și a asistenților procedurali vor fi anexate în mod obligatoriu la procesul-verbal.

(4) Înainte de prezentare, reprezentantul organului de urmărire penală propune persoanei care urmează a fi recunoscută să ocupe locul pe care îl dorește printre asistenții procedurali, făcând despre aceasta o mențiune în procesul-verbal.

(5) Recunoașterea nu va avea loc, iar cea care a avut loc nu se va considera întemeiată, dacă persoana chemată pentru a face recunoașterea a indicat particularități incerte pentru identificarea persoanei prezentate. Nu poate fi efectuată recunoașterea repetată a persoanei de către aceeași persoană după aceleași particularități.

(6) În cazul în care prezentarea persoanei spre recunoaștere este imposibilă, recunoașterea se poate face după fotografia acesteia, prezentată împreună cu fotografiile a cel puțin 4 alte persoane ce nu se deosebesc esențial între ele. Toate fotografiile se anexează la dosar.

(7) În legătură cu prezentarea spre recunoaștere a persoanei se întocmește un proces-verbal conform prevederilor art.260 și 261, cu excepția că cel recunoscut nu ia cunoștință la moment de procesul-verbal de recunoaștere și nu îl semnează.

Se atestă că prezentarea a fost efectuată după fotografie, și instanța nu a stabilit care a fost motivul imposibilității prezentarea persoanei spre recunoaștere. Mai mult ca atât, în cadrul audierii martorului atât la urmărirea penală cât și în cadrul cercetării judecătorești nu a fost comunicat de către martor care sunt asupra semnelor și particularităților distinctive după care ar putea să o recunoaște inculpatul.

La fel instanța atestă că partea vătămată a indicat la ducerea conversațiilor cu inculpatul prin intermediul rețelelor de socializare. În acest scop de către organul de urmărire penală a fost dispusă efectuarea expertizei. potrivit raportului de expertiză din 12.07.2018 (f.d. 110-112), nu au fost depistate conversații prin intermediul siteurilor de socializare, dar au fost ridicate discuțiile prin skype unde se atestă că ***** a fost implicată în mai multe activități de comerț online.(f.d. 115).

Trebuie de menționat că în temeiul art.8 din Codul de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească vinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Instanța reiterează că, potrivit principiului prezumției nevinovăției, care este un principiu fundamental al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului cât și al legislației procesual - penale naționale, sarcina probațiunii revine organului de urmărire penală și acuzatorului de stat, iar inculpatul nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Pornind de la aceste prevederi ale normelor de procedură penală judecata consideră, că în ședința de judecată n-au fost aduse probe certe, concrete privind săvârșirea de către inculpat a faptei prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal.

Prin urmare, în lipsa probelor concrete privind săvârșirea de către inculpat a infracțiunii imputate, când nu există alte probe, îndoielile, care nu pot fi înlăturate necesită a fi interpretate în favoarea acestuia.

Potrivit art. 390 CPP, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă:1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat;3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;4) fapta nu este prevăzută de legea penală;5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei (2) În cazul achitării persoanei în temeiul alin.(1) pct.2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului (3) Sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului

Examinînd chestiunea referitoare la acțiunea civilă înaintată de partea civilă instanța constată că din momentul ce vina inculpatului nu a fost demonstrată acțiunea civilă urmează a fi respinsă.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (3) Cod de procedură Penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive: un disc CD; un act de primire-predare, un contract de împrumut, o carte de garanție sunt anexate la cauză penală; un calculator de model *****, un telefon mobil de model *****, un telefon mobil de model „*****” au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Florești; un telefon mobil de model „*****” transmis părții vătămate contra recipisei, de lăsat în gestiunea cesteia, iar restul actelor de lăsat la materialele cauzei.

Astfel, analizînd materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședința de judecată, elucidînd și constatînd starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 51, 60, 77-77 din Codul penal, art.162 alin.(1) pct.2), 338, 340, 384-385, 389, 390 alin.(1) p.3), 392-394, 396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

Hotărăște:

Ciugurean ***** se achită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal pentru că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Acțiunea civilă a lui *****, Nagrineac Angela, Nagrineac Vasile privind încasarea prejudiciului material și moral, se respinge.

Corpurile delictive:un calculator de modelul *****, un disc CD; un act de primire-predare, un contract de împrumut, o carte de garanție sunt anexate la cauză penală; un calculator de model *****, un telefon mobil de model *****, un telefon mobil de model „*****” au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Florești; un telefon mobil de model „*****” transmis părții vătămate contra recipisei, de lăsat în gestiunea cesteia, iar restul actelor de lăsat la materialele cauzei.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel, în Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței,
judecătorul

Rusu-Parii Rosița