

Dosarul nr. 1-164/2020
(1-20073597-46-1-02072020)

SENTINȚĂ
în numele Legii

22 ianuarie 2021

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorilor

Apărătorului

Tocaiuc Ghenadie

Nastas Olesea

Drumea Nadejda, Galben Alexandr

Grosu Igor

examinînd în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Șestacov Serghei Fiodor, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, studii medii, celibatar, supus militar, fără loc de muncă, cetățean al R.Moldova, anterior condamnat:

- prin Sentința judecătorei Soroca din 29.06.2015 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la pedeapsa de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor material și mijloace bănești pe un termen de 2 ani;
- prin Decizia Curții de Apel Bălți din 03.10.2018 în baza art. 190 alin. (1) și 264¹ alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și 87 alin. (2) Cod penal, la pedeapsa de 2 ani închisoare și amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani,-

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal al R. Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: 02.07.2020 - 22.01.2021.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

a constatat:

Inculpatul Șestacov Serghei Fiodor, acționînd în scopul dobîndirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet.Ceban Ion, a.n.***** și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, precum că intenționează să procure de la acesta mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î ***** ce-i aparține, dar din considerentul ca la acel moment nu dispunea de mijloace bănești, îi va achita lunar suma de 3500 lei timp de 12 luni, intenții și acțiuni care nu au avut loc în realitate, a intrat la data de 27.12.2019 în posesia automobilului dat, în baza contractului de comodat din 27.12.2019 de dare în folosință gratuită. În continuare, deși în baza contractului de comodat din 27.12.2019 de dare în folosință gratuită a autoturismului, încheiat între Ceban Ion și Șestacov Serghei, ultimul avea doar dreptul de folosință, fără drept de înstrăinare a acestuia, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, a realizat automobilul nominalizat cet.Pădure Valentin, iar banii primiți în urma vînzării i-a însușit ilegal, fără a se achita pentru automobil cu Ceban Ion, cauzîndu-i ultimului daune în proporții considerabile, în sumă de 42000 lei.

Tot el, continuîndu-și acțiunile sale ilegale, acționînd din interes material, după ce a înstrăinat de facto automobilul de model „*****”, cu n/î ***** cet.Pădure Valentin, prin inducerea în eroare a ultimului precum că este proprietarul autoturismului nominalizat și că urmează în timpul apropiat a-i perfecta pe numele său dreptul de proprietate asupra automobilului, deși conform contractului de comodat din 27.12.2019 de dare în folosință gratuită a autoturismului de model „*****”, cu n/î *****, încheiat între Ceban Ion și Șestacov Serghei, ultimul avea doar dreptul de folosință, fără drept de înstrăinare a acestuia, adică prezentînd ca adevărate unele fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul viclean exprimat față de partea vătămată Pădure Valentin, ilegal a dobîndit de la acesta în mai multe tranșe bani în sumă totală de 14100 lei, după care cu mijloacele bănești a dispărut, eschivîndu-se de la angajamentul asumat, producîndu-i astfel lui Pădure Valentin o daună considerabilă, în sumă de 14100 lei MD.

Pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Șestacov Serghei Fiodor a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul Șestacov Serghei Fiodor sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că recunoaște vina integral. A relatat că în decembrie 2019 a luat de la Ceban Ion, conform unui contract întocmit la notar, o mașină de model VW Golf. S-a obligat ca lunar să-i achite câte 3500 lei, timp de 12 luni pentru acest automobil. În luna ianuarie 2020 a încercat să pună acest automobil pe taxi, dar nu a reușit, deoarece pentru aceasta mai trebuiau bani, pe care nu-i avea. În acest timp, vecinul său Pădure Valeriu i-a solicitat să-i vîndă acest automobil lui, cu 1500 Euro. A acceptat această propunere. Cu toate că s-au înțeles că banii îi va da pînă în martie, acesta i-a dat în rate, circa 650 Euro, pe parcursul a vre-o cinci luni. În martie 2020, or.Soroca a intrat în carantină și Pădure V. a plecat în sat. Holoșnița, r-ul Soroca. Ceban Ion îi cerea banii. El i-a zis adevărul că a dat mașina. Mașina a fost avariata de Pădure V., se afla la acesta și tot el, a reparat-o. Mașina, Pădure V. i-a întors-o, iar el i-a restituit banii. Pagubele părților vătămate le-a restituit. Solicită a fi pedepsit nu aspru, prin stabilirea în calitate de sancțiune sub formă de închisoare, cu stabilirea unui termen condiționat. De cele comise regretă.

Pe lîngă faptul că inculpatul Șestacov Serghei Fiodor și-a recunoscut vina, vinovăția sa este dovedită pe deplin și prin cumulul de probe prezentate de către procuror, și anume:

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ceban Ion Ivan, care a declarat că este căsătorit și locuiește în s.Racovăț, r-nul Soroca, împreună cu familia sa. În anul 2019 vindea automobilul personal de model „*****”, an.f. 1995, cu numerele de înmatriculare *****. În una din zilele prin luna decembrie 2019, socrul său Bujor Ion, care locuiește în s.Alexandru cel Bun, r-nul Soroca, i-a comunicat precum că are un cunoscut care s-a interesat de automobilul lui, care la acel moment automobilul se afla la socrul său în gospodărie. Tot în acea perioadă s-a telefonat cu așa-numitul Șestacov Serghei, cum s-a prezentat ultimul, numărul mobil al căruia l-a luat de la socrul lui și s-au înțeles să se întâlnească la socrul lui la domiciliu, pentru ca ultimul să examineze automobilul. Uităndu-se la automobil, Șestacov Serghei a comunicat că nu are bani să achite cheș și poate să-l achite lunar. Drept urmare, s-au înțeles ca ultimul să achite câte 3 500 lei timp de 12 luni. Tot în luna decembrie 2019, la notarul Radu Iulian, a întocmit un contract de comodat din numele lui, pe cet. Șestacov Serghei, cu dreptul de folosință a automobilului sus-indicat, însă fără dreptul de vînzare. Prin discuții cu Șestacov Serghei, s-au înțeles, că la achitarea sumei integrale pe automobil, va elibera procura generală cu toate drepturile în privința automobilului. Automobilul dat îl deținea în baza unei procuri generale din numele cet.Cobasiuc Iurie. În una din zilele la sfîrșitul lunii ianuarie 2020 începutul lunii februarie 2020 se afla internat în spitalul raional Soroca și atunci a fost telefonat de către Șestacov Serghei, care i-a comunicat că o să se prezinte la spital și o să achite prima suma de 3 500 lei, însă ultimul nu s-a prezentat. Peste cîteva zile a discutat prin telefon cu Șestacov Serghei și acesta i-a comunicat că lucrează și vrea să primească banii și să-i achite suma de 1 500 euro pentru automobil, la ce el a fost de acord și l-a așteptat cîteva zile, după cum i-a indicat Șestacov Serghei. Văzînd că a trecut o perioadă scurtă de timp, l-a telefonat din nou pe Șestacov Serghei și l-a întrebat cînd va achita careva bani, la ce el îi spunea că trebuie să-i trimită bani un prieten de al lui din Chișinău. După o altă

perioadă de timp, i-a comunicat că banii trebuie să-i transmită fratele lui și în așa sens permanent îi spunea diferite minciuni și pînă la momentul de față nu i-a achitat nici un leu. În una din zile, la sfîrșitul lunii mai 2020 fratele lui Ceban Dionis i-a comunicat că a văzut automobilul lui în s.Holoșnița, r-nul Soroca. Atunci s-a deplasat în s.Holoșnița, r-nul Soroca și a depistat automobilul său la așa-numitul Pădure Valentin. Din discuții cu cet.Pădure Valentin, acesta i-a comunicat că a procurat automobilul de la Șestacov Serghei prin luna martie 2020, înțelegîndu-se la suma de 900 euro pentru automobil, însă pe automobil i-a achitat lui Șestacov Serghei suma de 750 euro și îi este dator cu restul sumei. Atunci el i-a comunicat lui Pădure Valentin precum că automobilul dat îi aparține lui, arătînd procura generală pe automobil pe numele lui, totodată comunicîndu-i că Șestacov Serghei deținea automobilul în baza contractului de comodat, cu drept de folosință și nu avea nici un drept să-l realizeze, la care Pădure Valentin i-a zis că nu cunoștea despre cazul dat, spunînd că Șestacov Serghei i-a comunicat că va întocmi procură generală pe numele lui. Tot atunci, Pădure Valentin a încercat să-l telefoneze pe Șestacov Serghei, însă telefonul ultimului era deconectat. Aflîndu-se la Pădure Valentin, a telefonat la serviciul 112, înregistrînd cazul dat. După aceasta, fiind citat la poliție s-a întîlnit cu Șestacov Serghei și l-a întrebat pentru ce a vîndut automobilul, căci nu avea nici un drept, la care el a comunicat că vroia s-o vîndă la prețul de 1 500 euro și să-i restituie datoria. În luna mai 2020 pînă a se deplasa în s. Holoșnița, r-nul Soroca, a discutat prin telefon cu Șestacov Serghei, care i-a spus că automobilul lui se află la Briceni, unde el și lucrează și că vine la rutieră spre casă și deoarece automobilul se află la Briceni, îi este mai ieftin să se deplaseze cu rutiera. Tot el i-a comunicat că vine la Soroca și o să ia banii de la o femeie, pe care la rîndul său o să-i transmită lui, însă acesta a deconectat telefonul mobil și nu răspundea la sunetele lui. Tot din discuții, l-a întrebat pe Șestacov Serghei din ce cauză nu i-a achitat banii în sumă de 750 euro pe care i-a dat lui Pădure Valentin, la ce Șestacov Serghei a spus că Pădure Valentin i-a achitat lui 3000 lei și bani în sumă de 750 euro Pădure Valentin nu i-a achitat și că ultimul minte. Prin urmare, Șestacov Serghei l-a înșelat de automobil, ducîndu-l în eroare prin diferite discuții, că o să-i achite bani pentru automobil, însă a realizat automobilul lui Pădure Valentin, fără acordul lui, neavînd dreptul realizării automobilului, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil estimat la suma totală de 42 000 lei. În prezent automobilul lui se află în posesia cet.Pădure Valentin și roagă să fie luate măsuri de restituire a automobilului sau banilor. Concretizează, că personal nu i-a permis lui Șestacov Serghei vînzarea automobilului, nu a cunoscut despre faptul că acesta vrea să-l vîndă și careva discuții cu el nu a avut referitor la vînzarea automobilului. I-a permis acestuia doar deplasarea cu automobil, în baza contractului de comodat. Anterior, înainte de a-i elibera automobilul lui Șestacov Serghei, el i-a trimis niște poze a automobilului dat, pe nr.de telefon 068238338 al mamei sale, pe care i l-a dat Șestacov Serghei și cînd a aflat în luna mai a an.2020 că automobilul său se află în s.Holoșnița, r-nul Soroca, atunci el îl telefona pe ultimul, însă telefonul său era deconectat. Telefonînd-o atunci pe mama ultimului, pe nume Tatiana, la numărul indicat mai sus și comunicîndu-i acesteia că fiul ei trebuie să-i dea lui bani pentru automobil, aceasta i-a comunicat că fiul ei nu se deplasează cu automobilul. Întrebînd-o ce s-a întîmplat, Tatiana i-a comunicat că

automobilul se află la o persoană și fiul ei are probleme cu persoana dată, ultima comunicându-i că ea nu înțelege ce se întâmplă între fiul ei și vecinul. (f.d. 25-27);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Pădure Valentin Alexandru, care a declarat că este căsătorit și este pensionar. Periodic activează în funcția de operator la cazangerie al Palatului de Cultură din or.Soroca. În una din zilele lunii martie 2020 se afla la lucru, unde la el a venit vecinul său, Șestacov Serghei, care locuiește la etajul 6 al blocului locativ de pe str. Independenței, 77. Ultimul l-a rugat să-i permită să spele automobilul personal și atunci Șestacov Serghei a spălat automobilul lui de model „Volkswgwn Golf”, cu n/î *****. Din discuții cu Șestacov Serghei, acesta a comunicat că vinde automobilul dat. După aceasta, peste câteva zile în fața blocului locativ, care este situat în preajma pieții centrale din or. Soroca, s-a întâlnit cu Șestacov Serghei, care printre altele a comunicat că băieții care vînd automobile în piață, vor să procure automobilul lui la preț de 850 euro. Atunci el s-a gîndit, că are nevoie de automobilul dat și este comod să transporte mai multe lucruri pentru gospodărie. I-a propus lui că poate să procure automobilul la preț de 900 euro, ca să-l vîndă lui. Era zi de duminică și atunci Șestacov Serghei a acceptat ca el să procure automobilul, spunînd că are necesitate urgentă de bani, că trebuie să plece în România să ia pașaportul român. Tot atunci, a telefonat-o pe soția lui Maria. Ultima se afla la biserică și a întreat-o unde se află banii acasă. Apoi, din casă a luat 350 euro și 1000 lei, după care la schimbul valutar din piața centrală a schimbat 1000 lei în 50 euro și i-a transmis bani în sumă de 400 euro lui Șestacov Serghei. Tot atunci, Șestacov Serghei i-a transmis automobilul și pașaportul tehnic. Văzînd că automobilul este înregistrat pe altă persoană, l-a întreat dacă aparține lui, la care Șestacov Serghei i-a comunicat că are procură general și cînd se întoarce din România, îi va face procură pe el și atunci o să-i achite restul sumei, adică 400 euro. După aceasta, peste vreo două zile l-a văzut pe Șestacov Serghei, căruia i-a spus să plece la notar, ca să întocmească procură pe numele lui. Era ora mesei. Au venit la notar, însă era încuiat, după care Șestacov Serghei i-a comunicat că vor veni în altă zi. Mai apoi, de mai multe ori îl telefona pe Șestacov Serghei ca să plece la întocmirea procurii, însă el permanent îi spunea că este ocupat, ca să leze pe altă zi. După ce în una din zile la el la lucru a venit Șestacov Serghei și a cerut de la el 1200 lei, spunînd că are de achitat un credit și atunci avînd la el bani, i-a dat lui 1200 lei, pentru 400 euro și 1200 lei. Careva recipisă Șestacov nu i-a eliberat, avînd încredere în el, deoarece îi este vecin. Peste aproximativ 4 zile, a fost telefonat de Șestacov Serghei, care l-a rugat să-i dea 1000 lei, căci mai are de achitat creditul. Atunci s-au întâlnit în parcul central și văzînd că el se află în stare de ebrietate alcoolică, i-a spus lui că el o să achite creditul și împreună au venit la „SEBO”, unde el personal a achitat pe numele lui 1000 lei. Tot atunci, Șestacov Serghei i-a spus că are nevoie de 200 lei pentru procurarea berii și țigărilor și atunci i-a mai dat 200 lei, în total i-a dat acestuia 1200 lei. După aceasta, peste câteva zile din nou s-a întâlnit cu Șestacov Serghei, în fața blocului locativ, care a cerut de la el bani. Atunci el îi spunea, că o să-i achite restul sumei, numai să întocmească procură pe numele lui,

la care el tot îl amîna, spunînd că nu are cînd și o să întocmească în altă zi procură. Avînd încredere în el, din nou i-a dat 500 lei, pentru care fapt a hotărît să ia o recipisă de la el și atunci Șestacov Serghei a scris o recipisă pe suma de 500 lei. Peste cîteva zile din nou i-a dat lui Șestacov Serghei 1000 lei, pentru ce el a scris procură. În total Șestacov Serghei a scris procură doar pe suma de 1 500 lei. Restul banilor i-a dat la încredere. În una din zilele lunii aprilie 2020, data precisă nu o ține minte, el se afla în s.Holoșnița, r-nul Soroca, în carantină și atunci un coleg de al său de lucru, Victor Țurcan a primit salariul în locul lui. Cu o zi înainte de aceasta, a fost telefonat de către Șestacov Serghei, care a cerut de la el bani și atunci i-a dat numărul de mobil al lui Țurcan Victor, spunînd să ia bani de la el și tot atunci Țurcan Victor i-a dat lui Șestacov Serghei 1 000 lei. Peste cîteva zile, din nou a fost telefonat de Șestacov Serghei spunînd că are nevoie de bani, la care el i-a spus că se află în s.Holoșnița, r-nul Soroca, în carantină și nu poate să vină. Atunci Șestacov a spus că vine în sat și peste ceva timp la școală din sat s-a întîlnit cu Șestacov Serghei, care a venit cu un taxi. Afară era întuneric. Nu a observat de ce model era automobilul, dar avea semnul de taxi aprins. Atunci i-a dat lui Șestacov Serghei 1000 lei, fără procură. Permanent îi spunea lui Șestacov Serghei să întocmească procură pe numele lui, la care el permanent îi spunea că nu are timp că va întocmi, să nu să teamă de el. După aceasta, i-a mai dat lui Șestacov Serghei bani mărunți în sumă de 200 lei. Tot el l-a telefonat în una din zile și a spus că îi este dator cu 1000 lei și 150 euro pe care le va achita cînd o să înregistreze automobilul pe el. În una din zilele lunii mai 2020, la el în s. Holoșnița, r-nul Soroca a venit un băiat, care s-a prezentat ca Ceban Ion, comunicînd că el este stăpînul automobilului dat, arătîndu-i o procură pe automobilul dat. Atunci el a i-a comunicat că a procurat automobilul de la Șestacov Serghei, la care Ceban Ion i-a spus că el a vîndut automobilul lui Șestacov Serghei la prețul de 3 500 lei, pe lună ca să achite timp de un an de zile, eliberîndu-i acestuia doar dreptul de a conduce automobilul, fără dreptul de vînzare. Tot acesta i-a comunicat că Șestacov Serghei, timp de 5 luni nu i-a achitat nici un leu și tot atunci față de el, Ceban Ion a sunat la poliție, comunicînd despre cazul dat. Văzînd faptul dat, l-a telefonat pe Șestacov Serghei, față de Ceban Ion, ca să se clarifice cu cazul dat, însă telefonul mobil al lui Șestacov Serghei era deconectat. După aceasta, fiind citat la poliție, s-a întîlnit cu Șestacov Serghei, spunîndu-i lui să-i întoarcă banii lui, la ce Șestacov Serghei i-a răspuns că nu a luat careva bani de la el. Roagă să fie luate măsuri cu Șestacov Serghei, care l-a înșelat pe el de bani în sumă de 6 100 lei și 400 euro sub aspectul de vînzare a automobilului. Banii îi achita lui Șestacov Serghei de fiecare dată, la încredere, că sunt vecini și nu se gîndea că va fi înșelat de ultimul, din care considerente nu are toate recipisele pe bani, însă faptul achitării banilor poate să-l confirme soția sa, Țurcan Victor de la banca Sebon și taxistul care l-a transportat pe Șestacov Serghei în sat la el. Prin înșelăciune, Șestacov Serghei i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 14 100 lei. Ca urmare a acțiunilor lui Șestacov Serghei, el a fost deposedat de bani și de automobil. Automobilul în

prezent se află la el la domiciliu. Este deteriorat parțial, nu este posibilitatea de a se deplasa cu el, însă se obligă să-l pastreze pînă la clarificarea cazului.

(f.d. 54-55);

- procesul-verbal de audiere a martorului Pădure Maria Ilie, care a declarat că este soția lui Pădure Valentin. În una din zilele la începutul lunii martie 2020 se afla la biserică, cînd a fost telefonată de către soțul său, care a întreat-o unde sunt banii din casă, spunînd că are nevoie de bani pentru procurarea unui automobil de la Șestacov Serghei, care este vecinul lor. Ultimul locuiește la etajul 6, iar ei locuiesc la etajul 4. Atunci, ea i-a indicat soțului său locul banilor unde se aflau 350 euro, la care soțul a spus că are nevoie de 400 euro și ea i-a comunicat să ia lei, care se aflau în alt loc din casă și să le schimbe. Cînd a venit de la biserică, soțul său a comunicat că i-a dat lui Șestacov Serghei 400 euro, deoarece ultimul avea nevoie să plece de urgență în România după pașaport. După aceasta, pe la mijlocul lunii martie 2020 cînd a început perioada carantinei, împreună cu soțul său au plecat cu traiul în s.Holoșnița, r-nul Soroca și au revenit la Soroca în luna mai 2020, data nu o ține minte. În una din zilele lunii aprilie 2020, soțul său i-a comunicat că în sat vine Șestacov Serghei și trebuie să-i dea 1000 lei. Atunci ei nu au avut bani și au împrumutat de la vecina lor, Burduja Magnezia 1000 lei, pe care soțul său le-a transmis lui Șestacov Serghei, care după cum i-a comunicat soțul său, acesta a venit în sat cu un taxi, comunicîndu-i totodată că banii i-a transmis lui Șestacov Serghei, lîngă școala din sat. Aflîndu-se în carantină, un prieten de al soțului său, Țurcan Victor a luat salariul în locul soțului ei și din banii primiți i-a achitat lui Șestacov Serghei 1 000 lei, după cum l-a rugat soțul ei. Făcînd legatura cu ultimul prin telefon, tot în zilele lunii martie 2020, pînă la carantină, soțul său i-a comunicat că i-a mai dat lui Șestacov Serghei bani, în sumă de 500 lei, 200 lei și 1000 lei, spunînd că Șestacov Serghei cerea permanent bani de la el. Tot soțul său i-a comunicat că de multe ori i-a spus lui Șestacov Serghei să întocmească o procură pe automobil pe numele lui, însă Șestacov Serghei permanent îl amîna, spunînd că o va face în altă zi. Mai detaliat referitor la bani, poate comunica soțul său, deoarece ea nu a participat cînd soțul îi dădea banii lui Șestacov Serghei. Tot de la soț a aflat că Șestacov Serghei i-a arătat lui o procură, însă nu i-a permis să citească conținutul procurii, doar i-a zis soțului că are procură pe automobil. În una din zilele de la sfîrșitul lunii mai 2020, la ei în satul Holoșnița, la domiciliu a venit așa-numitul Ceban Ion, după cum s-a prezentat, care l-a întreat pe soțul ei de unde a luat automobilul, la care soțul său i-a spus că l-a procurat de la Șestacov Serghei. Atunci Ceban Ion a comunicat că Șestacov Serghei nu avea dreptul de vînzare a automobilului și că l-a vîndut fără voia lui. Din discuții duse cu Ceban Ion, acesta a comunicat că i-a dat automobilul lui Șestacov Serghei pentru ca ultimul s-o procure în rate, în timp de un an de zile, la prețul de 42 000 lei. După aceasta, împreună cu soțul său au socotit și numărat cîți bani i-au dat în total lui Șestacov Serghei și în total a ieșit suma de 400 euro, 4 100 lei. Soțul său i-a comunicat că trebuie să-i mai plătească pe automobil suma de 900 euro. Ultimul îi spunea deseori prin telefon lui Șestacov Serghei că atunci cînd va face procură, va

achita restul banilor, însă Șestacov Serghei așa și nu i-a întocmit procură pe automobil. Drept urmare, din cele declarate de către cet.Ceban Ion a înțeles, că Șestacov Serghei nu era proprietarul mașinii. În prezent, Ceban Ion dorește să ia automobilul de la ei din ogradă. Consideră că Șestacov Serghei a înșelat familia lor de bani în sumă de 400 euro și 4 100 lei. (f.d. 30);

- procesul-verbal de audiere a martorului Ionița Marin Ion, care a declarat că vecini cu el sunt Pădure Valentin și Șestacov Serghei. Ultimii locuiesc în blocul 2 al casei de locuit de pe str. Independenței, 77/18 din mun.Soroca, iar el locuiește în blocul nr.1. În una din zilele lunii martie 2020 ei toți trei se aflau în ograda blocului de locuit, la o masă și serveau câte un pahar cu vin. Aflându-se la masă, Șestacov Serghei îl întreba pe Pădure Valentin când o să-i dea restul banilor pentru automobil, suma căreia nu a indicat-o, la care Pădure Valentin i-a spus că soția sa se află în sat, trebuie să vină și atunci o să-i dea banii. Despre ce sumă de bani au discutat între ei, nu cunoaște. După aceasta, peste aproximativ 1-2 săptămâni el mergea cu Șestacov Serghei pe drum și aflându-se în preajma blocului locativ, s-au întâlnit cu Pădure Valentin. Atunci Șestacov Serghei l-a întrebat când o să-i dea restul banilor, la care Pădure Valentin i-a răspuns că atunci când o să-i dea documentele pe mașină, atunci îi va achita restul banilor. De câți bani se discuta, nu cunoaște. Personal a participat de două ori la discuțiile avute între Pădure Valentin și Șestacov Serghei și nici unul din ei nu spuneau despre ce sumă. Din discuții cu Șestacov Serghei, când erau ei în doi, el l-a întrebat la ce preț a vândut automobilul lui Pădure Valentin și Șestacov Serghei i-a spus că la preț de 700-800 euro și tot el spunea că este mașina lui. Pe Pădure Valentin nu l-a întrebat la ce preț a procurat automobilul de la Șestacov Serghei. În una din zilele la sfârșitul lunii martie 2020, începutul lunii aprilie 2020, Șestacov Serghei i-a spus să meargă cu el la poliție și au mers. La poliție a venit și Pădure Valentin, care a intrat cu Șestacov Serghei în poliție, iar el a rămas afară. Peste un timp, au ieșit ambii și Șestacov Serghei i-a spus că Pădure Valentin o să-i dea banii. Alte discuții nu au fost. Ce discuții au avut ambii în interiorul poliției, nu cunoaște. Concretizează că atunci când au discutat a doua oară Pădure Valentin și Șestacov Serghei, Pădure Valentin i-a spus lui Șestacov Serghei că atunci când vor fi documentele, atunci vor fi și banii, la care Șestacov Serghei la rândul său i-a răspuns că atunci când vor fi banii, atunci o să-i dea documentele. Astfel de discuții a auzit între Pădure Valentin și Șestacov Serghei, la care el a fost prezent. Pe Șestacov Serghei nu l-a întrebat câți bani i-a dat Pădure Valentin pentru automobil și cu câți a rămas dator. De asemenea, nici pe Pădure Valentin nu l-a întrebat câți bani i-a dat lui Șestacov Serghei pentru procurarea automobilului. După câte ține minte, Șestacov Serghei i-a vândut lui Pădure Valentin automobilul de model Volkswaggen de culoare albastră, numerele de înmatriculare al căruia nu le ține minte. (f.d. 31);
- procesul-verbal de audiere a martorului Danilevici Oleg Mihail, care a declarat că activează în funcția de ofițer superior al sectorului nr.1 al IP Soroca. În una din zilele la începutul lunii martie 2020 pe drum s-a întâlnit cu Șestacov Serghei, care i-a comunicat că are probleme cu vecinul său, Pădure Valentin, din cauza unui

automobil. Tot acesta i-a comunicat că i-a vândut lui Pădure Valentin automobilul de model Volkswagen Golf la prețul de 800 euro și Pădure din acești bani i-a dat apriximativ 1000 lei arvună și în prezent nu vrea să-i achite restul banilor. Atunci el i-a comunicat lui Șestacov Serghei că sunt niște relații civile, care se examinează de către judecată. Tot atunci, în una din zilele lunii martie 2020, aflându-se la Palatul de cultură, l-a întrebat pe Pădure Valentin ce probleme are cu Șestacov Serghei, la ce Pădure Valentin i-a răspuns că Șestacov Serghei nu vrea să-i facă procură pe automobil și când va face atunci se va achita cu toată suma pentru automobil, spunând totodată că s-a înțeles cu ultimul la prețul de 800 euro pentru automobil. După aceasta, în una din zilele lunii martie 2020 la sectorul nr.1 de poliție a venit Pădure Valentin pentru examinarea unui caz și atunci l-a întrebat dacă s-a clarificat cu Șestacov Serghei, la ce Pădure Valentin a spus că Șestacov Serghei nu vrea să-i facă procură și nici nu vrea să-i întoarcă banii pe care el le-a dat lui Șestacov Serghei. Suma nu a indicat-o. În una din zilele lunii mai 2020 la sectorul de poliție nr.1 a venit Șestacov Serghei, care a comunicat că a fost chemat la poliție la Rotari Serghei ca să se lămurească cu automobilul, la care el i-a explicat că Rotari Serghei se află la Inspectorat și să plece acolo. Din discuții cu Pădure Valentin, acesta a spus că de câteva ori s-a înțeles cu Șestacov Serghei ca să se întâlnească la notar pentru întocmirea procurii, însă Șestacov Serghei nu venea la notar și nu vroia să-i facă procură pe automobil. Câți bani i-a dat Pădure Valentin lui Șestacov Serghei, nu cunoaște. (f.d. 33);

- procesul-verbal de audiere a martorului Țurcanu Victor Gheorghe, care a declarat că în una din zilele lunii martie 2020, când era carantină la Soroca, prietenul lui Pădure Valeriu se afla în s. Holoșnița, r-nul Soroca și atunci l-a rugat să ia salariul în locul lui, deoarece el nu putea să vină la Soroca, din cauza carantinei. Tot prin luna martie 2020, nu ține minte ziua, a fost telefonat de către Pădure Valentin, care i-a comunicat să-i dea lui Șestacov Serghei 1000 lei, indicând că banii sunt pentru vânzarea automobilului. Înainte de aceasta, el a discutat cu Pădure Valentin și acesta a comunicat că a procurat un automobil de model Volkswagen Golf de la Șestacov Serghei, la prețul de 900 euro, pentru care a achitat 400 euro, însă Șestacov Serghei nu i-a făcut procură pe automobil. Discutând cu Pădure Valentin, acesta i-a spus că atunci când Șestacov Serghei îi va întocmi procură, atunci o să-i achite toți banii. Întrebându-l pe Pădure Valentin dacă a văzut careva procură la Șestacov Serghei pe automobil, acesta a răspuns că Șestacov Serghei i-a arătat un document, însă nu i-a dat să citească conținutul actului, comunicându-i că îl crede pe Șestacov Serghei, din motiv că sunt vecini. Tot Pădure Valentin i-a spus că el i-a mai dat bani lui Șestacov Serghei, însă personal, el nu cunoaște ce sumă i-a dat lui Șestacov Serghei. Când Pădure Valentin a procurat automobilul de la Șestacov Serghei, a mers cu ea pînă la Palatul de cultură. Acolo automobilul s-a stricat și în una din zile a fost cu Pădure Valentin și a procurat de la magazinul din Casa de cultură mai multe piese pentru automobil. Când a fost telefonat de către Pădure Valentin, atunci el i-a dat lui Șestacov Serghei 1000 lei. După aceasta, peste un timp venind de la fazendă, lângă piața centrală din or.Soroca, s-a întâlnit cu

Șestacov Serghei și din discuții l-a întrebat dacă s-a lămurit cu Pădure Valentin, la ce Șestacov Serghei a răspuns că Pădure este hîtru că a pălit mașina. Atunci el l-a întrebat câți bani i-a dat Pădure Valentin pentru automobil, la care Șestacov Serghei a spus că Pădure Valentin i-a dat 350 euro, 1000 lei a schimbat în 50 euro și în total i-a dat 400 euro și 1000 lei pe care el le-a dat lui. Alți bani nu i-a dat și cu aceasta ei au finisat discuția și mai mult cu Șestacov Serghei nu s-a întîlnit. De mai multe ori s-a întîlnit cu Pădure Valentin și îl întreba dacă s-a clarificat cu Șestacov Serghei, la care Pădure Valentin îi spunea că Șestacov Serghei permanent îl amîină cu întocmirea procurii și pînă la urmă nu i-a întocmit nici o procură. (f.d. 34).

La fel, vinovăția inculpatului se dovedește prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale, după cum urmează:

- de procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 04.06.2020. (f.d. 37);
- de procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 25.05.2020, prin care a fost examinat mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, staționat în gospodăria cet.Pădure Valentin, situată în s.Holoșnița, r-nul Soroca. (f.d. 7-8);
- de procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 25.05.2020, prin care a fost examinat certificatul de înmatriculare a automobilului de model „*****”, cu n/î *****. (f.d. 9-12);
- de copia contractului de comodat din 27.12.2019, conform căruia cet.Ceban Ion, în calitate de comodant, a transmis cu titlu gratuit spre folosință cet.Șestacov Serghei autoturismul de model „*****”, anul producerii 1995, caroserie WVWZZZIHZSW325333, motor AEK011734, cu n/î *****, care îi aparține comodantului cu drept de proprietate personală în temeiul certificatului de înmatriculare nr.148301567 din 04.11.2014, iar comodatarul, în persoana cet.Șestacov Serghei ia în folosință gratuită autoturismul indicat mai sus. (f.d. 19-20);
- de recipisa din 14.06.2020, conform căreia se confirmă restituirea banilor estorcați de către cet.Șestacov Serghei de la cet.Pădure Valentin, în sumă de 400 euro și 4000 lei. (f.d. 87);
- de recipisa din 13.06.2020, conform căreia cet.Șestacov Serghei i-a achitat lui Ceban Ion suma de 7000 lei, cu titlu de prejudiciu material pentru folosința automobilului de model „*****”, cu n/î *****. (f.d. 88);
- de recipisa din 25.05.2020, conform căreia cet.Cobasiuc Iurie confirmă faptul vânzării automobilului de model „*****”, cu n/î ***** cet.Ceban Ion, întocmindu-i pe numele ultimului o procură generală, cu toate drepturile asupra automobilului dat. (f.d. 21).

Analizînd în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că vina lui Șestacov Serghei Fiodor este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost încadrate juridic corect conform art. 190 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: „escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului

juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile”.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 7, 61, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite (fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave), de persoana inculpatului Șestacov Serghei Fiodor (anterior a fost condamnat, inclusiv pentru comiterea de infracțiune analogică).

Instanța a reținut lipsa în sarcina inculpatului circumstanțe atenuante și agravante prevăzute la art. 76, 77 din Codul Penal, și anume: căința sinceră și faptul că prin Sentința Judecătoreiei Soroca din 29.06.2015 cet.Șestacov Serghei a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c.-12000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani și în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 650 u.c.-13000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani. În baza art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit lui Șestacov Serghei pedeapsă definitivă sub formă de amendă în cuantum de 700 u.c.-14000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani. Prin decizia CA Bălți din 03.10.2018 cet.Șestacov Serghei a fost condamnat în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c.-30000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani și în baza art. 190 alin. (1) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În temeiul art.84 alin. (1) și 87 alin. (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate i-a stabilit lui Șestacov Serghei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și amendă în mărime de 600 u.c.-30000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corecta condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod penal „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.”

În această ordine de idei, limitele pedepsei prevăzute în sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal se vor micșora corespunzător după cum urmează: amendă de la 412,5 u.c.

la 637,5 u.c., munca neremunerată în folosul comunității de la 80 ore pînă la 160 ore sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Apreciind circumstanțele cauzei în raport cu personalitatea inculpatului și anume lipsa circumstanțelor agravante, faptul că acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, se căiește sincer de cele comise, anterior a fost condamnat, inclusiv pentru comiterea de infracțiune analogică, instanța de judecată, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată consideră că urmează să-i fie stabilită pedeapsă lui Șestacov Serghei Fiodor sub formă închisoare cu executarea reală a acesteia, în temeiul art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal, coroborat cu art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală.

La fel, instanța reține că potrivit alin. (1) art. 33 Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa. În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Șestacov Serghei Fiodor constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Instanța constată că inculpatul a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal în interiorul termenului de probă de 3 ani stabilit prin Decizia Curții de Apel Bălți din 03.10.2018.

Potrivit art. 85 alin. (1) CP, dacă după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

Din conținutul normelor de drept indicate și de faptul că Șestacov Serghei Fiodor înainte de executarea completă a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Bălți din

03.10.2018 a săvârșit alte infracțiuni, instanța de judecată, în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, va adăuga parțial inculpatului la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, partea neexecutăată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Bălți din 03.10.2018, și va stabili definitiv lui Șestacov Serghei Fiodor pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Având în vedere că Șestacov Serghei Fiodor înainte de executarea completă a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Bălți din 03.10.2018 a săvârșit alte infracțiuni, instanța de judecată, în baza art. 85 alin. (1), art. 87 alin. (2) Cod penal, va adăuga integral inculpatului la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, partea neexecutăată a pedepsei stabilite prin Decizia din 03.10.2018, și va stabili definitiv lui Șestacov Serghei Fiodor pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu executarea de sine stătătoare a acestor pedepse.

Conform certificatului prezentat în ședința de judecată din 14.01.2021 de la executorul judecătoresc Plitoc Serghei, a achitat amenda stabilită de 30000 lei prin Decizia Curții de Apel Bălți din 03.10.2018.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de Șestacov Serghei Fiodor urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 22 ianuarie 2021.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul pedepsei perioada aflării lui Șestacov Serghei Fiodor în stare de arest preventiv din 10.06.2020 până la 12.06.2020.

În temeiul celor expuse, conform art. 364¹, art. 384-389, art. 392-395 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Șestacov Serghei Fiodor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal, și în baza acestor Legi a-i aplica pedeapsa, în coroborare cu art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal - 1 (un) an închisoare;
- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal - 1 (un) an închisoare;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Șestacov Serghei Fiodor pedeapsa definitivă sub formă de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1), art. 87 alin. (2) Cod penal, prin cumul de sentințe, a-i adăuga parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutăată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Bălți din 03.10.2018, și a-i stabili definitiv lui Șestacov Serghei Fiodor pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu executarea de sine stătătoare a acestor pedepse.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de Șestacov Serghei Fiodor urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 22 ianuarie 2021, luându-l sub strajă pe Șestacov Serghei Fiodor din sala de judecată.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul pedepsei perioada aflării lui Șestacov Serghei Fiodor în stare de arest preventiv din 10.06.2020 pînă la 12.06.2020.

A aplica față de Șestacov Serghei Fiodor măsura preventivă - arestul preventiv, care a-l menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul

Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc