

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

17 iulie 2018

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Petru Cocitov

Grefierului:

Marianna Postolachi, Doina Pînzari, Valentina Cucer

cu participarea:

Procurorului

Tatiana Andronic

Apărătorilor

Alexandu Olșanski, Nelea Suveică

în sediul instanței, în ședință publică a examinat în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui:

Cebotari Nina Alexandru, a. n. xxx, născută în s. xx și domiciliată în s.xxx, cu studii primare, în relații de concubinaj, nesupusă militar, neamplasată în câmpul muncii, fără antecedente penale, posesor al b/i xxx, cet. al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. 4) Cod penal, -

Duminica Claudia Pantelei, a. n. xxx născută în s. xxx și domiciliată în s. xxx, cu studii primare divorțată, nesupusă militar, neamplasată în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP xxx, cet. al R Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. 4) Cod penal, -

Termenul de examinare a cauzei penale: XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

Cebotari Nina Alexandru și **Duminica Claudia Pantelei** în perioada de timp de la 06 iulie 2016 până la 09 iulie 2016, aflându-se în satul Căinari Vechi, raionul Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile, împreună și de comun acord, urmărind un scop acaparator, prin abuz de încredere, creat pe fondul relațiilor de compătimire, obținând în așa mod încrederea, intenționat a dobândit ilicit de la cet. Șevciuc Vera, bani în numerar în valoare de 63 000 lei, cu condiția de a-i restitui proprietarei după ce va finisa ritul, acesta fiind și unul ilegal, în realitate neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat în momentul intrării în posesie a sumei de bani respective, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții mari.

În ședința judiciară **inculpata Cebotari Nina**, a declarat instanței că, vina o recunoaște, invocând însă că, a luat cu împrumut 36 000,00 lei de la Vera Șevciuc. A mers la Căinari Vechi și a spus că, îi este bolnavă fiica și are nevoie de bani. Nu ține minte data, era vara anului 2016. A mers la cumnata sa Duminică Raisa, căreia i-a povestit despre problemele sale și acolo i-au spus că este o femeie, care dă bani cu împrumut la procente. A mers la doamna Vera și a întrebat-o dacă îi poate împrumuta până la 40 de mii lei. Bătrâna i-a spus că, nu vrea să vadă vecinii, că are de a face cu țiganii și a zis să meargă devală la școală. A mers la școală cu doamna Vera și cu Duminică Claudia, i-a spus doamnei Vera ce nevoie are și dumneaei a zis că, nu știe de unde, dar va căuta și-i va da suma cerută. Apoi doamna Vera, a plecat acasă și a revenit peste o oră cu suma de 36 000 lei, pe care i-a pus ei în geantă. Au întocmit recipisa, că o să-i întoarcă banii când o să poată și recipisa i-a dat-o doamnei Vera. Au convenit ca să îi întoarcă datoria timp de o lună sau o lună și jumătate și i-a întors timp de o lună. Mai apoi peste două săptămâni fiica sa Aza Cebotari, i-a întors 12 000 lei, și 20 000 lei, i-a dat la Soroca, când a fost chemată la anchetator peste alte două săptămâni. N-a întors încă 4 000 de lei. Ea a aflat că, doamna Vera dă bani cu împrumut de la sora Claudiei, Duminică Raisa. Indică că, este datoare doamnei Vera cu încă 4 000 lei. Indică că, nu știe din ce cauză cet. Vera nu dorea s-o vadă vecinii precum și că până a primi banii, a cerut de la doamna Vera o pastilă. Mai menționează că, o bancnotă de 200 lei nici n-a văzut, nici n-a primit de la doamna Vera și n-a miștit-o, a luat 36 000 lei și atât. Banii au fost puși în geanta lor, a sa și a Claudiei, dar erau pentru ea, pentru fiică la spital. Claudia nu a cerut bani de la doamna Vera, aceasta îi este cumnată și de aceea a mers cu ea. Nu cunoaște casa doamnei Vera, Raisa i-a arătat-o. Comunică că, doar o dată a fost la doamna Vera după bani, iar sumele indicate de doamna Vera nu le cunoaște. Indică că, băiatul ei a venit și i-a dat băiatului Verei Șevciuc 20 000 de lei, iar ea după aceasta, a mers la doamna Vera s-o întrebe dacă știe despre aceasta. Ea a spus că știe, a scris recipisă că, i-a întors 32 000 de lei, recipisa era la ei, dar soțul ei a pierdut-o. Explică că, o să-i întoarcă și acei 4 000 lei și că, doamna Vera a cerut banii, când încă nu trecuse o lună și fiica i-a întors 12 000 de lei. Nu cunoaște de ce doamna Vera s-a adresat la poliție. Nu-și amintește ce a declarat la urmărirea penală, ei au scris și ea a semnat. Recunoaște că, doamna Vera le-a servit cu conțuri, căci era vineri și i-a mis 18 000 lei

...inmănată penali, și au scris și ea a semnat. Recunoaște că, doamna Vera i-a servit cu ceapă, ca și cu țuca și i-a pus 10 000 lei Claudiei în geantă. Telefonice n-a vorbit cu nimeni. Recunoaște că, este vinovată că, nu a întors toți banii la timp, dar nu recunoaște suma de 63 000 lei și nu a înșelat-o. Nu cunoaște de ce la 9 iulie, doamna Vera, a depus cerere la poliție, când banii au fost întorși în timp.

Inculpata Duminică Claudia, în cadrul ședinței judiciare vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscu-o și a declarat instanței că, vina nu o recunoaște, dar dorește să facă declarații. În vara anului 2016, un nepot de-al ei, Dragoș Duminică, s-a liberat din închisoare. Nina Cebotari a trecut pe la ea și au mers la Căinari Vechi să-l viziteze. El este fiul surorii sale Duminică Raisa. Cu ele a mers și Jora, fratele său. La Căinari Vechi s-au deplasat cu automobilul fiului doamnei Nina, Cebotari Roman. În oșpeție, stând la masă, doamna Nina a început a plânge și a spune că, îi este bolnavă fiica și are nevoie de intervenție chirurgicală. Raisa a spus că, este o femeie, de la care ea a împrumutat bani la procent de 2 000 de lei, dar nu poate merge ea cu ele, pentru că n-a întors banii la vreme. Ea cu Cebotari Nina au mers la gospodăria cet. Șevciuc Vera și ultima nu le-a primit în ogradă. Nina Cebotari a început a plânge, iar doamna Vera a spus că, nu mai vrea să dea bani cu procente, că i-a mai dat la una și nu i-a întors. Mai apoi a zis să meargă la școală. Indică că, ea nu i-a tras cărțile, nu i-a făcut vrăji. Au mers la școală, acolo erau niște oameni, s-au așezat pe scaun, au vorbit, ea le-a dat banii. Doamna Vera a cerut 10%, iar Nina la început n-a fost de acord, a zis că e mult, și doamna Vera s-a gândit și i-a dat 36 000 lei. Banii au fost luați pe o lună, dar Cebotari Nina a spus că, dacă nu-i întoarce într-o lună, îi va da mai mult. Banii erau în lei. Doamna Vera a zis să aibă încredere în ea că, e femeie care merge la biserică. Erau 36 000 lei a câte o mie de lei aparte. Nu i-a numărat deoarece așa a zis ea că sunt 36 000 lei. Doamna Nina cu doamna Vera au scris recipise și doamna Nina a semnat. Din spusele doamnei Nina a înțeles că, a întors banii fără procente. Doamna Vera a zis să-i achite ori 8 ori 10%, dar principalul să-i achite. Personal n-a luat bani de la doamna Vera. A telefonat-o, căci Cebotari Nina nu avea telefon și i-a spus că, Nina o așteaptă și ea a venit. Afirmă că, Șevciuc Vera nu i-a dat ei banii. Când a fost la poliție doamna Vera s spus că, nu mă cunoaște, dar ușa la birou era deschisă și pe alături a trecut Serghei Gheorghievici, care e polițist și cu care suntem certați, el a chemat-o în coridor și după ce s-a întors, ea a schimbat declarațiile și a spus că, eu am luat bani. Indică că, familia sa de domnișoară este Rădița. Doamna Nina a spus adevărul, numai că ea a uitat ca semnat. Nu a fost suma de 63 000 lei, nici vorbă nu a fost de asta. Până a lua suma de 36 000 lei, ea pe la Șevciuc Vera nu a mai fost. De băiatul doamnei Vera nu a fost vorba. La Vera Șevciuc în gospodărie a fost numai o dată. Indică că nu ține minte de câte ori a telefonat-o, pentru că nu întotdeauna răspundea, iar când răspundea zicea că, bani nu mai are să-i întorcă acei 36 000 lei, că altfel se duce la poliție. La urmărirea penală, a fost audiată sub numele de Rădița Claudia. A menționat că, sectoristul a manifestat presiune asupra ei și i-a zis că, el a fost într-o clasă cu procurorul.

Fiind audiată în cadrul ședinței judiciare **partea vătămată Șevciuc Vera**, a declarat instanței că, în vara anului 2016 în ograda ei din satul Căinari Vechi, a venit o femeie, care la moment se află în sală, Duminică Claudia, care a rugat-o să-i împrumute bani, pentru că, avea nevoie de ei. La început ea nu a dorit să-i împrumute, pentru că, nu dispunea de ei, dar până la urmă i-a împrumutat. Prima dată i-a dat 10 000 lei, a doua oară tot 10 000 lei, mai apoi 18 000 lei, încă 18 000 lei, apoi 9 000 lei. A doua zi, au venit ambele doamne, care la moment se află în sală Duminică Claudia și Cebotari Nina. Atunci nu știa cum le cheamă. În prima zi i-a dat Ninei Cebotari suma de 10 mii lei pe care îi avea adunați, a doua oară i-a dat încă 10 mii de lei, pe care i-a împrumutat de la fratele ei, pe urmă a împrumutat de la sora sa, de la oamenii din sat și le-a dat 18 mii, apoi iar 18 mii și pe urmă 9 mii lei, erau în bancnote de 200, 100, 50 lei, așa cum îi dădeau oamenii din sat. Ele nu i-au spus pentru ce le trebuie banii, dar i-au spus că, îi vor restitui peste câteva zile. Ea le dă dea banii așa cum îi aduna – o dată la 3-4 zile. Asta s-a întâmplat demult și nu ține minte totul cum a fost, dar când a spus polițistului știa mai bine. Susține în totalitate declarațiile de la urmărirea penală. Ea nu dorește nimic de la ele, doar să-i restituie banii. Cebotari Nina a restituit o parte din bani, dar ce sumă nu știe precis, pentru că, banii i-a luat fiul său. Ele au întrebat-o despre băiatul ei și ea le-a spus că, el a avut un accident grav, nu ține minte care din ele i-au spus că, pe fiul ei i-l paște o primejdie mare și că, ele o vor ajuta să treacă peste asta. Ea le-a crezut pentru că nu știa ce să facă și le-a dat banii. În afară de sumele pe care le-am menționat mai sus, ea nu le-a împrumutat alți bani. Banii i-a transmis Claudiei Duminică. Înapoi i-a întors banii Cebotari Nina și față de ea nu are nici o pretenție. Dorește să-i fie restituită și cealaltă parte de bani și alte cerințe nu are. A discutat cu Duminică Claudia și ultima i-a promis că, îi va întoarce banii în decurs de o lună. Este de acord să mai aștepte o lună, numai să-i restituie suma pe care i-o datorează. Ea acești bani nu i-a avut și i-a dat o dată 10 000 lei, apoi de la fratele său invalid a mai împrumutat 10 000 lei, după care a umblat prin sat și a împrumutat 18 000 lei, apoi încă 18 000 și la urmă a adunat 9 000 lei. Nu a scris nici o recipisă. Afirmă că, au telefonat-o Claudia și Nina, Claudia o telefona mai des și ea le-a spus că, nu mai are de unde strânge, deja trebuie să meargă în alt sat să adune. Claudia o telefona și-i zicea să-i aducă bani. Nu a cerut nimic nici un procent, ele spuneau că îi vor da, dar ea nu a cerut nimic. Fiica fratelui său Adela, de la care a împrumutat bani, i-a sunat feciorului său și l-a întrebat: "Ce e cu mama ta, că umblă prin sat și adună bani?" Și feciorul ei, a venit acasă a doua zi, că era la muncă peste hotare. A dat banii timp de vreo patru zile. În prima zi a întors 20 000 lei ai săi, a dat 10 000 odată, și pe urmă încă 10 000, apoi peste vreo trei zile 18 000 lei, încă 18 000 lei și la urmă 9 000. Ea nu știe de ce a dat acești bani, de ce a umblat prin sat și a strâns, nu știe ce era cu dânsa. O bancnotă de o sută de lei aparte nu a dat nici la o inculpată. Consideră că, a fost mințită de ele. Cât timp a dat banii ea nu înțelegea că e mințită, pe urmă și-a dat seama, când urma să mai dea bani. Restul banilor în afară de 30 000 lei, i-a dat Claudiei. Susține că, se teme de ele, pentru că, banii i-au fost luați prin amăgeală. Cebotari Nina a fost doar o dată și i-a dat 10 000 lei și încă 10 000 lei Claudiei în prima zi. A doua zi au venit ambele și le-a dat o dată 18 000 lei și a doua oară 18 000 lei. Apoi când a dat restul sumei era doar Claudia. Cebotari Nina a întors banii, iar Claudia nu i-a întors nimic.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, **martorul Șevciuc Ion Mihail**, a declarat instanței că partea vătămată este mama sa. Într-o dimineață de duminică pe la ora 7.00 nu ține mine în ce an, a fost telefonat din sat și i s-a comunicat că, s-a întâmplat ceva cu mama sa. El a mers în satul Căinari Vechi și a găsit-o pe mama sa la poarta bisericii într-o stare morală grea. A întrebat-o ce s-a întâmplat și i-a spus că, în decurs de o săptămână două cetățence de origine romă i-au luat banii. A recunoscut că, ele au venit la ea în gospodărie și ea a intrat cu ele în discuție, după care, nici ea nu-și dă seama cum s-a întâmplat, dar a început să le dea lor bani. Sub influență și presiune ea le-a dat în mai multe tranșe o sumă mare de bani. Când a calculat a văzut că, este vorba de 67 000 lei. În acea zi mama sa fuse-se la primărie pentru a vorbi cu polițistul, dar el nu era. L-a telefonat singur și i-a povestit ce s-a întâmplat cu mama sa. Mai târziu a venit șeful de post Motriuc Serghei și deja în prezența sa, mama povestea detalii despre cele întâmplate și răspundea la întrebări. Apoi a dus-o pe mama acasă, i-a dat medicamente pentru a se calma. Restul detaliilor le-a aflat deja după ce au fost stabilite persoanele care au fost implicate în acest caz. De la vecină a aflat ce mașină a fost în prima zi la mama sa și a înțeles că, era un cetățean din sat tot de origine romă, Dragoș care a fost cu persoanele implicate. A doua zi mama i-a dat lista persoanelor, de la care a împrumutat bani și el a restituit treptat o parte din datorii, cea mai mică sumă a fost de 300 lei, iar cea mai mare de 8 000 de lei. El s-a

adresat la persoanele de origine romă din sat pentru a afla cine sunt doamnele care au fost la mama, a vorbit cu doamna Raia – mama lui Dragoș, pe care vecinii l-au văzut în poarta mamei în mașină, dar ea a spus că nu cunoaște nimic. În aceeași zi s-a adresat la Artur, vecin cu cet. Raia, care, conform actelor, se numește Cuțenco Andrei, dar și el i-a răspuns că nu știe nimic referitor la cele întâmplate. După o perioadă de timp a fost telefonat de Artur, care i-a spus că știe cine a săvârșit fapta asta și că vrea să se întâlnească cu el pentru a vorbi. S-a întâlnit cu Artur și încă cu niște persoane care s-au prezentat că, sunt copiii persoanei care a luat banii. Au spus că, le pare rău de cele întâmplate și că au nevoie de timp pentru a îndrepta situația. Pe urmă când era pe la poliție, copiii și rudele lui Cebotari Nina i-au dat lui suma de 28 sau 32 de mii de lei, precis nu ține minte, dar pentru asta el a eliberat recipisă și susține recipisa. S-a stabilit că, prejudiciul total cauzat mamei sale constituie 64 000 lei, au fost restituiți numai 32 000 lei. După ședința precedentă a doua inculpată, a promis că, va restitui cealaltă sumă până la ședința de azi, dar cu o zi în urmă se întâlnește cu cet. Raia în fața primăriei și aceea i-a dat numai 4 000 lei. A semnat și o recipisă în această privință. A înțeles că, suma dată a fost restituită de doamna Raia, pentru că banii care au fost luați, au fost împărțiți între ei și ea acum restituie din suma de 15 000 lei. Doamna Raia i-a dat 4 000 lei din partea ei pentru a recupera prejudiciul cauzat mamei. În recipisa eliberată pentru suma de patru mii lei, a indicat că, banii sunt pentru Vera Șevciuc, dar nu ține minte de la cine a indicat că au fost primiți banii. Pe a doua persoană, care a fost la mama lui acasă, o cunoaște vizual din cadrul investigațiilor de la poliție.

Fiind audiată în cadrul ședinței judiciare **martorul Dichii Valentina**, care a declarat că, într-o zi de vineri din luna iulie anul 2016, era pe la ora 15.30, a ieșit afară și trebăluia prin gospodărie, când a văzut cum nu departe s-a oprit un automobil de culoare roșie, din care au coborât două doamne, care aveau pe mâini pleduri, ștergere, albituri. A ieșit și vecina ei Axenia, n-a observat dacă aceasta a cumpărat ceva. Doamnele respective mergeau pe lângă gospodăria ei și ea le-a întrebat ce au de vândut. Ele i-au răspuns că au ștergere, pleduri, erau îmbrăcate în fuste lungi, vizual nu le-a memorizat, pentru că acestea erau departe, dar ea are vederea slabă. Ele au mers mai departe spre gospodăria lui Șevciuc Vera, iar de ea s-a apropiat șoferul și a întrebat-o, dacă are fecior Igor și pe unde mai este, a discutat puțin cu el. Peste vreo două ore la ea a venit Vera Șevciuc și a rugat-o să-i împrumute 2 000 lei. Ea a refuzat să-i împrumute, spunând că nu are așa bani. Dna Vera nu i-a spus pentru ce-i trebuie banii. După aceasta doamna Vera, a mers pe la alți vecini. Și a doua zi dimineața Vera Șevciuc, a venit la ea să împrumute bani, dar ea nu avea bani. Apoi a plecat la magazin și a aflat că, doamna Vera a fost pe la mai mulți săteni să împrumute bani. Într-o zi, fina doamnei Vera, Aurelia Șevciuc i-a spus că, la doamna Vera, au fost două femei de origine romă, care nu știu cum au convins-o și au luat de la ea bani. Doamna Aurelia a întrebat-o dacă n-a luat și de la dânsa bani. A aflat de la doamna Vera ce s-a întâmplat, dar prin sat se vorbea că, au vrăjit-o și i-au spus că, fiului ei îi vor tăia capul etc. Doamna Aurelia Șevciuc i-a spus că, a aflat de la doamna Vera, că a fost vrăjită și impusă să tacă.

Fiind audiată în cadrul ședinței judiciare **martorul Bilic Axenia**, a declarat că, în vara anului 2016, într-o după amiază se afla în stradă în s. Căinari Vechi, păștea bobocii. A văzut cum s-a oprit o mașină roșie și din ea au coborât două femei. Una, cea mai în vârstă, avea un pachet și a întrebat dacă nu dorește să cumpere un pled. I-a răspuns că nu are nevoie și ele au plecat mai departe la vale. N-a observat unde s-au dus ele. Una era mai josuță, mai plinuță și mai în vârstă, cealaltă – mai înaltă și mai tânără. Peste vreo 30 de minute la ea a venit vecina Vera Șevciuc și a rugat-o să-i împrumute niște bani. N-a concretizat suma, a zis să-i dea câți are. I-a împrumutat 500 de lei. Doamna Vera nu i-a spus pentru ce are nevoie de bani, nici ea n-a întrebat-o. Peste două zile a venit în sat băiatul doamnei Vera, s-a oprit la poarta ei cu mașina și a întrebat-o dacă mama lui n-a împrumutat bani de la ea. Ea i-a răspuns că, a împrumutat 500 lei. Și el i-a întors datoria. Ea n-a întrebat-o niciodată pe doamna Vera pentru ce i-au trebuit bani, dar prin sat se auzeau multe. Nu-și amintește cum arătau doamnele, posibil să le cunoască.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul Istrati Evghenia Simion**, care a spus că, aproximativ cu un an în urmă, în vara anului 2017 se afla în gospodăria sa. La ea a venit vecina Vera și a rugat-o să-i împrumute o sută de lei. Ea i-a împrumutat și a văzut că la ea la poartă se afla o persoană de origine romă. S-a dus și ea să vadă ce are aceasta de vânzare. Când s-a apropiat, a văzut că are o geantă în mână, niște batiste, iar tanti Vera i-a dat ei bancnotă de o sută de lei, pe care o luase de la dânsa. S-a întors înapoi acasă, dar a auzit cum persoana de origine romă a spus, că mâine va veni din nou. A doua zi la doamna Vera la poartă, au venit două persoane de origine romă, aveau o geantă și ea a crezut că, doamna Vera cumpără ceva și s-a dus și ea să vadă ce vând, dar ele nu aveau nimic în geantă, numai două batiste. Când s-a apropiat, cea mai în vârstă dintre ele a cerut de la doamna Vera o pastilă de durere de cap și ultima s-a dus în casă după pastilă. Ele au intrat în ogradă, iar ea s-a dus acasă. Peste vreo două zile a auzit prin sat, că doamna Vera a strâns bani de la oamenii din sat, că au amăgit-o, dar detalii nu cunoaște. A recunoscut în sală o persoană, pe care a văzut-o la doamna Vera, dar femeia care a fost în prim zi la doamna Vera nu este în sală. Mai târziu doamna Vera i-a spus că, cele două femei, pe care le-a văzut și ea au cerut și au luat de la ea banii. Atunci persoanele erau îmbrăcate în haine de vară, dar acum sunt îmbrăcate în haine de iarnă și e posibil să nu le recunoscut. Doamna Vera i-a spus că, ele îi ziceau să se uite în ochii lor și ea nu ține minte, dar a mers prin sat și a strâns bani.

În cadrul ședinței de judecată **martorul Istrati Tamara**, a declarat că, în vara anului 2016, se afla în curtea gospodăriei soacrei în satul Căinari Vechi împreună cu soacra și cu fiul care nu împlinise vârsta de un an. A văzut cum în curtea doamnei Vera au venit două femei, una din ele avea în mână un pachet nu prea mare. Ce au discutat ele cu doamna Vera n-a auzit, nu cunoaște. Pe urmă a întrebat-o pe doamna Vera dacă a cumpărat ceva și ea a zis: "Ei!" și mai mult nu a spus nimic. Istrati Eugenia a mers să vadă ce au de vândut ele și a spus că nu aveau nimic bun, niște cârpe. Cu o zi mai înainte doamna Vera a venit la mama-soacră și a împrumutat o sută de lei, dar pentru ce nu a spus. A menționat, că dacă la moment ar vedea femeile celea, nu le-ar recunoaște, pentru că nu le-a acordat atenție.

Pe lângă declarațiile părții vătămate Șevciuc Vera a martorilor Șevciuc Ion, Dichii Valentina, Bilic Axenia, Istrati Evghenia și Istrati Tamara, vina inculpaților Cebotari Nina și Duminică Claudia se confirmă obiectiv și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care au fost cercetate în ședință judiciară, și anume:

- Prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX**, prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria cet. Șevciuc Vera din s. Căinari Vechi, r. Soroca (f. d. 16-17);
- Prin **informația oferită de compania de telefonie mobilă SA "MOLDTELECOM"**, prin care se constată faptul, că în perioada de timp de la XXXXXXXXXX-XXXXXXX între numerele de telefoane 0230-75143 (posesor Șevciuc Vera) și 061112585 (posesor Duminică Claudia) s-au întreținut convorbiri telefonice (f. d. 80-84);

Prin **informația oferită de compania de telefonie mobilă SA "ORANGE"**, prin care se constată faptul, că în perioada de timp de la XXXXXXXXXX-XXXXXXX între numerele de telefoane 0230-75143 (posesor Șevciuc Vera) și 061112585 (posesor Duminică

la XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX înure numerele de telefoane 0230-75145 (posesor Șevciuc Vera) și 001112585 (posesor Duminița Claudia) s-au întreținut convorbiri telefonice (f. d. 49-62);

Prin, **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din XXXXXXXXXX**, în cadrul căruia partea vătămată Șevciuc Nina, a arătat la cet. Cebotari Nina, ca la una din persoanele ce a fost în gospodăria ei în perioada de timp de la 06 iulie 2016 până la 09 iulie 2016 și prin înșelăciune a obținut suma de bani în valoare de 63 000 lei (f. d. 97);

Prin, **procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXXX**, efectuată între partea vătămată Șevciuc Vera și bănuita Cebotari Nina (f. d. 111).

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpații, instanța conchide că, vina lui Cebotari Nina și Duminița Claudia este dovedită pe deplin, iar acțiunile lor au fost încadrate corect conform de art.190 alin.(4) Cod penal, cu indicii de calificare: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari. În ședința de judecată vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor sus indicate fiind dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.*

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal „*Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*”

În acest sens, instanța de judecată recurge la explicațiile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din XXXXXXXXXX „*Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor*”, cu modificările ulterioare, la pct. 2 în coroborare cu pct.15 este indicat că, în sensul legii, se consideră sustragere luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator și că, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Art. 51; 52 Codul penal, prevede că, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.*

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de escrocherie îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Latura subiectivă a escrocheriei se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit.

În lumina celor enunțate instanța constată că, în acțiunile inculpaților se conțin elementele constitutive a infracțiunii de escrocherie, iar poziția acestora și a apărării instanța o reține ca o intenție de a se eschiva de la răspunderea penală și de pedeapsa penală ce ar putea să o suporte pentru fapta imputată, or din probele administrate în cadrul ședinței de judecată cât și probele anexate la materialele cauzei este evident faptul că, inculpații Duminița C., și Cebotari N., prin abuz de încredere și înșelăciune, au dobândit ilicit mijloace bănești de la partea vătămată Șevciuc Vera.

Astfel argumentele părții apărării precum că, nu este faptul săvârșirii infracțiunii deoarece au fost luați banii de la partea vătămată ca împrumut la procente și nu suma de 64 000 lei, dar 36 000 lei de către Cebotari Nina pentru fiica sa bolnavă, instanța le reține ca complet nefondate, ori, ele sunt total combătute prin probele administrate atât în instanță cât și cele anexate la actele cauzei. Și anume inculpații invocând versiunea data așa și nu au putut concretiza care a fost procentul pentru care partea vătămată le-a dat aceste mijloace bănești, de care nu dispunea, dar îi împrumuta de la diverse persoane din localitate, instanța în baza celor expuse mai sus, va respinge argumentele în cauză ca neîntemeiate.

În context instanța va reține și faptul că, inculpatul Cebotari Nina în cadrul urmăririi penale a recunoscut vina și a declarat toate sumele primite de la partea vătămată, totodată ultima a restituit jumătate din sumă obligându-se să mai restituie 36 000 lei, indicând că, deoarece Duminița Claudia nu intenționa să întoarcă banii, totodată că, toți acești bani ia estorcat Duminița Claudia, ea cerînd doar suma de 12 000 lei pentru tratamentul fiicei. Duminița Claudia neagă totul de la bun început relatînd că, Cebotari Nina a împrumutat doar 36 000 lei, negînd și faptul că, ea a contactat partea vătămată de nenumărate ori, însă declară la urmărirea penală că, Cebotari Nina i-a spus că suma totală ce trebuie să o întoarcă părții vătămate este de 62 000 lei.

Declarații ce vor fi apreciate critic și care poartă un caracter contradictorial și care sunt cert combătute prin probele: procesul-verbal de confruntare dintre inculpatul Cebotari N. și partea vătămată (f. d. 111); informația de la instituțiile de telecomunicație (f.d.49-62;80-84); procesul-verbal de recunoaștere după fotografie (f.d.118); plîngerea părții vătămate din XXXXXXXXXX. Poziție și comportament care cert denotă dorința inculpaților de a distorsiona circumstanțele de fapt ale cauzei și o formă de exonerare de la răspunderea penală.

Instanța la stabilirea vinovăției inculpatelor a ținut cont de depozițiile părții vătămate, care fiind audiată în ședința de judecată sub jurămint și avertizată de răspundere penală pentru darea de declarații intenționat false, a indicat cert că, a transmis inculpaților sumele de 10 000 lei; 10 000 lei; 18 000 lei; 18 000 lei și 9 000 lei timp de câteva zile. Declarațiile date fiind susținute atât prin probele deja enunțate cât și prin declarațiile martorilor Dichii Vera, Bilic Axenia, Istrati Evghenia și Șevciuc Ion.

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatelor Cebotari Nina și Duminnică Claudia, a fost demonstrată în cadrul instanței de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Potrivit Legii nr. 207 din XXXXXXXXXX, în vigoare din XXXXXXXXXX, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în Codul Penal al R. Moldova, a fost modificat alin.1) art.126 Cod penal, *potrivit căruia se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.* Astfel, salariu mediu lunar pe economie prognozat constituia suma de 6 150 lei, sumă care raportată la prevederile articolului citat constituie valoarea totală de 123 000 lei.

Iar, din prevederile art. 10 alin. (1) Cod Penal rezultă că „*Legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.*”

În lumina celor expuse, având în vedere că, valoarea bunurilor estorcate este de 64 000 lei, instanța găsește necesar de a recalifica acțiunile inculpatelor de pe art. 190 alin. (4) Cod penal pe art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal cu indicii de calificare: „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”, reținând astfel în sarcina inculpatelor Cebotari Nina și Duminnică Claudia săvârșirea acestei infracțiuni.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei inculpatului Cebotari Nina Alexandru în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) CP instanța, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor grave), de persoana acesteia (nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv), de circumstanțele atenuante sau circumstanțe agravante care pe dosar nu au fost stabilite.

Ținând cont de personalitatea inculpatei Cebotari Nina Alexandru, de atitudinea acesteia față de cele săvârșite, de faptul că, pentru prima dată se află în conflict cu legislația penală, de rolul ei, de gradul de pericol social și motivul infracțiunii, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea acesteia este posibilă prin aplicarea în privința acesteia a unei pedepse sub formă de închisoare potrivit art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei inculpatei Duminnică Claudia Pantelei în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) CP instanța, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor grave), de persoana acesteia (nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv), de circumstanțele atenuante sau circumstanțe agravante care pe dosar nu au fost stabilite.

Ținând cont de personalitatea inculpatei Duminnică Claudia Pantelei, de atitudinea acesteia față de cele săvârșite, de faptul că anterior a mai intrat în conflict cu legislația penală, de rolul ei la comiterea infracțiunii, de gradul de pericol social al infracțiunii, instanța de judecată consideră, că corectarea și reeducarea acesteia este posibilă prin aplicarea în privința acesteia a unei pedepse sub formă de închisoare potrivit art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

Sancțiunea art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal prevede și aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe un termen de până la 3 (trei) ani.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatelor Cebotari Nina și Duminnică Claudia - privarea de dreptul de a de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Instanța consideră că, sancțiunile mai blânde prevăzute de legea penală nu vor asigura atingerea scopului pedepsei, reieșind din faptul că, inculpatele nu și-au recunoscut vina și nu au cooperat pentru a ajuta la descoperirea infracțiunii.

În același timp, ținând cont de circumstanțele cauzei și de vârsta inculpatelor, de faptul că, a fost recuperată o parte a pagubei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca Cebotari Nina și Duminnică Claudia să execute pedeapsa cu închisoarea, corectarea și reeducarea acestora fiind posibilă fără izolare de societate, prin aplicarea în privința lor a prevederilor art. 90 Cod penal, fixându-le un termen de probă și să nu execute pedeapsa, dacă în termenul de probă nu vor săvârși noi infracțiuni și prin comportare exemplară, vor îndreptăți încrederea acordată.

Conform art. 225 alin. (2) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În cadrul ședinței judiciare partea vătămată a înaintat acțiune civilă, solicitând încasarea de la inculpate a sumei de 15 000 lei.

Având în vedere că, prejudiciul cauzat este incontestabil, urmează ca acesta să fie admisă integral cu încasarea solidară de la Cebotari Nina și Duminnică Claudia în beneficiul lui Șevciuc Vera a sumei de 15 000,00 lei.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovată **Cebotari Nina Alexandru**, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal, în conformitate cu care a o condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale, pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal a suspenda condiționat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Cebotari Nina Alexandru, fixându-i un termen de probă de 4 (patru) ani și să nu execute pedeapsa cu închisoarea, dacă în termenul de probă ea nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația supravegherii condamnatului Cebotari Nina Alexandru în perioada de probă se pune în sarcina Biroului de Probațiune de la locul de trai al acesteia.

Se recunoaște vinovată **Duminică Claudia Pantelei**, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal, în conformitate cu care a o condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale, pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal a suspenda condiționat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Duminică Claudia Pantelei, fixându-i un termen de probă de 4 (patru) ani și să nu execute pedeapsa cu închisoarea, dacă în termenul de probă ea nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația supravegherii condamnatului Duminică Claudia în perioada de probă se pune în sarcina Biroului de Probațiune de la locul de trai al acesteia.

Se admite integral acțiunea civilă și se încasează în mod solidar de la Cebotari Nina și Duminică Claudia în beneficiul lui Șevciuc Vera suma de 15 000,00 (cincisprezece mii,00) lei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central.

Președintele ședinței,

judcătorul

Petru Cocitov