

**S E N T I N Ț Ă**

**în numele Legii**

05 aprilie 2018

mun. Soroca

Judecătoria Soroca Sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefier Nastas Olesea

Cu participarea:

Procurorul Cebotari Vitalii, Cernitu Dumitru

Avocatul inculpatului Cebotari Angela, Ursu Iraida

examinând în ședință de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza pen de învinuire a lui:

Ianițchii Radj Valerii, a.n. 27.05.1976, IDNP 0971410369736, originar din s. Sauca r-1 Ocnița, domiciliat în or. Ocnița, str. Kiev, 32, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, cet. al R. Moldova, anterior judecat:

- 1) la 31.10.2007, prin Decizia Curții de Apel Bălți, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP, cu aplicarea art.art. 84 alin. (4), 87 alin. (1) lit. b) la 3 ani și 7 luni închisoare;
- 2) la 16.09.2008, prin Decizia Curții Supreme de Justiție, în baza art.art. 186 alin. (2) lit. c), d), 190 alin. (2) lit. c), 187 alin. (2) lit. f) CP, cu aplicarea art.art. 84, 85 CP, la 6 ani și 7 luni închisoare;
- 3) la 11.02.2008, prin Sentința Judecătoriei Drochia, în baza art. 190 alin. (1) CP, cu aplicarea art. 84 alin. (4) CP, la 8 ani și 6 luni închisoare

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 31.01.2018-05.04.2018

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

**CONSTATĂ:**

Inculpatul Ianițchii Radj Valerii, la 22.10.2017, aproximativ la ora 12:00, aflându-se la terasa barului amplasat în mun. Soroca, pe str. Luceafărul 14, urmărind scop de profit, sub pretextul că îl va ajuta să înregistreze jocuri, intenționat a dobândit prin înșelăciune de la minorul Gonciar Dumitru Gheorghe a.n. 16.12.2010, telefonul mobil de model „Huawei” cu nr. de IMEI 862716039301559 la preț de 1400 lei, în care se afla cartela SIM cu nr. 068352805, ce aparține lui Gonciar Ghenadie Ion a.n. 24.08.1976 și intrând astfel în posesia telefonului, neavând în realitate intenția de a-l restitui posesorului, a plecat cu bunul însușit în direcție necunoscută.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Ianițchii Radj Valerii a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364<sup>1</sup> alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Ianițchii Radj Valerii a declarat că recunoaște vina integral. A comunicat că la data de 22.11.2016 pe la orele 12-00 se afla la terasa barului La Patrașcu din mun. Soroca, servea la masă bere. A indicat că un copil stătea la o masă și se juca cu telefonul, menționând că înscria niște jocuri. S-a apropiat de el, cu scopul să-l ajute cu ceva. A luat telefonul, apoi a ieșit afară și a dat un sunet surorii sale. Când a revenit la terasă, copilul era deja dus de la terasă. A specificat că a luat telefonul și l-a oprit l-a vândut unei persoane cu 300 lei. A comunicat că pînă seara a restituit telefonul înapoi proprietarului. A concretizat că la momentul lucrează neoficial la liderul din s. Sauca r-l Ocnița. Regretă de cele comise și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că este apt de muncă. A indicat că anterior în anul 2007 a fost condamnat pe un astfel de caz, și anume escrocherie. A comunicat că își cere iertare de la partea vătămată.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364<sup>1</sup> alin. (5) CPP.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii, și anume „escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune”, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- declarațiile părții vătămate Gonciar Ghenadie Ion, care a declarat, că la data de 29.11.2006 a procurat în rate de la compania „Orange” un telefon mobil de model „Huawei” pentru care achita lunar suma de 165 lei. La data de 22.10.2017, în jurul orelor 12:00 fiul său minor Gonciar Dumitru, a.n. 2010, cu telefonul menționat a plecat pînă la terasa barului „La Patrașcu” din cartierul Soroca Nouă or. Soroca, cu scopul de a se folosi de rețeaua gratuită de internet „WiFi” pentru a-și încărca niște jocuri pe telefon. Peste aproximativ 10 minute fiul a revenit acasă comunicîndu-i că un bărbat necunoscut i-a propus să-l ajute să încarce jocuri pe telefon la propunerea căruia fiul i-a transmis telefonul după care fapt necunoscutul a plecat într-o direcție necunoscută. Ca urmare imediat a anunțat poliția. În telefonul sustras se afla cartela SIM 068352805 și un card de memorie cu capacitatea de 2 GB, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu material neconsiderabil în sumă totală de 1400 lei. Ulterior a fost chemat la poliție unde se afla un bărbat care a recunoscut că a sustras de la fiul său telefonul și și-a cerut iertare (f.d. 34);

- declarațiile martorului Gonciar Dumitru Ghenadie, care a declarat că la data de 22.10.2017, în jurul orelor 12:00 a cerut de la tatăl său Gonciar Ghenadie telefonul mobil pentru a se juca în niște jocuri prin intermediul rețelei de internet „WiFi” ca urmare tata i-a dat telefonul și el a ieșit la terasa barului „La Patrașcu”. Aflîndu-se la terasa localului menționat de el s-a apropiat un bărbat necunoscut, îmbrăcat într-o scurtă de culoare roșie, cu chipiu în cap, care i-a spus că el are o fiică care poate să-i instaleze în telefon mai multe jocuri, la care propunere i-a dat bărbatului telefonul iar acesta a ieșit de la terasă și a plecat, iar el a mers acasă și i-a povestit tatălui cele întimplite (f.d. 35);

- declarațiile martorului Andriuța Ala Simion, care a declarat că la data de 22.11.2017, în jurul orelor 12:00, aflîndu-se la barul „Gabriela” din cartierul Soroca Nouă, or. Soroca, de ea s-a apropiat un bărbat necunoscut care i-a propus să procure de la el un telefon mobil de model „Huawei” contra sumei de 400 lei, la propunerea acestuia a fost contra, atunci necunoscutul i-a propus să-l procure contra sumei de 300 lei, cu ce ea a fost de acord și a procurat telefonul de la acesta. Ulterior la poliție fiindu-i prezentată fotografia cet. Ianițchii Radj, a recunoscut în acesta necunoscutul de la care a procurat telefonul menționat (f.d. 36);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 22.10.2017, prin care a fost cercetat barul „La Patrașcu” situat în or. Soroca, str. Luceafărul, 14 (f.d. 17);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului prin care a fost cercetat telefonul mobil de model „Huawei” cu numărul de IMEI-862716039301559 (f.d. 19);

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 22.10.2017 prin care de la Ianițchii Radj a fost ridicat un card de memorie cu capacitate de 2 GB cu denumirea „Nokia” (f.d. 23, 24).

Analizînd în ședința de judecată ansamblul probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Ianițchii Radj Valerii în săvîrșirea infracțiunii, și anume: „escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune”, prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal.

La stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite (face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave), de persoana inculpatului Ianițchii Radj Valerii (la locul de trai se caracterizează negativ (f.d. 68)), anterior a intrat în conflict cu legea penală (f.d. 38-39)), de circumstanța atenuantă (căința sinceră), de circumstanța agravantă (săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare, săvîrșirea infracțiunii cu bună știință împotriva unui minor).

Instanța de judecată urmează să rețină prezența recidivei prevăzute de art. 34 alin. (1) Cod penal, acesta fiind anterior condamnat la închisoare pentru infracțiune săvîrșită din intenție (prin Sentința Judecătorei Drochia din 11.02.2008, în baza art. 190 alin. (1) CP, cu aplicarea art. 84 alin. (4) CP, la 8 ani și 6 luni închisoare), eliberîndu-se din locul de detenție la data de 06.02.2015, și care, a săvîrșit din nou cu intenție o infracțiune.

Prin urmare, instanța cu referire la art. 111 alin. (1) lit. h) CP constată existența antecedentului penal nestins.

Ținînd cont de personalitatea inculpatului Ianițchii Radj Valerii, de atitudinea lui față de cele săvîrșite, și-a recunoscut integral vinovăția, se căiește sincer de cele săvîrșite, de faptul că acesta anterior a intrat în conflict cu legea penală, fiind condamnat pentru infracțiuni similare executînd pedepse cu închisoarea, nu a făcut pentru sine o concluzie în vederea corijării, mai mult a continuat să comită infracțiuni, instanța de judecată consideră, că corectarea și reeducarea acestuia e posibilă doar în condițiile izolării de societate cu aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare în limitele sancțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal coroborat cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa stabilită inculpatului Ianițchii Radj Valerii, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, la stabilirea termenului pedepsei cu închisoarea, instanța de judecată reține că aplicînd art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, sancțiunea minimă prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal va constitui 3 luni închisoare, iar sancțiunea maximă va fi de 2 ani închisoare.

În conformitate cu art.art. 364<sup>1</sup>, 384-389, 392-395 CPP RM, instanța de judecată

## CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Ianițchii Radj Valerii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se anunță în căutare Ianițchii Radj Valerii

Termenul pedepsei lui Ianițchii Radj Valerii a-1 calcula din momentul reținerii.

Executarea căutării lui Ianițchii Radj Valerii a o pune în seama IP Soroca.

Se aplică în privința lui Ianițchii Radj Valerii măsura preventivă – arestul preventiv - din momentul reținerii, cu menținerea acestuia pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca Sediul Central.

Președintele ședinței, judecător

Tocaiuc Ghenadie