

Dosarul nr.1-233/21  
1-21136795-46-1-15092021

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

17 decembrie 2021

mun.

Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

Procurorului: Serghei Bodi, Liviu Draguțan

Avocatului: Nelea Suveică

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

**Tinco Tatiana \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\* , originară și locuitoare a mun. Soroca, str. \*\*\*\*\* nr.11, studii medii, căsătorită, angajată în calitate de infermieră la farmacia "Orient", fără antecedente penale, IDNP \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova,

**În comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.**

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 15.09.2021 și a fost examinată în termen rezonabil de până la 17.12.2021, ținând cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei în privința lui Tinco Tatiana \*\*\*\*\* sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu suspendarea executării acesteia în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 3 (trei) ani, cu admiterea acțiunilor civile.

Apărarea a solicitat aplicarea unei pedepsei cât mai blânde posibile.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

**A C O N S T A T Ă :**

**Tinco Tatiana \*\*\*\*\***, în perioada de timp cuprinsă între luna iunie 2019 - iunie 2021, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și admițînd în mod conștient survenirea acestora, aflându-se pe str. Cosăuților, mun. Soroca prin inducere în eroare și prezentarea unei fapte mincinoase ca adevărate privind natura actului juridic, prin comportament dolosiv și viclean, sub diferite pretexte care nu au avut loc în realitate, a însușit de la cet. Zolotariov Eugenia Ion, a.n. 1954, suma de 20 000 MDL, de la cet. Chistol Elena \*\*\*\*\* , a.n. 1985, suma de 2500 MDL, de la cet. Tarnaruțcaia Valentina \*\*\*\*\* , a.n. 1962, suma de 10 000 MDL

și 250 euro, care conform cursului oficial al BNM din 01.04.2020, constituia 4990.47 MDL, de la cet. Verbii Oxana Anatoie, a.n. 1977, suma de 10 000 MDL, de la cet. Melnic Valentina \*\*\*\*\*, a.n. 1961, suma de 5000 MDL, de la cet. Borozan Galina \*\*\*\*\*, a.n. 1969, suma de 3000 MDL, de la cet. Ganea Mihai \*\*\*\*\*, a.n. 1948, suma de 6000 MDL, de la cet. Cazac Raisa \*\*\*\*\*, a.n. 1960, suma de 4000 MDL, de la cet. David Iurie Ion, a.n. 1967, suma de 800 MDL, de la cet. Bogdanovici Alina \*\*\*\*\*, a.n. 1985, suma de 10 000 MDL, de la cet. Benzari Pavel \*\*\*\*\*, a.n. 1967, suma de 5000 MDL, astfel cauzându-le părților vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 81 290,47 MDL.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpata **Tinco Tatiana \*\*\*\*\*** fiind asistată de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatei au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana ei, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse, reieșind din faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea ei potrivit regulilor de audiere a martorului.

**Astfel, audiată în ședința de judecată sub jurământ, inculpata Tinco Tatiana \*\*\*\*\*** a declarat instanței că, recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. A confirmat consecutivitatea faptelor indicate în rechizitoriu explicând că, în perioada de timp cuprinsă între luna iunie 2019 - iunie 2021, prin inducere în eroare precum că, fiul său a suferit într-un accident rutier a înșușit de la mai multe persoane și anume de la Zolotariov Eugenia suma de 20 000,00 lei, de la Chistol Elena suma de 2 500,00 lei, de la Tarnaruțaia Valentina suma de 10 000,00 lei, de la Verbii Oxana suma de 10 000,00 lei, de la Borozan Galina suma de 3 000,00 lei, de la Ganea Mihai suma de 6 000,00 lei, de la Cazac Raisa suma de 4 000,00 lei, Bogdanovici Alina suma de 10 000,00 lei, de la Benzari Pavel suma de 5 000,00 lei și de la Melnic Valentina suma de 5 000,00 lei. A concretizat că, Bogdanovici Alina a luat un credit de la bancă la rugămintea ei și la momentul actual ea achită acest credit, de la Ganea Mihai a luat suma de 6 000,00 lei și la moment i-a restituit suma de 3

000,00 lei, lui Cazac Raisa i-a restituit integral suma de 4 000,00 lei, ulterior, are intenția de a recupera toate pagubele pricinuite părților vătămate, doar că la moment nu dispune de surse financiare și nu știe nici când va avea bani.

A mai explicat că ar fi gata să achite o amendă mică, explicând însă că dacă suma amenții ar fi mare, nu ar avea de unde să achite, referitor la muncă neremunerată a refuzat să execute o astfel de pedeapsă, deoarece nu poate munci, fiind și angajată în câmpul muncii, considerând că instanța trebuie să o pedepsească, dar numai nu cu închisoare, dar ce pedeapsă ar fi în stare să execute, ea nu cunoaște.

**Fiind audiată în ședința de judecată, partea civilă Zolotariov Eugenia**, a relatat instanței că, acțiunea civilă o susține integral, solicitând admiterea acesteia și încasarea sumei de 20 000,00 lei, în mod prioritar, deoarece acestea au fost bani agonisiți cu greu, pentru a-și face operație, iar acum nici nu știe ce să facă, dacă inculpata nu are nimic și nici nu are de unde să îi întoarcă banii.

**În ședința de judecată partea civilă Chistol Elena a indicat că**, are și ea pretenții materiale față de Tinco Tatiana, respectiv, susține integral acțiunea civilă în sumă de 2 500,00 lei pe care a solicitat să fie restituită.

**Partea civilă Melnic Valentina** a declarat instanței că își susține acțiunea civilă înaintată în cadrul urmăririi penale care constituie suma de 5 000,00 lei, sumă de bani care nu i-a fost restituită până la moment.

**În ședința de judecată partea civilă Boroza Galina** a indicat că, până la moment Tinco Tatiana nu i-a restituit prejudiciul material cauzat, astfel acțiunea civilă în sumă de 3 000,00 lei o susține integral, solicitând admiterea acesteia.

**Partea civilă Ganea Mihai** a declarat instanței că își susține acțiunea civilă în sumă de 4 200,00 lei, deoarece anterior inculpata i-a restituit suma de 1 800,00 lei, din care considerente a solicitat admiterea acțiunii sale civile parțial. Subliniind totodată că nu are idee de unde inculpata va lua bani, presupunând că acum ultima va mai duce în eroare și alte persoane, fapt ce este inadmisibil în viziunea sa.

**Fiind audiată în ședința de judecată, partea civilă Bogdanovici Alina** a declarat instanței că acțiunea civilă înaintată o susține parțial, solicitând să se dispună încasarea a sumei de 8000,00 lei, deoarece inculpata ar fi achitat suma de 2000, 00 lei la bancă, explicând că ea personal a luat un credit pe numele său, dar de fapt acesta era pentru Tinco Tatiana, care s-a obligat să-l achite regulat, fapt care nu prea este respectat, ultima achitând de fiecare dată cu mare greu și după multe rugăminți.

**În ședința de judecată reprezentantul legal al părții civile Benzari Pavel, Benzari Tatiana** a declarat instanței că era împreună cu soțul său, când au împrumutat lui Tinco Tatiana suma de 5000 lei, sumă care nu a fost restituită nici până la moment, deși ultima a făcut alte promisiuni. Susține acțiunea civilă înaintată în cadrul urmăririi penale și solicită admiterea acesteia.

**Partea civilă Tarnaruțaia Valentina** a declarat instanței că, susține acțiunea civilă înaintată parțial, la moment datoria constituie suma de 10 000,00 lei și 1100 lei din suma de 250,00 euro, deoarece anterior inculpata i-a restituit suma de 4 000,00 lei.

**În ședința de judecată partea civilă Verbii Oxana** a indicat că, la moment nu are careva pretenții materiale față de Tinco Tatiana deoarece ultima i-a restituit datoria în sumă totală.

**Părțile civile Cazac Raisa și David Iurie** în ședința de judecată au depus cereri prin care au confirmat faptul că inculpata le-a restituit paguba integral, pretenții de ordin material și moral față de ea nu au.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Tinco Tatiana \*\*\*\*\* se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală și prezentate de procuror:

**Depozițiile părților vătămate:**

- **Zolotariov Eugenia Ion**, a.n. 1954, a declarat că la sfârșitul lunii octombrie, începutul lunii noiembrie 2020, data nu ține minte, ea s-a întâlnit, la intrarea în piața centrală, cu cunoscuta sa care lucrează la farmacia "Orient" din mun Soroca, Tinco Tatiana, care i s-a plîns, că are nevoie de suma de 20000 lei, pentru a-și ajuta feciorul, căruia urmează să-i fie efectuată o intervenție chirurgicală la spitalul din mun. Chișinău. Ea însă, nu i-a promis nimic și nici nu i-a dat de înțeles, că o poate face. A doua zi, tot în acel loc, din nou s-a întâlnit cu ultima, care iarăși cu un comportament necăjit și chinuit, a rugat-o ca să o ajute și să-i deie în împrumut, bani în suma de 20000 lei, pentru ca să achite pentru intervenția chirurgicală care urmează să o facă feciorului ei, convingîndu-o că îi v-a întoarce datoria în luna ianuarie 2021, după sărbători, l-a spus că dispune de bani, însă sunt prognozați pentru reparație și o intervenție chirurgicală ce urmează să o facă la picior. După care i-a spus, că o poate ajuta numai cu condiția că îi v-a întoarce banii, precum a zis și dacă este de acord poate veni a doua zi la ea la serviciu, ca să-i dea suma solicitată. A treia zi, Tatiana a venit la ea la serviciu, unde în timp ce scotea banii, aceasta a rugat-o, ca să-i împrumute deja, suma de 30000 lei, la care i-a spus, că nu dispune de așa sumă, unde ea a rugat-o, ca să ia din aparatul de casă de la serviciu sau să împrumute de la cineva și să-i dea totuși suma solicitată de ea. Astfel, i-a spus, că nu dorește să o facă și că o poate ajuta doar cu suma de 20000 lei, la care, ea a căzut de acord și a luat suma de 20000 lei. După care a rugat-o ca să nu spună nimănui despre faptul, că i-a împrumutat mijloace bănești. Ajungînd în perioada cînd Tatiana urma să-i întoarcă datoria, adică după sărbători, pe la mijlocul lunii ianuarie 2021, ea a fost la farmacia "Orient" unde ultima activa, unde i-a cerut ca să-i întoarcă datoria, la care i-a răspuns, că la moment nu o poate face, însă are în plan să vîndă mijlocul de transport a feciorului său, astfel cu banii primiți se va achita cu ea, unde a crezut-o. Această discuție nu a fost auzită de nimeni. În luna martie 2021, din nou a fost la serviciul ultimei, unde a intrat în interior și chiar a strigat la Tatiana ca să-i întoarcă datoria, atunci discuția lor a fost auzită și de către fannaciste, care nu au intervenit. La 22.07.2021, a fost telefonată de către farmacista de la farmacia "Orient", Tarnaruțchi Valentina, care i-a spus că ele doresc ca să depună o cerere colectivă, privitor la faptul că cet. Tinco Tatiana, prin înșelăciune, a înșușit de la ea și alte persoane mijloace

bănești și nu dorește ca să le întoarcă. La care ea a mers la farmacie și a semnat pe cerere, unde a observat că în afară de ea, Tatiana a însușit mijloace bănești și de la altele șase persoane. A dat mijloacele bănești indicate lui Tinco Tatiana, din motiv că cunoștea costurile intervențiilor chirurgicale, problematica achitării acestora, cu scopul de a o ajuta. Însă din câte a înțeles ea a folosit aceste mijloace bănești, în alte scopuri. Deci ea a însușit mijloacele bănești prin inducere în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase. Astfel, în urma dobândirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 20000 lei, de către Tinco Tatiana, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil (f.d.51);

- **Chistol Elena \*\*\*\*\***, a.n. 1985, a declarat că, la mijlocul lunii februarie 2021, data nu o ține minte, în timp ce se afla la serviciu, în magazin a intrat deridicătoarea de la farmacia "Orient", amplasată vizavi, Tinco Tatiana. Unde i-a povestit, că are o problemă, precum, că nepotul ei, este grav bolnav și că se află internat în spitalul din mun. Chișinău și că are nevoie de bani, în sumă de 2500 lei. Discuția acesteia era jalnică și credibilă. Totodată rugându-o ca să-i dea suma în cauză, în împrumut, pe o perioadă de două săptămîni. Luînd în considerație că cunoștea că aceasta lucrează, nedispunînd de careva informații că ea avea careva trăsături negative, a acceptat să o ajute, astfel i-a dat suma solicitată. Privitor la aceasta, ei nu au întocmit careva recipise. Peste aproximativ o lună de zile, după sărbătorile de paști, observînd-o pe Tatiana, că merge pe lîngă magazinul unde activează, a întrebat-o de ce nu-i aduce suma datoare, la care i-a răspuns, că la moment nu dispune de bani și că așteaptă ca feciorul ei, să-i transmită de peste hotare bani și atunci, îi v-a întoarce suma datoare. Situații similare, după această întîlnire au mai avut loc, însă ea îi invoca, că nu are posibilitate să-i întoarcă datoria din diferite motive, după care promitea, că în scurt timp v-a face tot posibilul și-i v-a întoarce datoria. În luna mai 2021, ea a hotărît ca să se adreseze la administratoarea farmaciei "Orient", Bogdanovici Alina, fapt care a și făcut. Din discuția petrecută cu ultima, a înțeles că Tatiana are mai multe datorii, față de mai multe persoane, chiar și față de ea, care nu le întoarce. La 22.07.2021, cet. Bogdanovici Alina, a informat-o, că dorește să scrie o cere colectivă și ca aceasta să fie semnată de toate persoanele, de la care Tatiana, a dobîndit ilicit mijloace bănești, privitor la care și ea a dorit s-o facă, depunînd semnătura pe această cerere. În acest moment, a observat că în afară de ea, Tatiana a dobîndit ilicit mijloace bănești încă de la patru persoane. Astfel, în urma dobândirii ilicite a mijloacelor bănești, în sumă de 2500 lei, de către Tinco Tatiana, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil (f.d.57);

- **Tarnaruțcaia Valentina \*\*\*\*\***, a.n. 1962, a declarat că, activează în calitate de farmacist, din anul 1983. Pe cet. Tinco Tatiana o cunoaște de aproximativ 20 ani. Cu aceasta a făcut cunoștință în perioada activității ei, fiindcă ea, activa în calitate de infermieră. În această perioadă de timp, ea a cunoscut-o pe aceasta ca o persoană normală, responsabilă și educată. Aproximativ în luna iunie 2019, data nu-și amintește, cet. Tinco Tatiana, s-a plîns precum că feciorul ei are careva probleme cu

legea și poate fi condamnat în mun. Chișinău și că are nevoie urgent de bani, rugându-o pe ea și colegile ei, Bogdanovici Alina și Verbii Oxana, ca s-o ajute să ia un împrumut de la bancă, dînd acordul ca să fie garante, în acest împrumut. Privitor la aceasta, ele au acceptat s-o ajute. Astfel, toate împreună au mers la filiala B.C. ”Asociația Țărănească de împrumut”. Acolo, era feciorul acesteia, Tinco Serghei, care întocmea actele cu privire la împrumut. Astfel, ele au înțeles că nu cet. Tinco Tatiana, i-a împrumutul ci feciorul ei. Atunci, ultima i-a explicat ca să nu-și facă griji că nu vor avea probleme, el v-a achita corespunzător. Astfel fiind convinse de Tatiana că totul v-a fi în regulă au semnat actele necesare și acestuia i-a fost eliberată suma aproximativă de 30000 lei. Ele însă nu au fost remunerate pentru această faptă. Scopul lor era ca să o ajute pe cet. Tinco Tatiana, să-și rezolve problemele. După toată înțelegerea între ele, împrumutul urma a fi restituit lunar de către feciorul cet. Tinco Tatiana sau ultima. Cîteva luni, ele nu au avut careva probleme. Peste cinci luni de zile, au fost sunate de angajații B.C. ”Asociația Țărănească de împrumut”, care le-au atenționat că dacă cet. Tinco Serghei, nu v-a achita suma datoare, atunci de la ele, avînd calitatea de garante v-a fi solicitată încasarea sumei datoare. Astfel, ele au discutat de multiple ori cu cet. Tinco Tatiana, unde aceasta le-a răspuns, că le înțelege foarte bine, însă la moment nu are de unde lua bani. La 19.02.2021, ea și colegile sale, au hotărît ca să evite creșterea penalităților și să ia împreună un alt împrumut, cu care să acopere pe cel luat de Tinco Serghei, ulterior să achite corespunzător suma datoare. Totodată crezînd că Tinco Tatiana și feciorul ei, v-or întoarce sumele datoare și vor prelua achitarea împrumutului în continuare, însă s-au înșelat. Menționează faptul, că în luna aprilie 2020, perioadă în care a fost declanșată pandemie în R. Moldova, a observat-o pe cet. Tinco Tatiana, că era întristată la serviciu. La întrebarea ce s-a întîmplat, aceasta s-a plîns, că feciorul ei se află la muncă în Portugalia, unde din motivul pandemiei urmează a fi transportat cu charter, în R. Moldova, însă nu o poate face, din motiv că nu are bani și nici și mînca, chiar a și sunat pe „Viber” , unde feciorului ei, Serghei, întradevăr se plîgea și o implora pe aceasta, ca să caute bani, ulterior să-i transmită ca să poată veni acasă. Astfel, i-a dat suma de 250 euro, la care i-a mulțumit și i-a spus, că îi v-a întoarce banii, în timp de o lună de zile. Fapt care nu l-a făcut, invocînd diferite motive, că feciorul nu-și găsește de lucru s.a. Astfel, la 22.07.2021, văzînd că deja Tatiana nu răspundea la apelurile lor și că și-a schimbat alt număr de telefon, au organizat și depus o cerere colectivă, privitor la tragerea la răspundere a d-nei Tinco Tatiana, privitor la dobîndirea ilicită a mijloacelor bănești de la mai multe persoane, astfel cauzîndu-le prejudicii. în acest sens sau alăturat 10 persoane, care au consemnat această cerere. în urma dobîndirii ilicite a mijloacelor bănești, de către Tinco Tatiana, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 15000 lei. Adică 5000 lei - echivalentul a 250 euro și 10000 lei partea a treia din împrumutul de 30000 lei (f.d.62);

-**Verbii Oxana \*\*\*\*\***, a.n. 1977, a declarat că, activează în calitate de de farmacistă, din anul 2017. Pe cet. Tinco Tatiana, o cunoaște de aproximativ 4 ani. Cu

aceasta, a făcut cunoștință, în perioada activității sale, fiindcă ea, activa în calitate de infirmieră. În această perioadă de timp, ea a cunoscut-o ca fiind o familistă exemplară, responsabilă și educată. Aproximativ în luna iunie 2019, data nu-și amintește, cet. Tinco Tatiana s-a plîns precum că feciorul său, are careva probleme cu legea și poate fi condamnat, în mun. Chișinău și că are nevoie urgent de bani, rugîndu-o pe ea și colegile ei, Bogdanovici Alina și Tarnaruțcaia Valentina, ca s-o ajute să ia un împrumut de la bancă, dînd acordul ca să fie garanți, în acest împrumut. Privitor la aceasta, ele au acceptat s-o ajute, luînd în considerație faptul, că cunoșteau că ea și soțul ei lucrează. Astfel, toate împreună au mers la filiala BC "Asociația Țărănească de împrumut". Acolo, era feciorul acesteia, Tinco Serghei, care întocmea actele cu privire la împrumut. Astfel, ele au înțeles că nu cet. Tinco Tatiana, i-a împrumutul ci feciorul ei. Atunci, ultima le-a explicat ca să nu să-și facă griji, că nu v-or avea probleme, feciorul ei v-a achita corespunzător, în cel mai rău caz o v-a face ea. Astfel fiind convinse de Tatiana că totul v-a fi în regulă, au semnat actele necesare și acestuia i-a fost eliberată suma solicitată, însă ea nu cunoaște ce suma anume. Privitor la acțiunilor lor, ele nu au fost remunerate pentru această faptă. Scopul lor era ca să o ajute pe cet. Tinco Tatiana, să-și rezolve problemele. După toată înțelegerea între ele, împrumutul urma a fi restituit lunar de către feciorul cet. Tinco Tatiana sau ultima. Peste ceva timp, au fost sunate de angajații BC "Asociația Țărănească de împrumut", care i-au atenționat că dacă cet. Tinco Serghei, nu v-a achita suma datoră, atunci de la ele, avînd calitatea de garanți, v-a fi solicitată încasarea sumei datoră. Astfel, ele au discutat de multiple ori cu cet. Tinco Tatiana, unde aceasta le-a răspuns, că le înțelege foarte bine, însă la moment nu are de unde lua bani. La 19.02.2021, ea și colegile sale au hotărît ca să evite creșterea penalităților și să ia împreună un alt împrumut, cu care să acopere pe cel luat de Tinco Serghei, ulterior să achite corespunzător suma datoră. Totodată, crezînd că Tinco Tatiana și feciorul ei, v-or întoarce sumele datoră și v-or prelua achitarea împrumutului în continuare, însă s-au înșelat. Astfel, la 22.07.2021, văzînd că din partea cet. Tatiana, nu este nici o mișele, au organizat și depus o cerere colectivă, privitor la tragerea la răspundere a ei, privitor la dobîndirea ilicită a mijloacelor bănești de la mai multe persoane, astfel cauzîndu-le prejudicii. În acest sens sau alăturat 10 persoane, care au consemnat această cerere. În urma dobîndirii ilicite a mijloacelor bănești, de către Tinco Tatiana, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 10000 lei. Adică 10000 lei partea a treia din împrumutul de 30000 lei. Menționează faptul că în toată istoria ce o are cet. Tinco Tatiana, consideră, că o mare vină poartă feciorul ei, Serghei, care tot cere de la ea bani, invocînd că are diferite probleme sau datorii. Ea însă, fiind mama, a încercat să-și ajute copilul, însă a întrecut măsura și deja nu se poate clarifica, avînd datorii atît la stat cît și față de persoanele ce o stimau și care i-au întins o mîină de ajutor (f.d.69);

- **Melnic Valentina** \*\*\*\*\*, a.n. 1961, a declarat că, pe parcursul lunii septembrie 2020, a fost sunată de multiple ori de cunoscuta ei, Tinco Tatiana, pe care o cunoaște din anul 2006, în perioada în care activa împreună la farmacia spitalicească din cadrul

IMSP SR Soroca, care o implora ca să-i împrumute bani în sumă de 5000 lei, cu care urma să-l ajute pe feciorul ei, Serghei, care din cuvintele ei, are careva problemă cu legea în mun. Chișinău și dacă nu-l ajută, îl v-or aresta. Ea însă, i-a răspuns că nu are bani și nu o poate ajuta cu nimic. La sfârșitul lunii septembrie 2020, începutul lunii octombrie 2020, aceasta a venit la domiciliul ei, având o înfățișare chinuită, unde din nou a rugat-o ca să-i dea în împrumut suma de 5000 lei, în caz contrar la ora 13:00 min., îl v-or aresta pe feciorul ei. Privitor la aceasta s-a lăsat convinsă și i-a dat suma de 5000 lei, unde ea i-a promis că o v-a întoarce peste o săptămână. În decurs de o lună de zile, cu aceasta nu s-a întâlnit și nici nu a discutat. Astfel, peste o lună de zile, ea a telefonat-o pe Tatiana de multiple ori, însă nu i-a ridicat receptorul. În una din zile, în timp ce discuta cu cet. Tarnaruțcaia Valentina, aceasta i-a povestit că ea tot i-a împrumutat bani în sumă de 250 euro, pe care nu ia întors pînă în prezent. Cu atît mai mult că Tatiana are datorii la mai multe persoane și rude. Aici, ea și-a amintit că Tatiana, a rugat-o ca să-i transmită prin cineva banii în sumă de 5000 lei, însă a rugat ca să nu o facă prin Tarnaruțcaia Valentina, fapt care dacă îl făcea avea șanse ca să nu i dea banii în cauză. La 22.07.2021, a fost telefonată de către farmacistă, Tarnaruțchi Valentina, care i-a spus că ele doresc să depună o cerere colectivă, privitor la faptul că cet. Tinco Tatiana, a însușit mijloacele bănești prin inducere în eroare și prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase, de la ea și alte persoane și nu dorește ca să-i întoarcă. La care ea a mers la farmacie și a semnat pe cerere, unde a observat că în afară de ea, Tatiana a însușit mijloace bănești și de la altele cinci persoane. Astfel, în urma dobîndirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 5000 lei, de către Tinco Tatiana, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil (f.d.74);

- **Borozan Galina** \*\*\*\*\*, a.n. 1969, a declarat că, pe cet. Tinco Tatiana, o cunoaște din anul 1996. În perioada indicată de timp, aceasta a activat în farmacia spitalicească a IMSP SR Soroca. A cunoscut-o ca o femeie, educată și responsabilă. La 17.05.2021, ziua, în regiunea serviciului "Pază de Stat" Soroca, s-a întâlnit cu ultima. Aceasta era tristă și îngîndurată. În cadrul discuției petrecute cu ea, i-a explicat că are o problemă cu feciorul său Serghei, care este internat într-un spital din mun. Chișinău, căruia urmează la 18.05.2021, să fie efectuată o intervenție chirurgicală. Totodată a rugat-o, ca să-i dea în împrumut bani în sumă 3000 lei. După cum a discutat ea, s-a lăsat convinsă și chiar predispusă s-o ajute. Astfel, i-a spus că la 18.05.2021, dimineața, să vină la serviciul ei și îi v-a da suma solicitată. Astfel, aceasta a asigurat-o că îi va întoarce suma data, timp de o săptămână de zile. La 24.05.2021, ea a telefonat-o pe Tatiana, dorind ca să-i acorde ajutor la cimitir, însă nu i-a răspuns. Timp de o lună de zile, ea a contactat-o de mai multe ori, însă nu i-a răspuns. Astfel, a telefonat la serviciul ei, unde i-a răspuns dna Bogdanovici Alina. Din discuția petrecută cu aceasta, a înțeles că nu numai ea este cu o așa problemă și că Tatiana, este căutată de mai multe persoane, chiar și ea împreună cu colegile sale au căzut în această plasă. După aceasta s-a întâlnit de mai multe ori cu cet. Tinco Tatiana unde de fiecare dată îi spunea, ca să-i întoarcă datoria, însă ea îi invoca diferiți motive din care nu o poate



face, însă a înțeles că nu o v-a mai face. Ulterior, a fos citată la IP Soroca, unde s-a semnat pe o cerere colectivă scrisă de persoanele ce ai fost prejudiciate, în urma la ce Tinco Tatiana, a însușit mijloacele bănești prir inducere în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, unde r observat că în afară de ea, Tatiana a însușit mijloace bănești și de la altele noul persoane. Astfel, în urma dobândirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 300 lei de către Tinco Tatiana, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil (f.d.79);

- **Ganea Mihai \*\*\*\*\***, a.n 1948, a declarat că, pe cet. Tinco Tatiana, o cunoaște, este fina lui. La 22.06.2021 la el la domiciliu a venit ultima, care plîngînd, i s-a plîns că are nevoie de bani pentru că urmează să-i fie făcută o intervenție chirurgicală, în mun. Chișinău și ci dacă nu o v-a face în zilele apropiate, are șansa de a deceda. Nu știe de ce, însă e« l-a convins. Privitor la aceasta, el i-a spus că nu are bani, însă poate să i-a îr împrumut de la cunoscuții săi. Ea însă l-a rugat s-o facă și că în decurs de o lună de zile îi v-a întoarce. Aici ea vorbea convingător. Astfel, a făcut rost de bani în sumi de 3000 lei, pe care personal s-a dus la ea acasă și i-a dat, privitor la care ei au scrii o recipisă, obligîndu-se ca să-i întoarcă în perioada de două luni. în scurt timp adică la data de 26.06.2021, din nou fina lui a venit la domiciliul său, unde a spus, că mai are nevoie de 3000 lei, din motiv, că nu-i ajunge pentiu intervenții chirurgicală. A doua zi din nou a venit la el, unde i-a dat suma de 3000 lei, astfe din nou au întocmit o recipisă. Văzînd că se apropie data cînd Tatiana trebuie să- întoarcă suma datoare, el a apelat-o de cîteva ori, însă ea nu îi răspundea. Astfel, a fost la ea la serviciu, unde a întrebat farmacistele unde o poate găsi, unde într-ur mod straniu, a fost întrebat ce a pățit, la care le-a explicat, unde ele ironic i-au răspuns că nu numai el este cu așa problemă și că de la ele tot a dobîndit bani ilicit și că pînă în prezent nu i-a întors. Astfel, în urma dobândirii ilicite a mijloaceloi bănești în sumă de 6000 lei, de către Tinco Tatiana, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil (f.d.84);

- **Cazac Raisa \*\*\*\*\***, a.n, 1960, a declarat că, pe cet. Tinco Tatiana, o cunoaște. Soțul ei, Tinco Petru, îi este verișor. în luna decembrie 2020, data nu ține minte, la ea la domiciliu a venit cet. Tinco Tatiana, care plîngînd i-a spus că feciorul ei, Tinco Serghei, are careva probleme, privitor la care are nevoie de bani, în sumă de 29000 lei. Ce anume a pățit sau ce probleme are feciorul ei, nu i-a spus. Astfel i-a spus că nu are așa sumă și nu o poate ajuta, după care a plecat. La 27 sau 28.12.2020, din nou la ea la domiciliu, a venit ultima, care i-a spus ca să-i dea în împrumut măcar suma de 4000 lei și dacă nu o va ajuta, atunci feciorul ei riscă să fie arestat. Astfel, ea s-a lăsat convinsă. A telefonat-o pe o cunoscută de a ei, pe care a rugat-o ca să-i dea în împrumut suma de 4000 lei, care a și facut-o. Suma în cauză, i-a dat-o în împrumut cet. Tinco Tatiana, astfel ea i-a explicat că o v-a întoarce peste cîteva zile din motiv că așteaptă ca cumnatul feciorului ei să-i trimită acestuia bani de peste hotarele R. Moldova. Ulterior, după ceva timp, ea a telefonat-o pe ultima să-i aducă aminte de datorie, însă nu îi răspundea. Apoi s-a dus la serviciul ei, acolo a aflat că nu numai ea este cu pagubă, ci și farmacistele de la farmacia "Orient" și încă mai multe persoane.

Întîlnindu-se cu Tinco Tatiana și adresîndu-i întrebarea, de ce nu-i întoarce datoria, aceasta punea capul în jos și îi promitea că v-a face în tot felul și v-a întoarce datoria în timpul apropiat, pe care nu a făcut-o nici pînă în prezent. La 22.07.2021, a fost telefonată de către fannacista, Bogdanovici Alina, care i-a spus, că ele doresc să depună o cerere colectivă, privitor la faptul că cet. Tinco Tatiana a însușit mijloacele bănești prin inducere în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase de la ea și alte persoane și nu dorește ca să-i întoarcă. La care ea a mers la farmacie și a semnat pe cerere, unde a observat că în afară de ea, Tatiana, a însușit mijloace bănești și de la altele opt persoane. Astfel, în urma dobîndirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 4000 lei, de către Tinco Tatiana, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. (f.d.89);

- **David Iurie Ion**, a.n. 1967, a declarat că, pe cet. Tinco Tatiana, o cunoaște, foarte bine, din motiv, că a locuit, într-o mahala, precum și că aceasta lucrează, în calitate de infermieră, în farmacia "Orient" din apropierea sediului serviciului lui. La 14.05.2021, aceasta a venit la ea la serviciu, unde i-a povestit că feciorul ei, are careva probleme, de ce gen, nu i-a explicat, astfel are nevoie de bani în sumă de 800 lei. Totodată a rugat-o ca să-i dea suma în cauză în împrumut, pe un termen de patru zile. Astfel, cunoscînd-o pe aceasta de o doamnă cumsecade și că are loc de muncă, fără ca să-i vină prin cap că poate fi înșelat, i-a dat suma de 800 lei. Peste vreo trei săptămîni de zile, a întreat-o pe fannacista, Bogdanovici Alina, unde este d-na Tatiana, ea însă straniu l-a întreat, ce a pățit, privitor la care i-a explicat, unde ea i-a povestit că nu numai el a căzut în această plasă, ci mai multe persoane inclusiv și ea și colegile ei. Ulterior, s-a întîlnit cu cet. Tinco Tatiana, pe care a întreat-o de ce nu-i întoarce suma datoare, la care i-a explicat că o v-a face în timpul apropiat, din motiv că feciorul ei, este în proces de a lua un împrumut de la o bancă. La 22.07.2021, cet. Bogdanovici Alina, l-a informat, că dorește să scrie o cerere colectivă și ca aceasta să fie semnată de toate persoanele, de la care Tatiana, a dobîndit ilicit mijloace bănești, privitor la care și el a dorit s-o facă, depunînd semnătura pe această cerere. În acest moment, a observat că în afară de el, Tatiana a dobîndit ilicit mijloace bănești, încă de la trei persoane. Astfel, în urma dobîndirii ilicite a mijloacelor bănești, în sumă de 800 lei, material considerabil (f.d.95);

- **Bogdanovici Alina \*\*\*\*\***, a.n. 1985, a declarat că, activează în calitate de farmacistă, din anul 2012. Pe cet. Tinco Tatiana, o cunoaște de aproximativ 8 ani. Cu aceasta a făcut cunoștință în perioada activității sale, ea activa în calitate de infirmieră. În această perioadă de timp, a cunoscut-o ca fiind o persoană normală, responsabilă și educată. Aproximativ în luna iunie 2019, data nu-și amintește, cet. Tinco Tatiana, s-a plîns precum, că feciorul ei are careva probleme cu legea și poate fi condamnat în mun. Chișinău și că are nevoie urgent de bani, rugîndu-o pe ea și colegile ei, Tamaruțaia Valentina și Verbii Oxana, ca să o ajute să ia un împrumut de la bancă, dînd acordul ca să fie garante în acest împrumut. Privitor la aceasta, ele au acceptat s-o ajute. Astfel, toate împreună au mers la filiala BC "Asociația Țărănească de

împrumut”. Acolo, era feciorul acesteia, Tinco Serghei, care întocmea actele cu privire la un împrumut. Astfel, ele au înțeles că nu cet. Tincc Tatiana i-a împrumutul, ci feciorul ei. Atunci, ultima le-a explicat ca să nu să-și facă griji, că nu v-or avea probleme, feciorul ei v-a achita corespunzător. Astfel fiind convinse de Tatiana că totul v-a fi în regulă, au semnat actele necesare și acestuia i-a fost eliberată suma aproximativă de 27000 sau 30000 lei. Ele nu au fosi remunerate pentru această faptă. Scopul lor era ca să o ajute pe cet. Tinco Tatiana. să-și rezolve problemele. După toată înțelegerea între ele, împrumutul urma a fi restituit lunar de către feciorul cet. Tinco Tatiana sau ultima. Cîteva luni, ele nu ac avut careva probleme. Peste cinci luni de zile, au fost sunate de angajații B.C. ”Asociația Țărănească de împrumut”, care le-au atenționat că dacă cet. Tincc Serghei, nu v-a achita suma datoare, atunci de la ele, v-a fi solicitată încasarea sumei datoare, prin instanța de judecată. Astfel, ele au discutat de multiple ori ci cet. Tinco Tatiana, unde aceasta le-a răspuns, că le înțelege foarte bine, însă la moment nu are de unde lua bani. La 19.02.2021, ea și colegile ei, au hotărît ca să evite creșterea penalităților și să ia împreună un alt împrumut, cu care să acopere pe cel luat de Tinco Serghei, ulterior să achite corespunzător suma datoare Totodată crezînd că Tinco Tatiana și feciorul ei, vor întoarce sumele datoare și voi prelua achitarea împrumutului în continuare, însă s-au înșelat. împrumutul l-a luai pe numele ei. Astfel, la 22.07.2021, văzînd că deja Tatiana nu răspundea la apelurile lor și că și-a schimbat alt număr de telefon, au organizat și depus o cerere colectivă, privitor la tragerea la răspundere a d-nei Tinco Tatiana, privitor la dobîndirea ilicită a mijloacelor bănești de la mai multe persoane, astfel cauzîndu-le prejudicii. în acest sens sau alăturat 10 persoane, care au consemnat această cerere, în urma dobîndirii ilicite a mijloacelor bănești, de către Tinco Tatiana, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 10000 lei. Adică 10000 lei partea a treia din împrumutul de 30000 lei (f.d.100);

- **Benzari Pavel \*\*\*\*\***, a.n. 1967, a declarat că, pe cet. Tinco Tatiana, o cunoaște fiindcă activează în calitate de infirmieră, la farmacia ”Orient”, amplasată în apropierea chioșcului său. A cunoscut-o ca o femeie educată și modestă. În luna aprilie 2021, înainte de sărbătorile de paști, la buticul său amplasat la intrarea în piață, a venit cet. Tinco Tatiana, care întristată, i s-a plîns că feciorul ei a căzut într-un accident rutier. Totodată l-a rugat, ca să-i dea în împrumut suma de 5000 lei, pe o perioadă de timp de o săptămîna de zile. Astfel în perioada data, copiii îi v-or transmite bani de peste hotarele R. Moldova si se v-a lămuri cu el. El fiind credincios, s-a lăsat convins de acesta și i-a dat banii, în sumă de 5000 lei. Ea însă l-a rugat ca să nu spună despre acest fapt, colegelor ei. Aici el a făcut o greșeală că nu a întrebat-o ce atribuție au colegile acesteia. Peste cîtva timp, din motiv, că Tatiana nu răspundea la telefon, sa dus la farmacie. Acolo, i s-a spus că Tatiana este în concediu. Discutînd cu farmacistele, acestea i-au explicat că Tatiana are mai multe datorii, față de mai multe persoane. Astfel, el a înțeles că a fost dus de nas. Peste o perioadă de timp, cînd s-a întîlnit cu Tatiana și i-a cerut ca aceasta să-i dea datoria, ea punea capul în jos și îi

spunea că la moment nu are bani și că în timpul apropiat urmează ca copiii ei să-i trimită bani și o v-a face. La 22.07.2021, în comun cu farmacistele de la farmacia "Orient", au consemnat o cerere colectivă și au expediat-o la IP Soroca, pentru ca Tatiana să fie atrasă la răspundere (f.d.105);

- **Depozițiile martoorului Tinco Serghei \*\*\*\*\***, a.n. 1992, care a declarat că, locuiește în mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 85/2 ap. 1, în apartamentul soacrei sale, Mariana \*\*\*\*\*enco, împreună cu soția, Adriana Voitov. Pe parcursul anilor 2019 - 2021, nu a avut conflicte cu legea, cum ar fi: Accidente rutiere, avînd calitatea de victimă sau suspect/bănuțit/învinit. De asemenea nu a avut probleme de sănătate, cum ar fi: intervenții chirurgicale, sau alte probleme de sănătate. Transferuri de bani de peste hotarele R. Moldova, el nu a avut, în perioada indicată de timp. In ceia ce privește datoriile mamei sale, adică cele de fapt care le-a dobîndit ilicit de la cunoscuții ei, prin inducerea în eroare a acestora, prezentînd ca adevărată a unei fapte mincinoase, le cunoaște, fiindu-i aduse la cunoștință la 02.08.2021, de angajații poliției. In perioada anilor 2019 - 2021, a cerut bani de la mama sa, însă nu i-a spus ca să dobîndească acești bani prin șeretlicuri sau anumit de la persoanele ce au suferit prejudicii. Bani în cauză i-a folosit în achitarea creditului și l-a întreținerea familiei (comunale și produse alimentare). El a primit bani de la mama mea, însă nu în suma stabilită de 81290 lei, acest fapt nu-l poate confirma prin careva certificate. Menționează faptul că avînd nevoie de mijloace bănești a recurs la luarea împrumuturilor de la bancă. Unul din care l-a efectuat din mun. Soroca. La acordarea acestui împrumut, a fost informat că urmează să prezinte careva persoane în calitate de fidejutori. Atunci mama sa, Tinco Tatiana, a spus că ea v-a asigura prezența persoanelor ce pot asista sau participa l-a acțiunea în cauză. Astfel, au venit colegele ei, Bogdanovici Alina, Tarnaruțaia Valentina și Verbii Oxana. Bani obținuți conform împrumuturilor luate de dînsul și mama sa, i-a luat el. Acestea i-a folosit pentru îmbrac are\* membrilor familiei sale, restituirea datoriilor, achitarea serviciilor comunale și: procurarea produselor alimentare. Auzind de situația mamei sale, el a contribuit ci mijloace bănești în sumă de 12400 lei și i-a spus să restituie prejudiciul cauzai cunoscuților ei. La întrebarea adresată mamei, de ce a procedat în așa fel, ea î răspundea că a dorit ca să îl ajute și că a crezut că v-a reuși cu întoarcere\* mijloacelor bănești acestora, însă de fapt nu s-a isprăvit. Evident, că în situați\* creată de mama, el va contribui și ajuta. El nu are nici o atribuție la situația creată Nu a influențat asupra mamei sale, ca să ia bani de la cunoscuții ei, cu atît ma mult prin metoda care a folosit-o ea. Menționează faptul, că întradevăr ci aproximativ patru sau cinci ani în urmă, a procurat în credit un mijloc de transpor de model „Renault Scenic”, Pe acesta nu a achitat datoriile pînă în prezent. Dir motiv că acesta s-a defectat, l-a vîndut ca metal uzat. Aduagă că întradevăr, în Iun; aprilie 2020, el a fost peste hotarele R. Moldova și a avut probleme pe motiv că s-a declanșat situația pandemică "Covid 19", astfel nu lucra. Privitor la aceasta a telefonat-o pe mama și a rugat-o ca să-i transmită bani, pentru a se putea deplasa la domiciliu. Ea l-a ajutat. Din cîte a înțeles a

împrumutat 250 euro de la prietena ei Tarnaruțcaia Valentina. Banii în cauză i-a restituit acesteia recent (f.d.108);

- **De certificatul** eliberat de către Președintele Consiliului AEI ”Soroca”, Purici Igor, prin care se confirmă faptul că părțile vătămată Bogdanovici Alina, Tarnaruțcaia Valentina și Verbii Oxana, au introdus în casieria întreprinderii, mai multe sume de bani care au fost utilizate la achitarea creditului cet. Tinco Serghei (f.d.33);

Deci, totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Tinco Tatiana \*\*\*\*\*, acțiunile căreia **instanța de judecată le încadrează juridic în baza 190 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: ”escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic care a produs daune considerabile.”**

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și, anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează modalitatea de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul sau mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Așa dar, în accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

În speță, circumstanțe atenuante conform art.76 Cod Penal pentru inculpată a fost reținută recunoașterea vinovăției și la această etapă nu se poate invoca acordarea dublei valențe, or, ultima putea să recunoască vina, dar să nu solicite examinarea cauzei în procedură simplificată, de aceea, recunoașterea vinei ca circumstanță atenuantă este acceptată și de către instanța de judecată.

Corelativ, instanța nu a reținut în sarcina inculpatei Tinco Tatiana \*\*\*\*\* circumstanțe agravante conform art.77 Cod Penal, or, acuzatorul de stat la fel nu a invocat nici una.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpata Tinco Tatiana \*\*\*\*\* a comis o infracțiune mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal și art.190 alin. (1) din Codul penal.

La locul de trai Tinco Tatiana \*\*\*\*\* se caracterizează pozitiv (f.d.111).

La evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.114,116).

Instanța a mai ținut cont și de faptul, că Tinco Tatiana \*\*\*\*\* a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel vinovata a ușurat desfășurarea procesului, precum și de prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Codului de procedură penală, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Prin urmare, sancțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, reieșind din prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, în cazul din speță sancțiunea minimă cu amenda va fi de 412,5 unități convenționale pînă la 637,5 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 160 de ore, iar sancțiunea minimă cu închisoare va constitui – 3 luni, maximă – 2 ani.

După săvârșirea infracțiunii, precum și în instanța de judecată, Tinco Tatiana \*\*\*\*\* a avut un comportament necuviincios, or, ultima a lipsit la mai multe ședințe de judecată fapt care a dus la amânarea procesului cu dispunerea aducerii forțate a acesteia, a intrat în conflict cu părțile civile chiar în fața instanței, fapt ce atestă că ultima nu a înțeles urmările negative ale faptei sale, în consecință, instanța consideră că în privința lui Tinco Tatiana \*\*\*\*\* nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală, iar corectarea acesteia poate avea loc doar prin aplicarea unei pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune mai puțin gravă), de persoana inculpatei (este căsătorită, pensionară, angajată în câmpul muncii, nu a fost atrasă la răspundere penală precum și de opinia participanților la proces, în deosebi a părților civile cărora nu le-a fost reparată paguba cauzată prin infracțiune și care au considerat că urmează a fi pedepsetă cu închisoarea, deoarece ultima din spusele acesteia nici nu intenționează să le restituie banii, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Totodată, instanța a mai ținut cont și de faptul că Tinco Tatiana \*\*\*\*\* a refuzat cu vehemență să execute o eventuală pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că este pensionară și nu poate lucra, de asemenea nu ar fi în stare să achite nici o amendă, deoarece nu dispune de bunuri materiale și nici de careva venituri, dar nu a fost de acord nici cu propunerea acuzatorului de stat, care a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării acesteia, dar, Tinco Tatiana \*\*\*\*\* nu s-a prezentat la pronunțarea sentinței, deși a fost preântâmpinată că prezența sa este obligatorie ceea ce denotă că, nici la această etapă ultima nu a dat o apreciere corectă acțiunilor sale, nu a dat dovadă de un comportament cuviincios și că ar fi realizat caracterul negativ al acțiunilor sale, de aceea, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de lipsa circumstanțelor agravante, de consecințele faptelor prejudiciabile și categoria din care face parte acestea, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatei, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui Tinco Tatiana \*\*\*\*\*, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ei cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare în limitele minime prevăzute de norma penală stabilită la art. 190 alin. (1) Cod penal în coroborare cu prevederile art.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, iar în vederea executării pedepsei aceasta urmează a fi anunțată în căutare cu aplicarea în privința acesteia a măsurii preventive arestul preventiv.

Până a ajunge la această concluzie, instanța a verificat posibilitatea aplicării unei alte categorii de pedeapsă mai blândă decât închisoarea, dar, ținând cont de faptul că stabilirea pedepsei sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității a fost refuzată în totalitate de către inculpată, iar procurorul a propus aplicarea unei pedepse condiționate, s-a verificat și posibilitatea aplicării pedepsei conform prevederilor art. 90 Cod penal, dar este de menționat că, pentru aplicarea acestei pedepse este necesară prezența inculpatei, inclusiv și convingerea atingerii scopurilor pedepsei, pe când în cazul din speță, instanța nu a găsit careva temeiuri de suspendare condiționată a executării pedepsei, chiar dacă inculpata și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, pe tot parcursul examinării cauzei s-a observat din partea acesteia o tendință de dispreț față de părțile vătămate, ultima solicitând examinarea cauzei în

baza art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, doar pentru a beneficia de reducerile de pedeapsă care i le oferea statul, instanța subliniind că totuși, institutul suspendării executării pedepsei este o facultate a instanței, dar nicidecum o obligație, care se aplică reieșind din circumstanțele concrete a fiecărui dosar în parte, totodată ținându-se cont de comportamentul inculpatului și de gravitatea faptelor comise, de poziția tuturor participanților la proces, în deosebi de cea a părților vătămate, care în cazul dat erau foarte dezamăgite și foarte sceptice în ceea ce privește actul de justiție, mai ales în stabilirea cuantumului și categoriei de pedeapsă.

În același sens, se notează că însăși scopul pedepsei penale stipulat în art. 61 Cod penal de legislator, prevede că pedeapsa este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare aplicată în privința condamnaților, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea infractorilor, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestora, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În susținerea acestei idei vine și Recomandarea nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniștri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, care statuează că educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor și este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral cât și din punct de vedere educațional.

Reieșind din circumstanțele stabilite pe caz, instanța consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpatei, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În temeiul alin.(3) art.72 Cod penal, pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatei, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Circumstanțe ce ar împiedica executarea pedepsei cu închisoarea lipsesc.

Instanța de judecată speră că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o



asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția R.Moldova și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Verificând legalitatea și temeinicia acțiunilor civile înaintate și susținute în cadrul ședinței de judecată, auzind opiniile participanților la proces, instanța de judecată consideră necesar de a le admite în tot, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, ”victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și material”.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Prin urmare, la soluționarea acțiunilor civile înaintate, instanța va ține cont și de prevederile art. 1 alin.(1) Cod civil, de unde rezultă că legislația civilă este întemeiată pe recunoașterea egalității participanților la raporturile reglementate de ea, inviolabilității proprietății, a libertății contractuale, protecția bunei-credințe, protecția consumatorului, recunoașterea inadmisibilității imixtiunii în afacerile private, necesității de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată și de apărare a lor de către organele de jurisdicție competente.

În consecință, este incontestabil faptul că drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Drept consecință, instanța va admite acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Zolotoriov Eugenia, Chistol Elena, Tarnaruțcaia Valentina, Melnic Valentina, Borozan Galina, Ganea Mihai, Bogdanovici Alina și Benzari Pavel și va dispune încasarea din contul inculpatei Tinco Tatiana a acțiunilor civile înaintate.

Cu referire la acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Cazac Raisa, Verbii Oxana și David Iurie solicitate de către acuzatorul de stat, instanța va reține că acestea au fost achitate în mod benevol de către inculpată, în acest sens fiind anexate cererile părților vătămate la materialele dosarului penal, de aceea, a decăzut necesitatea expunerii instanței de judecată asupra solicitării respective.

Corpuri delictive și cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.340, 364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 387 alin.(3), 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

### A C O N D A M N A T :

Se recunoaște vinovată Tinco Tatiana \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii lui Tinco Tatiana \*\*\*\*\*, de calculat din momentul reținerii.

Măsura de reprimare lui Tinco Tatiana \*\*\*\*\* de aplicat arestul preventiv, cu anunțarea ei în căutare, măsură care se va menține până ce sentința va deveni definitivă.

Acțiunile civile se admit integral, după cum urmează:

Se încasează de la Tinco Tatiana \*\*\*\*\* în beneficiul lui Zolotoriov Eugenia Ion acțiunea civilă în mărime de 20 000,00 lei (douăzeci mii lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Tinco Tatiana \*\*\*\*\* în beneficiul lui Chistol Elena Valeri acțiunea civilă în mărime de 2 500,00 lei (două mii cinci sute lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Tinco Tatiana \*\*\*\*\* în beneficiul lui Tarnaruțcaia Valentina \*\*\*\*\* acțiunea civilă în mărime de 11 100,00 lei (unsprezece mii una sută lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Tinco Tatiana \*\*\*\*\* în beneficiul lui Melnic Valentina \*\*\*\*\* acțiunea civilă în mărime de 5 000,00 lei (cinci mii lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Tinco Tatiana \*\*\*\*\* în beneficiul lui Borozan Galina \*\*\*\*\* acțiunea civilă în mărime de 3 000,00 lei (trei mii lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Tinco Tatiana \*\*\*\*\* în beneficiul lui Ganea Mihai \*\*\*\*\* acțiunea civilă în mărime de 4200,00 lei (patru mii două sute lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Tinco Tatiana \*\*\*\*\* în beneficiul lui Bogdanovici Alina \*\*\*\*\* acțiunea civilă în mărime de 8 000,00 lei (opt mii lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Tinco Tatiana \*\*\*\*\* în beneficiul lui Benzari Pavel \*\*\*\*\* acțiunea civilă în mărime de 5 000,00 lei (cinci mii lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 17.12.2021, ora 10-00.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele de ședință  
Judecătorul**

**Cristina Botnaru**