

Dosarul nr. 1-126/21

SENTINȚĂ
în numele Legii

27 decembrie 2021

mun.Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Brașoveanu Dinu

Grefier

Cucer Valentina

Cu participarea:

Procurorului

Serghei Cebotari

Apărătorilor

Nelea Suveică, Ursu Iraida

a judecat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP, cauza penală privind învinuirea lui,

*Zagaevschi Iurie Victor, născut la *****, domiciliat în sat. *****, cu studii medii, angajat în calitate de șofer la *****, nesupus militar, anterior nejudecat, identificat în baza b/i seria A nr. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, -*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), art. 190 alin.(2) lit.b) și art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal,-

*Bubulici Veaceslav Vasile, născut la *****, domiciliat în mun. S***** în concubinaj, cu studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, supus militar, anterior judecat, identificat în baza b/i seria A nr***** IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, -*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), art. 190 alin.(2) lit.b) și art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal,-

Începutul examinării - 14.05.2021. Finalizarea examinării - 27.12.2021.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința judiciară, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Bubulici Veaceslav Vasile, aproximativ în perioada lunii martie 2020, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zagaevschi Iurie Victor, cunoscând cu certitudine condițiile legale de obținere a unui permis de conducere și contrar acestor prevederi, repartizând rolurile între ei și având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducerea în eroare a lui Solovei Ion Andrei, domiciliat în sat. Inundeni r-nul. Soroca, sub pretextul ca pot să-l ajute să obțină permisul de conducere pe numele sau fara ca acesta sa susțină I examenul teoretic și practic, astfel prezentând ca adevărata o faptă mincinoasă a au obținut și însușit de la acesta mijloace bănești în suma de 650 euro, echivalentul ca ora conform cursului oficial al BNM la 02.03.2020 constituie suma de 12649,06 lei MDL, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile.

Tot **Bubulici Veaceslav**, aproximativ în perioada lunii iunie 2020, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zagaevschi Iurie Victor, cunoscând cu certitudine condițiile tale de obținere a unui permis de conducere și contrar acestor prevederi, repartizând rolurile între ei și având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducerea în eroare a lui Coțaga Ghenadiei Vasile domiciliat în sat. *****, sub pretextul ca pot sa-l ajute sa obțină permisul de conducere pe numele feciorului său Coțaga Marin Ghenadie, fără ca acesta să susțină examenul teoretic și practic, astfel prezentând ca adevărata o faptă mincinoasă, au obținut și însușit de la acesta mijloace bănești în suma de 2500 lei MDL și suma de 650 euro, echivalentul clăror, contaoficială la BNM la 01.06.2020 constituie suma de 12743,31 lei, transmitându-i o blanchetă a permisului de conducere pe numele lui Coțaga Marin, născut la 27.08.1996, cu nr.193203504 eliberat de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova la data de 16.10.2019, valabil până la 16.10.2029 categoria "B" și "C", care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/1 J2/R 57 din 29.01.2021 nu este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de acest tip, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 15243,31 lei MDL.

Tot **Bubulici Veaceslav**, într-o perioadă nestabilă de timp a anului 2020, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zagaevschi Iurie Victor și alte persoane neidentificate până la moment de către organul de urmărire penală, repartizând rolurile între ei, cunoscând cu certitudine condițiile legale de obținere a unui permis de conducere și contrar acestor prevederi, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, ilegal au confecționat, deținut și vândut lui Coțaga Ghenadie Vasile, domiciliat în sat. *****, blancheta permisului de conducere pe numele lui Coțaga Marin, născut la 27.08.1996, cu nr. 193203504, eliberat de către Agenția Servicii Publice a Republicii. Moldova la data de 16.10.2019, valabil până

la 16.10.2029, categoria „B” și „C”, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2/R-57 din 29.01.2021, nu este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de acest tip, fiind confecționată din policarbonat, laminat bilateral, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative la imprimantă InkJet Color.

Zagaevski Iurie Victor, aproximativ în perioada lunii martie 2020, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Bubulici Veaceslav Vasile, cunoscând cu certitudine condițiile legale de obținere a unui permis de conducere și contrar acestor prevederi, repartizând rolurile între ei și având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducerea în eroare a lui Solovei Ion Andrei, domiciliat în sat. Inundeni r-nul. Soroca, sub pretextul că pot să-l ajute să obțină permisul de conducere pe numele său fără ca acesta să susțină examenul teoretic și practic, astfel prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, au obținut și însușit de la acesta mijloace bănești în sumă de 650 euro, echivalentul cărora, conform cursului oficial al BNM la 02.03.2020 constituie suma de 12649,06 lei MDL, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile.

Tot **Zagaevski Iurie**, într-o perioadă nestabilă de timp a anului 2020, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Bubulici Veaceslav Vasile și alte persoane neidentificate până la moment de către organul de urmărire penală, repartizând rolurile între ei, cunoscând cu certitudine condițiile legale de obținere a unui permis de conducere și contrar acestor prevederi, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, ilegal au confecționat, deținut și vândut lui Coțaga Ghenadie Vasile, domiciliat în sat. *****, blancheta permisului de conducere pe numele lui Coțaga Marin, născut la 27.08.1996, cu nr. 193203504, eliberat de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova la data de 16.10.2019, valabil până la 16.10.2029, categoria „B” și „C”, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2/R-57 din 29.01.2021, nu este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de acest tip, fiind confecționată din policarbonat, laminat bilateral, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative la imprimantă InkJet Color.

Tot **Zagaevski Iurie**, aproximativ în perioada lunii iunie 2020, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Bubulici Veaceslav Vasile, cunoscând cu certitudine condițiile legale de obținere a unui permis de conducere și contrar acestor prevederi, repartizând rolurile între ei și având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducerea în eroare a lui Coțaga Ghenadie Vasile, domiciliat în sat. *****, sub pretextul că pot să-l ajute să obțină permisul de conducere pe numele feciorului său Coțaga Marin Ghenadie, fără ca acesta să susțină examenul teoretic și practic, astfel prezentând ca adevărată

o faptă mincinoasă, au obținut și însușit de la acesta mijloace bănești în sumă de 2500 lei MDL și suma de 650 euro, echivalentul cărora, conform cursului oficial al BNM la 01.06.2020 constituie suma de 12743,31 lei MDL, ca rezultat, transmițându-i o blanchetă a permisului de conducere pe numele lui Coțaga Marin, născut la 27.08.1996, cu nr. 193203504, eliberat de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova la data de 16.10.2019, valabil până la 16.10.2029, categoria „B” și „C”, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2/R-57 nu este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de acest tip, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 15243,31 lei MDL.

În cadrul ședinței preliminare, inculpații au solicitat prin înscrisuri autentice, ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunosc și asupra cărora nu au obiecții, indicând că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Apărarea, avocații Nelea Suveică și Iraida Rusu, în ședința de judecată au susținut integral poziția inculpaților pe care îi reprezintă nemijlocit, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susținut cererile înaintate de inculpați, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364¹ Cod de procedură penală.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată, s-au admis cererile inculpaților privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședință judiciară inculpatul Zagaevschi Victor, sub jurământ, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, și a declarat instanței că, activa la Alfa Nistru în calitate de șofer și Bubulici V. la fel a venit ca șofer și stînd alături la reparația automobilelor s-au luat de vorbă astfel, astfel a înțeles că el are posibilitate de a face permis ca cineva să facă examenele auto. Indică că, înainte de de aceasta, s-a întîlnit cu Solovei Ion care i-a zis că nu poate susține examenele la școala auto, cumnatul său fiind verișor cu Ion Solove, îl cunoștea, au stat și la mese împreună. Au discutat precum că este o persoană care poate să ajute să susțină examenele și a luat numărul de telefon. A doua zi venind la serviciu, l-a întrebat pe Veaceslav precum că este o persoană care nu poate susține examenele și dacă îl poate ajuta dar ultimul nu i-a dat deodată răspunsul, a zis că trebuie să se întâlnească cu persoana ca să întrebe. Apoi Bubulici i-a zis că este posibilitate să îl ajute dar trebuie actele din școală, comisia medicală. Comunică că nu i-a dat prin cap că e ilegaliat căci era prima dată și a crezut că dacă se solicită toate aceste acte este ceva calitativ. Ceea ce sa cerut de la el, aceea a cerut de la Solovei Ion, acele acte. Permis pentru Bubulici nu l-a primit, tot îi

spunea că încă nu-i gata. Indică că a dat bani luați de la Solovei în sumă de 600 Euro și 50 Euro i-a întins lui. După un timp l-a telefonat Coțaga Ghenadie care din spusele lui Solovei știa, și i-a zis dacă îl poate ajuta căci băiatul lui este la Germania dar vrea să îi facă permis căci el nu are posibilitate să vină acasă. I-a comunicat că el trebuie să întrebe și apoi consultându-l pe Bubulici acesta peste un timp i-a zis că este posibilitate și la fel i-a cerut actele din școală și comisia medicală. A luat pachetul de acte și 650 Euro de la Coțaga Ghenadie, din care la fel a primit 50 Euro. Cîud a primit permisul le-a zis că să aibă în vedere că băiatul îl va controla și a fost încredințat că permisul este bun să stea fără grijă. Menționează că la benzinăria Lukoil de la Soroca Nouă s-a întâlnit cu Coțaga Ghenadie căruia i-a dat permisul și a cerut încă 2500 lei căci așa i-a spus Veaceslav, că era puțin. După un timp a fost telefonat de Coțaga care i-a zis că permisul este fals și să rezolve căci vor fi probleme. El l-a contactat pe Bublîi și i-a comunicat, la ce acesta a zis că se va lămuri. Dar Coțaga cerea banii înapoi, dar el nu avea de unde să îi dea astfel au scris cereri la poliție unde i-au spus deja să le întorcă banii doar înainte de judecată. Mai indică că nu cunoaște cu cine urma să se lămurească Bubulici și nici așa persoană Cenușă Igor nu cunoaște. Doar i s-a spus că este fost lucrător al MAI și a lucrat la Bălți de aceea nu s-a gândit că este dubios. Regretă cele comise și la moment deja conștientizează că a acționat ilegal. Paguba a întors-o intergal. Regretă cele comise și solicită instanței o pedeapsa cât mai blîndă.

Inculpatul Bubulici Veaceslav în cadrul ședinței judiciare, sub jurământ, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, activau împreună cu Iurii Zagaevschii la Alfa Nistru și sau luat de vorbă precum că este o persoană care poate, și că trebuie de ajutat niște băieți să susțină examenele auto. A stat de vorbă cu persoana care ia zis că costă 650 Euro, a uitat familia persoanei date, familia Cenușă. El a zis că se înțelege și la Bălți totul, el a transmis banii pe care i-a primit de la Iurii Zagaevschi și careva copii la acte și atît. Personal el a avut venit 50 de Euro, așa i-a zis Iurii Zagaevschi că dacă găsește oameni cărora le trebuie, 50 de Euro sunt ai lui. Inițial nu a știut nimic, lui i-au spus că totul este normal și el nu va umbla pe drumuri. Ulterior și-a dat seama gîndindu-se cum vor face permis fără băiatul lui, căci nimeni nu face așa. Dar el a zis că are oameni mari. Personal cu Coțaga Ghenadie și Solovei Ion nu a avut nici o discuție. Cenușă i-a transmis blancheta permisului de conducere iar el ia dat-o lui Zagaevschi Iurie. Îi pare rău de cele comise. Paguba părților vătămăte a fost achitată integral.

Pe lângă faptul că inculpații Zagaevschii Iurii și Bubulici Veaceslav și-au recunoscut vina, vinovăția lor este dovedită pe deplin și prin cumulul de probe prezentate de către procuror, și anume:

- **procesul-verbal de audiere a martorului Solovei Ion Andrei**, care a comunicat că locuiește împreună cu familia și este angajat în câmpul muncii în calitate de mecanizator la SA „Alfa Nistru” din mun. Soroca. Pe Zagaevschi Iurie, locuitorul sat. Cosăuți, r-nul. Soroca, îl cunoaște de mai mult timp, și anume ultimul activează la fabrica ”Alfa Nistru” din mun. Soroca. La începutul lunii martie 2020, el în mun. Soroca s-a întâlnit cu Zagaevschi Iurie, cu care a discutat pe marginea faptului că nu este documentat cu permis de conducere. La ce ultimul i-a propus că poate să-l ajute pe faptul ca să îl facă, în pofida faptului că ultimul avea deja școlarizarea pentru permisul de conducere. El a fost de acord ca ultimul să-l ajute. Ultimul chiar atunci pe loc i-a comunicat că pentru faptul dat el trebuia să dea mijloace bănești în sumă de 650 euro, la ce el a fost de acord. Cu discuția dată s-au despărțit. Peste câteva zile, el l-a telefonat pe Zagaevschi Iurie, la telefonul mobil i-a comunica că este de acord, dar la momentul de față nu dispune de mijloacele bănești, de aceea a fost nevoit să meargă la bancă în mun. Soroca, pentru a lua credit. Cu aceasta s-a finisat discuția lor. în termen de aproximativ de 2-3 săptămâni el a mers la ”Moldova Agroindbank” pentru a lua un credit, deoarece el deja la banca dată avea un credit. Până la urmă ultimul a luat de la ”Moldova Agroindbank” suma de bani 16000 lei. Luând banii dați el a mers la un schimb valutar din mun. Soroca unde a schimbat suma de 650 euro. Tot atunci ultimul fiind împreună cu colegul și prietenul Coțaga Alexei, locuitorul sat. Inundeni, r- nul. Soroca, s-au deplasat în sat. Cosăuți, r-nul. Soroca, la domiciliul lui Zagaevschi Iurie. Ajungând la poarta gospodăriei date el l-a telefonat pe Zagaevschi Iurie, care i-a comunicat că nu este acasă și banii dați în sumă de 650 euro să-i transmită soție sale pe nume Elena. El așa și a făcut la poarta gospodăriei date a ieșit soția lui Zagaevschi Iurie pe nume Elena, el a coborât din automobil și i-a transmis ultimei banii dați. Venind spre casă el i-a comunicat lui Coțaga Alexei pentru ce a dat banii dați, adică pentru permisul de conducere. Poate comunica că Zagaevschi Iurie i-a promis că peste o săptămână el va fi cu permisul de conducere de categoria ”B” la mână. După o săptămână în Republica Moldova a început starea de urgență, adică epidemia și Zagaevschi Iurie i-a comunicat că în legătură cu starea de urgență totul s-a închis, inclusiv și școala dată și nu poate face nimic, trebuie de așteptat 2-3 luni. Ultimul a așteptat 2-3 luni de zile și din nou l-a telefonat pe Zagaevschi Iurie, la ce ultimul i-a comunicat să mai aștepte puțin, din motivul epidemiei. El l-a telefonat pe Zagaevschi Iurie de câteva ori pentru a vedea ce să facă mai departe, dar ultimul promitea că peste o săptămână totul va fi, așa ia spus de la Chișinău. Până în prezent, Zagaevschi Iurie nu i-a făcut permisul de conducere cu categoria ”B” pe numele său și nici mijloacele bănești în sumă de 650 euro nu a restituit. Consideră că a fost înșelat și dus în eroare de Zagaevschi Iurie pe faptul că va fi documentat cu permis de conducere cu categoria ”B”, contra

unei sume bănești de 650 euro. Astfel paguba materială pricinuită constituie 65\ euro, echivalent 13000 lei MD și este considerabilă. Despre faptul undi-Zagaevschi Iurie îi va face permisul de conducere el nu cunoaște nimic, dir discuție cu ultimul el a înțeles că are o rudă, adică un mos în mun. Chișinău, ma mult nu cunoaște nimic. (f.d. 16);

- **Declarațiile părții vătămate Coțaga Ghenadie Vasile**, care a comunicat că, în luna mai 2020, din discuție cu colegul Solovei Ion, a aflat că ultimul are o persoană de încredere la care se poate adresa pe faptul că poate face permis de conducere, numai în baza actelor prezentate, adică persoana nu este neapărat să fie prezentă, să prezinte actele de la școală că a învățat, copia buletinului de identitate, livretul militar și o fotografie 3X4. Ultimul avand nevoie de a face permis de conducere fiului' Coțaga Marin, care la momentul de față din anul 2019 este plecat peste hotarele Republicii Moldova la muncă în Germania, și degrabă nu va reveni în țară. De aceea l-a rugat pe Solovei Ion să-i facă cunoștință cu persoana în cauză. Din discuție cu Solovei Ion a aflat că persoana în cauză este Zagaevschi Iurie, ultimul lucrează la S.A "Alfa Nistru" din mun. Soroca și este locuitorul sat. Cosăuți, r-nul Soroca. El l-a telefonat pe Solovei Iurie și l-a întrebat dacă ultimul poate face permis de conducere fiului, care este plecat peste hotarele Republicii Moldova, la ce ultimul i-a comunicat că poate, dar trebuie să discute cu o persoană și îl va telefona. Peste o zi sau două el a fost telefonat de Zagaevschi Iurie, care i-a cerut toate actele sus indicate și mijloace bănești în sumă de 2000 lei pentru școală și 650 euro pentru permisul de conducere. în fine el a fost de acord cu condițiile date. Cu asta s-a finisat discuția lor. Tot atunci ultimul i-a comunicat că trebuie banii și actele date, el fiind la lucru pe deal, nu putea lăsa lucrul, de aceea a rugat-o pe fiica Coțaga Simona, pentru ca ultima să meargă la stația alimentară "Lukoil", unde este așteptată de Zagaevschi Iurie pentru a-i transmite mijloacele bănești și actele fiului. Fiica așa si a făcut, a mers si i-a transmis ultimului banii si actele. Din discuție cu Solovei Iurie, a înțeles că trebuie de așteptat undeva 2-3 luni de zile, că este o procedură. La finele lunii iulie 2020, a fost telefonat de Solovei Iurie, care ia comunicat că foarte degrabă va fi gata permisul de conducere a fiului. Unde la 30-31 iulie 2020, el a fost telefonat de Zagaevschi Iurie care i-a comunicat că permisul de conducere a fiului este gata și i-a propus să se întâlnească la stația de alimentară "Lukoil" Soroca Nouă. El împreună cu fiica Coțaga Simona s-au deplasat la stația de alimentară dată, unde s-au întâlnit cu Zagaevschi Iurie, care era cu soția sa, și ultimul i-a mai cerut încă bani în sumă de 500 lei. El i-a dat banii în sumă de 500 lei și ultimul tot atunci i-a dat permisul de conducere pe numele fiului Coțaga Marin, categoria "B,C" cu nr. 193203504. El a luat permisul de conducere a fiului și a venit acasă. Ajungând acasă el a făcut comparație între permisul său de conducere și permisul fiului și i-a părut ceva suspicios. Văzând situația dată el l-a

telefonat pe Zagaevschi Iurie și i-a comunicat că permisul de conducere eliberat pe numele fiului este fals, la ce ultimul i-a comunicat că nu este adevărat, permisul este adevărat. Tot atunci ultimul i-a zis că o va telefona pe persoana dată și va discuta cu ea. Apoi el a fost telefonat din nou de Zagaevschi Iurie care i-a comunicat că permisul nu este fals. A comunicat faptul că el nu este la curent unde și cu cine Zagaevschi Iurie i-a făcut permisul de conducere pe numele fiului dar permanent comunica că totul se face în mun. Chișinău, mai mult nu cunoaște nimic. Astfel Zagaevschi Iurie prin înșelăciune și abuz de încredere a luat de la ultimul mijloace bănești în sumă 2500 lei și 650 euro, echivalent 13000 lei MD, contra unui permis de conducere pe numele fiului său, care s-a constata că este fals, astfel pricinuindu-i o pagubă materială considerabilă în sumă de 15500 lei.(f.d.106).

- **Declarațiile martorului Coțaga Alexei Vasile**, care a declarat că locuiește împreună cu familia și este angajat oficial în câmpul muncii, unde lucrează împreună cu Solovei Ion, pe care îl cunoaște de mai mult timp. Undeva în vara anului 2020, luna nu ține minte, ultimul a venit împreună cu Solovei Ion în mun. Soroca, el avea de făcut ceva cumpărături dar ultimul avea ceva treburi la bancă. El împreună cu Solovei Ion a venit la "MAIB", el a stat afară în mașină și l-a așteptat, unde ultimul peste ceva timp a ieșit din bancă, cu un credit, a înțeles din spusele lui, suma nu o cunoștea, nu l-a întrebat, dar a văzut la Solovei Ion în mână banii și niște hârtii, probabil era contractul de credit. Ultimul fiind la volanul automobilului, la rugămintea lui Solovei Ion s-au deplasat în sat. Cosăuți, r-nul. Soroca, unde a ajuns pe drumul central și Solovei Ion a telefonat cuiva, nu cunoaște cui pentru a se întâlni. La momentul dat nu cunoștea pentru ce trebuia Solovei Ion să se întâlnească cu persoana dată. Ajungând la fața locului a ieșit în drum o persoană de gen feminin, el personal nu o cunoaște, și Solovei Ion i-a transmis ultimei niște mijloace bănești, suma nu o cunoaște, și ce a discutat Solovei Ion cu doamna în cauză la fel nu cunoaște din motivul că el a stat în automobil și nu a auzit discuția lor. Apoi Solovei Ion a urcat în automobil și s-au pornit spre casă, pe drum Solovei Ion i-a comunicat că i-a dat bani unei persoane pentru a-l documenta cu permis de conducere, în sumă de 650 euro. Mai mult pe cazul dat nu cunoaște nimic. Cu Solovei Ion pe cazul dat nu a mai discutat. La fel nu-și amintește când a schimbat mijloacele bănești din lei în euro, deoarece a trecut ceva timp.(f.d.22).

- **Declarațiile martorului Coțaga Simona Ghenadie**, care a comunicat că locuiește împreună cu familia și nu este angajată oficial în câmpul muncii, este fiica lui Coțaga Ghenadie. In vara anului 2020, precis nu ține minte, ea se afla acasă unde a fost telefonată de tata Coțaga Ghenadie, care la momentul de față era la serviciu și a rugat-o să ia de acasă actele pe numele fratelui Coțaga Marin și

mijloace bănești în sumă de 2000 lei, pentru a se duce la stația de alimentară "Lukoil" din sat. Volovița, r-nul. Soroca, unde se va întâlni cu o persoană pe nume Iurie (Zagaevski), și să-i transmită actele date și banii dați. Ea așa și a făcut, a luat actele pe numele fratelui și banii în sumă de 2000 lei și s-a dus la stația de alimentară "Lukoil". Ajungând la fața locului persoana pe nume Iurie nu era, ea personal nu-l cunoștea, dar tata Coțaga Ghenadie i-a lămurit că ultimul va veni cu un automobil, nu i-a spus marca, dar undeva peste aproximativ 20 minute de ea s-a apropiat o persoană care a venit la stația dată cu un automobil de culoare albastră, modelul nu-și amintește și l-a întrebat dacă este Iurie (Zagaevski), ultimul i-a comunicat că el este și ultimul în automobilul mai era cu o persoană de gen feminin, probabil era soția ultimului, din automobilul dat a coborât doar Iurie (Zagaevski) și ea lui personal i-a dat setul de documente pe numele fratelui și mijloacele bănești în sumă de 2000 lei. Iurie (Zagaevski) a luat banii și setul de documente, a urcat în automobil și a plecat, ea la fel a mers acasă. Peste aproximativ 2 zile, ea din nou era singură acasă, unde a fost telefonată de tata, care era la serviciu și i-a comunicat că la ei în gospodărie va veni persoana pe nume Iurie (Zagaevski), familia nu o cunoaște și ea să-i dea mijloacele bănești în sumă de 650 euro. Peste aproximativ o oră la poartă a venit iarăși persoana pe nume Iurie (Zagaevski), cu automobilul de culoare albastră, din automobil a coborât Iurie (Zagaevski) și ea i-a dat suma de bani 650 euro. În momentul dat ea a fotografiat mijloacele bănești pentru a se asigura. Iurie către ultima a numărat banii, a urcat în automobil și a plecat. A comunicat că Iurie mai era în automobil cu o persoană de gen feminin, probabil era soția ultimului, doamna nu a coborât din automobil, la tranzacția dată a participat ea și persoana pe nume Iurie (Zagaevski). Peste o perioadă de timp nu ține minte precis când, ea a mers cu tata cu automobilul la plimbare în mun. Soroca, unde ajungând la stația de alimentară "Lukoil" Soroca Nouă, s-au oprit, unde de automobilul lor s-a apropiat persoana pe nume Iurie (Zagaevski), pe care deja l-a recunoscut și tata a coborât din automobil și a discutat ceva cu ultimul. La fel ea a auzit și a înțeles din discuția lor că tata trebuie să mai dea bani în sumă de 500 lei pentru ca în permisul de conducere a fratelui a fost pusă încă o categorie. Ultima a văzut momentul când Iurie (Zagaevski) i-a transmis lui tata permisul de conducere a fratelui. Apoi tata cu Iurie (Zagaevski) s-au despărțit, tata chiar atunci i-a dat bani în sumă de 500 lei lui Iurie (Zagaevski). Tata când a urcat în automobil i-a dat permisul de conducere pe numele fratelui Coțaga Marin. Cu aceasta s-a finisat. A mai comunicat că era la curent cu faptul că tata i-a dat mijloace bănești lui Iurie (Zagaevski) pentru ca ultimul să-i facă fratelui permis de conducere. (f.d.123)

- **Declarațiile lui Cenușa Igor Nicolae**, care fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit pe cauza penală nr. 2021320018, pentru săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, a declarat că, nu recunoaște bănuială ce i se impută. A mai declarat că, la momentul de față locuiește împreună cu familia sa și nu este angajat în câmpul muncii. Pe Bubulici Veaceslav îl cunoaște de mult timp, aproximativ din anul 2014, cu ultimul sunt doar cunoscuți și nici de cum nu prieteni sau rude, nu cunoaște unde ultimul locuiește. Ultima dată cu ultimul s-a întâlnit aproximativ 3-4 luni de zile în urmă în mun. Soroca, lângă piața centrală din mun. Soroca. Ultimul i-a propus să servească o cafea, însă el nu a dorit și cu aceasta s-au despărțit. Despre infracțiunea incriminată lui, a comunicat că despre fapta dată a aflat de la colaboratorul de poliție, pentru prima dată. Nu cunoaște nimic despre afacerea lui Bubulici Veaceslav pe faptul falsificării permiselor de conducere, el nu a discutat cu ultimul pe marginea fabricării permiselor de conducere a căroro persoane, pe care el nu le cunoaște contra unei sume bănești. Nici nu a fost la curent cu faptul că Bubulici Veaceslav are o persoană cu ajutorul căreia fabrică permise de conducere, contra unei sume bănești, la fel a aflat astăzi de la colaboratorul de poliție. Anume părțile vătămate Solovei Ion și Coțaga Ghenadie nici nu cunoaște astfel de persoane. A comunicat că careva surse financiare de la Bubulici Veaceslav pentru fabricarea permiselor de conducere și seturi de documente, el personal nu a primit niciodată. Consideră că Bubulici Veaceslav l-a declarat pe el personal, din motiv că, cu ceva timp în urmă a avut un conflict. Posibil din cauza motivului dat ultimul a dat astfel de declarații false. Vina nu o recunoaște din motiv că nu a participat împreună cu Bubulici Veaceslav la nici o afacere de fabricare sau de ducere în eroare, adică de a înșela careva persoane, pe faptul fabricării permiselor de conducere. (f.d.84);

- Declarațiile lui **Cenușa Igor Nicolae**, care fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit pe cauza penală nr. 2021320019, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal, a declarat că, nu recunoaște bănuială ce i se impută. A mai declarat că, la momentul de față locuiește împreună cu familia sa și nu este angajat în câmpul muncii. Pe Bubulici Veaceslav îl cunoaște de mult timp, aproximativ din anul 2014, cu ultimul este doar cunoscut și nici de cum nu prieten sau rudă, nu cunoaște unde ultimul locuiește. Ultima dată cu ultimul s-a întâlnit aproximativ 3-4 luni de zile în urmă în mun. Soroca, lângă piața centrală din mun. Soroca, ultimul i-a propus să servească o cafea el însă nu a dorit și cu asta s-au despărțit. Despre infracțiunea incriminată lui, poate comunica că despre fapta dată a aflat astăzi de la colaboratorul de poliție, pentru prima dată. Nu cunoaște nimic despre afacerea lui Bubulici Veaceslav pe faptul falsificării permiselor de conducere, el nu a discutat cu ultimul pe marginea fabricării permiselor de conducere a căroro persoane, pe care el nu le cunoaște, contra unei sume bănești. Nici nu a fost la curent cu faptul că Bubulici Veaceslav are o persoană cu ajutorul căruia fabrică permise de conducere, contra unei sume

bănești, la fel a aflat astăzi de la colaboratorul de poliție. Anume părțile vătămate Solovei Ion și Coțaga Ghenadie nici nu cunoaște astfel de persoane. A comunicat că careva surse financiare de la Bubulici Veaceslav pentru fabricarea permiselor de conducere și seturi de documente, el personal nu a primit niciodată. Consideră că Bubulici Veaceslav a declarat pe ultimul din motivul că cu ceva timp în urmă a avut un conflict. Posibil din cauza motivului dat, ultimul a dat astfel de declarații false. Vina nu o recunoaște din motiv că nu a participat împreună cu Bubulici Veaceslav la nici o afacere de fabricare sau de ducere în eroare, adică de a înșela careva persoane, pe faptul fabricării permiselor de conducere.(f.d.148);

- **Plângerea din numele lui Solovei Ion din 18.01.2021**, conform căreia acesta solicită de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu Zagaevschi Iurie, care în luna martie 2021, sub pretextul de a-l ajuta să obțină permis de conducere contra sumei de 650 euro, l-a înșelat, fără să-i restituie mijloace bănești predate.(f.d.9);

- **Plângerea din numele lui Coțaga Ghenadie din 18.01.2021**, conform căreia acesta solicită de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu Zagaevschi Iurie, care în luna iunie 2020, sub pretextul de a-l ajuta să obțină permis de conducere pe numele fiului Coțaga Marin, contra sumei de 13000 lei, l-a înșelat, dându-i un permis de conducere fals.(f.d.100);

- **Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-57 din 29.01.2021**, conform căruia, blancheta permisului de conducere pe numele lui Coțaga Marin, născut la 27.08.1996, cu nr. 193203504, eliberat de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova la data de 16.10.2019, valabil până la 16.10.2029, categoria „B” și „C”, nu este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de acest tip, fiind confecționată din policarbonat, laminat bilateral, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative la imprimantă InkJet Color.(f.d.115-119);

- **Corp delict:** blancheta permisului de conducere pe numele lui Coțaga Marin, născut la 27.08.1996, cu nr. 193203504, eliberat de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova la data de 16.10.2019, valabil până la 16.10.2029, categoria „B” și „C”, care a fost anexat la materialele prezentei cauze penale.(f.d.120,109);

- **Procesul-verbal de confruntare din 22.03.2021**, dintre bănuitul Bubulici Veaceslav și bănuitul Cenușa Igor, în cadrul căruia, fiecare și-a menținut declarațiile date în cadrul audierii în calitate de bănuit.(f.d.85-86);

- **Procesul-verbal de confruntare din 25.03.2021**, dintre bănuitul Bubulici Veaceslav și bănuitul Zagaevschi Iurie, în cadrul căruia, fiecare și-a menținut declarațiile date în cadrul audierii în calitate de bănuit, cu excepția faptului că Bubulici Veaceslav și-a schimbat declarațiile date anterior ce prevede faptul că a

fost la gara auto Soroca singur după plicul cu permis, contrar declarațiilor anterioare unde a declarat că a fost împreună cu Zagaevschi Iurie și soția acestuia.(f.d.87-88).

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul Zagaevschi Iurie, instanța conchide că vina lui este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare: „confeccionarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane”, conform art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal – ”escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, care a produs daune considerabile, săvârșită de 2 persoane” și conform art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal – ”escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, care a produs daune considerabile, săvârșită de 2 persoane”.

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul Bubulici Veaceslav, instanța conchide că vina lui este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare: „confeccionarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane”, conform art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal – ”escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, care a produs daune considerabile, săvârșită de 2 persoane” și conform art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal – ”escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, care a produs daune considerabile, săvârșită de 2 persoane”

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Prin urmare, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor și încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpatului.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii. Instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea și sprijinită pe interpretarea și analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât și în fața primei instanțe. Astfel, acțiunile inculpaților sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanț deductiv, fără discontinuitate. Din toate probele administrate în cauză, instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunilor în sarcina inculpaților, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestora și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

La stabilirea pedepsei aplicate lui Bubulici Veaceslav, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal, instanța a stabilit următoarele circumstanțe: - prin acțiunile sale Bubulici Veaceslav a comis o infracțiune mai puțin gravă și două infracțiuni grave; - potrivit comunicărilor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află; - de către administrația publică locală este caracterizat în plan satisfăcător, nu înregistrează încălcări de ordin public; - nu are antecedente penale, însă are trecut infracțional, și anume:

- *Conform ordonanței procurorului procuraturii raionului Soroca, Parii Ivan din 29.03.2013, procesul penal pe cauza penală nr. 2013320150, de învinuire a lui Bubulici Veaceslav Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.*

- *Conform sentinței Judecătoriei Soroca din 22.05.2012, Bubulici Veaceslav Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale ce constituie 8000 lei, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de 3 ani.*

Circumstanțele care atenuază răspunderea învinuitului conform art. 76 Cod penal – recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului conform art. 77 Cod

penal - nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea învinutului Bubulici Veaceslav Vasile de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei aplicate lui Zagaevschi Iurie, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal, instanța a stabilit următoarele circumstanțe: - prin acțiunile sale Zagaevschi Iurie a comis o infracțiune mai puțin gravă și două infracțiuni grave; - potrivit comunicărilor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află; - la locul de trai este caracterizat în plan pozitiv, nu înregistrează încălcări de ordin public; - nu are cazier penal

Circumstanțele care atenuază răspunderea învinutului conform art. 76 Cod penal – recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează răspunderea învinutului conform art. 77 Cod penal - nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Având în vedere faptul că, Bubulici Veaceslav a comis infracțiunile prin intenție, că în privința inculpatului au fost stabilite circumstanțe atenuante și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, dar și având în vedere caracterul infracțiunii comise, nu este pentru prima dată în conflict cu legea penală, de atitudinea lui față de cele săvârșite, de comportamentul în timpul și după săvârșirea infracțiunii, de scopul pedepsei penale recunoașterea integrală a vinei, căința sinceră, caracteristica pozitivă la locul de trai, faptul că la medicul narcolog sau psihiatru nu se află, starea materială în care a fost determinată de a recurge la acțiuni ilegale, de faptul că pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului, fac necesară aplicarea pedepsei date, instanța ajunge la concluzia că aplicarea pedepsei cu închisoarea nu

este rațională și aplicarea unei pedepse non privative de libertate ar duce la reeducarea ultimului.

În aceste circumstanțe instanța a stabilit că inculpatul Bubulici Veaceslav a avut un comportament care denotă căința sinceră, și-a recunoscut vina și a colaborat cu organul de urmărire penală și instanța de judecată, a achitat integral paguba, și partea vătămată nu are careva pretenții față de ultimul.

Având în vedere faptul că, Zagaevschi Iurie a comis infracțiunile prin intenție, că în privința inculpatului au fost stabilite circumstanțe atenuante și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, dar și având în vedere caracterul infracțiunii comise, este pentru prima dată în conflict cu legea penală, de atitudinea lui față de cele săvârșite, de comportamentul în timpul și după săvârșirea infracțiunii, de scopul pedepsei penale recunoașterea integrală a vinei, căința sinceră, caracteristica pozitivă la locul de trai, faptul că la medicul narcolog sau psihiatru nu se află, starea materială în care a fost determinată de a recurge la acțiuni ilegale, de faptul că pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului, fac necesară aplicarea pedepsei date, instanța ajunge la concluzia că aplicarea pedepsei cu închisoarea nu este rațională și aplicarea unei pedepse non privative de libertate ar duce la reeducarea ultimului.

În aceste circumstanțe instanța a stabilit că inculpatul Zagaevschi Iurie a avut un comportament care denotă căința sinceră, și-a recunoscut vina și a colaborat cu organul de urmărire penală și instanța de judecată, a achitat integral paguba, și partea vătămată nu are careva pretenții față de ultimul.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Avînd în vedere termenul pedepselor cu închisoarea stabilite inculpaților, pentru comiterea infracțiunilor, ținînd cont de faptul că, acesta și-au recunoscut vina, se căiesc sincer de cele comise și le regretă, au fost de acord să recupereze paguba adusă prin infracțiune, instanța de judecată conchide că, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, și acordarea posibilității acestora, ca în termenul de probă prin comportare exemplară să îndreptățească încrederea ce l-i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decît izolarea lor de societate.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că, executarea pedepselor stabilite lui Zagaevschi Iurie și Bubulici Veaceslav nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că, acestia în termenul de probă nu v-or săvîrși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită v-or îndreptăți încrederea ce l-i s-a acordat.

Instanța potrivit prevederilor art. 90 alin. (9)–(11) Cod penal, informează condamnatul că, în cazul în care el, în decursul termenului de probă va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, pînă la expirarea termenului de probă nu va executa cu reavoință obligația de a repara dauna cauzată, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării, cu suspendarea condițională a executării pedepsei și va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

La fel în cazul în care Zagaevschi Iurie și Bubulici Veaceslav în termenul de probă v-or comite infracțiuni intenționate, instanța de judecată v-a stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod penal. În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvîrși în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

Cu referire la pedeapsa complementară, prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, instanța conchide că în privința inculpaților, este necesar a aplica pedeapsa complementară, or, potrivit probatoriului studiat cît și din explicațiile date în ședință judiciară, instanța nu a depistat careva circumstanțe pentru a nu aplica pedeapsa complementară. În această parte a pedepsei, instanța de judecată dispune privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită

activitate pe un termen de 1 an în privința inculpatului, Zagaevschi Victor și Bubulici Veaceslav, or careva circumstanțe excepționale potrivit art.79 Cod penal nu au fost constatate, pentru a nu aplica pedeapsa complementară.

Instanța apreciază că doar prin limitarea inculpaților de a ocupa funcții de administrare a întreprinderilor care gestionează bunuri acesta va putea conștientiza cu adevărat consecințele faptei comise și echitatea pedepsei aplicate, totodată, prevenind în acest fel comiterea de către inculpat a unor fapte prejudiciabile analogice.

Cu referire la corpul delict, instanța reiterează prevederile art. 162 alin.(1) pct.5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict, în acest caz „documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate”.

Astfel, instanța examinând demersul acuzatorului de stat, constată, că corpul delict – blancheta permisului de conducere pe numele lui Coțaga Marin, a.n. 27.08.1996, cu nr.193203504, eliberat de către ASP la data de 16.10.2019, valabil până la 16.10.2029, categoria ”B” și ”C”, anexată la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare se va nimici.

Cheltuielile de judecată în sumă de 2100 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare nr.34/12/2R-57 din 29.01.2021, se vor încasa solidar din contul inculpaților.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, 364¹, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Zagaevschi Iurie, se recunoaște culpabil în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a administra întreprinderi care gestionează bunuri materiale pe un termen de 1 (un) an.

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a administra întreprinderi care gestionează bunuri materiale pe un termen de 1 (un) an.

- art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Aplicînd art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit pedeapsă finală lui Zagaevschi Iurie sub

formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a administra întreprinderi care gestionează bunuri materiale pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, se suspendă executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Zagaevschi Iurie, pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, dacă în termenul fixat, Zagaevschi Iurie nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Bubulici Veaceslav, se recunoaște culpabil în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a administra întreprinderi care gestionează bunuri materiale pe un termen de 1 (un) an.

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a administra întreprinderi care gestionează bunuri materiale pe un termen de (un) an.

- art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an

Aplicînd art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit pedeapsă finală lui Bubulici Veaceslav sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, se suspendă executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Bubulici Veaceslav, pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, dacă în termenul fixat, Bubulici Veaceslav nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Cheltuielile de judecată în sumă de 2100 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare nr.34/12/2R-57 din 29.01.2021, se vor încasa solidar din contul condamnaților.

Controlul asupra comportării lui Zagaevschi Iurie și Bubulici Veaceslav în perioada de probațiune și executării de către aceștia a obligațiilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestora.

Corpul delict: blancheta permisului de conducere pe numele lui Coțaga Marin, a.n. 27.08.1996, cu nr.193203504, eliberat de către ASP la data de 16.10.2019,

valabil pînă la 16.10.2029, categoria "B" și "C", anexată la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare se va nimici

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,
Judecător

Dinu Brașoveanu