

Dosarul Nr.2-1614/20

Î N C H E I E R E

25 ianuarie 2021

mun.Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: V.Belous

Grefierului: A.Cebotari

Cu participarea:

Avocatului: S.Iordachi

a examinat în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea avocatului Iordachi Svetlana în interesele lui Liubovi Cornilov împotriva SRL"Chimplant Consulting" privind desființarea hotărârii arbitrale.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

La 10.12.2020, avocatul Iordachi Svetlana în interesele lui Liubovi Cornilov s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere, prin care a motivat că:

La 30.10.2020 de către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova a fost adoptată hotărârea arbitrală prin care s-a încasat de la pârâta Cornilov Liubovi în folosul reclamantei SRL"Chimplant Consulting" datoria de bază în mărime de 42087,28 lei, penalitatea în mărime de 15025,15 lei și taxa arbitrală în mărime de 3000,00 lei.

Hotărârea arbitrală are efectele unei hotărâri judecătorești definitive, este obligatorie pentru părți din momentul pronunțării și se execută imediat.

Hotărârea arbitrală din 30.10.2020 a fost recepționată de către pârâtă prin poștă la 13.11.2020.

Considerând-o emisă cu încălcarea normelor procedurale și principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova, partea pârâtă a solicitat desființarea totală a prezentei hotărâri.

În cerere a indicat, că potrivit art.480 alin.(2) Cod de procedură civilă, hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că:

lit.e) arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenția arbitrală;

lit.g) arbitrajul s-a pronunțat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori hotărârea arbitrală conține dispoziții în probleme ce depășesc limitele convenției arbitrate;

lit.h) hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

În această ordine de idei a invocat următoarele:

Referitor la art.480 alin.(2) lit.e) Cod de procedură civilă.

Procedura de examinare a litigiului în arbitraj este prevăzută în art.18-27 din Legea cu privire la arbitraj.

Potrivit art.18 alin.(1), (2) din Lege, procedura arbitrală se consideră începută la data recepționării cererii de arbitraj. Dacă părțile nu au convenit altfel, arbitrajul trebuie să pronunțe hotărârea în cel mult 6 luni de la data constituirii sale.

Conform hotărârii arbitrale din 30.10.2020 (pag.2), prin încheierea din 04.11.2019 a Președintelui Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova s-a dispus punerea pe rol a cauzei arbitrale și s-a propus părților în termen de 10 zile desemnarea candidaturii arbitrului. Ulterior, prin încheierea arbitrală din 09.12.2019 s-a dispus examinarea acțiunii în procedura arbitrală scrisă și s-a desemnat arbitrul unic în persoana D-lui Andrei Gherman.

Astfel, prin încheierea din 09.12.2019 tribunalul arbitral a fost constituit, termenul limită de examinare a litigiului arbitral fiind stabilit până la data de 09.05.2020.

În concluzia celor relatate se indică la faptul, că procedura arbitrală nu a fost petrecută în conformitate cu Convenția arbitrală, fapt care ar constitui temei de desființare a hotărârii arbitrale din 30.10.2020.

Referitor la art.480 alin.(2) lit.g) Cod de procedură civilă.

La data de 29.11.2019 pârâta, reprezentată de avocatul Iordachi Svetlana, a depus către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor

din Republica Moldova, cerere cu privire la numirea expertizei grafoscopice, cererii respective fiindu-i atribuit numărul de înregistrare 1560.

Conform respectivei cereri pârâta a solicitat adoptarea unei încheieri prin care să fie dispusă efectuarea expertizei grafoscopice, și cu înaintarea către expert a următoarelor întrebări:

Este executat de către D-na Cornilov Liubovi sau de o altă persoană, scrisul care conține numele, prenumele și semnătura, la rubrica 17 a facturii fiscale nr.AAB4492051 din 07.05.2018 în valoare de 33382,30 lei?;

Este executat de către D-na Cornilov Liubovi sau de o altă persoană, scrisul care conține numele, prenumele și semnătura la rubrica 17 a facturii fiscale nr.AAE2803920 din 21.06.2018 în valoare de 13253,60 lei?;

Este executată de către D-na Cornilov Liubovi sau de o altă persoană, semnătura pe Actul de verificare privind decontările reciproce la data de 31.07.2018?

Pentru elucidarea aspectului respectiv, instanța trebuia să dispună efectuarea unei expertize, concluziile expertului urmând să constituie un mijloc de probă important pentru justa soluționare a cauzei. În situația în care aceasta nu a avut loc, se susține că pârâtei Cornilov Liubovi nu i-a fost asigurat dreptul de acces la o instanță și dreptul de a fi auzită, pentru că nu a reușit să pună în discuție în fața instanței toate observațiile și raționamentele pe care le considera necesare în vederea apărării punctului său de vedere.

Așa s-a menționat, că Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, fără a avea la bază concluzia unui expert în domeniu, a constatat prin concluzionare un fapt și neavând la bază temeieri juridice legale a menționat în hotărârea arbitrală (pag.5, 6), că Cornilov Lilia este reprezentantul pârâtei Cornilov Liubovi, precum și faptul, că semnătura de pe facturile fiscale AAB4492051 din 07.05.2018 și AAE2803920 din 21.06.2018 a fost executată de către Cornilov Lilia în calitate de reprezentant al pârâtei Cornilov Liubovi, însă la materialele cauzei lipsesc probe ce ar certifica calitatea D-nei Cornilov Lilia de reprezentant al pârâtei Cornilov Liubovi.

În acest mod, arbitrul unic a inclus în hotărârea arbitrală dispoziții depășind limitele competenței cât și limitele Convenției arbitrale, pentru că prin contractul din 10.04.2018 părțile contractante nu au stabilit o astfel de competență Arbitrajului

Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, intrând în contradicție cu prevederile art.148, 149 Cod de procedură civilă.

Referitor la art.480 alin.(2) lit.h) Cod de procedură civilă.

În contractul din 10.04.2018 părțile contractante au stabilit competența Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova în soluționarea litigiilor apărute din contract, însă nu au stabilit legislația aplicabilă.

Potrivit art.27 al Legii RM nr.23-XVI din 22.02.2008 cu privire la arbitraj, arbitrajul soluționează litigiul în conformitate cu normele de drept pe care părțile le-au ales ca fiind aplicabile fondului litigiului, stabilite în contract sau în alt acord al părților. Arbitrajul aplică normele de drept ale Republicii Moldova, ale altor state, precum și uzanțele comerciale în astfel de litigii.

Astfel, în hotărârea arbitrală din 30.10.2020 (pag.4), arbitrul unic Andrei Gherman a făcut mențiunea, că „Dacă părțile nu au convenit asupra legii aplicabile fondului litigiului, arbitrajul aplică normele de drept ale Republicii Moldova, ținând cont de uzanțele comerciale aplicabile tranzacției respective. În acest context, tribunalul arbitral a decis că litigiul ivit dintre părți să fie soluționat conform prevederilor legislației Republicii Moldova, iar la examinarea cauzei respective tribunalul arbitral se va conduce în special de prevederile Legii RM nr.23-XVI din 22.02.2008 cu privire la arbitraj și a Codului civil al Republicii Moldova nr.1107-XV din 06.06.2002.

Așa, s-a reiterat faptul, că la 29.11.2019 din numele pârâtei Cornilov Liubovi a fost depusă cerere cu privire la efectuarea expertizei, acesteia fiindu-i atribuit numărul de înregistrare 1560. Instanța de arbitraj trebuia să dispună efectuarea unei expertize, concluziile expertului urmând să constituie un mijloc de probă important pentru justa soluționare a cauzei.

Conform normelor procedurii civile, asupra efectuării expertizei, instanța urma a se expune printr-o încheiere, fapt care nu a avut loc, de aceea s-a indicat că Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova în persoana arbitrului unic Andrei Gherman a încălcat principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova, și anume:

1. Asigurarea dreptului la apărare - a fost grav încălcat prin nepronunțarea unei încheieri în privința efectuării expertizei or faptul respingerii cererii privind dispunerea expertizei nu îl lipsește pe pârât de dreptul de a prezenta un raport de constatare în

care ar fi fost expuse concluziile unui expert particular referitor la elucidarea aspectelor relatate în cererea privind dispunerea expertizei. Acesta urma a avea calitatea de înscris, iar Cornilov Liubovi își putea fundamenta argumentele poziției sale pe concluziile acestui expert.

2. Principiul soluționării pricinilor civile pe teritoriul Republicii Moldova în temeiul legislației Republicii Moldova. Aici s-a menționat faptul, că nu a fost emisă o hotărâre în privința desfășurării expertizei, atunci când conform art.148 alin.(2) Cod de procedură civilă arbitrul unic Andrei Gherman era obligat a emite o încheiere în acest sens.

De asemenea a menționat, că a fost încălcată prevederea art.148 alin.(1) Codului de procedură civilă, or pentru elucidarea unor aspecte din domenii care cer cunoștințe speciale, instanța dispune efectuarea expertizei și doar raportul de expertiză al unui expert în domeniu va avea calitatea de probă.

În concluzia celor relatate referitor la prevederile art.480 alin.(2) lit.h) se invocă prezența temeiului pentru desființarea hotărârii arbitrale din data de 30.10.2020.

3. Subsecvent s-a menționat, că în hotărârea arbitrală, instanța a făcut referire la prevederile art.242 Cod civil (redacția de până la 01.03.2019), și anume: "Actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor dă naștere, modifică sau stinge drepturile și obligațiile civile ale reprezentantului".

În acest sens, dat fiind faptul, că pârâta Cornilov Liubovi nu a acordat oarecare împuterniciri fiicei sale Cornilov Lilia, se consideră că punerea unei datorii străine pe seama acesteia este o încălcare din partea instanței de judecată. Or, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic. Obiect al actului juridic sunt acele acțiuni sau inacțiuni, la care se obligă persoana în virtutea actului juridic încheiat. Obligația poate consta în a da, a face ori a nu face, iar pentru ca actul juridic să ia ființă și să fie valabil, este necesar ca obiectul să existe.

Contractul încheiat legal dă naștere drepturilor și obligațiilor civile, părțile fiind ținute să execute întocmai prestațiile la care s-au obligat. Prin urmare, dat fiind faptul, că Cornilov Liubovi nu s-a obligat la oarecare prestații, fapt confirmat de către reclamanta SRL "Chimplant Consulting" și constatat de către instanța de arbitraj, pârâta consideră neîntemeiată și ilegală hotărârea contestată, a cărei desființare o solicită.

Respectiv prin prisma celor relatate, datorită faptului, că direct cu pârâta Cornilov Liubovi nu a fost încheiat vreun contract, ultima poate invoca drept temei de desființare a hotărârii arbitrale și prevederea art.480 alin.(2) lit.a) Cod de procedură civilă, și anume: litigiul examinat de arbitraj nu poate fi, potrivit legii, obiectul dezbaterii arbitrale.

De asemenea consideră, important de a menționa că instanța, la adoptarea hotărârii, a omis aplicarea prevederilor art.220 alin.(1) Cod civil al R.Moldova (în redacția de până la republicare), care stipulează: actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

Conform prevederilor art.195 alin.(1) Cod civil al R.Moldova (în redacția de până la republicare), act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile. Conform prevederilor art.199 Cod civil al R.Moldova (în redacția de până la republicare), consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Totodată, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) Cod civil al R.Moldova (în redacția de până la republicare), actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Reieșind din normele susmenționate, s-a menționat că acest fapt denotă în mod repetat că hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

Pârâta a considerat important a face și mențiunea, că o instanță de judecată independentă și imparțială, care înfăptuiește justiția în numele legii, nu poate pune în sarcina pârâtului, spre plată, sume care provin din acte neveridice, neprobate și mai mult decât atât, nu ar constata fapte pe care nu este competentă să le constate or aceste acțiuni denotă o gravă încălcare a dreptului la apărare.

În drept și-a întemeiat cererea pe prevederile art.20, 26 din Constituția Republicii Moldova, art.18 alin.(1), (2), 20 alin.(1), (2), 25 alin.(1), 27, 28 alin.(1), (5), (6), 31 al Legii R.Moldova nr.23-XVI din 22.02.2008 cu privire la arbitraj, art.12 alin.(1), 148 alin.(1), (2), 477 alin.(1), (4), 480, 481 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În concluzia celor relatate în cerere, Cornilov Liubovi a solicitat admiterea acesteia și pronunțarea încheierii despre desființarea totală a hotărârii arbitrale din 30.10.2020.

În ședința de judecată, avocatul Iordachi Svetlana în interesele lui Liubovi Cornilov, a susținut cererea în forma depusă.

SRL "Chimplant Consulting" a depus referință, menționând că consideră hotărârea arbitrală din 30.10.2020 ca fiind legală, iar în cadrul examinării normele procedurale, precum și principiile fundamentate ale legislației R.Moldova nu au fost încălcate.

Cu referire la art.480 lit.e) Cod de procedură civilă, a indicat că partea pârâtă nu a fost defavorizată atunci când procedura arbitrală nu a fost petrecută în conformitate cu convenția arbitrală, adică în termenului de examinare a litigiului arbitrar (6 luni din data constituirii). Consideră, că aceste circumstanțe sunt chiar în favoarea pârâtei.

Prin încheierea Președintelui Arbitrajului Internațional de pe lângă ALARM din 04.11.2019, acțiunea arbitrală a fost admisă spre examinare, iar prin scrisoare recomandată a fost expediată în adresa pârâtei cererea de arbitraj cu anexele, reprezentanta pârâtei a depus și referință, cu acceptarea examinării în formă scrisă. La 09.12.2019 a fost numit arbitrul unic - Andrei Gherman.

Într-adevăr, termenul limită de examinare a fost calculat 09.05.2020. Însă, pe fonul pandemiei, a stării de urgență investită pe 2 luni în această perioadă, precum și stările de urgență în sănătate publică prelungite de la o dată la alta, termenul de examinare încălcat nu poate servi temei de desființare a hotărârii arbitrate, mai ales că aceste circumstanțe nu pot avea calificarea de "arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenția arbitrală".

Cu referire la art.480 lit.g), h) Cod de procedura civilă, că arbitrajul s-a pronunțat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori hotărârea arbitrală conține dispoziții în probleme ce depășesc limitele convenției arbitrale, reprezentantul SRL "Chimplant Consulting" la fel nu este de acord, considerând că arbitrajul s-a pronunțat exact în limita condițiilor convenției arbitrate.

Convenția arbitrală a fost reflectată în pct.6.3. din Contractul de vânzare-cumpărare nr.019/18 din 10.04.2018: "Toate litigiile ce pot apărea pe marginea prezentului contract vor fi soluționate pe cate amiabilă, iar în caz de eșuare a acesteia de către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova în conformitate cu normele sale de procedură arbitrală".

De altfel, reprezentantul SRL "Chimplant Consulting" afirmă, că reprezentanta pârâtei nu a contestat existența convenției arbitrate, care este parte a Contractului de vânzare-cumpărare nr.019/18 din 10.04.2018, obiectul căruia a fost judecat.

Referindu-se la art.480 lit.g) Cod de procedură civilă, reprezentanta pârâtei a invocat, că arbitrul unic Andrei Gherman a inclus în hotărârea arbitrală dispoziții care depășesc limitele competenței sale, cât și a convenției arbitrate, fiindcă arbitrul nu a numit o expertiză grafoscopică la cererea pârâtei prin care să fie stabilite circumstanțele care denotă dacă pe 2 facturi fiscale din 6 și pe actul de verificare a decontărilor reciproce sunt aplicate semnăturile D-nei Cornilov Liubovi, astfel încalcând prevederile art.148 și 149 Codului de procedură civilă.

A mai invocat pârâta, că reclamanta a prezentat instanței obiecții la referința sa, precum și originalele facturilor, contractului și alte probe, care au fost suficiente pentru stabilirea circumstanțelor și soluționarea litigiului.

Argumentele în această privință SRL "Chimplant Consulting" și le-a bazat pe pe prevederile art.130 Cod de procedură civilă:

(1) Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Astfel, reprezentantul SRL "Chimplant Consulting" consideră, că arbitrul a reflectat în hotărâre motivele concluziei sale în urma cercetării și comparării actelor și probelor prezentate.

Cu referire la art.148 Cod de procedură civilă:

(1) Pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artisanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecțiilor departamentale, precum și raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză și nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeași problemă.

Făcând trimitere la art.148 alin.(2) Cod de procedură civilă, care prevede că asupra efectuării expertizei, instanța se pronunță printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs, reprezentantul SRL"Chimplant Consulting" indică, că arbitrul unic Andrei Gherman era obligat să emită o încheiere doar în cazul când numea efectuarea expertizei. Astfel, interpretând prevederile art.148 Cod de procedură civilă, reclamanta consideră că încheierea este obligatorie numai în cazul când se hotărăște numirea expertizei, iar lipsa unei încheieri cu privire la respingerea cererii de efectuare a expertizei nu poate fi temei pentru desființarea hotărârii arbitrate din data de 30.10.2020.

Referitor la prevederile art.480 lit.h) Cod de procedură civilă, că hotărârea arbitrală ar putea să încalce principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri, reprezentantul SRL"Chimplant Consulting" a ținut să menționeze, că reprezentanta pârâtei în cadrul examinării, în referința la cererea de arbitraj nu a declarat, că Contractul nr.019/18 din 10.04.2018 este nul, făcând referire numai la faptul, că Cornilov Liubovi nu a semnat personal 2 facturi din cele 6 emise de reclamantă. Totodată, reprezentanta pârâtei nu a contestat semnătură de pe ultima foaie a Contractului, care diferă de semnăturile de pe 4 facturi, acceptate ca fiind legale și veridice de pârâtă, mai mult ca atât achitate. Astfel, se sugerează că pârâta Cornilov Liubovi, a fost reprezentată de fiica sa în îndeplinirea contractului menționat.

Conform art.242 Cod civil (redacția de până la 01.03.2019):

(1) Un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acționează.

(2) Actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor dă naștere, modifică sau stinge drepturile și obligațiile civile ale reprezentatului.

(3) Dacă actul juridic este încheiat în numele unei alte persoane, părții cu care a contractat reprezentantul nu i se poate opune o lipsă a împuternicirilor dacă reprezentatul a creat astfel de împrejurări în virtutea cărora această parte presupunea cu bună-credință existența unor asemenea împuterniciri.

(4) Dacă la încheierea unui act juridic reprezentantul nu prezintă împuternicirile sale, actul produce efecte nemijlocit pentru persoana reprezentată doar în cazul în care cealaltă parte trebuia, pornind de la împrejurările în care s-a încheiat actul, să presupună existența reprezentării. Aceeași regulă se aplică și atunci când pentru cealaltă parte persoana contractantului nu are importanță.

Mai afirmă reclamanta, că după cum este menționat în hotărârea arbitrală, până la introducerea acțiunii arbitrale, pârâta a fost în drept, a dispus de timp (anii 2018-2019) și a avut toate căile legale pentru a contesta situația în care ar fi pusă la plata unor obligații abuzive în acest raport juridic, însă nu a făcut-o și tacit a acceptat situația creată ca una perfect legală.

SRL "Chimplant Consulting" menționează, că din cererea de desființare a hotărârii arbitrale nu este clar, care principii fundamentale ale legislației Republicii Moldova au fost încălcate prin hotărârea arbitrală din 30.10.2020.

În consecință, în ședința de judecată, SRL "Chimplant Consulting" reprezentată de către Postica Tatiana în baza procurii nr.01/20 din 02.11.2020, a susținut motivele indicate în referință și a pledat pentru respingerea în întregime a cererii de desființare a hotărârii arbitrale din 30.10.2020, considerând-o neîntemeiată.

Pentru soluționarea cererii înaintate, instanței i-au fost prezentate următoarele probe:

Hotărârea arbitrală din data de 30.10.2018;

Contract de vânzare-cumpărare nr.019/18b din 10.04.2018;

Scrisoarea cu aviz simplu DS1212167973AS, ce atestă recepționarea la 13.11.2020 a hotărârii arbitrale de către Cornilov Liubovi;

Cerere de numire a expertizei nr.1560 din 29.11.2019.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Prin prisma temeiurilor legale pentru desființarea hotărârii arbitrale reflectate la art.480 Cod de procedură civilă, în cadrul examinării cauzei respective, instanța de judecată verifică prezența temeiurilor de desființare a hotărârii arbitrale specificate în legislație și nu purcede la reexaminarea fondului, fiind suficientă depistarea doar a unuia din temeiurile de desființare specificate în lege, pentru ca instanța de judecată să dispună desființarea hotărârii arbitrale contestate.

Temeiul desființării hotărârii arbitrale prin încălcarea principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunelor moravuri, reprezintă o extindere nelimitată a diferitor motive, dar constituie o siguranță în sensul că, dacă celelalte motive anterioare nu ar sancționa încălcarea principiilor fundamentale ale legislației, o atare încălcare să nu rămână fără urmări.

În acest sens, instanța de judecată având rol dirigitor, determină că arbitrul a încălcat dreptul părții la apărare prin neemiterea unei încheieri în privința efectuării expertizei, căci faptul respingerii cererii privind dispunerea expertizei nu îl lipsește pe părât de dreptul de a prezenta un raport de constatare în care ar fi fost expuse concluziile unui expert particular referitor la elucidarea aspectelor relatate în cererea privind dispunerea expertizei. Este de menționat faptul, că nu a fost emisă o hotărâre în privința desfășurării expertizei, atunci când conform art.148 alin.(2) Cod de procedură civilă arbitrul unic era obligat a emite o încheiere în acest sens. Aceasta rezultă și din prevederile art.203 alin.(1), 269 alin.(1), 270 alin.(1) lit.d), e), f) Cod de procedură civilă care determină, că cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării cauzei se soluționează prin încheiere judecătorească. Dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care cauza nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. În încheierea judecătorească se indică, pe lângă altele: problema asupra căreia se emite, motivele care au determinat concluziile instanței și legea guvernantă, dispoziția instanței.

Instanța de judecată constată, că din materialele cauzei nici din conținutul hotărârii contestate nu rezultă, că argumentele părții ar fi fost auzite și combătute, circumstanță ce denotă încălcarea principiului contradictorialității probelor, drept direct protejat prin prisma dispoziției art.4 lit.e) din Legea cu privire la arbitraj nr.23-XVI din 22 februarie 2008.

Analizând conținutul hotărârii arbitrale contestate, se atestă că de fapt au fost admise toate cerințele înaintate de către reclamantă, aparent în baza clauzei contractuale care au fost acceptate de arbitru fără rezerve și fără ca legalitatea acestor clauze să fie elementar analizată prin prisma legislației Republicii Moldova, deși ultimul dispune de acest drept conform art.27 alin.(3) al Legii nr.23-XVI din 22 februarie 2008 cu privire la arbitraj.

Hotărârea arbitrală nu conține argumente ce ar exclude viciul de consimțământ al părții la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr.019/18b din 10.04.2018. Hotărârea contestată nu reflectă vreo împrejurare în virtutea căreia SRL "Chimplant Consulting" a presupus cu bună-credință existența voinței lui Cornilov Liubovi îndreptate spre încheierea actului juridic menționat. Faptul că ulterior, Cornilov Liubovi a efectuat anumite plăți, nu poate servi ca confirmare a respectivelor împuterniciri. De aceea, instanța de judecată va supune criticii interpretarea, precum că împuternicirile cet. Cornilov Lilia ca reprezentant al mamei sale Cornilov Liubovi, au rezultat din împrejurările în care a acționat. Arbitrul ales urma să lichideze aceste incertitudini, însă nu a respectat dreptul lui Cornilov Liubovi la apărare, ceea ce impune desființarea hotărârii arbitrale din 30.10.2020.

În conformitate cu art.477 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea arbitrală pronunțată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj, de către părțile în arbitraj, înaintând o cerere de desființare a hotărârii arbitrale în conformitate cu art.479.

În conformitate cu art.480 Cod de procedură civilă, hotărârea arbitrală se desființează numai în cazurile prevăzute de prezentul articol. Hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că:

a) litigiul examinat de arbitraj nu poate fi, potrivit legii, obiectul dezbaterii arbitrale;

b) convenția arbitrală este nulă în temeiul legii;

c) hotărârea arbitrală nu cuprinde dispozitivul și temeiurile, locul și data pronunțării ori nu este semnată de arbitri;

d) dispozitivul hotărârii arbitrale cuprinde dispoziții care nu pot fi executate;

e) arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenția arbitrală;

f) partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data și ora ședinței arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în fața arbitrajului pentru a da explicații;

g) arbitrajul s-a pronunțat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori hotărârea arbitrală conține dispoziții în probleme ce depășesc limitele convenției arbitrale. Dacă dispozițiile în problemele cuprinse în convenția arbitrală pot fi separate de dispozițiile care nu decurg din convenție, instanța judecătorească poate desființa numai acea parte a hotărârii arbitrale în care se conțin dispoziții ce nu se înscriu în convenția arbitrală;

h) hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

În conformitate cu art.481 alin.(1) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de desființare a hotărârii arbitrale, judecata pronunță o încheiere despre desființarea totală sau parțială a hotărârii arbitrale sau despre refuzul de a o desființa.

Astfel, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii cererii, cu desființarea hotărârii arbitrale, deoarece a avut loc încălcarea principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova, dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Instanța de judecată explică, că potrivit art.250 alin.(1) Cod civil (redacția 2002), persoana care a încheiat un act juridic în calitate de reprezentant, în cazul în care nu poate demonstra că a avut împuterniciri, este obligată, la alegerea celeilalte părți, să execute actul juridic sau să repare prejudiciul cauzat dacă reprezentatul refuză să confirme actul juridic.

Conform art.481 alin.(3) Cod de procedură civilă, desființarea totală sau parțială a hotărârii arbitrale nu împiedică părțile să se adreseze din nou în arbitraj pentru soluționarea litigiului, cu excepția cazului în care litigiul nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale, ori să depună cerere de chemare în judecată potrivit regulilor stabilite de prezentul cod, ori să soluționeze litigiul prin mediere.

În conformitate cu art.31 alin.(2) din Legea cu privire la arbitraj; art.269-270, art.481 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

D I S P U N E :

A admite cererea înaintată.

A desființa total hotărârea arbitrală nr.AI (CC-CL)10/2019 din 30.10.2020 emisă de Arbitrajul internațional de pe lângă Asociația lichidatorilor și administratorilor, prin care a fost admisă integral acțiunea arbitrală depusă de SRL "Chimplant Consulting" împotriva lui Cornilov Liubovi privind încasarea datoriei de bază în mărime de 42087,28 lei, a penalității de 15025,15 lei și a taxei arbitrale de 3000 lei.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință

Judecătorul

V.Belous