

SENTINȚĂ

în numele Legii

26 mai 2017

or.Xxx

Judecătoria Xxx sediul Central

În componența

președintele ședinței, judecătorul

Petru Cocitov

grefier

Marianna Postolachi

cu participarea:

procurorului

Alexandr Corețchi, Alexandr Galben, Vitalii Cebotari,

avocaților

Ian Digotari, Valentin Ciuhrii, Sergiu Guțu,

părții vătămate

Xxx Grajdari

examinînd în ședința publică, cauza penală de învinuire a lui,

Xxx, xxx, născut în satul Xxx, r-nul Xxx, domiciliat în or.Xxx, str.Xxx, ap.xxx, căsătorit, doi copii minori la întreținere, moldovean, cetățean al R. Moldova, studii medii, supus militar, temporar neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, posesorul buletinului de identitate A 3xx77, eliberat la 1x, IDNP 2xxx4957, Xxx, xxx, născut în or.Xxx domiciliat în or.Xxx, str.xxx, ap.xxx, căsătorit, cetățean al R. Moldova, studii medii speciale, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de mecanic, fără antecedente penale, IDNP 09xx1, xxx, xxx, născut în or.Xxx, domiciliat în or.Xxx, str.xxx, ap.x, căsătorit, un copil minori la întreținere, moldovean, cetățean al R. Moldova, studii 11 clase, supus militar, temporar neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, anterior condamnat, posesorul buletinului de identitate A xx, eliberat la 14.05.2010, IDNP 2xxxxxx2, și

Xxx, 26.11.1985, născut și domiciliat în or.Xxx, str.xxx, ap. xx, căsătorit, moldovean, cetățean al R. Moldova, studii medii speciale, supus militar, temporar neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, posesorul buletinului de identitate Axx, eliberat la 14xx, IDNP 200xx4,

toți învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.276 alin.2) lit.b) și art.190 alin.5) Codul penal al R. Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 28.09.2015 - 26.05.2017.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru: recunoașterea lui Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, vinoveți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 276 alin.(2) lit.b) și 190 alin.(5) CP și să fie stabilită pedeapsa:

Xxx în baza de art. 276 alin.(2) lit.b) CP - 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de reparăția automobilelor p un termen de 3 ani, în baza art.190 alin.(5) CP – 10 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate de reparăția automobilelor pe un termen de 4 ani. Potrivit art.84 alin.(1) CP, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, de aplicat pedeapsa definitivă de 12 ani închis cu privarea de dreptul de a exercita activitate de reparăția automobilelor pe un termen de 5 ani. Pedeapsa cu închisoare să fie executată în penitenciar de tip închis. În termenul de pedeapsa de inclus termenul de reținere.

Xxx în baza de art. 276 alin.(2) lit.b) CP - 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de reparăția automobilelor p un termen de 3 ani, în baza art.190 alin.(5) CP – 10 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate de reparăția automobilelor pe un termen de 4 ani. Potrivit art.84 alin.(1) CP, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, de aplicat pedeapsa definitivă de 11 ani închis cu privarea de dreptul de a exercita activitate de reparăția automobilelor pe un termen de 5 ani. Pedeapsa cu închisoare să fie executată în penitenciar de tip închis.

Xxx în baza de art. 276 alin.(2) lit.b) CP - 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repararea automobilelor pe un termen de 3 ani, în baza art.190 alin.(5) CP – 10 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repararea automobilelor pe un termen de 4 ani. Potrivit art.84 alin.(1) CP, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, de aplicat pedeapsa definitivă de 11 ani închis cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repararea automobilelor pe un termen de 5 ani. Pedeapsa cu închisoare să fie executată în penitenciar de tip închis.

Xxx în baza de art. 276 alin.(2) lit.b) CP - 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repararea automobilelor pe un termen de 3 ani, în baza art.190 alin.(5) CP – 10 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repararea automobilelor pe un termen de 4 ani. Potrivit art.84 alin.(1) CP, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, de aplicat pedeapsa definitivă de 11 ani închis cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repararea automobilelor pe un termen de 5 ani. Pedeapsa cu închisoare să fie executată în penitenciar de tip închis.

Conform art.106 Cod penal, a solicitat aplicarea confiscării speciale a automobilului XXX, anul 2009, care are semnele de falsificare a caroseriei și nu poate fi pus în circulație pe teritoriul R.Moldova. În cazul în care acest bun nu mai există, nu poate fi găsit sau recuperat, confiscat contravaloarea acestuia de la persoana căruia a fost dat la păstrare.

Avocatul, inculpaților Xxx, Xxxși Xxx, xxx, a pledat pentru nevinovăția inculpaților, solicitând achitarea lor.

Avocatul inculpatului Xxx, Xxx, a pledat pentru nevinovăția inculpatului, solicitând pe capătul de acuzare prevăzut la art.190 alin.5) Cod penal, adoptarea unei sentințe de achitare, iar pe capătul de acuzare prevăzut la art.276 alin.2) Cod penal să fie recalificate acțiunile lui Xx în baza prevederilor art.276 alin.1) Cod penal și în legătură cu faptul că, a intervenit termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere pe să fie încetat procesul penal.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

constată:

Xxx, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acei urmări, în luna septembrie a anului 2012, prin înțelegere prealabilă cu Xxx, XxxXxx au decis să comită escrocheria în proporții deosebi mari, falsificând în prealabil numărul de identificare ale caroseriei. În acest scop, cet.Xxx, a procurat de la cet.xxx, a.n.2xxxla 08.09.2012 automobil de model XXX 525-I, numerele de înmatriculare XXX, anul fabricării 2009, numărul motorului 73754455, numărul caros WBAXxx5, care se afla în stare grav avariata. Automobilul sus-mențxxxat a fost reînmatriculat după cet.Xxx Xxx, cu atribuirea numărului xx.

În continuare, în urma înțelegerii cu persoanele mențxxxate mai sus și care activează în domeniul repărațiilor automobilelor, având ac scop, s-a procurat de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, o caroserie de la un alt automobil de același model “xx”, în timpul exploatării, probabil, a fost accidentat la partea față. Numărul de identificare al autovehicolului de marca “BMxx, culoare albă, a supus modificării totale prin demolarea suportului amortizatorului față dreapta (pe care a fost imprimat numărul de identificare inițial acestui autovehicul) și ulterioara montare în locul respective a suportului actual, pe care este imprimat numărul WBxxx5. Astfel, s-a falsificat numărul de identificare ale caroseriei, ea fiind revopsită, în scopul comiterii escrocheriei în proporții deosebit de mare.

Potrivit raportului de constatarea tehnico-științifică nr.1129 din 18.06.2014, numărul de identificare al autovehicolului de marca “x culoare alba, a fost supus modificării totale prin demolarea suportului amortizatorului față dreapta (pe care a fost imprimat numărul de identificare inițial al acestui autovehicul) și ulterioara montare în locul respective a suportului actual, pe care este imprimat numărul Wxxx5. Suportul actual, la rândul său a fost demolat de la oricare altă caroserie de model “xxx”, care în timpul exploatării, probabil, a fost accidentat la partea față. Numărul de identificare WBxx95, imprimat pe acest suport, nu a fost supus modificării parțiale sau totale, semnificația acestuia este cea inițial imprimată de uzina constructoare. Constructiv, caroseria actuală a autovehicolului dat, a fost fabricată cu asamblarea volanului pe dreapta (destinată pentru exploatarea în țări cu regim de circulație pe stînga). Caroseria actuală a autovehicolului, a fost întregime revopsită.

Acțiunile lui **Xxx**, pe acest episod au fost încadrate în baza **art. 276 alin.(2) lit.b) Cod penal**, cu indicii de calificare: *falsificarea numărului de identificare ale caroseriei auto prin înlocuirea și modificare.*

Tot el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acei urmări, în luna septembrie a anului 2012, prin înțelegere prealabilă cu Xxx, XxxXxx, au decis să comită escrocheria în proporții deosebi mari, falsificând în prealabil numărul de identificare ale caroseriei. În acest scop, cet.Xxx a procurat de la cet.Xxx Xxx, a.n.29.05.1984 la 08.09.2012, un automobil de model XXX 525-I, numerele de înmatriculare xx, anul fabricării 2009, numărul motorului 7xx5, numărul caroseriei Wxxx5, care se afla în stare grav avariata. Automobilul sus-mențxxxat a fost reînmatriculat după cet.Xxx Xxx, cu atribuirea numărului xx. În continuare, în urma înțelegerii cu persoanele mențxxxate mai sus și care activează în domeniul repărațiilor automobilelor, având același scop, s-a procurat de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, o caroserie de la un alt automobil de același model “E60”, care în timpul exploatării, probabil, a fost accidentat la partea față. Numărul de identificare al autovehicolului de marca “xxx, culoare albă, a fost supus modificării totale prin demolarea suportului amortizatorului față dreapta (pe care a fost imprimat numărul de identificare inițial al acestui autovehicul) și ulterioară montare în locul respective a suportului actual, pe care este imprimat numărul Wxxx5. Astfel, falsificat numărul de identificare ale caroseriei, ea fiind revopsită, în scopul comiterii escrocheriei în proporții deosebit de mare.

Potrivit, raportului de constatarea tehnico-științifică nr.1129 din 18.06.2014, numărul de identificare al autovehicolului de marca :

culoare albă, a fost supus modificării totale prin demolarea suportului amortizatorului față dreapta (pe care a fost imprimat numărul de identificare inițial al acestui autovehicul) și ulterioară montare în locul respective a suportului actual, pe care este imprimat numărul WxxxO10195. Suportul actual, la rândul său a fost demolat de la oricare altă caroserie de model "xxx", care în timpul exploatării, probabil, a fost accidentat la partea față. Numărul de identificare xxxx, imprimat pe acest suport, nu a fost supus modificării parțiale sau totale, semnificația acestuia este cea inițial imprimată de uzina constructoare. Constructiv, caroseria actuală a autovehicolului dat, a fost fabricată cu asamblarea volanului pe dreapta (destinată pentru exploatarea în țări cu regim de circulație pe stînga). Caroseria actuală a autovehicolului a fost în întregime revopsită. Ulterior, pentru a ascunde urmele infracțiunii, s-a inventat un scenariu, precum că, Xxx a procurat contra sumei de 20 000,00 euro, automobilul sus indicat. În realitate, tranzacția nu s-a efectuat, nefiind perfectat nici un contract de vânzare – cumpărare în acest sens. Cet.Xxx, a eliberat procura nr.6338 din 29.08.2013 pe numele Xxx, ultimul în rândul său, a eliberat procura pe numele Xxx în scopul înstrăinării în continuare, prin înșelăciune și abuz de încredere, a automobilului mențxxxat.

La 25.10.2013, prin înșelăciune și abuz de încredere, declarînd că, autovehicolul de marca xxx, culoare albă, este înmatriculat în mod stabilit de legislația în vigoare și nu are careva semne de falsificare, l-au vîndut cet.Xxxxxx, a.n.xxxx, contra sumei de 6 000,00 euro automobilului de model XXX, care aparținea ultimului și care a fost estimat la un preț de 5 000,00 euro. Cursul de schimb al unui euro la momentul comiterii infracțiunii constituia 17,83 lei. În continuare autovehicolul, ce aparținea cet.Xxx, a fost înmatriculat după cet.xxx. Asa înlocuiri au înșușit banii și bunul, pricinuind astfel părții vătămate daune în proporții deosebit de mari.

Acțiunile lui Xxx, pe acest episod au fost încadrate în baza **art. 190 alin.(5) Cod penal**, cu indicii de calificare: *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Xxx, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admitînd în mod conștient survenirea acestor urmări, în luna septembrie a anului 2012, prin înțelegere prealabilă cu Xxx, Xxx, Xxxau decis să comită escrocheria în proporții deosebit de mari, falsificînd în prealabil numărul de identificare ale caroseriei. În acest scop, cet.Xxx, a procurat de la cet.xxx, a.n.xx, la 08.09.2012 automobil de model xx numerele de înmatriculare xxx, anul fabricării 2009, numărul motorului xxx5, numărul caroseriei WBANxxx95, care se afla în stare grav avariata. Automobilul sus-mențxxxat a fost reînmatriculat după cet.Xxx xxx, cu atribuirea numărului xx. În continuare urma înțelegerii cu persoanele mențxxxate mai sus și care activează în domeniul repărațiilor automobilelor, avînd acelaș scop, s-a procedat la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală o caroserie de la un alt automobil de acelaș model "E60", care în timpul exploatării, probabil, a fost accidentat la partea față. Numărul de identificare al autovehicolului de marca xxx, culoare albă, a fost supus modificării totale prin demolarea suportului amortizatorului față dreapta (pe care a fost imprimat numărul de identificare inițial al acestui autovehicul) și ulterioară montare în locul respective a suportului actual, pe care este imprimat numărul WBANxxx95. Astfel, s-a falsificat numărul de identificare ale caroseriei, ea fiind revopsită, în scopul comiterii escrocheriei în proporții deosebit de mari.

Potrivit raportului de constatarea tehnico-științifică nr.1129 din 18.06.2014, numărul de identificare al autovehicolului de marca : culoare albă a fost supus modificării totale prin demolarea suportului amortizatorului față dreapta (pe care a fost imprimat numărul de identificare inițial al acestui autovehicul) și ulterioară montare în locul respective a suportului actual, pe care este imprimat numărul X. Suportul actual, la rândul său a fost demolat de la oricare altă caroserie de model "x", care în timpul exploatării, probabil, a fost accidentat la partea față. Numărul de identificare XXX, imprimat pe acest suport, nu a fost supus modificării parțiale sau totale, semnificația acestuia este cea inițial imprimată de uzina constructoare. Constructiv, caroseria actuală a autovehicolului dat a fost fabricată cu asamblarea volanului pe dreapta (destinată pentru exploatarea în țări cu regim de circulație pe stînga). Caroseria actuală a autovehicolului a fost în întregime revopsită.

Acțiunile lui Xxx, pe acest episod au fost încadrate în baza **art. 276 alin.(2) lit.b) Cod penal**, cu indicii de calificare: *falsificarea numărului de identificare ale caroseriei auto prin înlocuirea și modificare.*

Tot el, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admitînd în mod conștient survenirea acestor urmări, în luna septembrie a anului 2012, prin înțelegere prealabilă cu Xxx, Xxx, Xxxau decis să comită escrocheria în proporții deosebit de mari, falsificînd în prealabil numărul de identificare ale caroseriei. În acest scop, cet.Xxx a procurat de la cet.xxx, a.n.xxx, la 08.09.2012 automobil de model xxxI, numerele de înmatriculare xxx, anul fabricării 2009, numărul motorului 73xx5, numărul caroseriei XXX, care se afla în stare grav avariata. Automobilul sus-mențxxxat a fost reînmatriculat după cet.Xxx xxl, cu atribuirea numărului xx. În continuare urma înțelegerii cu persoanele mențxxxate mai sus și care activează în domeniul repărațiilor automobilelor, avînd acelaș scop, s-a procedat la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală o caroserie de la un alt automobil de acelaș model "E60", care în timpul exploatării, probabil, a fost accidentat la partea față. Numărul de identificare al autovehicolului de marca xxx, culoare albă, a fost supus modificării totale prin demolarea suportului amortizatorului față dreapta (pe care a fost imprimat numărul de identificare inițial al acestui autovehicul) și ulterioară montare în locul respective a suportului actual, pe care este imprimat numărul XXX. Astfel, s-a falsificat numărul de identificare ale caroseriei, ea fiind revopsită, în scopul comiterii escrocheriei în proporții deosebit de mari.

Potrivit raportului de constatarea tehnico-științifică nr.1129 din 18.06.2014, numărul de identificare al autovehicolului de marca : culoare albă a fost supus modificării totale prin demolarea suportului amortizatorului față dreapta (pe care a fost imprimat numărul de identificare inițial al acestui autovehicul) și ulterioară montare în locul respective a suportului actual, pe care este imprimat numărul X. Suportul actual, la rândul său a fost demolat de la oricare altă caroserie de model "xxx", care în timpul exploatării, probabil, a fost accidentat la partea față. Numărul de identificare XXX, imprimat pe acest suport, nu a fost supus modificării parțiale sau totale, semnificația acestuia este cea inițial imprimată de uzina constructoare. Constructiv, caroseria actuală a autovehicolului dat a fost fabricată cu asamblarea volanului pe dreapta (destinată pentru exploatarea în țări cu regim de circulație pe stînga). Caroseria actuală a autovehicolului a fost în întregime revopsită. Ulterior, pentru a ascunde urmele infracțiunii, s-a inventat un scenariu, precum că, Xxx a procurat contra sumei de 20 000,00 euro automobilul sus indicat. În realitate tranzacția nu s-a efectuat, nefiind perfectat nici un contract de vânzare – cumpărare în acest sens. Cet.Xxx a eliberat procura nr.6338 din 29.08.2013, pe numele Xxx, ultimul în rândul său a eliberat procura pe numele Xxx, în scopul înstrăinării în continuare, prin înșelăciune și abuz de încredere, a automobilului mențxxxat.

La 25.10.2013, prin înșelăciune și abuz de încredere, declarînd că, autovehicolul de marca xxx, culoare albă, este înmatriculat în mod stabilit de legislația în vigoare și nu are careva semne de falsificare, l-au vîndut cet.Xxx xx, a.n.xxx, contra sumei de 6 000,00 euro automobilului de model xx, care aparținea ultimului și care a fost estimat la un preț de 5 000,00 euro. Cursul de schimb al unui euro la momentul comiterii infracțiunii constituia 17,83 lei. În continuare autovehicolul, ce aparținea cet.Xxx, a fost înmatriculat după cet.xxx. Asa înlocuiri au înșușit banii și bunul, pricinuind astfel părții vătămate daune în proporții deosebit de mari.

momentul comiterii infracțiunii constituia 17,83 lei. În continuare autovehicolul, ce aparținea cet.Xxx, a fost înmatriculat după cet.xxx. As infractorii au înșușit banii și bunul, pricinuind părții vătămate daune în proporții deosebit de mari în sumă de 196 130,00 lei.

Acțiunile lui **Xxx**, pe acest episod au fost încadrate în baza **art. 190 alin.(5) CP** cu indicii de calificare: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Xxx Xxx, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, în luna septembrie a anului 2012, prin înțelegere prealabilă cu XxxXxx, Xxx au decis să comită escrocheria în proporții deosebit de mari, falsificând în prealabil numărul de identificare ale caroseriei. În acest scop, cet.Xxx a procurat de la cet.xxx, a.n.xxx, la 08.09.2012, un automobil de model xxx numerele de înmatriculare xxx555, anul fabricării 2009, numărul motorului 73754455, numărul caroseriei XXX, care se afla în stare grav avariata. Automobilul sus-mențxxxat a fost reînmatriculat după cet.Xxx Xxx, cu atribuirea numărului SR BO-075. În continuare, în urma înțelegerii cu persoanele mențxxxate mai sus și care activează în domeniul repărațiilor automobilelor, având acelaș scop, s-a procurat de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală o caroserie de la un alt automobil de acelaș model "E60", care în timpul exploatării, probabil, a fost accidentat la partea față. Numărul de identificare al autovehicolului de marca xxx, culoare albă, a fost supus modificării totale prin demolarea suportului amortizatorului față dreapta (pe care a fost imprimat numărul de identificare inițial al acestui autovehicul) și ulterioară montare în locul respectiv a suportului actual, pe care este imprimat numărul XXX. Astfel, s-a falsificat numărul de identificare ale caroseriei, ea fiind revopsită, în scopul comiterii escrocheriei în proporții deosebit de mari.

Potrivit raportului de constatarea tehnico-științifică nr.1129 din 18.06.2014, numărul de identificare al autovehicolului de marca : culoare alba, a fost supus modificării totale prin demolarea suportului amortizatorului față dreapta (pe care a fost imprimat numărul de identificare inițial al acestui autovehicul) și ulterioară montare în locul respective a suportului actual, pe care este imprimat numărul X. Suportul actual, la rândul său a fost demolat de la oricare altă caroserie de model "x0", care în timpul exploatării, probabil, a fost accidentat la partea din față. Numărul de identificare XXX, imprimat pe acest suport, nu a fost supus modificării parțiale sau totale, semnificația acestuia este ce-a inițial imprimată de uzina constructoare. Constructiv, caroseria actuală a autovehicolului dat, a fost fabricată cu asamblarea volanului pe dreapta (destinată pentru exploatarea în țări cu regim de circulație pe stînga). Caroseria actuală a autovehicolului, a fost întregime revopsită.

Acțiunile lui **Xxx**, pe acest episod, au fost încadrate în baza **art. 276 alin.(2) lit.b) CP** cu indicii de calificare: *falsificarea numărului de identificare ale caroseriei auto prin înlocuirea și modificare.*

Tot el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, în luna septembrie a anului 2012, prin înțelegere prealabilă cu XxxXxx, Xxx au decis să comită escrocheria în proporții deosebit de mari, falsificând în prealabil numărul de identificare ale caroseriei. În acest scop, cet.Xxx a procurat de la cet.xxx, a.n.xxx, la 08.09.2012, un automobil de model xx-I, numerele de înmatriculare XXX, anul fabricării 2009, numărul motorului 73xx455, numărul caroseriei XXX, care se afla în stare grav avariata. Automobilul sus-mențxxxat a fost reînmatriculat după cet.Xxx xxxx, cu atribuirea numărului xxx. În continuare, în urma înțelegerii cu persoanele mențxxxate mai sus și care activează în domeniul repărațiilor automobilelor, având acelaș scop, s-a procurat de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, o caroserie de la un alt automobil de acelaș model "E60", care în timpul exploatării, probabil, a fost accidentat la partea față. Numărul de identificare al autovehicolului de marca xxx, culoare albă, a fost supus modificării totale prin demolarea suportului amortizatorului față dreapta (pe care a fost imprimat numărul de identificare inițial al acestui autovehicul) și ulterioară montare în locul respective a suportului actual, pe care este imprimat numărul XXX. Astfel, s-a falsificat numărul de identificare ale caroseriei, ea fiind revopsită, în scopul comiterii escrocheriei în proporții deosebit de mari.

Potrivit raportului de constatarea tehnico-științifică nr.1129 din 18.06.2014, numărul de identificare al autovehicolului de marca : culoare albă, a fost supus modificării totale prin demolarea suportului amortizatorului față dreapta (pe care a fost imprimat numărul de identificare inițial al acestui autovehicul) și ulterioară montare în locul respective a suportului actual, pe care este imprimat numărul X. Suportul actual, la rândul său, a fost demolat de la oricare altă caroserie de model "xx", care în timpul exploatării, probabil, a fost accidentat la partea din față. Numărul de identificare XXX, imprimat pe acest suport, nu a fost supus modificării parțiale sau totale, semnificația acestuia este ce-a inițial imprimată de uzina constructoare. Constructiv, caroseria actuală a autovehicolului dat, a fost fabricată cu asamblarea volanului pe dreapta (destinată pentru exploatarea în țări cu regim de circulație pe stînga). Caroseria actuală a autovehicolului a fost întregime revopsită. Ulterior, pentru a ascunde urmele infracțiunii, s-a inventat un scenariu, precum că, Xxx a procurat contra sumei de 6 000,00 euro automobilul sus indicat. În realitate tranzacția nu s-a efectuat, nefiind perfectat nici un contract de vânzare – cumpărare în acest sens. Cet.Xxx, a eliberat procura nr.6338 din 29.08.2013 pe numele Xxx, ultimul în rândul său a eliberat procura pe numele Xxx, în scopul înstrăinării în continuare, prin înșelăciune și abuz de încredere, a automobilului mențxxxat.

La 25.10.2013, prin înșelăciune și abuz de încredere, declarînd că, autovehicolului de marca xxx, culoare albă este înmatriculat în mod stabil de legislația în vigoare și nu are careva semne de falsificare, l-au vîndut cet.Xxx xxx, a.n.xxx, contra sumei de 6 000,00 euro automobilului de model xxx, care aparținea ultimului și care a fost estimat la prețul de 5 000,00 euro. Cursul de schimb al unui euro la momentul comiterii infracțiunii constituia 17,83 lei. În continuare autovehicolul, ce aparținea cet.Xxx, a fost înmatriculat după cet.xxx. As infractorii au înșușit banii și bunul, pricinuind părții vătămate daune în proporții deosebit de mari, în sumă de 196 130,00 lei.

Acțiunile lui **Xxx xxxl**, pe acest episod au fost încadrate în baza **art. 190 alin.(5) CP** cu indicii de calificare: *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Xxx, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admitînd în mod conștient survenirea acestor urmări, în luna septembrie a anului 2012, prin înțelegere prealabilă cu Xxx, Xxx, Xxx au decis să comită escrocheria în proporții deosebit de mari, falsificînd în prealabil numărul de identificare ale caroseriei. În acest scop, cet.Xxx a procurat de la cet.xxx, a.n.xxx la 08.09.2012, un automobil de model xxx, numerele de înmatriculare xx, anul fabricării 2009, numărul motorului 73754455, numărul caroseriei XXX, care se afla în stare grav avariata. Automobilul sus-mențxxxat a fost reînmatriculat după cet.Xxx xxxl, cu atribuirea numărului xxx. În continuare,

urma înțelegerii cu persoanele menționate mai sus și care activează în domeniul repărațiilor automobilelor, având acelaș scop, s-a procedat la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală o caroserie de la un alt automobil de acelaș model "E60", care în timpul exploziei, probabil, a fost accidentat la partea față. Numărul de identificare al autovehicolului de marca xxx, culoare albă, a fost supus modificării totale prin demolarea suportului amortizatorului față dreapta (pe care a fost imprimat numărul de identificare inițial al acestui autovehicul) și ulterioră montare în locul respective a suportului actual, pe care este imprimat numărul XXX. Astfel, s-a falsificat numărul de identificare ale caroseriei, ea fiind revopsită, în scopul comiterii escrocheriei în proporții deosebit de mari.

Potrivit raportului de constatarea tehnico-științifică nr.1129 din 18.06.2014, numărul de identificare al autovehicolului de marca : culoare alba, a fost supus modificării totale prin demolarea suportului amortizatorului față dreapta (pe care a fost imprimat numărul de identificare inițial al acestui autovehicul) și ulterioră montare în locul respectiv a suportului actual, pe care este imprimat numărul X. Suportul actual, la rândul său, a fost demolat de la oricare altă caroserie de model "E60", care în timpul exploziei, probabil, a fost accidentat la partea față. Numărul de identificare XXX, imprimat pe acest suport, nu a fost supus modificării parțiale sau totale, semnificația acestuia este cea inițial imprimată de uzina constructoare. Constructiv, caroseria actuală a autovehicolului dat a fost fabricată cu asamblarea volanului pe dreapta (destinată pentru exploatarea în țări cu regim de circulație pe stînga). Caroseria actuală a autovehicolului a fost în întregime revopsită.

Acțiunile lui **XXX**, pe acest episod, au fost încadrate în baza **art. 276 alin.(2) lit.b) CP** cu indicii de calificare: *falsificarea numărului de identificare ale caroseriei auto prin înlocuirea și modificare.*

Tot el, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, în luna septembrie a anului 2012, prin înțelegere prealabilă cu **XXX, XXX, XXX** au decis să comită escrocheria în proporții deosebit de mari, falsificînd în prealabil numărul de identificare ale caroseriei. În acest scop, cet.Xxx a procurat de la cet.Xxx XXX, a.n.29.05.1984, 08.09.2012, un automobil de model xxxI, numerele de înmatriculare xxx, anul fabricării 2009, numărul motorului 73754455, nume caroseriei XXX, care se afla în stare grav avariata. Automobilul sus-menționat a fost reînmatriculat după cet.Xxx xxx, cu atribuția numărului Sxx. În continuare, în urma înțelegerii cu persoanele menționate mai sus și care activează în domeniul repărațiilor automobilelor avînd acelaș scop, s-a procurat de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală o caroserie de la un alt automobil de acelaș model "xxx", care în timpul exploziei, probabil, a fost accidentat la partea față. Numărul de identificare al autovehicolului de marca xxx, culoare albă, a fost supus modificării totale prin demolarea suportului amortizatorului față dreapta (pe care a fost imprimat numărul de identificare inițial al acestui autovehicul) și ulterioră montare în locul respective a suportului actual, pe care este imprimat numărul XXX. Astfel, falsificat numărul de identificare ale caroseriei, ea fiind revopsită, în scopul comiterii escrocheriei în proporții deosebit de mari.

Potrivit raportului de constatarea tehnico-științifică nr.1129 din 18.06.2014, numărul de identificare al autovehicolului de marca : culoare albă, a fost supus modificării totale prin demolarea suportului amortizatorului față dreapta (pe care a fost imprimat numărul de identificare inițial al acestui autovehicul) și ulterioră montare în locul respective a suportului actual, pe care este imprimat numărul X. Suportul actual, la rândul său, a fost demolat de la oricare altă caroserie de model "E60", care în timpul exploziei, probabil, a fost accidentat la partea față. Numărul de identificare XXX, imprimat pe acest suport, nu a fost supus modificării parțiale sau totale, semnificația acestuia este cea inițial imprimată de uzina constructoare. Constructiv, caroseria actuală a autovehicolului dat, a fost fabricată cu asamblarea volanului pe dreapta (destinată pentru exploatarea în țări cu regim de circulație pe stînga). Caroseria actuală a autovehicolului, a fost în întregime revopsită. Ulterior, pentru a ascunde urmele infracțiunii, s-a inventat un scenariu, precum că, **XXX** a procurat contra sumei de 6 000,00 euro automobilul sus indicat. În realitate tranzacția nu s-a efectuat, nefiind perfectat nici un contract de vânzare – cumpărare în acest sens. Cet.Xxx a eliberat procura nr.6338 din 29.08.2013 pe numele Popa Andrian, ultimul în rândul său a eliberat procura pe numele **XXX** în scopul înstrăinării în continuare, prin înșelăciune și abuz de încredere, a automobilului menționat.

La 25.10.2013, prin înșelăciune și abuz de încredere, declarînd că, autovehicolului de marca xxx, culoare albă este înmatriculat în mod stabil de legislația în vigoare și nare careva semne de falsificare, l-au vîndut cet.Xxx xxx, a.n.xxx, contra sumei de 6 000,00 euro automobilului de model xxx, care aparținea ultimului și care a fost estimat la un preț de 5 000,00 euro. Cursul de schimb al unui euro la momentul comiterii infracțiunii constituia 17,83 lei. În continuare autovehicolul, ce aparținea cet.Xxx, a fost înmatriculat după cet.xxx. Asa inculpații au înșușit banii și bunul, pricinuind părții vătămate daune în proporții deosebit de mari, în sumă de 196 130,00 lei.

Acțiunile lui **XXX**, pe acest episod au fost încadrate în baza **art. 190 alin.(5) CP** cu indicii de calificare: *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Fiînd audiați în ședința de judecată, **XXX, XXX, XXX XXX și XXX**, au declarat fiecare în parte că, vina în comiterea infracțiunilor în cauză nu o recunosc, declarînd că, nu au falsificat numărul de caroseriei și nu știau despre acest fapt la vînzarea lui.

Prin declarațiile suplimentare, expuse de către inculpatul **XXX**, în cadrul ședinței de judecată din 14.04.2017, ultimul a indicat că, recunoaște vina în legătură cu automobilul menționat, explicînd că, în anul cînd a procurat automobilul de model XXX, Seria 5, reparînd personal în garajul său, a depistat că, din dreapta față era îndoiat, iar încercările de a-l îndrepta, au dus la agravarea lui. Astfel prin intermediul site-ului <https://999.md>, a procurat un "langeron" din or.xxx, la un preț de 130,00 Euro și alte piese, care le-a primit prin intermediul unei curse auto. Astfel "langeronul" din dreapta față, a fost desfăcut complet din clipele cu care era fixat și a aplicat alte clipe la "langeronul" procurat. Cumpărătorul care urma să procure automobilul, la înțîlnirea avută cu el, i-a comunicat despre neregulile date și a primit de la avansul în sumă de 300,00 euro. A mai menționat că, după producerea accidentului de către Andrian, i-a propus să-l repare în termen de 15 zile, cît și alte persoane nu au știut. Referitor la recipisa din 29.08.2013, a indicat precum că, a scris-o personal, confirmînd a primirea banilor pentru automobilul de la Andrian, considerînd această tranzacție corectă. În rest, a susținut declarațiile făcute anterior în ședința de judecată. Totodată se căiește despre fapta comisă.

Necătînd la faptul că, inculpații **XXX, XXX, XXX XXX și XXX**, nu au recunoscut vina în faptele imputate și anume de falsificare a numărului de caroseriei și însușire a banilor, vinovăția lor, este probată prin probe administrate în cadrul urmăririi penale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

Declarațiile părții vătămate Xxx Xxx, care fiind audiat în ședința de judecată, în esență a declarat că, în proprietatea sa a avut automobil de model xxx de culoare alba, cu n/i ale căruia nu le ține minte, fabricat în anul 1996, de care s-a folosit 2 ani și anume 2011-2012. Pe la sfârșitul lunii septembrie 2013, el a scos acest automobil la vânzare, depunând anunțuri și în internet. Pe acest automobil cerea 5 000 euro. Pe la sfârșitul lunii octombrie 2013, a fost telefonat de un prieten de-al său pe nume xxx locuitor al or. xxxx care l-a întrebat dacă dorește să procure un automobil de model XXX 525 anul fabricării 2009 sau să-l schimbe pe al său plus plată suplimentară de 6 000 euro. El i-a spus că, acest automobil se află în or. Xxx la un cunoscut de-al său pe nume xx xxx. Fiind de acord, el contactându-l pe telefon pe Xxx, s-a întâlnit cu el pe la orele 21.00 în s. xxx, r-nul Xxx la jumate de drum dintre or. xxx și Xxx. El era cu prietenii săi xxx, xxx și xxx. Xxx era cu un prieten de-al său lui necunoscut. Xxx, era cu automobilul Bxx de culoare albă metalică, cu n/i SR, seria 1 memorizat-o pînă la capăt. Ambii au verificat automobilele. Xxx, la automobilul său nu s-a uitat practic deloc, ceea ce i-a părut straniu. I-a examinat minuțios automobilul, cu care a venit Xxx. Deoarece era întuneric, la numerele de pe motor și caroserie el nu s-a uitat. A înțeles că automobilul este înmatriculat în modul stabilit de legislația în vigoare și nare careva semne de falsificare, la ce ultimii au răspuns că, este în regulă. Automobilul i-a plăcut și a fost de acord să-i vîndă automobilul său și încă 6 000,00 euro. El i-a spus lui Xxx că, dimineața el se va achita cu el. A doua zi i-a spus lui Xxx. să vină în or. xxxx cu automobilul că, el a găsit banii. El i-a telefonat pe la ora 10.00 și i-a spus că se află la Sediul de Înregistrare a Unităților de Transport xxxxx (MRĂO) unde a plecat și el. S-au întâlnit acolo : depuse deja actele să-l scoată de la evidență pe automobilul xxx pe care l-a adus. După ce automobilul dat, l-a înregistrat după el, au plecat la notar și i-a făcut pe numele prietenului său procură pe automobilul său xxx, anul fabricării 1996, după care a plecat la el acasă unde a făcut frigărui și a organizat "mohorici", tot acolo s-au deplasat într-o parte și i-a achitat lui Xxx suma de 6 000,00 euro, în diferite bancnote și schimbat automobilele. Declară că, ambele automobile erau de culori aproape identice, albe, care l-a transmis era alb curat, care l-a primit alb-metalic. Cu acest automobil, pe care a primit numere noi, n/i XXX, sa deplasat 4 zile, după care s-a deteriorat. Era începutul lui noiembrie 2013. Timp de două săptămîni automobilul, sa aflat la reparație în mun. xxxx și a plătit 1 250,00 euro, pentru deblocarea panoului electronic. S-a folosit de el pînă în luna ianuarie-februarie 2014, pînă cînd iarăși s-a blocat panoul electronic. Fiindcă nu avea tîmp automobilul timp de două luni sa aflat la el în garaj. A chemat după aceasta, meșteri din m. xxx la el acasă și împreună cu ei a aflat că acest automobil este schimbată caroseria și motorul și nu coincid numerele. La telefonat pe Xxx și i-a spus că, se va adresa la poliție în acest caz și el i-a spus să nu apeleze că-i va da în timp de o săptămînă banii în sumă de 11 000,00 euro, sau i-i va restitui automobilul înapoi și încă 6 000,00 euro. Au trecut 7 zile și iarăși l-a telefonat pe Xxx și el i-a spus că, nu-i restituie dauna fiindcă nu are bani. El, adresat la Centrul Național de Expertize Judiciare din mun. xxx, str. xxx, unde a fost efectuată o expertiză traseologică pe acest automobil după care s-a adresat cu o plîngere la poliție și la procuratură. Comunică că, Xxx știa că, automobilul pe care l-a procurat de la el, era numerele de la caroserie schimbate, deoarece se purta suspect pe tot parcursul convorbirilor și anume nu a examinat cum trecea automobilul său inițial, primul s-a dus la (MRĂO) xx și posibil, a vorbit cu inspectorii să nu fie verificat minuțios numerele caroseriei și i-a spus să nu scrie pe el cerere la poliție. Declară că, inspectorul de la (MRĂO) xxx, care a examinat automobilul lui, era xxx de unul din Lucrătorul de la secția de înmatriculare a transportului, a verificat numai dacă numărul de caroserie corespunde cu numărul din pașaport tehnic.

Pe la sfârșitul lunii decembrie 2013, el a comis un accident rutier și anume nu s-a isprăvit cu conducerea și din motive climatice derapat de pe șosea lovindu-se într-o grămadă de fărnamă. Automobilul, a primit următoarele deteriorări: a fost spart radiatorul, radiatorul de apă, cutie de viteză și stricat ventilatorul. De la lovitură, au sărit două perne de siguranță, din partea șoferului din ușă și de la „torpedă”. După deteriorări automobilul nu a avut. El, a reparat automobilul. Prin luna februarie 2014, conducînd de la xxx, automobilul a început să merge slab. Venind la xxx, din nou a început să caute cine să-l repare. A găsit niște persoane, pe care el nu-i știe, unul din care i-l chemă xxx și el i-a înțeles că, automobilul este fals, adică caroseria și motorul este schimbat. Ei i-au arătat acest fapt. Văzînd așa ceva, el a dispus efectuarea expertizei. După efectuarea expertizei a înțeles că, a fost înșelat de persoanele care au vîndut automobilul. A solicitat să fie aplicată o penală, persoanele care l-au înșelat, ele fiind conduse de către Xxx xxx. Solicită să-i fie restituită dauna integral și anume 11 000,00 euro sau să-i restituie automobilul său și încă 6 000,00 euro. Suma acțiunii civile este de 11 000,00 euro echivalentul a 210 000,00 (f.d.6-9; V-III);

Declarațiile martorului xxx, a.n. xxx, care a declarat că, este prieten cu Xxx Xxx și sunt vecini. Prin lunile septembrie-octombrie 2013, data precisă nu o ține minte, la el acasă a venit Xxx, care l-a rugat să-i împrumute 1 000,00 euro, dar el nu-i avea. L-a întrebat pentru ce-i trebuie banii și ultimul i-a spus că, vrea să-și procure un automobil de model xxxx, de la niște băieți din or. Xxx, care-l vindeau cu preț de 12 000,00 euro. Xxx i-a spus că, așa automobil la piață costă 20 000,00 euro, dar acei băieți din or. Xxx, i-l vînd cu 12 000,00 euro, fiindcă au nevoie urgent de bani. I-a părut această tranzacție stranie și i-a spus lui Xxx să se seama că, ceva nu este în regulă, deoarece el s-a uitat în internet și a văzut că așa automobile costă 23-24 000,00 euro. Tot Xxx, i-a spus că, s-a înțeles cu acei băieți să le achite 6 000,00 euro și să le transmită și automobilul lui Xxx de model xxx, dar un model mai vechi, de culoare albă. Peste 2-3 zile Xxx, l-a rugat să meargă cu el la Secția Înmatriculare Transport xxxi, pentru că, a găsit banii necesari și vrea să procure acest automobil. La Secția Înmatriculare Transport xxx se aflau el, Xxx, prietenii lor xxx, xxx și doi băieți necunoscuți, care s-au prezentat din or. Xxx. Tot acolo, era și un automobil xxx de culoare alba, cu acoperișul negru și Xxx i-a spus că, pe acel automobile, a plătit 6 000,00 euro și a transmis și automobilul său. Au perfectat actele, a văzut cum expertul xxx, a verificat numai numărul de la caroserie și a perfectat actele necesare pe Xxx. El a fost prezent la toate procedurile de perfectare a actelor, pe ambele automobile, inclusiv cînd Xxx, a plătit 6 000,00 euro celor doi. Peste ceva timp, fîn la el acasă, Xxx i-a cerut de la el un set de chei pentru automobile și el luînd setul de chei, a plecat la ultimul acasă. Acolo erau xxx, Xxx și doi bărbați din mun. xx, unul dintre care se numea xxxi. Xxx i-a spus că, a chemat meșteri din mun. xx fiindcă automobilul său XXX, la momentul cu n/i XXX, s-a deteriorat și ultimii au venit să-l repare. Tot atunci Xxx, le-a spus la toți cei prezenți că, la automobilul lui Xxx schimbată caroseria, care este de tip englez. Tot Xxx, le-a arătat locul de sudare a numărului de caroserie, le-a arătat gaura de la volan ce se afla pe partea dreaptă sub "bardacioc", le-a arătat că, inițial caroseria era de culoare sură.

Tot Xxx, le-a spus că, el știe totul despre acest automobil și că, caroseria de tip englez, a fost procurată din mun. Chișinău de către o persoană pe nume xxx din or. Xxx pentru că, ultimul avea un automobil xxxdeteriorat și dorea să schimbe toate detaliile de la automobilul deteriorat pe caroseria de tip englez și ulterior să-l vîndă cu un preț mai mare. Aceasta este tot ce cunoaște.(f.d.16-18,V-III);

Declarațiile martorului xxx, a.n. xxx, domiciliat în or. xxx, str. xxx, care în esență a declarat că, este prieten de mai mult timp cu Xxx. Prin lunile septembrie-octombrie 2013, data precisă nu o ține minte, acasă la el, a venit Xxx, care l-a rugat să-i împrumute aproximativ 1 000,00 euro. L-a întrebat pentru ce-i trebuie banii și ultimul i-a spus că, vrea să-și procure un automobil de model xxx de la niște băieți

or. Xxx, care-l vindeau cu 12 000,00 euro. Xxx a spus că, așa automobil la piață costă 20 000,00 euro, dar acei băieți din or. Xxx î-l vînd 12 000,00 euro, fiindcă au nevoie urgentă de bani. S-a părut această tranzacție stranie și i-a spus lui Xxx să, fie precaut că, ceva nu est regulă. Tot Xxx, i-a spus că, s-a înțeles cu acei băieți să le achite 6 000,00 euro și să le dăie încă automobilul lui Xxx de model tot xxx, de un model mai vechi. Ia împrumutat lui Xxx 500,00 euro și el a plecat. Peste 2-3 zile, s-a aflat la Secția Înmatriculare Transport xx chiestii personale și acolo l-a întâlnit pe Xxx, care era cu prietenii comuni xxx și xx. Lîngă ei mai erau și doi băieți străini, pe care Xxx prezentat și a spus că, sunt din or. Xxx. Acolo, a văzut un automobil xxx de culoare alba, cu acoperișul negru și Xxx a spus că, a p pentru acel automobile suma de 6 000,00 euro și amai transmis și automobilul său. Nu ține minte numerele de înmatruculare al automobi procurat de Xxx. Nu era de față cînd expertul de la Secția Înmatriculare Transport xxx, a verificat acest automobil. Peste 2 sau 3 săptămîni aflat de la Xxx că, are careva probleme cu automobilul procurat. Tot atunci, a fost rugat de Xxx, dacă va fi necesar să facă explicații de cele întîmplate. Ia părut stranie această tranzacție, deoarece automobilul care costă pe piață 20-22 000,00 euro să fie vîndut la preț de 000,00 euro.(f.d.38-40; V-III);

Declarațiile martorului xxx, a.n. xxx, domiciliat în or. Xxx, str. xxx, ap.xx, care în esență a declarat că, lucrează la ÎTA service, se căreia este amplasat pe teritoriul întreprinderii ATB-11 din or. Xxx. Tot acolo la reparația automobilelor, lucrează Xxx și xxx Aproximativ doi ani în urmă, el era împreună cu ei la locul lor de muncă și vorbeau. La reparație, băieții aveau un automobil de model Xxx, precis nu minte de culoare albă, cu discurile de la roți negre și acoperișul negru. La volanul acestui automobil a urcat cet. Xxx și a pornit cu e teritoriul xxx. Efectuînd o manevră, dorind să frîneze, Andrian nu s-a isprăvit cu conducerea lui, deoarece nu au frînat roțile din față, tamponat în automobilul său de model „xxxx”, de care se folosea el și care-i aparținea. La automobilul XXX, s-a deteriorat ușa din s stînga și puțin pragul. La automobilul său, s-a deteriorat lumina de semnalizare dreapta față și puțin bara de protecție față. Poliția la locului nu au chemat-o considerînd că, nu a fost nevoie. Toți s-au speriat, ei i-au spus că, automobilul xxx, aparține lui Xxx. După întîmplate el a plecat acasă. Peste cîteva zile a aflat de la băieții că, Xxx s-a înțeles cu Xxx, ca ultimul să-i procure automobilul xx de la e ce sumă nu cunoaște. După aceasta automobilul xx, a fost reparat timp de 2-3 săptămîni după care, ce a fost cu el nu cunoaște. De faptul că, la automobilul dat erau modificate numărul de identificare, a aflat de la poliție. Cine l-a modificat nu cunoaște. În urma tampon la automobilul dat, s-a deteriorat numai ușa, dar înainte de acesta el a fost adus la xxx întreg și băieții i-au spus că, urma să-i reț condițxxxerul sau sistemul Ax, dar precis nu știe. Alceva pe acest caz nu știe nimic.(f.d.42-44; V-III);

Declarațiile martorului xxx, a.n. xxx, domiciliat în or. xxx, str. xxx, ap.xx, care în esență a declarat că, este prieten de mai mult t cu Xxx xx. Cunoaște că, prin anul 2013 Xxx, avea în proprietate un automobil de model „xxx”, cu numărul de înmatriculare al căruia nu memorizat. Aproximativ cu trei ani în urmă, el a plecat cu Xxx cu automobilul dat în s. xxx, r-nul xxi și au fost acolo la discotecă. F orele 22-23.00, el, cu Xxx se întorceau înapoi spre casă în or. xxxși la intrarea în oraș la cotitură, a văzut că, în întîmpinare se deplasa viteză sporită un autiomobil cu luminile fază lungă aprinse. Fiind orbit Xxx, s-a speriat și a dorit să se ferească la o parte, dar efectul manevra spre dreapta de pe traseu, s-a oprit cu automobilul într-o grămadă de material antiderapant, de pe marginea drumului. Ieșind au din automobil, au văzut că, din radiator a curs pe pămînt lichidul de răcire a motorului. A mai observant că lisea bara de protecție față, nu l-a întrebat pe Xxx de ce lipsește. Neavînd ce face, au plecat acasă. Nici poliția și nici salvarea la fața locului, nu a fost alertată fiindcă au primit careva traume. Aceasta este tot ce știe pe acest caz.(f.d.99-101; V-III);

Declarațiile martorului xxx, a.n. xxx, domiciliat în satul xxx, r-nul xxx care în esență a declarat că, a activat în calitate de ing superior al Biroului Înmatriculare Transport și XXXXXXXXXXXX xxi din anul 1992, pînă în martie 2015. La BÎT și DCA xxxi s-a adresat Xxx, care activa în baza procurii din 25.10.2013 în numele lui Xxx de a radia de la evidență în legătură cu realizarea lui Xxx, a automobi de model xxx anul fabricării, nu-și amintește, deoarece a curs mult timp de atunci. Xxx, s-a adresat cu o cerere de luare la eviden automobilului de model xxx. Potrivit atribuțiilor de serviciu, el a verificat dacă automobilul nu se află în căutare, gaj, a verificat numerele c motor și de la caroserie, datele din certificatul tehnic și careva suspiecții că, ar fi falsificate, nu au fost și anume din acest considerent, el a apelat la serviciile vreunui expert, deoarece nu era cazul și nici nu aveau expert în state la acel moment, transmițînd actele respec operatorului. Declară că, nu-și aduce aminte în care parte a vehicolului se aflau numărul caroseriei și al motorului, deoarece a trecut mai t timp și la fiecare automobil locurile numerelor sunt diferite. Deja potrivit procedurii după ce au fost achitate toate taxele pentru înmatricul au fost eliberate numărul de înmatriculare și pașaportul ethnic, provizoriu. În acea zi s-au prezentat Xxx, și altă persoană pe care n cunoaște și de alte persoane el nu-și aduce aminte. Careva acte de expertiză a motorului sau al caroseriei nu au fost prezentate de c persoanele indicate.(f.d.114-119; V-III);

Declarațiile martorului xxx, a.n.xxx, care în esență a declarat că, lucrează în calitate de inspector superior în cadrul Biroului Înmatriculare Transport nr. 10 din mun. xxx. Într-un colectiv cu el activează și inspectorul superior xxx. Cu vre-o 2-3 ani în urmă, xx avut în posesie un autobuul de model xx de culoare alba, cu care prin anul 2012, s-a accidentat grav partea frontală era deterio complet. După accident xxx, a parcat acel automobil la XXX Centru, mun.xxu. Ulterior xxxcăuta să vîndă acel automobil în starea cum Conform actelor, care au fost întocmite de către el, Xxx, a vîndut automobilul său deteriorat de model XXX unui cumpărător originar or. Xxx de care nu-și amintește. Tot atunci la acel automobil, au fost schimbate și numerele de înmatriculare care au devenit ulterior indicia de SR. Toată această tranzacție, a fost efectuată într-o singură zi. În timpul tranzacției, el personal a verificat numărul caroseriei numărul motorului și ele coincideau întocmai, conform pașaportului tehnic. El nu-l ține minte la față pe cumpărător. În timpul tranzacție conform regulamentului, a întocmit așa acte oficiale: cererea persoanei particulare, contractul de vînzare cumpărare, raportul teh xerocopia pașaportului tehnic și chestxxxarul. Cumpărătorul a procurat automobilul în starea în care era după accident. Automobilul a verificat de el personal la parcare XXX Centru, cumpărătorul și vînzătorul au semnat actele prezentate de el.(f.d.128-130; V-III);

Declarațiile martorului Xxx Xxx, a.n.29.05.1984, care în esență a declarat că, în anul 2009, el și-a procurat de la auto-salonul X Centru, un automobil de model XXX 525, pe care l-a înmatriculat după el, și avea n/î XXX. Acel automobil era de culoare albă. El, folosit de acel automobil pînă la data de 12.08.2012, deoarece la acea data, el a comis cu automobilul un accident rutier din cauza plo nimerit în tr-un capac de canalizare în mun. xxx str. xxx, apoi tamponînd un copac de pe marginea drumului. În urma accidentul automobil, a fost deteriorată puternic partea din față a lui, fiind deteriorat: capota, bamberul, aripile, parbrizul, motorul nu funcțxxxă, p din spate nu era deteriorată. După accident, el s-a tratat trei luni, deoarece a primit diverse traume. Automobilul după accident, a decis vîndă, prin intermediul internetului și al prietenilor săi. În tot timpul după accident, pînă la vînzare automobilul, a stat parcat la parc specializată după care pe teritoriul salonului auto „XXX xxx,„ Prin intermediul cumnatului său xxx, care se ocupa de înstrăinare, cu făcut cunoștință o persoană din or. Xxx, nu-și amintește numele, care a dorit să vadă automobilul și să-l procure. El, cu cumpărătorul : înțeles la prețul de aproximativ 3 000 00 sau 4 000 00 euro. De perfectarea actelor sau cumpat colecii săi de la Biroul de Înmatriculare ,

aproximativ 3 000,00 sau 4 000,00 euro. De perfectarea actelor sau ocupat colegii sau de la Biroul de înmatriculare, au văzut automobilul la fața locului de parcare, sa perfectat contractual de vânzare-cumpărare, pașaportul tehnic l-a întocmit după ultimul automobilului i-a fost dat numărul de înmatriculare. Prin luna octombrie –noiembrie cumpărătorul, l-a telefonat și l-a întrebat dacă nu are de iarnă la automobil și careva piese de schimb și el i-a spus că, nu are nimic. Ulterior a fost informat precum că, cu automobilul în care ceva nu este în regulă, au apărut probleme precum că, numerele lui sunt falsificate și este pornită o cauză penală. Cine a falsificat numărul de identificare a automobilului dat el nu cunoaște. La data înstrăinării automobilului datele caroseriei și motorului erau în ordine. În perioada timp cât el a fost proprietar, automobilul sa deservit etichetă la XXX xxx, mun.xx, pe garanție, asigurându-l CASCO pentru toată perioada. Datele din certificatul de înmatriculare la data înstrăinării erau identice cu cele ale motorului și caroseriei, care au fost verificate de colaboratorii biroului de înmatriculare.(f.d.132-137; V-III);

Vinovăția inculpaților Xxx, Xxx, Xxx Xxx și Xxx, se mai dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar, și anume:

Prin, **raportul de expertiză traseologică nr. 2128 din 23.02.2015 și raportul de constatarea tehnico-științifică nr.1129 din 18.06.2014**, numărul de identificare al autovehicolului de marca xxx, culoare alba, a fost supus modificării totale, prin demolarea suportului amortizatorului față dreapta (pe care a fost imprimat numărul de identificare inițial al acestui autovehicul) și ulterioară montare în locul respectiv a suportului actual, pe care este imprimat numărul XXX. Suportul actual, la rândul său, a fost demolat de la oricare altă caroserie de model "xxx", care în timpul exploatării, probabil, a fost accidentat la partea față. Numărul de identificare XXX, imprimat pe acest suport a fost supus modificării parțiale sau totale, semnificația acestuia este ce-a inițial imprimată de uzina constructoare. Constructiv, caroseria actuală a autovehicolului dat, a fost fabricată cu asamblarea volanului pe dreapta (destinată pentru exploatarea în țări cu regim de circulație stângă). Caroseria actuală a autovehicolului a fost în întregime revopsită.(f.d.29-35; 155-158; V-1);

Prin, **copiile actelor, care au servit XXXXXXXXXX bază la reînmatricularea autovehicolului de model XXX- 525 I**, cod V. Wxxx95 eliberate de către Direcția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor auto din mun. xxx, str. xxx. Astfel, pot fi constatate actului eliberat pentru proprietar cu numerele de înmatriculare xxx, cet.Xxx, automobilul de model XXX, a fost examinat la 08.09.2012 de către expert din cadrul Biroului de Înmatriculare Transport nr. 10 din mun. xxx, fapt confirmat prin semnătura ultimului. În astfel de mod eliberat pe numele Xxx, la 25.10.2013, pe automobilul sus-indicat, lipsește semnătura expertului. (f.d.108-110;124-132; V-1);

Prin, **răspunsului parvenit de la Auto Space SRL – impotator General XXX Group în R.Moldova**, automobilul XXX, anul 2009, vin xxx, nr. Motor 73xxx55, a fost vândut la 13.02.2009, cet.Xxx. Înainte de a fi vândut, automobilul dat nu a avut schimbări al caroseriei (f.d.116-119; V-1);

Prin, **răspunsul Întreprinderii de stat Registru din 01.10.2014**, automobilul XXX, anul 2009, vin xxx, nr. motor 73754455, la 13.02.2009, a fost înmatriculat după cet.Xxx, cu atribuirea numerelor xxx La data de 08.09.2012, automobilul respectiv, a fost reînmatriculat după cet.Xxx Xxx, a.n.xxx cu atribuirea numerelor xxx. La data de 25.10.2013, automobilul respectiv a fost reînmatriculat după cet.Xxx, a.n.xxx, cu atribuirea numerelor xxx. (f.d.76; V-1);

Prin, **corpul delict**: automobilul XXX, anul 2009, cu n/i XXX, caroseria WBAXxx95, care a fost transmis la păstrare prin recipisă la XXX. (f.d.177-180; V-1);

Fiind interogați în cadrul urmăririi penale și inițial în instanța de judecată, inculpații Xxxitalii, Xxx, XxxXxx, vina în comiterea infracțiunilor încazinate, nu au recunoscut-o, declarând că, nu au falsificat numărul de caroserie și nu știau despre acest fapt la vânzarea automobilului. Instanța de judecată va aprecia critic declarațiile date de inculpați, deoarece în conformitate cu legislația în vigoare, ei nu poartă răspundere penală pentru depozitățile false, acesta fiind o modalitate de a se eschiva de răspunderea penală. Declarațiile inculpaților nu sunt logice și nu corespund materialelor dosarului penal. Ori, reieșind din declarațiile ultimilor reiese că, partea-vătămată Xxx sau martorul Xxx, au falsificat numărul caroseriei, fapt care nu corespunde adevărului. În cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată, nu a fost prezentată nici o probă în acest sens. S-a constatat, faptul că, automobilul XXX, anul xx, când a fost vândut inculpatului Xxx, era grav avariat, partea din față și caroseria. Martorul xxx, lucrând în calitate de expert, având studii speciale superioare tehnice, a declarat în instanța de judecată că automobilul era foarte deteriorat, indicând că, nu crede că, proprietarul ceva ar putea face cu automobilul, în sensul reparației calitative special a caroseriei. Nu s-au stabilit urme de falsificare a caroseriei. Deci, sa concluzionat că, automobilul XXX, anul 2009, a fost procesat de Xxx cu caroseria normală, grav avariata. Inculpatul Xxx, în pofida acestui fapt a declarat că, deteriorările automobilului au fost minime. Ori, să fi fost deteriorări minore proprietarul, martorul Xxx, nu urma să vândă un automobil foarte scump la un preț simbolic, prețul de vânzare fiind la acel moment peste 25 000,00 euro, reieșind din declarațiile părții-vătămate.

Audiind părțile, instanța remarcă faptul că, inculpatul Xxx Xxx în cadrul ședințelor de judecată, și-a schimbat declarațiile.

Astfel, în ședința de judecată, fiind audiat în instanța de judecată, inițial, Xxx a declarat că, Xxx cu ajutorul calculatorului, a stabilit problema la automobil și anume fiind legată de acumulator. Acest fapt, categoric a fost negat de către inculpatul Xxx și alți inculpați. Ulterior au declarat că, nu au stabilit problema pînă la moment. Este incredibil și faptul că, Xxx, singur a reparat și a vopsit automobilul, neavînd studii și experiență necesară în domeniul respectiv. Acestea experiență o aveau alte persoane, care acordă și acordau prestații populației din orașul Xxx, inclusiv și la reparația caroseriei. Este puțin probabil și faptul că, Xxx, procurînd automobilul, la prețul de 20 000,00 euro, pe termen de două luni i-l vinde la un preț de aproximativ două ori mai mic, explicînd că are datorii. Automobilul, care aparținea cet.Xxx, nu a fost înmatriculat după cet.Xxx, dar după Xxx. Faptele indicate mai sus, cu certitudine vorbesc despre înțelegerea prealabilă între toți inculpații avînd scopul însușirii bunurilor materiale în proporții deosebit de mari. În scopul evitării răspunderii penale pentru cele comise, la data de 14.04.2017, în instanța de judecată, a fost prezentată recipisa datată cu 29.01.2013, care este scrisă și semnată de inculpatul Xxx și Xxx, precum că, el a vîndut automobilul contra sumei de 20 000,00 euro, inculpatului Xxx.

Instanța de judecată va aprecia critic aceasta recipisă, deoarece ea pretinzîndu-se că, ar fi fost întocmită de inculpatul Xxx și semnată de Xxx, nu a fost prezentată la etapa urmăririi penale, în modul și în condițiile prevăzute de lege, aceasta fiind o modalitate de a se eschiva de la răspundere penală pentru cele comise. Ori, să fi fost acest fapt adevărat, împreună cu procură urma să fie autenticată și recipisă prezentată peste un timp îndelungat, în cazul în care în opinia inculpatului contractual de vânzare-cumpărare este echivalent cu recipisă.

Inculpatul Xxx, a studiat la Academia de Poliție, timp de aproximativ 3 ani, avînd cunoștințe necesare în domeniul juridic. În cadrul înstrăinării automobilului la prețul de 20 000,00 euro, căuștile contractului de vânzare-cumpărare, precum că întregimăseă acest act înscris

insușirea automobilului la prețuri de 20.000,00 euro, pașii contractului de vânzare-cumpărare, urmau să întocmească acest act juridic în forma scrisă obligatoriu, respectând prevederile art.210 Cod civil. În astfel de circumstanțe se poate de concluziona că, astfel de tranzacții în forma scrisă, nu a avut loc și este o metodă de a duce în eroare instanța de judecată. Inculpatul Xxx în cazul, când a avut intenția să vinde automobilul cumpărătorului din mun.xxx, la informat despre schimbarea caroseriei, prețul fiind puțin diferit decât cel de piață, iar el l-a vândut lui Xxx, la același preț, nu i-a comunicat acest fapt. Este evident faptul că, între inculpați, a avut loc o înțelegere, scopul fiind ducerea în eroare a instanței de judecată. Proprietarul automobilului la momentul înstrăinării lui, era Xxx și nu Xxx. Ultimul dispunea procură generală pe automobil. Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, au dezinformat conștient partea vătămată xxx, care constă în prezentarea vădit falsă a realității, în trecerea sub tăcere a realității, fiind ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate. Faptele indicate, pe de altă parte, confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor.

În continuare, tot la 14.04.2017, inculpatul Xxx, a schimbat declarațiile, declarând că, el personal și singur a comis infracțiunea referitoare la falsificarea caroseriei, însă nimeni nu a știut despre acest fapt. Instanța consideră că, inculpatul în mod special a recunoscut vina, în scopul evitării răspunderii penale și să evite răspundere penală pentru cele comise. Cum s-a menționat mai sus, ultimul nu are careva experiență în domeniul reparației automobilului și nu a putut să îndeplinească aceste lucrări. Instanța va aprecia critic și faptul că, inculpatul Xxx, nu a știut despre fapta prejudiciabilă, or, el anterior a fost condamnat prin Sentința Judecătorei xxx, mun.xx din xxx, în baza art.189 alin.3) Cod penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 160 unități convenționale și are studii superioare incomplete de drept. Este evident și faptul că, Xxx, inițial la procurarea automobilului avea intenții de escrocherie. Ultimul însuși în instanță a declarat că, automobilul era prea jos XXXXXXXXXX să se deplaseze pe strada unde el locuiește, care permanent este cu gropi și necesită reparații, care nu se execută.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că, partea vătămată Xxx, prin cererea prezentată instanței prin cancelaria Judecătorei din XXXXXXXXXX, a solicitat examinarea în continuare a cauzei în lipsa sa și a avocatului său, menționând că, nu are pretenții materiale sau morale față de Xxx, Xxxitali, Xxx și Xxx(f.d.178-179; V-III).

Conform, Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție *“Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”* nr. 23 din 28.06.2004, „1.Obiect material al sustragerii sau altor infracțiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvârșirii infracțiunii nu-i aparțin făptuitorului, nu sunt proprietatea lui și care se pot afla atât în posesia proprietarului și în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosință aceste bunuri. 2. În sensul legii, se consideră sustragere luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator....”.

În cazul escrocheriei (art.190 CP) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Prin înșelăciune se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună credință și în conformitate cu legile tranzacțiilor patrimoniale. În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care sau stabilit între el și victima. Infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitor obține posibilitatea reală să se folosească sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate. Din materialele examinate în instanța de judecată s-a constatat că, inculpații inițial urmăreau scop de cupiditate.

Acest fapt se confirmă prin faptul că, ei au dezinformat conștient partea-vătămată Xxx precum că, automobilul este în regulă, nu a fost falsificări în caroserie sau în motor, fapt care nu v-a împiedica circulația pe teritoriul R.Moldova. În realitatea faptele date corespundea realității.

Examinând probele administrate și cercetate minuțios în ședința judiciară în cumul cu materialele dosarului, ținând cont de recomandările conținute Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2004, instanța de judecată, consideră vina inculpaților Xxxitali, Xxx și XxxXxx pe deplin dovedită și încadrează acțiunile acestora în baza: **art. 276 alin.(2) lit.b) CP** cu indicii de calificare: *falsificarea numărului de identificare ale caroseriei auto prin înlocuirea și modificare, săvârșită de mai multe persoane și în baza art. 190 alin.1 Cod penal*, cu indicii de calificare: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Conform art. 100 alin. 1) CPP, *administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinutului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute în prezentul cod.*

Astfel potrivit art. 101 CPP, alin.1) *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Alin.4), instanța de judecată este obligată să ia în considerare la baza hotărârii sale, numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărârea sa admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Alin.5), hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

Potrivit art. 24 alin. 3) CPP, *părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Alin.4,) părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de la început, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.*

Conform art. 61 Cod penal, alin.1) *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri sau restricții drepturilor lor. Alin.2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 126 alin.1) Cod penal, *se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontieră vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (1¹) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontieră vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Instanța, atrage atenția asupra faptului că, pentru partea vătămată Xxx, suma de 210 000,00 lei reprezintă un prejudiciu considerabil, în ședința de judecată acesta nu și-a mai susținut acțiunea civilă, invocând prin cererea din XXXXXXXXXX că, conflictul dintre el și inculpatul sa epuizat, astfel pretenții materiale sau morale, față de inculpați nu are.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod penal anume, gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite că, infracțiunile săvârșite de Xxxitalii, Xxx, XXXXxx fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și deosebit de grave persoana celor vinovați că, inculpați nu au recunoscut vina, nu s-au căit în cele comise, nu au conștientizat pericol social sporit al acțiunilor lor, considerându-le firești în societate.

Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal nu au fost constatate.

Circumstanțe care agravează răspunderea, conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite. La medicul narcolog și psihiatru învinuții nu află. La locul de trai ei se caracterizează din punct de vedere satisfăcător. Anterior cet.Xxx, a fost atras la răspundere penală potrivit art. CP, antecedentul penal fiind stins.

Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată v-a stabilit inculpaților pedeapsa cu închisoare, în limita sancțiunii legii prevăzute de art. 276 alin.2) lit.b) și art.190 alin.(5) Cod penal, considerând imposibilă corectarea și reeducarea lor fără izolarea reală în societate, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repararea automobilelor pe un termen de 3 ani.

Instanța va accepta, în temeiul art.106 Cod penal, solicitarea acuzatorului de stat, privind aplicarea confiscării speciale a automobilului model XXX, anul 2009, care are semnele de falsificare a caroseriei și nu poate fi pus în circulație pe teritoriul R.Moldova, cu predare organelor competente pentru executarea confiscării sau pentru a fi distrus.

În conformitate cu prevederile art.art.384-385, 387, 389, 395 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă:

Xxx, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de: art. 276 alin.(2) lit.b) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repararea automobilelor pe un termen de 1 (un) an;

art.190 alin.5) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 9 (nouă) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repararea automobilelor pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit art.84 alin.1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, de aplicat pedeapsa definitivă de 9 (nouă) ani 6 (șase) luni închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repararea automobilelor pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul pedepsei lui **Xxx**, a-l calcula din momentul intrării sentinței în vigoare.

Xxx, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de: art. 276 alin.(2) lit.b) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repararea automobilelor pe un termen de 1 (un) an;

art.190 alin.5) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 9 (nouă) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repararea automobilelor pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit art.84 alin.1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, de aplicat pedeapsa definitivă de 9 (nouă) ani 6 (șase) luni închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repararea automobilelor pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul pedepsei lui **Xxx**, a-l calcula din momentul intrării sentinței în vigoare.

Xxx Xxx, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de: art. 276 alin.(2) lit.b) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repararea automobilelor pe un termen de 2 (doi) ani;

art.190 alin.5) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 10 (zece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repararea automobilelor pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit art.84 alin.1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, de aplicat pedeapsa definitivă de 11 (unsprezece) ani.

închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repărația automobilelor pe un termen de 3 (trei) a

Termenul pedepsei lui **Xxx Xxx**, a-l calcula din momentul reținerii.

Se aplică în privința lui **Xxx Xxx**, măsura preventivă – arestul preventiv pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se anunță în căutare **Xxx Xxx**.

Executarea căutării lui **Xxx Xxx**, se pune în sarcina IP Xxx.

Xxx, se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de: art. 276 alin.(2) lit.b) Cod penal, în conformitate cu care a-l condan stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repărația automobilelor pe termen de 1 (un) an;

art.190 alin.5) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 9 ani închisoare, cu privarea dreptul de a exercita activitate de repărația automobilelor pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit art.84 alin.1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, de aplicat pedeapsa definitivă de 9 (nouă) ani 6 (șase) închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de repărația automobilelor pe un termen de 3 (trei) a

Termenul pedepsei lui **Xxx**, a-l calcula din momentul intrării sentinței în vigoare.

Corpurile delict: automobilul XXX, anul 2009, cu n/î XXX, caroseria xxx, care a fost transmis la păstrare prin recipisă lui Xxx, urn în temeiul art.106 Cod penal a fi confiscat, cu trecerea gratuită în proprietatea statului. În cazul în care acest bun nu mai există, nu poa găsit sau nu poate fi recuperat, se confiscă contravaloarea acestuia.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Xxx.

Președintele ședinței,

Judecător

Petru Cocitov