

Dosarul: nr. 1-2/2025 (1-25000688-46-1-02012025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 ianuarie 2025

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Rusu-Parii Rosița

Grefier

Mutruc Andreea

cu participarea:

procurorului

Dadu Mihail

apărătorului

Leonid Zaharii

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală la învinuirea lui:

Morari Doina*****, a.n. *****, domiciliată
în r-ul *****sat*****, cetățeană a *****, *****
*****, ***** în câmpul muncii, *****,
IDNP *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.181¹ alin.(1) Cod penal**,

Procedura de citare a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 02.01.2025 -30.01.2025

Procurorul – acuzator de stat a pledat pentru numirea pedepsei în temeiul art. 90 CP

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei în temeiul art. 90

În baza materialelor din dosar, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Morari Doina*****, în perioada electorală, în special la începutul lunii octombrie 2024, înainte de scrutinul electoral din data de 20.10.2024 Morari Doina, aflându-se în sat.***** raionul *****urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul partidului politic „*****”, având rolul de executor, *a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în sumă de 800 lei în vederea determinării alegătorului ***** să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate.*

Tot ea, în perioada electorală, în special în perioada de timp septembrie 2024 - octombrie 2024, înainte de scrutinul electoral din data de 20.10.2024, aflându-se în sat. ***** r-nul *****urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul partidului politic „*****”, având rolul de executor, *a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în vederea determinării alegătorilor***** în sumă de 800 lei, *****1 în sumă de 600 lei și ***** în sumă de 2100 lei, să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate.*

La data de 27 decembrie 2024, la inițiativa inculpatei, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de

recunoaștere a vinovăției: categoria pedepsei - amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau închisoare de la 1 la 5 ani; mărimea pedepsei convenite: închisoare 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 ani.

În ședința de judecată din data de 30 ianuarie 2025 instanța a aprobat acordul de recunoaștere a vinovăției și a dispus examinarea cauzei în procedura specială de acord de recunoaștere a vinovăției.

Inculpata Morari Doina, în ședința de judecată, a declarat că, de cele comise regretă. Fiind parte a partidului politic ”*****”, iar la momentul comiterii infracțiunii a partidului politic „*****”, având rolul de executor, a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în sumă de 800 lei în vederea determinării alegătorului ***** să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate. Tot ea a a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în vederea determinării alegătorilor***** în sumă de 800 lei, *****l în sumă de 600 lei și ***** în sumă de 2100 lei. Cu acordul de recunoaștere este de acord, îl susține, probele administrate îi sunt cunoscute, a încheiat acordul de recunoaștere benevol, și consecințele îi sunt clare.

Comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpată:

- *Declarațiile martorului ******, care a comunicat că, locuiește în sat.***** r-nul ***** împreună cu mama sa. Nu este angajat în câmpul muncii și careva venituri nu are. La începutul lunii octombrie 2024, data concretă nu și-o amintește, însă înainte de alegerile prezidențiale, aflându-se prin localitate, a fost întâlnit de consăteana Morari Doina, care i-a comunicat că este susținătoare a partidului lui ***** și i-a cerut copia de la buletinul de identitate. El a întrebat-o pentru ce-i trebuie, la ce ultima a zis că colectează semnături pentru susținerea lui ***** Tot ea i-a oferit mijloace bănești în sumă de 800 lei, pentru ca la referendumul din 20.10.2024 să voteze contra Uniunii Europene, adică cu afirmația „Nu”, iar la alegerile prezidențiale să aplice ștampila pentru candidatul lui ***** însă pe cine anume nu ține minte, deoarece el la scrutinul electoral nu a participat și pe nimeni nu a votat. Baniile oferite el i-a luat și i-a cheltuit pentru necesități personale. După alegeri de nimeni nu a fost întrebat dacă a votat sau nu. Buletinul de identitate el i l-a prezentat și ultima l-a fotografiat însă el pe nimic nu a semnat. (f.d.9-10).

- *Declarațiile martorului******, care a comunicat că, locuiește în sat.***** r-nul ***** într-o gospodărie cu fiul ei ***** Nu este angajată în câmpul muncii și careva venituri nu are. La începutul lunii octombrie 2024, data concretă nu o ține minte, mergând la magazinul din centrul sat.***** r-nul *****vânzătoarea Morari Doina, i-a propus să-i dea copia buletinului de identitate în susținerea lui ***** la scrutinul electoral și referendum din 20.10.2024. Tot ea i-a oferit și i-a dat suma de 800 lei, pentru a vota la referendum contra Uniunii Europene, cu răspunsul „Nu”, și pentru candidatul la prezidențiale din partea lui ***** însă pe cine anume nu i-a comunicat. Baniile oferite ea i-a luat, deoarece nu are surse de venit, însă la scrutinul electoral din 20.10.2024 nu a participat din motive de sănătate, iar banii i-a cheltuit în următoarele zile pentru necesități personale. Despre faptul că nu trebuia să accepte mijloacele bănești nu a cunoscut și nu știa că poate fi trasă la răspundere pe faptul dat. (f.d.20-21).

- *Declarațiile martorului *****l*, care a comunicat că, locuiește în sat.***** r-nul ***** de unul singur. Oficial nu este încadrat în câmpul muncii, și se întreține din venit ocazional. La sfârșitul lunii septembrie 2024, data concretă nu o țin minte, aflându-se la domiciliu, la el a venit consăteana Morari Doina și i-a oferit mijloace bănești în sumă de 600 lei, în susținerea la scrutinul electoral din 20.10.2024, a candidatului partidului ***** și la referendum să bifeze la inscripția „Nu” contra Uniunii Europene. Baniile i-au fost dați în două etape, mai exact în prima zi

300 lei, după care a doua zi încă 300 lei. Banii primiți el i-a cheltuit pentru necesități personale. La scrutinul electoral a participat, însă de nimeni nu a fost întrebat pentru cine a votat. Adăugător a mai menționat că copia actului de identitate nu i-a fost solicitat și nici pe careva liste nu a semnat. (f.d.26-27).

- *Declarațiile martorului ******, care a comunicat că, locuiește în sat.***** r-nul ***** de mai mul timp. La momentul actual nu activează nicăieri. Anterior, nu poate spune concret când, a fost susținătoarea partidului lui ***** și din acest motiv a prezentat buletinul de identitate pentru a fi membru a acestui partid. Mai apoi, la voința sa a ieșit din acest partid, după care în anul 2024 din nou a intrat în acest partid. În anul 2024 nu a participat la careva adunări sau reitenguri. În luna septembrie 2024, data nu-și aduce aminte, la ea a venit cet. Morari Doina, locuitoare a sat.***** r-nul *****care este vânzătoare la barul din sat și ultima este lider a partidului lui ***** și susținătoarea acestuia. Atunci Doina i-a dat și i-a transmis și ei mijloace bănești în sumă de 2100 lei, pentru a strânge oameni ca ultimii să fie în partid. Ea personal a acceptat și a luat mijloacele bănești și tot când a luat banii, Morari Doina i-a spus că la alegerile prezidențiale din 20.10.2024 să voteze pe care dorește ea din candidați în afară de candidata „*****” și la referendum din 20.10.2024 să voteze împotriva intrării Republicii Moldova în Uniunea Europeană. După discuția lor ea în partid nu a fost și nu a invitat pe nimeni de a intra în partid. În luna octombrie 2024 nu-și aduce cu precizie data, s-a întâlnit cu Morari Doina, ultima nu i-a dat careva bani, dar i-a spus să voteze la alegerile prezidențiale din 20.10.2024 pe cine dorește ea din candidați, în afară de candidata „*****” și la referendumul din 20.10.2024 să voteze împotriva. Ea nici nu a confirmat și nici nu i-a dat acordul, și la alegerile din 20.10.2024 a votat pe cine a considerat ea de cuviință, și la fel a votat și la referendum. După alegeri, fiindu-i frică că a primit și acceptat mijloacele bănești în sumă de 2100 lei, s-a decis să depună o plângere, ca pe viitor să nu aibă probleme cu legea. (f.d.31-32).

- Procesul-verbal de percheziție a gospodăriei cet. Morari Iurie, amplasată în sat.***** r-nul *****unde s-a stabilit că locuiește și cet. Morari Doina, de unde au fost ridicate două telefoane mobile, unul de model ***** ce aparține cet. Morari Iurie, iar altul de model ***** , ce aparține cet. Morari Doina. (f.d.45-46).

-Procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model ***** , ce aparține cet. Morari Doina, unde în compartimentul mesaje au fost depistate mai multe mesaje de la diferite numere de telefoane, în care figurează informația cu privire la instalarea aplicației „*****”, care a fost extrasă pe 31 capturi de ecran. Tot aici în compartimentul ”Galerie” au fost depistate informații despre contul aplicației ”PSB” care au fost extrase prin 6 capturi de ecran. Capturile de ecran extrase au fost plasate pe 3 file A4. (f.d.55-58).

-Ordonanța de recunoaștere a mijloacelor materiale de probă, prin care capturile de ecran extrase din telefonul mobil de model ***** , ce aparține cet. Morari Doina, stabilindu-se că acestea expun și adevăresc circumstanțe care au importanță pentru cauza penală, au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. (f.d.59).

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului în comiterea faptelor imputate.

În ședința de judecată inculpatul, a acceptat totalmente probele prezentate de procuror, declarînd că, prin prezenta confirmă că, recunoaște în mod expres comiterea faptei incriminate și acceptă încadrarea juridică. De asemenea declară că această recunoaștere este făcută în mod voluntar fără constrîngere și în deplină cunoștință de cauză exprimîndu-și dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei.

Astfel, instanța de judecată consideră că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art.181¹ alin. (1) din Codul penal - *Coruperea electorală, adică oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor* care se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 și 75-78, 80 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanțe care atenuează vina lui Morari Doina*****, conform art. 76 din Codul penal: nu au fost stabilite.

Cît privește circumstanța de recunoaștere a vinovăției de către inculpat, instanța de judecată nu o poate reține drept una atenuantă odată ce cauza penală respectivă a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, pentru care fapt inculpatul deja beneficiază de reducerea pedepsei aplicate. Or, în eventualitatea în care instanța de judecată ar acorda acestei circumstanțe statutul de circumstanță atenuantă în procedura specială de judecare a cauzei în acord de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată în mod incorect ar acorda aceleiași situații de drept o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează vina lui Morari Doina*****, conform art. 77 din Codul penal: nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpata Morari Doina***** anterior nu a fost condamnată (f.d.77), se caracterizează pozitiv (f.d.73), la evidența medicului psihiatru s-au narcolog nu se află (f.d.76).

Avînd la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă (art.16 alin. (3) Cod penal), luând în considerație

personalitatea inculpatei, comportamentul acesteia până și după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnată, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatei Morari Doina*****, sub formă de închisoare.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 181¹ alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani.

Instanța de judecată va reține că, conform art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuită și apărătorul acestuia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de către inculpat și apărător, acceptat de către instanța de judecată în urma evaluării rezonabile a caracterului pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare ținând cont de dispoziția art. 80 alin.(1) Cod penal, pe un termen de 3 ani, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Morari Doina*****, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar aplicarea dispoziției art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei stabilite și dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea și reeducarea acestuia.

Astfel, conform art. 90 alin. (1) Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, de pedeapsa negociată potrivit conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei va fi echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani.

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în baza art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, punându-i în sarcina lui Morari Doina***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Prin urmare, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatei Morari Doina*****, acordându-i o șansă de a se reabilita în fața societății.

În baza art. 90 alin.(6) Cod penal, instanța de judecată va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor a căror nerespectare duce la revocarea suspendării condiționate.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 13noiembrie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: informația cu privire la instalarea și folosirea aplicației "PBS.ru", extrase pe 37 capturi de ecran , din telefonul mobil de model ***** ce aparține cet. Morari Doina pe 3 file A4 și anexate acestora la cauza penală. (f.d.59).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) și 6) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În acest caz: documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Elucidând cele expuse supra, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, mijlocul material de probă: informația cu privire la instalarea și folosirea aplicației "PBS.ru", extrase pe 37 capturi de ecran , din telefonul mobil de model ***** ce aparține cet. Morari Doina pe 3 file A4, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin ordonanța din 27 decembrie 2024, în privința lui Morari Doina a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile (f.d.87-88). Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. La caz, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Morari Doina a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 7, 67, 75-77, 80 din Codul penal, art.341, 504-509, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Morari Doina*****, se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite lui Morari Doina*****, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în perioada de probațiune fixată condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) Cod penal, în perioada de probațiune Morari Doina***** se obligă: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării lui Morari Doina***** în timpul executării pedepsei a pune în seama Biroului de probațiune Florești de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se aplică în privința lui Morari Doina*****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict informația cu privire la instalarea și folosirea aplicației "PBS.ru", extrase pe 37 capturi de ecran, din telefonul mobil de model ***** ce aparține cet. Morari Doina pe 3 file A4, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a dosarului.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, în condițiile art. 509¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător

Rusu-Parii Roșița