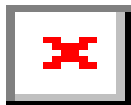


Dosarul nr. 5r-46/25
4-25053410-46-5r-18042025



HOTĂRÎRE
În numele Legii

08 mai 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Agentului constator

Avocatului

Gh. Purici

A. Costîrschi

V. Ciumeica

N. Suveică

a examinat în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională în baza contestației depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator din 10.04.2025 de către

Cojuhari Marina *****ăscută la*****, originară și domiciliată în *****, studii medii, căsătorită, neangajată în câmpul muncii, cet. a R. Moldova,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale de către instanța de fond 18.04.2025-08.05.2025.

constată:

Prin decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constator, Ciumeica Viorel din 10.04.2025, Cojuhari Marina a fost declarată vinovată și sancționată în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 750 unități convenționale – echivalentul a 37 500 lei, pentru faptul că, în perioada anului 2024, avînd calitate de alegător cu drept de vot, a pretins/acceptat sau primit personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești pentru sine care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor

drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din toamna anului 2024.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale, Cojuhari Marina a contestat-o în ordinea art. 448 Cod Contravențional, solicitând casarea deciziei agentului constatare din 10.04.2025.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatare pe motiv că, au fost adoptate contrar prevederilor legale și în contradicție cu circumstanțele de fapt, or agentul constatare a examinat și întocmit actul contestat în lipsa sa, fără a-i fi explicate drepturile și obligațiile și fără a fi asigurată cu apărător. Totodată de către agentul constatare nu i-a fost explicată esența faptei imputate și nu a prezentat nici-o probă care ar confirma acest fapt. Mai mult, în caz de nesupunere agentul constatare a amenințat-o cu crearea unor probleme mai mari, fiind supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt ce a afectat-o nu doar pe ea dar și pe membrii familiei. De asemenea a menționat că, în confirmarea vinei sale nu au fost prezentate probe care să ateste că i-au fost transmise careva sume de bani, or o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Mai mult nu este menționat timpul și locul comiterii faptei contravenționale și nici nu este probat scopul transferului de bani, dacă acești bani au ajuns la ea și dacă au fost ridicați. Totodată nu este probată legătura de cauzalitate dintre aplicația bancară - un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile care au avut loc în anul 2024. Mai mult, nu este probată nici acceptarea participării ei la alegeri din interes material și că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei sale la alegeri. Unica pretinsă probă ar fi o oarecare listă precum că, există un mesaj de la bancă străină pe un număr de telefon potrivit căruia a existat un transfer, date care nu au fost verificate în mod corespunzător. Astfel, agentul constatare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-a limitat doar la o întocmire formală, fără a fi individualizată atât fapta cât și pedeapsa. Prin urmare dat fiind faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și din lipsa unor probe care să demonstreze persistența faptei contravenției și a comiterii contravenției, consideră că, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Petiționara Cojuhari Marina în privința căreia au fost întreprinse măsurile necesare de rigoare privind înștiințarea legală a acesteia prin intermediul comunicării telefonice din 22.04.2025, în ședința de judecată fără motive necunoscute nu s-a prezentat, necăutând la faptul că, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoștea despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Mai mult, prin cererea parvenită la data de 07.05.2025, Cojuhari Marina a solicitat amânarea ședinței de judecată din 08.05.2025 ora 10:00, invocând drept temei necesitatea asigurării sale cu asistentă juridică garantată de stat. Instanța de judecată consideră ca fiind neîntemeiată cererea de amânare, or, la data 07.05.2025 de către instanță a fost solicitată acordarea asistenței juridice garantate de stat. În aceeași zi au fost întreprinse mai multe încercări de a o înștiința în mod repetat de a se prezenta la ședința de judecată, care nu s-au soldat cu succes or, numărul de telefon al petiționarei era deconectat. În atare circumstanțe, conducându-se de jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că, *participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului*, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa petiționarei, or, ultima a fost la curent cu data la care a fost stabilită examinarea contestației, fapt confirmat prin cererea sa din 07.05.2025, însă din motive necunoscute nu s-a prezentat.

Față de cele ce preced, instanța de judecată, relevă că, lui Cojuhari Marina i s-a încredințat comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: „*coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal*

sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Potrivit doctrinei contravenționale **coruperea electorală pasivă** este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47¹ Cod Contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47¹ Cod Contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47¹ Cod Contravențional.

Analizând acțiunile petiționarei, în contextul faptei incriminate, instanța de judecată ține să menționeze că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Cojuhari Marina în perioada anului 2024, avînd calitate de alegător cu drept de vot, a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din F. Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din toamna anului 2024.

Vinovăția lui Cojuhari Marina se demonstrează prin: raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025, raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025; informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138⁴ CPP „*Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice*” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 069224627 al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi Cojuhari (anterior Palii) Marina (n. i. 2001032007580) în perioada 12.09.2024-17.09.2024, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) -5 (cinci) mesaje de intrare- prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 10.04.2025, din conținutul căruia se constată că, cu aproximativ 3-4 ani în urmă Cojuhari Marina împreună cu mai mulți locuitori ai satului Egoreni și Focșa-Ciumac Aurica, care a organizat întâlnirea, s-au deplasat în mun. Chișinău, unde la indicațiile acesteia au scandat, „jos dictatura”, pentru ce la sfîrșitul zilei au fost remunerați cu cîte 400 lei. Înainte de plecare a prezentat lui Focșa-Ciumac Aurica și încă la două persoane datele din buletinul de identitate. A mai menționat că, ulterior nu a mai contactat cu Focșa-Ciumac Aurica și nici nu a participat la alegerile organizate în anul 2024. A mai menționat că, nu a deținut în telefonul său mobil

aplicația „PSB Bank”; procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 întocmit în privința lui Cojuhari Marina în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatare a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii declarațiile petiționarei făcute în cadrul cercetării cazului de către agentul constatare referitor la faptul că, nu a pretins și acceptat careva sume de bani de la blocul politic „Victoria” și că nu deține aplicația „PSB” or, ultima nu a prezentat instanței nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației, astfel că, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatare, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărârii contestate.

Subsidiar, instanța va supune criticii și afirmațiile petiționarei referitor la faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența sa, astfel încât nu i-a fost explicată esența faptei imputate, or, din conținutul actului contestat se deduce că, acesta a fost întocmit în prezența lui Cojuhari Marina, care la rubrica „recunosc săvârșirea contravenției și acceptat sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez” a făcut mențiunea „, nu sunt de acord” .

Subsecvent, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un reprezentant al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „*orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului*”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat”.

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor electivă. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția petiționarului, care pledează nevinovat, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

În contextul expus instanța de judecată consideră că, Cojuhari Marina este vinovată în comiterea contravenției incriminate, iar contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatat din 10.04.2025 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 445, 448, 452, 455, 457, 458, 462 Cod Contravențional al RM, judecata,

hotărăște:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația depusă de către **Cojuhari Marina*******mpotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale din 10.04.2025, prin care a fost declarată vinovată și sancționată în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale - echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ghenadie Purici