

Dosarul nr. 5r-183/25
4-25061336-46-5r-05052025

H O T Ă R Î R E **în numele Legii**

13 mai 2025
Soroca

mun.

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tocaiuc Ghenadie

Grefier

Cramarciuc Daniela

Cu participarea:

Petiționarului

Ungurean Tatiana

Apărătorului

Cebotari Vitalii

examinînd în ședință de judecată publică contestația înaintată de Ungurean Tatiana, născută la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 seria nr. MAI06335056 și decizia de sancționare din 15.04.2025, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

La data de 15.04.2025 de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Voinițchii Igor, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Ungurean Tatiana, pentru faptul că, în perioada anului 2024 avînd calitatea de alegător cu drept de vot a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican din anul 2024.

Prin decizia agentului constatatator Voinițchii Igor, adoptată la data de 15.04.2025, Ungurean Tatiana a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

La data de 29.04.2025, apărătorul Cebotari Vitalii, în interesele lui Ungurean Tatiana, a depus la IP Soroca contestație prin care a invocat că, la 15.04.2025 ultima a fost citată la sectorul de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Soroca, unde în biroul inspectorului Igor Voinițchii i-a fost înaintată acuzația în comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) al Codului contravențional. La prezentele fapte Ungurean Tatiana a rămas șocată declarînd colaboratorilor de poliție că nu este membră sau simpatizantă a vreunui partid mai cu seamă partidul „Șor”, nu s-a înregistrat niciodată pe aplicația PSB, nu a primit și nici ridicat careva sume bănești transmise de terțe persoane, nu face parte în vreun grup a aplicațiilor inclusiv Viber sau Telegram legate de grupările lui Ilan Șor, precum nici nu a primit niciodată indicații de la terțe persoane pentru a

vota pentru un anumit candidat sau a participa în calitate de observator la secțiile de votare la scrutinul din 20 octombrie 2024.

Precizează că, agentul constatator Igor Voinițchi cu încălcarea prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, potrivit căruia, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, a întocmit un proces verbal contravențional înaintând în lipsă de probe acuzația lui Ungurean Tatiana în comiterea contravenției prevăzută de art. 47¹ alin. (1) al Codului contravențional. Consideră că, atitudinea agentului constatator este una ilegală și neîntemeiată, ori să condamni o persoană în baza art. 47¹ alin. (1) al Codului contravențional la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u/c exclusiv în baza unui act emis în mod unilateral de agentul constatator, fără ai prezenta probe persoanei atrase la răspundere contravențională constituie o încălcare a dreptului la apărare, or, nici dînsul în calitate de apărător nu poate să se expună detaliat pe marginea învinuirii înaintate fără a face cunoștință cu materialele care au servit la emiterea soluției de condamnare a cet. Ungurean Tatiana. Menționează că, Ungurean Tatiana la 23.04.2025 a înregistrat o cere la IP Soroca prin care invocând prevederile art. 384 alin. (2) lit. h) Cod contravențional conform căruia „persoana în privința cărei a fost pornit un proces verbal contravențional are dreptul să ia cunoștință de materialele din dosar și să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore copii de pe procesul verbal” a solicitat în mod de urgență să-i fie eliberate materialele din dosar însă a primit doar un răspuns verbal că cu materialele va face cunoștință în instanță cînd toate persoanele vinovate vor fi atrase la răspundere contravențională. Apreciază faptul dat ca un paradox, or, potrivit Convenției Europene a Drepturilor Omului în art.6, orice persoană are dreptul la un proces echitabil, care include accesul la probele relevante pentru apărarea sa. Cu regret nici dînsul în calitate de apărător care a intervenit abia acum nici contravenientul nu a avut acces la probele care susțin acuzarea adusă lui Ungurean Tatiana. Astfel, studiind conținutul procesului verbal contravențional contestat a stabilit că Voinițchi Igor a pus sub învinuire pe Ungurean Tatiana precum că ultima în perioada anului 2024 avînd calitatea de alegător cu drept de vot, a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului Victoria „Pobeda” prin intermediul contului bancar detinut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau ale neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și în cadrul referendumului din 2024. La caz, însă agentul constatator Voinițchi Igor nu a prezentat nici o probă pertinentă concludentă și utilă care ar confirma învinuirea înaintată. În procesul verbal contestat se regăsește mențiune precum că la el sunt anexate materialele din R2 nr. 1996 din 08.04.2025, însă după cum a menționat supra lui Ungurean Tatiana nu i-a fost oferit nici un înscris din acest material care ar confirma cele descrise în actul de învinuire, mai mult Ungurean Tatiana a prezentat benevol colaboratorului de poliție telefonul său mobil în care existau mai multe mesaje cu coduri de la PSB însă ultima nu a dat atenția acestor mesaje considerându-le niște escrocherii, nu a denunțat acest lucru deoarece cunoaște că la moment escrocheriile prin utilizarea tehnologiilor digitale sunt foarte răspândite drept nu răspunde la astfel de solicitări dar le trece cu vederea. În cazul descris a fost afectat dreptul la apărare, or, contravenientul Ungurean Tatiana nu cunoaște și nici pînă la momentul actual nu i-au fost prezentate probele care susțin învinuirea înaintată. Mai indică că, procesul verbal contravențional contestat nu respectă cerințele formale prevăzute de lege nu este descrisă fapta clar în ce perioada anume a fost comisă contravenția, or,

anul 2024 este o perioadă foarte mare și neclară, la fel nu putem deduce termenul de prescripție al atragerii la răspunderea contravențională în cazul lipsei unui termen exact. Astfel lui Ungurean Tatiana i-au fost încălcate drepturile, deoarece pînă la momentul de față nu cunoaște cum a ajuns la o asemenea condamnare lipsită de probe care ar indica direct faptul comiterii contravenției.

Solicită apărătorul Cebotari Vitalii, în interesele petiționarei Ungurean Tatiana, de a declara nul procesul verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 întocmit în privința lui Ungurean Tatiana, în temeiul art. 445 Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei în acțiunile acesteia a faptei contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

La 05.05.2025, IP Soroca a remis procesul verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului contravențional pentru examinare în instanța de judecată.

În ședința de judecată, petiționara Ungurean Tatiana, a susținut contestația, solicitînd admiterea acesteia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 seria nr. MAI06335056 și deciziei de sancționare din 15.04.2025, din motivul lipsei faptului contravenției. A declarat că, nu a făcut niciodată parte la nici un bloc politic. Nu a primit bani de la vreun bloc politic, nu a avut niciodată o activitate politică. Mesajele pe care le-a primit prin telefon a aflat de la agent constator cum se descifrează din aplicația PSB. Pînă atunci nu le-a dat nici o importanță, ținînd cont de escrocheriile care au loc zilnic. Nu a deschis nici un mesaj și nici un link de pe această aplicație. Agentul constator i-a prezentat o listă cu datele ei de identitate și numărul de telefon mobil, în care figurau 22 de mesaje, însă în telefonul său figurau doar 11 mesaje de pe aplicația PSB în perioada de timp 22.04.2024-26.10.2024. Indică că, nu a instalat niciodată aplicația PSB în telefonul mobil. Nu cunoaște cum a ajuns datele ei personale la PSB pentru a fi trimise mesaje. A efectuat o interpellare la Agenția Servicii Publice cu scopul de a verifica dacă cineva a accesat datele ei cu caracter personal și a primit un răspuns că utilizatorii Agenției Servicii Publice nu au accesat datele personale ale acesteia. Susține că acuzațiile aduse în privința sa sunt nefondate și neîntemeiate.

Apărătorul petiționarei, Cebotari Vitalii, în ședința de judecată a susținut contestația, invocînd argumentele formulate în aceasta, a solicitat admiterea acesteia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 seria nr. MAI06335056 întocmit în privința lui Ungurean Tatiana și deciziei de sancționare din 15.04.2025, din motivul lipsei faptului contravenției.

Agentul constator Voinițchii Igor, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa, menționînd că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 seria nr. MAI06335056 și decizia de sancționare din 15.04.2025, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinînd contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarele:

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1¹) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹).

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

Conform materialelor dosarului, la data de 15.04.2025 de către agentul constatator Voinițchii Igor, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Ungurean Tatiana, în perioada anului 2024 avînd calitatea de alegător cu drept de vot a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican din anul 2024.

Prin decizia agentului constatator Voinițchii Igor, adoptată la data de 15.04.2025, Ungurean Tatiana a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

Instanța reține că, la 29.04.2025 apărătorul Cebotari Vitalii, în interesele petiționarei Ungurean Tatiana, a depus contestație la IP Soroca, astfel contestația a fost depusă în termenul prevăzut de Lege.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilă, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reîșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina lui Ungurean Tatiana în comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită prin următoarele probe: raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025, raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025; extrasele din anexe la raport potrivit cărora s-a stabilit că, Ungurean Tatiana în perioada 22.04.2024-26.09.2024 a primit 22 (douăzeci și două) mesaje de intrare în telefonul mobil, dintre care 16 mesaje au fost recepționate pînă la adoptarea Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 255-257 din 15.08.2024), prin care Codul Contravențional a fost completat cu art. 471, iar 6 mesaje au fost primite după intrarea în vigoare a legii menționate, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024, procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 întocmit în privința lui Ungurean Tatiana în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatatator și a probelor acumulate, iar lui Ungurean Tatiana i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționara nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale, la fel, instanța stabilește că Ungurean Tatiana a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În

așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția petiționarei Ungurean Tatiana în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatat, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatat, de aceia faptele constatate de către agentul constatat sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Prin urmare acțiunile lui Ungurean Tatiana corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47¹ Cod contravențional.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Ungurean Tatiana nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatat și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatat a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 seria nr. MAI06335056 prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, iar afirmațiile apărătorului petiționarei precum că agentul constatat nu a indicat locul și timpul comiterii faptei contravenționale, instanța de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal, instanța reține că acesta conține locul săvârșirii și perioada săvârșirii contravenției, astfel neexistând careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 Cod contravențional.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatat instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost

răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probe administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Ungurean Tatiana precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative, și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Ungurean Tatiana vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Ungurean Tatiana în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel, instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție.

Conform art. 38 din Constituție, voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Ungurean Tatiana prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 seria nr. MAI06335056 întocmit de agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Voinițchii Igor, și decizia asupra cauzei contravenționale din 15.04.2025 potrivit căreia Ungurean Tatiana a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 lei, urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația înaintată de apărătorul Cebotari Vitalii, în interesele petiționarei Ungurean Tatiana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 seria nr. MAI06335056 și decizia de sancționare din 15.04.2025, emise în procesul contravențional de învinuire a lui Ungurean Tatiana în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 seria nr. MAI06335056 și decizia de sancționare din 15.04.2025, prin care în privința lui Ungurean Tatiana a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecător

Tocaiuc Ghenadie