

## SENTINȚĂ

în numele Legii

03 decembrie 2018

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Petru Cocitov

Grefier Marianna Postolachi, Doina Pînzari, Valentina Cucer

Cu participarea:

Procurorului Nadejda Drumea

Apărătorului Nelea Suveică,

examinînd în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

**Andronic Elisaveta Petru**, a. n. xxx, originară din or. Florești, domiciliată în mun. xxx, str. Ixxx studii superioare, căsătorită, director al Colegiului privat „xxx.” din mun. Soroca, cetățeană a R. Moldova, anterior condamnată:

- 1) Prin Sentința Judecătoria Soroca din 10.05.17, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal cu aplicarea art. 90 Cod penal la 3 ani și 6 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) și 238 alin. (1) Cod penal al R. Moldova,-

Termenul de examinare a cauzei: 23 mai 2017 – 03 decembrie 2018.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

### a constatat:

**Andronic Elisaveta Petru**, activând în baza Ordinului Ministrului Educației nr. 1 din XXXXXXXXXXXX, în funcția de director al IIP „Prometeu-EPT” din or. Soroca, la sfârșitul lunii septembrie 2014 - începutul lunii octombrie 2014, în scopul obținerii prin intermediul cet. Ciuprin Mihaela a unui credit, deținând următoarele informații false: - certificatul eliberat persoanei fizice pentru primirea creditului la BC „Moldova Agroindbank” SA, nr.57 datat cu XXXXXXXXXXXX, pe care l-a confecționat personal, indicând în el cu text scris că Ciuprin Mihaela activează în calitate de profesor de 1. română și bibliotecară în cadrul Colegiului „Prometeu-EPT” din or. Soroca, Cod fiscal xxx, iar salariul său pentru 7 luni de activitate, pentru perioada martie 2014-septembrie 2014 a constituit 33358,50 lei; - copia carnetului de muncă cu Seria AB 0864265, în care personal a înscris cu text scris, precum că Ciuprin Mihaela este angajată al Colegiului „xxx” din or. Soroca în calitate de profesoară de limba și literatura română, începând cu XXXXXXXXXXXX, fiind numită în funcție prin ordinul nr. 23c din XXXXXXXXXXXX, intenționat le-a prezentat cu bună știință filialei Soroca a BC „Moldova Agroindbank” SA, care la XXXXXXXXXXXX a încheiat cu Ciuprin Mihaela contractul de credit nr.xxx și în baza ordinului de eliberare a numerarului din XXXXXXXXXXXX, a dispus eliberarea cet. Ciuprin Mihaela a sumei de 49 000 lei. După primirea sumei creditului, ultima a transmis lui Andronic Elisaveta suma de 49 000 lei, aceasta cauzând astfel prin acțiunile sale BC „Moldova Agroindbank” daună în mărime de mai mare de 500 unități convenționale.

Tot ea, activând în baza aceluiași Ordin a Ministrului Educației nr. XXXXXXXXXXXX în funcția de director al IIP „Prometeu-EPT” din or. Soroca și folosindu-se de situația sa de serviciu, în perioada lunilor mai, iunie și august 2016, un scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, intenționat, a dobândit de la studenții Colegiului „Prometeu-EPT” din or. Soroca, Botnari Cristina suma de 6 000,00 lei MD și de la Mînzat Marcel suma de 5 500,00 lei MD, sub pretextul de a-și continua studiile pentru perioada anilor 2016-2017 în cadrul aceleiași instituție, care în realitate deja nu activa, iar banii însușiți în rezultatul încasărilor acestor plăți i-a folosit în scopuri personale. Ulterior, studenții cunoscând despre sistarea proiectului educațional al Colegiului „Prometeu-EPT” din or. Soroca și adresându-se de nenumărate ori către fosta directoare Andronic Elisaveta, de a le restitui banii achitați pentru taxa de studii a an.2016-2017, perioadă care nu și-au făcut studii nici o zi, ultima de fiecare dată le promitea că, le va restitui banii, iar în ultimul timp cînd sunau, aceasta le închidea telefonul, eschivîndu-se astfel de la îndeplinirea promisiunilor făcute, în rezultat cauzîndu-le părților vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 11 500,00 lei.

**Inculpata Andronic Elisaveta**, în ședința de judecată vina nu a recunoscut și a declarat instanței că, în anul 2002 a fost fondat colegiul Prometeu în cadrul SRL „TeleSor”, tot atunci a fost încheiat contract de împrumut între colegiu și fondator pe un termen de 15 ani, fondator fiind Andronic Elisaveta. Conform statutului sursa principală de finanțare constituie contribuția fondatorului și achitarea serviciilor. Au fost efectuate multe lucrări de reparație capitală și dezvoltare a bazei materiale, constituirea sălii sportive de aceea a avut

nevoie de diverse împrumuturi și credite și necesitatea de a găsi sponsori. În anul 2014 au apărut dereglări financiare, căuta diferite surse de finanțare pentru a acoperi cheltuielile. În fiecare lună era o contribuție de la fondator. Aceste împrumuturi erau atât prin intermediul creditelor bancare sau ajutor de la persoane fizice care prin înțelegere, conform graficului se rambursau. În octombrie 2014 prealabil printr-o înțelegere cu Ciuprin Mihaela, a fost încheiat un contract de credit cu BC Moldova-agroindbank SA, în care a fost aprobată suma de 49 980,00 lei la care a fost respectiv contractul de fidejuziune, ea fiind fidejuzor. Înscrisurile în carnetul de muncă cât și în certificatul de salariu nu au avut mare importanță, deoarece suma era mică. La 02.10.17 de către bancă a fost eliberat un certificat în care se menționează că, a fost integral achitat creditul, dobânzile și penalitățile. Acest împrumut a fost necesar pentru achitarea salariului pentru luna septembrie, contabilă la colegiu a fost din 2002, doar una singură Craveț Lidia. Anul de studii 2014-2015, a fost greu financiar, apoi în anul 2015-2016 criza economică sa acutizat. În noiembrie 2015, a depus cerere de intentare a procesului de insolabilitate care prin încheierea Curții de Apel Bălți la 14.12.15, a fost admisă și numit cet.Lihovețchi, administrator provizoriu și de la 22.01.16 este intentat procesul de insolabilitate. La 27.01.16, deja au fost emise ordine de ieșire din criza economică. A fost degrevată din funcție și activa ca metodist profesor, iar în baza procurii administratorului efectua activități, privind achitarea serviciilor, salariului profesorilor, cât și depuneri pe cont. Împreună cu profesorii, a fost elaborat un plan de acțiuni de ieșire din criza economică, se întreprindeau acțiuni de restructurare, elaborări de programe, planuri, dar nu sistarea activității. La finele lui iulie-august 2016, este o coincidență de circumstanțe de la Ministerul Educației R.Moldova, s-a dispus sistarea activității și din partea companiei financiare, a unor creditori schimbarea administratorului. La 22.08.16, a fost schimbat administratorul și numit a fost administratorul Silvestru Irina. Astfel activitatea colegiului era dirijată de directorul adjunct Brăilă M., care a scris o cerere, dar totodată se lucra cu transferul elevilor în altă instituție. La 08.09.16 a primit scrisoare de la Ministerul Educației și conform solicitărilor elevilor și ordinului de transfer la altă instituție. Referitor la încasările pe anul 2016-2017, conform contractului de studii, de pregătire a specialiștilor achitățile pentru anul următor de studii se efectuează până la 01 iunie anul actual pentru anul următor, începând cu luna aprilie. Privind achitățile efectuate de Botnari Cristina și Mînzat Marcel în mai – iunie, prima sumă a fost achitată la 10.05.16 de Botnari Cristina, suma de 2 000 lei și a doua sumă la 11 august, suma de 4 000 lei. Mînzat Marcel, a achitat cu distanța de câteva zile, în iunie 2 500 lei și 3 000 lei. În afară de ei, au mai fost elevi, care au achitat la fel pentru anul următor și când a fost ordinul de transfer, la toți le indica să, scrie cerere de validare a creanței, printre care au mai fost vre-o 7 elevi, care au respectat termenul și le-a fost validată creanța și au fost înscrși în tabelul de creanță. Problemele au apărut cu Mînzat M. și Botnari C., cărora la fel le-a vorbit cum să procedeze. Cererea de validare a creanțelor a mamei lui Mînzat M., este la doar, dar ea nu a vrut să achite că, ea poate achita încă odată, a rugat-o să meargă împreună, dar nu a vrut. La fel și Botnari C., nu a vrut să scrie cerere, dar s-a adresat cu plîngeri în toate instanțele posibile din Moldova, toate răspunsurile sunt la dosar, la ea are doar un răspuns de la IGP. I-a comunicat și în septembrie și în octombrie, noiembrie și decembrie despre dreptul de a scrie cereri pentru validare de creanță. Consideră că, ea trebuia să depună cerere în timp la Curtea de Apel. Creditul luat de cet. Ciuprin M., sa utilizat la achitarea salariului inclusiv a lui Ciuprin M. Indică că, în contractul de studii este stipulat că, pînă în iunie, elevii trebuie să achite taxa. Menționează că, i-a fost adus la cunoștință despre toate acțiunile administratorului insolabilității. Înscrisurile în carnetul de muncă a lui Chilinciuc Mihaela, le-a efectuat ea și din certificatul de salariu, dar nu a semnat ea, pentru contabil. Conform fișei de post asemenea certificate și înscrieri le efectua ea, dar deja ulterior a angajat-o. Chilinciuc M., este angajată din martie 2016, căci avea de primit examene, colocvii și lucru adăugător cu copiii și nu putea din anul următor să îi dea, real a fost angajată în luna august. Nu a modificat termenul angajării, dar i-a dat încărcătură mai mare ca să se isprăvească cu corigenții. Concretizează că, oficial a angajat-o din luna august, dar deoarece avea sarcina să lichideze corijențele elevilor a indicat în carnetul de muncă luna martie, deci avea surplus în afara orelor din orar. Salariul lunar al acesteia nu l-a reținut, dar știre că aceasta nu s-a isprăvit că, avea copil minor. Din cîte își amintește avea salariu peste patru mii, căci ea cumula două funcții. Salariul în tabela de pontaj este salariul de profesor dar ea cumula. În octombrie 2017, a finisat de achitat creditul și a început să i-l achit în octombrie 2016, și Chilinciuc M., sa adresat la poliție, deoarece de cînd era în proces de insolabilitate nu achita regulat. La 08.09.16, a fost sistată activitatea colegiului. Ordinele de încasare a taxei de studii pe anul 2016-2017, conform procurii indică că, a eliberat și ea și cet. Brăilă, totul este trecut prin registru. Din banii încasați de la studenți a achitat salariile la profesori. Datele bonurilor nu corespund cu datele din registru de casă deoarece este suma totală arătată. Comunică că, anterior a fost condamnată pentru faptul că, Mihai Sabina nu a fost înscrisă în lista elevilor.

**Partea vătămată Mînzat Marcel,** a declarat instanței că, pe la finele anului doi de studii în cadrul Colegiului Prometeu din or. Soroca, prin luna mai i s-a adus la cunoștință de către administrația colegiului că, urmează să achite taxa de studii pentru anul trei în mărime de 5 500 lei. Indică că, a achitat prima dată suma de 3 000 lei și a doua oară suma de 2 500 lei la contabilitate, a primit și cecurile. În vara anului 2016, a plecat la muncă peste hotare și când a revenit prin luna august, părinții au anunțat-o că, colegiul și-a sistat activitatea și urmează să fie transferată la alt colegiu. A fost la colegiu și dna Elizaveta Andronic i-a spus că, deja a fost transferat la colegiul din Rîșcani și banii achitați vor fi la fel transferați la noul colegiu. A mers la Rîșcani la colegiu și a depus actele și în privința banilor a spus acolo că, vor fi transferați, la XXXXXXXXXX, a fost admisă la colegiu pe care l-a frecventat o lună apoi i s-a spus că, trebuie să achite contractul pentru prima jumătate a anului. Atunci părinții ei au telefonat-o pe Andronic E., care le-a spus să trimită o scrisoare la Curtea de Apel Bălți și li se va restitui banii de acolo. Menționează că, Andronic E., i-a comunicat cînd trebuia să achite prima tranșă și a doua și nu i-a comunicat că, colegiul se încheie. A achitat în birou la directoarea Andronic, căci acolo era și contabilitatea, i-a dat și bon de casă. La colegiul din Rîșcani iau spus că, colegiul Prometeu cu colegiul lor nu are nici o legătură și să se clarifice la Soroca. Pînă în prezent nu i sa restituit suma, astfel susține acțiunea civilă înaintată în faza urmării penale în sumă de 5 500 lei. Comunică că, unii colegi de ai săi, au trimis scrisoare la Curtea de Apel Bălți și au primit răspuns însă banii nu le-au fost întorși. El nu a scris la Cutea de Apel, dar din cîte își amintește, a fost mama sa și a scris după cum ia dictat directoarea Andronic E., însă deja după ce a apărut conflictul cu banii, prin august, septembrie 2016.

**Partea vătămată Botnari Cristina,** a declarat instanței că, prin anul 2016-2017 a fost studentă a colegiului Prometeu din or. Soroca, era ultimul an de studii, anul IV. Pentru acel an de studii a achitat la 10 mai suma de 2 000 lei și în luna august suma de 4 000 lei ca taxă pentru studii. A achitat, deoarece directoarea Andronic, ia zis să achite că, mulți pleacă și nu achită. După aceasta a aflat de la cunoscuți că, se încheie colegiul și sa adresat lui Andronic E., care i-a spus că, pînă la data de 05 septembrie va avea răspuns. La 5 septembrie, a mers la dumneaei și aceasta i-a spus că, o transferă la colegiul agroindustrial din or. Rîșcani și taxa de studii va fi transferată la Rîșcani sau îi va restitui, pînă pe data de 30 septembrie va fi hotărîre în acest sens. A doua zi, a mers cu actele la Rîșcani, după care mereu o telefona pe Andronic E., în privința banilor și aceasta mereu ba spunea că, este în proces de judecată, ba că, conturile sunt blocate, apoi nu răspundea deloc la telefon. A scris o plîngere la poliție. A achitat din nou taxa la colegiul din Rîșcani, iar de la colegiul Prometeu din Soroca, nu i-au mai fost restituiți banii. Indică că, cînd a achitat taxa de studii, nu a fost informată de către Andronic E., despre faptul că, colegiul și-a sistat activitatea. A aflat despre aceasta în răspunsul primit de la poliție, unde era indicat că, din ianuarie 2016, colegiul este în proces de insolabilitate. Ambala tranșă de bani le-a achitat în cabinetul

unde era indicat ca, din ianuarie 2010, Colegiul este in proces de insolabilitate. Ambele transe de bani i-a achitat in cadrul directoarei Andronic E., care a numarât banii și i-a eliberat bon de casă. Își susține acțiunea civilă în mărime de 6 000 lei. Mai explică că, abia prin luna februarie, data de 14-15 a anului 2017, Andronic E., i-a comunicat că, poate să scrie o scrisoare la Curtea de Apel Bălți pentru a-și restitui banii, însă nu a făcut-o.

Fiind audiată suplimentar și fiindu-i prezentate cererile, a declarat instanței că, cererile sunt semnate și scrise de ea, însă nu conform datelor indicate, dar toate practic într-o zi, în septembrie. Menționează că, contractul la fel este semnat de ea, dar copie nu a primit, a semnat doar un contract pe care nu l-a citit, având încredere în directoarea Andronic E. În privința cererii de 5 500 lei, indică că, nu este corect, deoarece a achitat 6 000 lei, iar directoarea Andronic E., i-a spus că, nu va fi nimic că, în bon e suma de 5 500 lei și că 500 lei, vor fi pentru studii suplimentare. Menționează că, Andronic Elisaveta nu a influențat-o, dar nu avea să se certe cu ea pentru 500 lei.

**Martorul Mînzat Svetlana**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că, fiul ei Mînzat Marcel a fost student al colegiului Prometeu pînă în anul 2016-2017, era ultimul an de studii. Explică că a achitat taxa de studii în ultimul an la colegiul Prometeu, în două tranșe, 3 000 lei și 2 500 lei, care i-a transmis fiului și el a achitat. Însă fiul nu a finisat studiile în colegiul dat, căci a fost transferat la Rîșcani, unde la fel au achitat studiile 4 000 lei studiile și 1 200 lei căminul. Indică că, a achitat banii la colegiul Prometeu la inițiativa directoarei Andronic Elisaveta, care a zis să achite, deoarece mulți studenți pleacă și nu achită. Cînd a achitat a doua tranșă, i-a comunicat d-nei Elisaveta că, a auzit că se încheie colegiul, iar aceasta a zis că, se va stăru să facă să fie bine și că, va deschide la al doilea etaj clase noi și va activa în continuare. Explică că, fiul ei i-a spus că, a achitat banii dnei Andronic în mînă. Banii nu i-a mai primit înapoi, iar la colegiul din Rîșcani, iau zis să achite, altfel î-l dau pe fiu afară. Andronic E., făcea multe promisiuni că, va vinde din calculatoare sau o parte din școală și altele. Andronic E., ia zis să scrie scrisoare la Curtea de Apel Bălți deja după ce a achitat la colegiul din Rîșcani. A fost la bancă și a scris cererea, dar acolo iau spus că, scrisoarea nu are adresă și nu va ajunge, scrisoarea a fost dictată de directoarea Andronic E., dar nu își amintește conținutul.

Fiind audiată în cadrul ședinței judiciare **martorul Chilinciu Mihaela**, a declarat instanței că, a fost angajată a colegiului Prometeu prin anul 2014 în calitate de profesor și a fost rugată de către Andronic E., să ia un credit în mărime de 50 000 lei de la BC „Agroindbank” SA, în ce scop nu știe. A scris cererea la bancă, ia fost acceptată cererea și a primit la mînă peste 49 000 lei, pe care ia dat în mînă directoarei Elisaveta, fără a semna vre-o recipisă, și care ulterior achita ratele lunare. La cerere a anexat diverse acte, ca copia carnetului de muncă în care era indicată perioada de activitate de 6 luni, ceea ce nu era corect, căci ea activa de un termen mai mic, la fel certificat de salariu în care era indicată suma de peste 4 000 lei, cînd în realitate primea suma de peste 2 000 lei. În carnetul de muncă înscrierile le efectua Andronic E., iar în certificatul de salariu contabila. Andronic E., a anunțat-o că, în carnetul de muncă va fi indicată o perioadă mai mare de activitate pentru a putea beneficia de credit. Primele rate au fost achitate la timp, însă ulterior î-i veneau scrisori de la bancă, ea fiind indicată ca debitor, totuși mai tîrziu Andronic E., a achitat creditul integral. Indică că, a fost de acord cu toate acestea pentru a avea un stagiu mai mare. Cunoștea că, înscrierea datelor eronate este interzis de lege, dar creștinește a vrut să ajute.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată **martorul Cravețchi Lidia**, a relatat că, a activat în cadrul colegiului Prometeu din Soroca în calitate de contabil în perioada august 2002-2016, cînd și-a terminat activitatea. Indică că, făcea evidența contabilă, conform datelor primite de la directorul Andronic E. Acces la bani nu avea, dările de seamă le făcea conform actelor ce le primea, casier nu era. Toate certificatele și totul îi aducea Andronic E. La CNAS prezenta informația conform registrului de calcul a salariului. Metoda de salarizare era tarifară, făcută la începutul anului școlar, cînd se stabilea numărul de ore. Banii, a fost odată cînd au venit pe card și ea i-a luat și ia transmis Andronic E. Lucrul cu banca î-l efectua Andronic E., ea nu avea așa împuterniciri. La finele anului de învățămînt 2016 Andronic E., a anunțat-o că activitatea colegiului este sistată. Menționează că nu ea a liberat certificatul pe numele Ciuprin și scrisul nu este a ei, semnătura seamănă cu a ei da nu este a ei. Pe cazul dat a fost audiată la poliție și i a spus că va fi expertiza semnăturii. Nu o cunoaște pe dna Ciuprin și consideră că ultima putea considera drept contabil persoana care ia eliberat certificatul. Cine putea îndeplini certificatul nu știe. Încasările banilor de la studenți le efectua Andronic E., totul trecea prin contabilitate însă banii nu i se dădeau și ea nu elibera nici bon. Ordinele de plată la bancă le semna Andronic E., căci ea nu avea dreptul la semnătură de cînd au trecut la BC Agroindbank SA. Explică că, deviere de date putea fi dacă greșea Andronic E., cînd îi da datele. Andronic E., îi aducea lista pe o săptămînă cu numele și sumele strînse și ea făcea darea de seamă de luni pînă vineri și scria în registru de casă. Nu verifica veridicitatea datelor, căci nu ea răspundea de primirea banilor, Andronic E. primea banii și cînd aceasta îi spunea că, a achitat la bancă, ea nota. Erau multe încasări de la fondator, de exemplu dacă energia electrică era peste 20 000 lei, atunci diferența se indica că, de la fondator.

**Martorul Puzderi Vadim**, fiind audiat în cadrul ședinței judiciare, a declarat instanței că, activează în calitate de specialist coordonator credite la BC Moldova Agroindbank SA, filiala Soroca. Ciuprin M., s-a adresat în anul 2014, prin luna octombrie, pentru a i se acorda credit în sumă de 49 000 lei. De la Ciuprin M., s-a solicitat cererea de credit, buletinul, copia carnetului de muncă, polița de asigurare și acte pe imobil. La XXXXXXXXXX Ciuprin M., s-a adresat și a depus cerere de credit, depunînd setul de acte. Pentru minimizarea riscului s-a cerut să fie un fidejutor și deoarece era Andronic E., și ea era director, ea a fost solicitată ca fidejutor. La data de 02.10.14, după aprobarea creditului Ciuprin M., și Andronic E., au semnat contractele și au primit creditul. Indică că, la depunerea cererii de către Ciuprin M., Andronic E., nu era, ea a venit după ce a fost solicitată ca fidejutor. Nu cunoaște cine a luat banii.

**Martorul Maxim Brăilă**, fiind audiată în cadrul ședinței judiciare a declarat că, în anul 2016, la propunerea administratorului insolabilității, a fost angajat ca profesor de științe juridice și director adjunct al colegiului Prometeu din Soroca, astfel o cunoaște pe Andronic E. Privind mijloacele financiare percepute de colegiu poate comunica că, procedura de insolabilitate a început în anul 2016 și ulterior deja a fost procedura de restructurare. Ca administrator al procedurii de insolabilitate a fost numit Lihovețchi Alexandru și cînd el nu a fost prezent la fața locului în cadrul colegiului, acesta a delegat-o pe Andronic E., prin procură de a încasa mijloace bănești de la elevi pentru studii, de a achita datoriile elevilor și de a efectua achitățile curente. Era procedura restructurării și continuau procesul de studii, nu a fost o dispoziție sau hotărâre privind restructurarea doar li sa comunicat oral. La finele lunii iunie a fost la Ministerul Educației anul 2016, unde i sa comunicat ordinul privind sistarea activității colegiului Prometeu. Luând cunoștință cu ordinul a participat la colectarea probelor și contestarea ordinului, prin depunerea cererii prealabile la Ministerul Educației. La XXXXXXXXXX i sa comunicat ordinul cu privire la transferul elevilor în altă instituție de învățămînt și răspunsul la cererea prealabilă. Conform procedurii, urma să atace răspunsul primit în instanța de judecată, nu au făcut-o, deoarece prin hotărîrea instanței de insolabilitate a

fost schimbat administratorul insolvabilității. Explică că din sursele colectate de la elevii care aveau datorii în baza contractelor de studii și din încasările taxei de studii se achitau plățile curente și salariile profesorilor. Conform contractului de studii, taxa de studii pentru anul următor se achita, începând cu luna aprilie anul curent. Administratorul Lihovețchi a făcut procură lui Andronic E., deoarece ea era permanent la colegiu. Nu cunoaște dacă avea fișă de post când a activat, avea atribuții ca responsabil de procesul de instruire ca desfășurarea ședințelor cu pedagogii, lecțiile, avea contract de muncă. Când era percepea taxa de studii sau datorii era de către colegiu, când era administratorul de el, când era Andronic E., atunci ea. Indică că, el dreptul la semnătură nu a avut și tangențe cu banca nu a avut doar ce ține de instruire. Ordinul de sistare era de la sfârșitul lunii iulie. Au atacat ordinul de aceea continuau colectarea taxelor de studii. În fața lui nu a văzut careva încasări după data de 08 septembrie.

Pe lângă declarațiile părților vătămate Botnari Cristina și Mînzat Marcel, și a martorilor Mînzat Svetlana, Chilinciuc Mihaela, Cravețchi Lidia, Puzderi Vadim și Maxim Brăilă, vina inculpatului Andronic Elisaveta se confirmă obiectiv și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care au fost cercetate în ședință judiciară, și anume:

- prin, **ordonanța și procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX**, prin care rost ridicat de la cet. Ciuprin Mihaela carnetul de muncă seria AB 0864265 di 0 .11.2013 eliberat pe numele ultimei și recunoscut ca corp delict la XXXXXXXXXX(f. d. 62, vol. I);
- prin, **corpul delict** și anume carnetul de muncă seria AB 0864265 dii XXXXXXXXXX eliberat pe numele cet. Ciuprin Mihaela(f. d. 84, vol. I);
- prin, **procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX** al carnetului de muncă seria AB 0864265 din XXXXXXXXXX eliberat cet. Ciuprin Mihaela (f.d 63, vol. I);
- prin, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care a fost ridicat de la BC „Moldova Agroindbank” SA dosarul personal pentru dobîndirea pe numele cet. Ciuprin M. și recunoscut ca corp delict la XXXXXXXXXX(f. d.68-69, vol.I);
- prin, **corpul delict** și anume dosarul personal pentru dobîndirea creditului pe numele cet. Ciuprin Mihaela (f.d. 84, vol. I);
- prin, **procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX** al examinării dosarului personal pentru dobîndirea creditului pe numele cet Ciuprin Mihaela (f.d. 89 vol. I);
- prin, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care a fost ridicat de la cet. Mînzat Svetlana chitanțele de încasare a banilor de către administrația Colegiului „Prometeu-EPT” din or. Soroca și recunoscute ca corpuri delict la XXXXXXXXXX (f. d. 200-201, vol. I);
- prin, **corpurile delict** și anume chitanțele de încasare de la cet. Mînzat Marcel a banilor de către administrația Colegiului „Prometeu-EPT” din or. Soroca, cu nr 80 din XXXXXXXXXX, cu suma de 3000 lei și nr.105 din XXXXXXXXXX, cu suma de 2 500 lei (f. d. 203, vol. I);
- prin, **procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX** al examinării chitanțele de încasare de la cet. Mînzat Marcel a banilor de către administrația Colegiului „Prometeu-EPT” din or. Soroca (f. d. 203 B, vol. I);
- prin, **ordonanța și procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX**, prin care a fost ridicat de la cet. Botnari Cristina chitanțele de încasare a banilor de către administrația Colegiului „Prometeu-EPT” din or. Soroca și recunoscute ca corpuri delict la XXXXXXXXXX (f. d. 200, vol. I);
- prin, **corpurile delict** și anume chitanțele de încasare de la cet. Botnari Cristina a banilor de către administrația Colegiului „Prometeu-EPT” din or. Soroca cu nr.49 din XXXXXXXXXX, cu suma de 2000 lei și nr.127 din XXXXXXXXXX, cu suma de 4000 lei (f. d.203, vol. I);
- prin, procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.02.2017 al examinării chitanțele de încasare de la cet. Botnari Cristina a banilor de către administrația Colegiului „Prometeu-EPT” din or. Soroca (f. d. 203 A, vol. I).

Evaluând în ansamblu probele administrate, audiind părțile vătămate și martorii, studiind materialele dosarului penal, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatei Andronic Elisaveta Petru a fost dovedită integral, iar acțiunile săvârșite de către aceasta corect au fost încadrate în baza în baza art. 238 alin. (1) CP cu indicii de calificare: „*prezentarea cu știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit, dacă prin aceasta au fost cauzate instituției financiare daune în mărime mai mare de 500 unități convenționale*” și în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal Cod penal, cu indicii de calificare: „*escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic nul și anulabil, încheierea căruia a fost determinată de un comportament dolosiv și viclean, care a produs daune în proporții considerabile, săvîrșit cu folosirea situației de serviciu*”.

Analizînd cumulul de probe, instanța constată că, vina inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 alin. 1) CP și-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești în următoarele circumstanțe:

Conform dispoziției art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art. 52 CP, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 Cod penal RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte

intre semnele tapetei prejudiciabile savarșite și semnele componenței infracțiunii, prevazute de norma penala.

Raportându-ne circumstanțelor cauzei, instanța supune analizei elementele constitutive ale componenței de infracțiuni, menționând următoarele:

Latura obiectivă a componenței prevăzute de art.238 Cod penal RM constă în prezentarea intenționată cu bună știință instituției bancare de la care se solicită creditul a informațiilor false, necorespunzătoare situației reale în scopul determinării organului împuternicit de a adopta hotărârea de oferire a creditului ori de majorare a proporției lui, ori obținere a unor condiții avantajoase cu privire la folosirea ori rambursarea creditului.

Potrivit prevederilor art.1236 Cod civil, *creditul bancar reprezintă un contract încheiat de o bancă (creditor) care se obligă să pună la dispoziția unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită și să plătească dobânda și alte sume aferente prevăzute de contract.*

Pentru a obține credit, debitorul (solicitantul) se adresează la bancă cu o solicitare fundamentală în care arată: scopul bine determinat al creditului, suma, termenul de utilizare a creditului, termenele concrete de achitare, precum și o caracteristică sumară a măsurilor creditoare și efectul economic.

La cererea băncii se prezintă, împreună cu solicitarea, următoarele materiale spre examinare: copii ale documentelor de fondare, statutelor, regulamentelor, contractelor de arendă, certificatelor de înregistrare sau brevetelor, documente care legalizează dreptul de utilizare sau posesie economică deplină a patrimoniului, legalizate notarial, pașaportul și alte documente care confirmă dreptul clientului de a primi credit; fundamentarea tehnico-economică a măsurii creditoare; copii ale contractelor, acordurilor și ale altor documente referitoare la măsura creditoare din contul încasărilor, în urma realizării căruia se preconizează amortizarea creditului solicitat; angajamentele privind asigurarea rambursării în timp util a creditului sub formele aplicate în practica bancară. Hotărârea cu privire la oferirea creditelor se adoptă de către bancă în baza analizei solvabilității debitorului. De aici rezultă, că prin prezentarea informației false se are în vedere prezentarea documentelor menționate care conțin informații necorespunzătoare realității, informații denaturate cu privire nu numai la situația economico-financiară a solicitantului (bilanțul, cheltuielile și profitul, bunurile aflate în proprietate ori gestionare), ci și la procedura de constituire a persoanei juridice.

Prezentarea informației false se face intenționat și se adresează instanței bancare ce urmează să adopte hotărârea de oferire a creditului.

Latura subiectivă exprimă atitudinea conștientă a făptuitorului de a induce în eroare organele bancare în scopul obținerii unui credit ori al majorării proporției creditului obținut anterior, ori al obținerii unui credit cu condiții avantajoase (volum, termen de rambursare, mărimea dobânzii).

Reiterând cele expuse instanța constată în acțiunile inculpatei prezența tuturor componentelor infracțiunii, or ultima recunoaște că ea a efectuat înscrierile în carnetul de muncă a lui Ciuprin Mihaela și a completat certificatul cu privire la salariul acesteia în scopul de a beneficia de un credit. Invocă faptul că semnătura pe actele în cauză nu ea a aplicat-o, însă instanța ținând cont de faptul că Andronic E. active în calitate de director, va aprecia critic declarațiile. La fel inculpata nu a putut explica prezența a doua contracte individuale de muncă pe numele dnei Ciuprin M., întocmite unul din data de 03.03.2014 (f.d.41,Vol.I) și unul din data de 30.08.2014 (f. d. 40, Vol. I), doar a menționat că, de facto Ciuprin M., a fost angajată la data de XXXXXXXXXX.

Vinovăția inculpatei cert este dovedită și prin probele anexate la actele cauzei ca: Informația prezentată de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, potrivit căreia Ciuprin M., IDNP 2008032010558 dispune de cod personal de asigurare socială 21104261984, în care informația cu privire la contribuțiile de asigurări sociale achitate de instituția de învățământ privat colegiul Prometeu sun achitate din perioada de 01.09.2014 pînă la 31.12.14; Contractul de credit nr. 9140358/771 din 02.10.14(f. d. 44-46, vol. I) în conformitate cu care i-a fost acordat un credit în sumă de 49000 lei MDL; Ordinul de eliberare a numerarului nr. 01206 din 08.10.2014, prin care se confirmă că Ciuprin M., a primit suma de 49 000 lei MDL; Contractul de fidejusiune nr. 9140358/77, din 02.10.14 (f.d.53, vol.I).

Efectuînd cercetarea judecătorească în privința infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 2) CP instanța consideră vinovăția inculpatei Andronic A., în dobîndirea ilicită a bunurilor părților vătămate C. Botnari și a lui M. Mânzat în sumă totală de 11500,2,00 lei RM, prin inducerea în eroare a unei persoane, pe deplin confirmată și acțiunile lui necesar de încadrat conform art.190 al. (2) lit. d) CP RM.

În contextul celor enunțate instanța consideră poziția inculpatei și apărării ca o intenție de a se eschiva de la răspunderea penală și de pedeapsa penală ce ar putea să o suporte pentru faptele imputate, or din probele administrate în cadrul ședinței de judecată cît și probele anexate la materialele cauzei este evident faptul că inculpata E. Andronic, prin abuz de încredere și înșelăciune, a dobândit ilicit mijloace bănești de la părțile vătămate C. Botnari și a lui M. Mânzat.

Regulamentul de organizare și desfășurare a procesului educațional în instituțiile de învățământ mediu de specialitate,colegiu, aprobat prin Hotărârea Colegiului Ministerului Educației nr.7.2.7 din 04.10.2004, prevede că în cazul transferului elevului de la un colegiu la alt colegiu, potrivit pct. 4.5 aceasta se efectuează după încheierea anului de studii cu succes, în timpul vacanței de vară, cu acordul ambelor instituții, în baza cererii și susținerii diferențelor dintre planurile și programele de studii, cel mult de 5-6 discipline de studii, ținându-se cont de profilul specialităților. Ordinul de transfer al elevilor datează din 08.09.2016(vol. I, f. d. 138-139) iar E. Andronic în pofida faptului că cunoștea că activitatea colegiului este sistată și că transferul încă nu era dispus,a admis achitarea de către C. Botnari și a lui M. Mânzat a taxelor de studii și chiar și repetat, achitările fiind efectuate de ambii în două tranșe.

Totodată însuși inculpata în depozițiile depuse în instanță, a recunoscut primirea sumelor de 2 500, 2 000, 3 000 și 4 000 lei, însă aceasta nu a putut argumenta concret destinația și necesitatea încasării premature a acestora, iar faptul primirii acestor mijloace bănești este confirmată și prin bonurile de plată anexate la actele cauzei (vol. I, f. d. 130-131 și f. d. 133-134).

În aceeași ordine de idei instanța va respinge ca neîntemeiate argumentele părții apărării precum că, sumele de bani erau ca taxe achitate pentru studii și de aceea se achitau pînă la data de 01 iunie anulii curent în scopul de a asigura achitarea taxelor

acumate pentru studiu și de regula se colectau pînă la data de 01 iunie anului curent, în scopul de a asigura acumarea salariilor profesorilor și cheltuielilor de plată a serviciilor colegiului pentru anul viitor, or lipsa trecerii în evidența contabilă a încasărilor banilor achitați pentru taxa de studii a an.2016-2017 denotă că inculpata Andronic Elisaveta a avut intenția de a estorca mijloace bănești de la părțile vătămate, creînd o aparență precum că colegiul își va continua activitatea.

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatei Andronic Elisaveta a fost demonstrată în cadrul instanței de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite (fac parte din categoria celor grave), de persoana inculpatei Andronic Elisaveta Petru (are antecedente penale (Prin Sentința Judecătorei Soroca din 10.05.2017 în baza art.190 alin.(2) lit.c) și d) CP la închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa oricare funcții în domeniul învățămîntului și educației pe un termen de 3 ani. Conform art.90 CP pedeapsa fiind suspendată, pe un termen de probă de 4 ani, se caracterizează pozitiv), de faptul că careva circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Ținând cont de personalitatea inculpatei Andronic Elisaveta Petru, de comportamentul acesteia, și că a încercat să inducă în eroare instanța de judecată pentru a evita răspunderea penală, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința acesteia o pedeapsă sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art. 328 alin. 1) și 190 alin. (2) lit. d) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal.

Sancțiunea art. 190 alin. (2) Cod penal, prevede și aplicarea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

Reieșind din urmările prejudiciabile a infracțiunii, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința primului pedeapsa complementară prin privarea de dreptul de a ocupa oricare funcții în domeniul învățămîntului și educației pe un termen de 3 ani

Instanța consideră că sancțiunile mai blânde prevăzute de legea penală nu vor asigura atingerea scopului pedepsei, reieșind din faptul că inculpata nu și-a recunoscut vina și nu a cooperat pentru a ajuta la descoperirea infracțiunii, nu s-a căit de cele comise, nu a conștientizat pericolul social sporit al acestei fapte, nefiind restituită paguba materială cauzată prin infracțiune tuturor părților- vătămate.

În privința acțiunii civile înaintată de părțile vătămate, urmează ca aceasta să fie admisă integral cu încasarea de la Andronic E., în beneficiul lui Mînzat Marcel suma de 5 500 lei și în beneficiul lui Botnari Cristina suma de 6000 lei.

Corpurile delictive și anume carnetul de muncă seria AB 0864265 din 05.11.2013 eliberat pe numele cet. Ciuprin Mihaela; dosarul personal pentru dobîndirea creditului pe numele cet. Ciuprin Mihaela; chitanțele de încasare de la cet. Mînzat Marcel a banilor de către administrația Colegiului „Prometeu-EPT” din or.Soroca, cu nr.80 din 08.06.2016, cu suma de 3000 lei și nr.105 din 22.06.2016, cu suma de 2500 lei și chitanțele de încasare de la cet.Botnari Cristina a banilor de către administrația Colegiului „Prometeu-EPT” din or.Soroca, cu nr.49 din 10.05.2016, cu suma de 2000 lei și nr.127 din XXXXXXXXXX, cu suma de 4000 lei, care se păstrează la materialele dosarului, de păstrat la materialele cauzei penale.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art. 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,-

#### **condamnă:**

Se recunoaște **Andronic Elisaveta Petru**, vinovată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod penal și art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, în conformitate cu care a o condamna, stabilîndu-i pedeapsă:

- pe art. 238 alin. (1) Cod penal – 3 (trei) ani închisoare;
- pe art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal – 4 (patru) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Andronic Elisaveta Petru o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa oricare funcții în domeniul învățămîntului și educației pe un termen de 3 ani

În baza art. 84 alin.(4) CP, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa numită, să fie adăugată parțial pedeapsa neispășită conform Sentinței Judecătorei Soroca din XXXXXXXXXX și de stabilit pedeapsă finală lui Andronic Elisaveta Petru sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa oricare funcții în domeniul învățămîntului și educației pe un termen de 4 ani.

Termenul pedepsei lui Andronic Elisaveta Petru a-l calcula din momentul intrării sentinței în vigoare.

Se admite integral acțiunea civilă și se încasează de la Andronic Elisaveta Petru în beneficiul lui Mînzat Marcel suma de 5 500,00 lei și în beneficiul lui Botnari Cristina, suma de 6 000,00 lei.

Corpurile delictive: carnetul de muncă seria Axxx din XXXXXXXXXX, eliberat pe numele cet. Ciuprin Mihaela; dosarul personal pentru dobîndirea creditului pe numele cet. Ciuprin Mihaela; chitanțele de încasare de la cet.Mînzat Marcel a banilor de către administrația Colegiului „Prometeu-EPT” din or.Soroca, cu nr.80 din XXXXXXXXXX, cu suma de 3000 lei și nr.105 din XXXXXXXXXX, cu suma de 2500 lei și chitanțele de încasare de la cet. Botnari Cristina a banilor de către administrația xxx din or. Soroca, cu nr.49 din XXXXXXXXXX, cu suma de 2000 lei și nr.127 din XXXXXXXXXX, cu suma de 4000 lei, care se păstrează la materialele dosarului, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Soroca sediul Central.

Președintele ședinței  
judecătorul

Petru Cocitov