

Dosarul nr.1-22/2025 (1-25018957-46-1-12022025)

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

27 iunie 2025

or. *****

Judecătoria Soroca, sediul *****

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței

Judecător

Elena Marandici

Grefier

Daniela Zosim, Elena Militaru, Aliona Clima - Panciuc

Cu participarea:

Procurorului

Mihail Dadu

Avocatului inculpatului

Sergiu Prodan

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui

Mutruc Elena ***** – născută la*****, IDNP *****, născută în MDA *****, domic*****tă în r-nul *****, sat. *****, cetățean al*****, f*****, studii *****, *****, *****, *****,

de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.181¹ alin.(1) Cod penal**,

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea lui Mutruc Elena ***** ca fiind vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei Legi a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 150 u.c., echivalentul a 57 500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de 5 ani. Corpurile delictelor – de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare a dosarului. A stabilit inculpatei Mutruc Elena ***** măsura preventivă până la intrarea sentinței în vigoare – obligarea de a nu părăsi localitatea.

Avocatul, în ședința de judecată a pledat pentru achitarea inculpatei Mutruc Elena *****, în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, pe motiv că nu a fost constatată existența faptei infracțiunii.

Procedura de citare fiind legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 12.02.2025 – 27.06.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

La 16.05.2024, Parlamentului Republicii Moldova prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova. În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceeași hotărâre a fost aprobat Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024 în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024. În aceste împrejurări, în perioada electorală, în special la începutul lunii octombrie 2024, înainte de scrutinul electoral din data de 20.10.2024, Mutruc Elena *****, aflându-se în sat. *****, raionul *****, urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul partidului politic „Victorie”, având rolul de executor, a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în sumă de cîte 750 lei în vederea determinării alegătorilor ***** și***** să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate.

*La data de 27.03.2024, inculpata Mutruc Elena ***** a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu participarea apărătorului ales, Sergiu Prodan, motivând imposibilitatea sa de a se prezenta în ședința de judecată prin faptul că la acel moment se afla în Federația Rusă la tratament, anexând în acest sens înscrisuri medicale confirmative (f.d.101-107, 160).*

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatei susținută de apărător, ascultând opinia acuzatorului de stat, în temeiul art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, a admis cererea inculpatei și a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Totodată, ulterior, în cadrul ședinței de judecată din data de 11.06.2025, inculpata s-a prezentat în ședința de judecată și a acceptat să dea declarații pe marginea acuzațiilor incriminate.

Astfel, fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Mutruc Elena *****, vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, cunoaște că în toamna anului 2024 au avut loc alegeri. Îi este clar că este învinuită

că a propus bani în legătură cu alegerile, a stâns pașapoarte, dar așa ceva nu a avut loc. În toamna anului 2024 dânsa a fost președintele partidului ”Șor”. A concretizat inculpata că funcția de președinte nu a avut-o însă era membru de partid, careva atribuții de răspundere nu a avut, dar când cineva se adresa referitor la card, dânsa le spunea unde să se adreseze. Partidul Șor nu mai activează de vre-o doi ani. A concretizat inculpata că în toamna anului 2024 nu a fost membru la nici un partid politic. Ultimele activități în partid le-a făcut în anul 2025 din ianuarie. La alegerile din 2024 dânsa a participat. Tot aici a declarat inculpata că nu a fost membru al blocului ”Victoria”. Înainte de alegerile din anul 2024 nu a avut instalată aplicația ”PSB”. Pentru activitatea făcută până la alegeri nu a fost remunerată. Persoanele se adresau la ea referitor la cardul de la magazinul ”Merișor”, din motiv că au auzit că dânsa a fost la oficiu și o întrebau unde. Referitor la perfectare de contract nu s-a adresat nimeni la ea. Cu alți activiști din alte sate nu comunică, nu îi cunoaște ca să comunice. Pe ***** din Sevrova o cunoaște ca persoană care lucrează la bar, se mai duce pe acolo și ia pâine. Cu persoana pe nume ***** nu s-au întâlnit la întruniri de partid. Pe soții ***** și ***** puțin îi cunoaște. Se abține să răspundă la întrebarea de unde îi cunoaște pe soții ***** Cu soții ***** nu au fost împreună la întruniri de partid. În grup pe Telegram nu a făcut parte, dânsa doar își sună copiii pe telefon. Cu soții ***** prin telefon despre alegeri nu a discutat, în general nu a avut discuții despre alegeri. Era activist pe perioada când era în partidul ”Șor”, careva atribuții nu a avut. Nu a avut nici o activitate, nu a discutat cu nimeni, nu a avut nici un interes, nu a propus nimic. Pe satul ***** până la alegeri responsabil era altcineva, pe nume *****.

*Examinând materialele dosarului, audiind inculpata, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatei Mutruc Elena *****, este întemeiată, acțiunile acesteia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat, reieșind din următoarele considerente.*

Pentru demonstrarea situației fixate, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul cercetării judecătorești:

- Declarațiile martorului*****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, pe Mutruc Elena o cunoaște ca consăteancă, prietenesc, sunt rude – verișori de-a treia, însă părinții lor nu comunică. A participat la alegerile din toamna anului 2024, este membru al partidului ”Socialiștii”. Până la data când s-au desfășurat alegerile din anul 2024 cu Mutruc Elena nu s-au întâlnit. Careva liste la partidul ”Șor” nu a semnat. La urmărirea penală a dat alte declarații pentru că așa a fost impus de cei care l-au luat de acasă.

Erau patru cu mașina. I-au spus că merg la primăria *****, dar l-au adus la IP *****. La Poliție a fost peîntâmpinat despre darea declarațiilor mincinoase, dar l-au impus să ssemneze, altfel îi vor închide. Nu cunoaște persoanele care l-au luat de acasă, acestea erau îmbrăcate civil. L-au luat cu un automobil, dar nu de poliție. A fost luat forțat. O persoană a intrat în ogradă și se uita pe geamul casei, când el intrase în casă ca să-și ia pașaportul. Nu a dat acordul ca să intre în ogradă. Nu a avut posibilitate ca să nu declare sau ca să nu meargă cu dâșii, pe motiv că i-au luat telefonul și pașaportul. Persoana de la poliție i-a spus că dacă nu declară că a luat banii îl închide. Consideră că a fost reținut pentru că dacă se ducea la fumat sau la veceu, ei mergeau cu el. A fost impus să declare ce doresc polițiștii, iar polițistul care i-a scris declarațiile i-a spus sau declară că a luat bani sau îl închide. Nu a citit ce a scris, doar a semnat. Nu prea poate citi în grafie latină. Persoana care a scris declarațiile nu i le-a citit în glas, i-a dat să citească și să ssemneze. Nu a conștientizat că declarațiile făcute la urmărirea penală vor avea careva consecințe negative. Nu ar putea recunoaște persoanele care l-au luat de acasă. Astăzi în ședință declară adevărul. Nu a fost îndemnat ca să voteze careva poțiuni și bani de la Mutruc Elena nu a primit. Aproximativ 2 – 3 ani în urmă a fost cu automusul la miting în Piața Națională și atunci a primit bani că s-au dus la miting. După ce a ieșit de la poliție nu s-a adresat organelor de drept pentru că nu a știut ce să facă mai departe. La moment nu dorește ca persoanele respective să fie identificate și trase la răspundere. A concretizat martorul că a fost impus să declare versiunea polițiștilor și nu adevărul.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, pe Mutruc Elena a cunoaște ca consătean, rude sau prieteni nu sunt. Nu a fost la vot în toamna anului 2024, era la lucru. A avut în telefon o aplicație, posibil ceva cu litera ”V”, nu-și amintește denumirea. Ceva își amintește cu litera ”V” și mesajul cu 5 000 ruble. Aplicația respectivă în telefon i-a instalat-o Mutruc Elena. I-a dat telefonul și ea i-a nstalat-o. Până a-i instala Mutruc aplicația i-a solicitat buletinul de identitate și i l-a dat. I-a spus să-i dea buletinul de identitate ca să primească careva ajutor bănesc. Ajutor pentru ca să voteze pe Ilan Șor. În aplicația respectivă a venit mesaj că a primit suma de 5 000 ruble. În momentul când a discutat cu Mutruc Elena, aceasta i-a spus să iasă la alegeri și să voteze pentru Ilan Șor. Nu i-a promis careva bani înafara banilor din mesajul din aplicație, însă până la ziua de astăzi nu ia mai primit. Până la alegeri Mutruc Elena a venit la el acasă, l-a strigat și i-a propus să- dea telefonul și buletinul. După asta Mutruc Elena nu i-a transmis careva bani lui, soției sau rudelor. La poliție când a fost a semnat, dar nu a citit pentru ce ssemnează. La poliție a declarat ceea ce declară astăzi în ședință. La urmărirea penală declarațiile le-a făcut la inspectorat. A fost luat de acasă de bună voie. Nu a fost silit să dea declarații la poliție, doar a spus cum a fost. A fost probabil Ilan Șor candidat la alegerile prezidențiale din

2024. Nu pricepe dacă încurcă alegerile prezidențiale cu cele parlamentare. Concret pentru a vota nu i s-a plătit. Mutruc Elena l-a îndemnat ca să voteze într-un anumit mod pe Ilan Șor, i-a spus careva număr, dar nu-și amintește care. Da, i-a fost propus ajutor, însă nu i-a pus o condiție pentru ajutor. Ajutorul acesta a venit înainte de alegeri și i-a spus Mutruc Elena să-l voteze pe Șor. La poliție a fost împreună cu*****, este consătean. Nu cunoaște dacă***** a fost amenințat de careva din polițiști. Dânsul personal a mers de voie bună.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, pe Mutruc Elena o cunoaște ca consătean, rude nu sunt. La data de 20.10.2024 cunoaște că au avut loc alegeri. Mutruc Elena a făcut agitație, stângea pașapoarte ca să voteze pentru Șor. Cunoaște o persoană care a luat pașaportul ca să voteze pentru Șor. Despre bani la moment nu cunoaște, doar despre pașaport. De la el personal inculpata nu i-a solicitat datele din pașaport. Mutruc Elena nu i-a spus pe cine să voteze, alții au fost care i-au spus pe cine să voteze. Nu știe a citi, un text nu poate citi. La poliție nu a citit declarațiile. Tot așa declarații a dat și la poliție ca în ședință. În ziua când a dat declarații a venit la IP Florești adus de polițiști pe un alt caz, pentru a fi documentat că era în stare de ebrietate la căruță. A fost tras la răspundere pentru acest fapt, trebuia să-i pună amendă și l-au iertat. Tot acolo a fost întrebat dacă a auzit ceva de Mutruc Elena și el a spus că a auzit că strângea pașapoarte prin sat înainte de votare. La alegerile de aproximativ jumate de an în urmă, nu poate spune sigur, nu-și amintește. Nu poate să spună dacă Șor a fost candidat la alegerile prezidențiale. De semnat știe. Personal pe el inculpata nu l-a îndemnat să voteze, nu i-a propus nimic. Când zice alte persoane, are în vedere că alte persoane i-a propus pe cine să voteze. Când a dat declarații polițistul posibil i-a citit declarațiile, dar era servit și nu-și amintește. La poliție nu l-au amenințat nimeni, nu l-au bătut ca să dea așa declarații. Nu-și amintește cât timp a trecut de la alegeri până a fost la poliție. În ședință a declarat adevărul. A auzit prin sat că Mutruc Elena a făcut agitație. Că a strâns buletine a auzit de la oameni din sat. Mama sa, *****, i-a spus despre aceasta. Nu sunt rude cu *****.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, pe Mutruc Elena a cunoaște ca consăteancă, rude până la gradul 4 nu sunt, prietene apropiate la fel nu sunt. Cunoaște că Mutruc Elena nu a fost prin sat ca să spună la oameni pe cine să voteze. Cunoaște că la ea acasă a fost polițistul de sector ca ea să scrie cerere că Mutruc Elena i-a propus bani ca ea să voteze pe Șor, dar așa ceva nu a fost. Dânsa nu a scris cerere pentru că așa ceva nu a fost și nu i-a propus nimic. După alegeri au venit și polițiști de la Florești, posibil unul în civil și unul în formă care la fel i-au spus ca și polițistul de sector. I-au cerut telefonul ca să se uite în el. În telefon nu au găsit nimic și i l-au întors. Cunoaște că la mai mulți în sat au fost. Când a fost primul polițist, i-a spus

să scrie cerere că nu va fi nimic, insista să scrie cerere că dacă nu scrie va primi citație la sectorul de poliție Mărculești. La sectorul de poliție Mărculești, chiar dacă nu po să dorească o să scrie. Citație nu a primit și nu s-a dus. A auzit prin sat că au mai fost și la alte persoane, dar nu cunoaște dacă i-a impus sau nu să depună cereri și dacă au depus. Auzit că Mutruc Elena este învinuită că a dat bani la lume ca să voteze. Dânsei nu i-a dat și nu cunoaște așa cazuri. Nu cunoaște dacă înainte de alegeri Mutruc Elena a comunicat cu *****,***** și *****. Nu poate comunica dacă Mutruc Elena le-a dat bani la persoanele respective. A perceput vorba polițistului de sector ca o amenințare.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, pe Mutruc Elena o cunoaște ca consăteancă, nu sunt rude sau în relații de prietenie. Cunoaște că în toamna anului 2024 au avut loc alegeri. A fost la alegeri și nu a auzit ca Mutruc Elena să fi avut vre-un rol la alegeri. Nu a auzit ca Mutruc Elena să umblat cu agitație, la dânsa personal nu a fost. Nu a auzit ca Mutruc Elena să fi propus bani pentru a vota într-un anumit fel. La ea acasă au fost 8 polițiști care o impuneau să semneze că a votat nu la referendum și au zis că Mutruc Elena a umblat prin sat și a dat bani. I-au verificat telefonul și nu au găsit nimic. Prin ”impus” are în vedere că i-au arătat o foaie și i-au spus și i-au spus să semneze, iar dacă nu o să spună corect o s-o amendeze. Adică, Mutruc Elena nu i-a dat bani ca să voteze nu la referendum și nu a semnat foaia respectivă. Dacă nu semnează foaia p să-i pună amendă 37 500 lei, la ce dânsa a spus că nu este de acord, că nu a luat nici un leu. Acțiunile polițiștilor le-a înțele ca o amenințare. Prin sat a auzit, chiar mama sa i-a spus că a fost luată cu mașină și impusă să semneze și când colo amendă 37 500 lei. Au venit la ora 4 – 5 la mama sa și i-au spus să semneze că nu va fi nimic și i-au dat o foaie cu amendă de 37 500 lei la o *****. Mutruc Elena cu dânsa nu a comunicat. Nu cunoaște dacă până la alegeri Mutruc Elena a comunicat cu*****, ***** și *****. Nu cunoaște dacă le-a dat careva bani.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, pe Mutruc Elena o cunoaște ca consăteancă. Rude sau prieteni apropiați nu sunt. Cunoaște că au avut loc alegeri în toamna anului 2024. Nu cunoaște ca Mutruc Elena să aibă vre-o calitate într-un partid politic. Toamna trecută nu cunoaște ca Mutruc Elena să fi umblat prin sat cu agitație electorală. Nu a auzit ca Mutruc Elena să fi propus bani ca să voteze într-un anumit fel la alegeri. Nu a auzit ca Mutruc Elena să fi îndemnat pe cineva ca să voteze pentru Șor. Satul ***** are o populație de circa 4 000 oameni, doar pensionerii au rămas. Nu a auzit ca Mutruc Elena să fi strâns pașapoarte. Poliția a fost la el și au întrebat despre acest fapt. Cu siguranță nu cunoaște că Mutruc Elena nu a făcut agitație electorală. Nu cunoaște ca Mutruc Elena să fi dat bani cuiva. Dacă i-ar fi propus bani pentru a vota, nu ar fi luat. Careva mijloace bănești sau

ajutoare de la partid politic nu a primit.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, esența cauzei examinate o cunoaște. Pe Mutruc Elena o cunoaște de foarte mulți ani ca consăteancă și colegi de lucru. Rude nu sunt. Cunoaște că au avut loc alegeri în toamna anului 2024. Nu cunoaște ca Mutruc Elena să fi avut careva implicări în alegerile din toamna anului 2024. Nu a auzit ca inculpata să fi oferit bani în legătură cu alegerile. Cu Mutruc Elena este prietenă, dar nu i-a spus niciodată cu cine să voteze. Nu cunoaște alte careva detalii în legătură cu alegerile. La întrebările anterioare, cu referire la acțiunile lui Mutruc Elena nu cunoaște. Prin sat nu s-a auzit ca Mutruc Elena să fi dat bani.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, pe Mutruc Elena o cunoaște ca consăteancă, rude nu sunt. Cunoaște că în toamna anului 2024 au avut loc alegeri. Locuiește în sat. Nu a auzit prin sat ca Mutruc Elena să fi propus bani pentru a vota într-un anumit fel. Consideră că dacă Mutruc Elena ar fi propus bani pentru alegeri, i-ar fi propus și lui. Nu a avut cu inculpata careva discuții ca să voteze pentru un partid oarecare. În general discuții de ordin politic cu inculpata nu a avut.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, pe Mutruc Elena o cunoaște ca consăteancă, sunt originare din același sat, rude sau prietene nu sunt. În toamna anului 2024 cunoaște că au avut loc alegeri. Nu cunoaște ca Mutruc Elena să fie membru al vre-unui partid politic. Înainte de alegeri Mutruc Elena nu a făcut agitație prin sat. Nu a auzit prin sat ca Mutruc Elena să fi propus bani ca oamenii să voteze într-un anumit fel. Satul e mic și cunoaște că nu a comis. Nu a văzut-p pe Mutruc Elena să facă agitație electorală prin sat. Poate alte persoane veniau, însă pe inculpată nu a văzut-o. Nu e mare satul, nu are multă populație, se cunoaște om cu om. Declară cu certitudine că Mutruc Elena nu a făcut agitație electorală. Dânsa și inculpata locuiesc în două părți diferite ale satului. În perioada alegerilor, dânsa încă era în funcție, circula prin sat și cunoaște cu certitudine că inculpata nu a făcut așa acțiuni, nu a văzut și nici nu a auzit așa ceva.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, pe Mutruc Elena o cunoaște ca consăteancă, rude sau prieteni nu sunt. Cunoaște că în toamna anului 2024 au avut loc alegeri. Mutruc Elena în campania electorală nu cunoaște să fi făcut agitație la alegeri, a fost liniște. Nu cunoaște ca Mutruc Elena să facă parte dintr-un careva partid politic. Poate simpatizează pe Șor, dar ca să fie membru nu cunoaște. Din discuții cu alte persoane nu a auzit ca Mutruc Elena să fi propus sau să fi dat bani pentru alegeri. Nu este membru al căruiva partid politic. Simpatizează partidul "Pas". Înțelege ce înseamnă termenul "agitație electorală".

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în ședința de judecată a

declarat sub jurământ instanței că, pe Mutruc Elena o cunoaște ca consăteancă, rude nu sunt. Cunoaște că în toamna anului 2024 au avut loc alegeri. Nu cunoaște ca Mutruc Elena să fi făcut agitație electorală. Nu a auzit ca Mutruc Elena să dea bani la lume, nu au nici o legătură. Când au fost alegeri, a fost cine dorește să-l voteze pe Șor. Asta a fost în alt an. Nu i-a spus nimeni ce să declare în ședința. Șor a fost votat în alt an, posibil 2022 sau 2023. Anul trecut Șor nu a fost. Într-un an a fost pe listă Șor. Cine a vrut a votat, cine nu nu a votat. La 20.10.2024 dânsa a fost la vot. În telefon nu a avut instalată aplicația "PSB". Cu Mutruc Elena nu a discutat niciodată cu cine să voteze, în general nu a discutat cu nimeni.

Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, se mai atestă și prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- Procesul-verbal de percheziție din 31.10.2024 la domiciliul cet. Mutruc Elena *****, amplasat în sat. ***** r-nul *****, unde au fost depistate și ridicate: multiple înscrisuri de ciornă cu liste de persoane și datele de identitate a acestora; cereri de aderare la partidul "Șor" și liste necompletate de acumulare a semnăturilor în susținerea acestuia; multiple ziare, pliante și banere cu inscripția "spunem Nu UE", și contra partidului "Maia Sandu"; caiete cu logoul partidului "Șor", cu înscrisuri de ciornă a unor liste de persoane și datele de identitate a acestora; o filă A2 cu desenul hărții unei localități divizate pe sectoare, și indicare numelor de persoane responsabile de fiecare sector; chipiuri și maiouri cu logotipul partidului "Șor", precum și copii a buletinelor de identitate a unor persoane necunoscute, stabilindu-se că acestea expun și adevăresc circumstanțe care au importanță pentru cauza penală, precum și un telefon mobil de model "*****", care s-a stabilit că aparține cet. Mutruc Elena, și în care s-ar putea deține informații ce prezintă interes pentru cauza penală (f.d.29-34).

- Procesul-verbal de examinare din 17.01.2025 prin care a fost examinat telefonul mobil de model "*****", ce aparține cet. Mutruc Elena, unde la deschiderea aplicației "Mesage", s-a depistat un mesaj parvenit de la contactul înregistrat sub numele *****, cu informația de accesare a aplicației ib.psbank.ru, fiind indicat loghinul și parola. La deschiderea aplicației "Galerie" au fost depistate două imagini foto a deciziei asupra cauzei contravenționale, emise de CNA DGT "Nord" în privința lui *****, și o imagine foto cu o informație privind primirea unui transfer în sumă de 15000 ruble rusești, stabilindu-se că acestea expun și adevăresc circumstanțe care au importanță pentru cauza penală (f.d.58 - 59).

- Ordonanța de recunoaștere a mijloacelor materiale de probă din 17.01.2025, prin care înscrisurile de ciornă cu liste de persoane și datele de identitate a acestora; cereri de aderare la partidul "Șor" și liste necompletate de acumulare a semnăturilor în susținerea acestuia; multiple ziare, pliante și banere cu inscripția "spunem Nu UE", și contra partidului "Maia Sandu"; caiete cu logoul partidului "Șor", cu înscrisuri de ciornă a unor liste de persoane și datele de identitate a

acestora; o filă A 2 cu desenul hartei unei localități divizate pe sectoare, și indicare numelor de persoane responsabile de fiecare sector; chipiuri și maiouri cu logotipul partidului ”Șor”, copii a buletinelor de identitate a unor persoane necunoscute, și informația extrasă în urma examinării telefonului mobil, au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală (f.d.60).

În conformitate cu art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Astfel, coroborând cele mai sus-elucidate, instanța își formează ferma convingere că infracțiunea în pricină a avut loc, a fost comisă de către inculpata Mutruc Elena, cu vinovăție.

Cu referire la cererea avocatului Sergiu Prodan din 09.04.20285, prin care a solicitat încetarea procesului penal la învinuirea lui Mutruc Elena de comiterea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) Cod penal, în temeiul art.275 alin.(3), art.276 alin.(1) și art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, având în vedere lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina acesteia.

În motivarea cererii înaintate a invocat avocatul că, din analiza materialelor cauzei rezultă că nu există probe directe sau obiective care să dovedească implicarea inculpatei în săvârșirea faptei, acuzația fiind susținută exclusiv pe presupuneri, declarații contradictorii ori din auzite. Mai ult, susține avocatul că acțiunile inculpatei descrise nu ating gradul de pericol social specific unei infracțiuni și în cel mai lard sens, ar putea fi calificate, dacă este cazul, drept fapte de natură contravențională.

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Totodată, dispoziția art. 275 pct. 5) –9) Cod de procedură penală prevede că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau

amnistia; 4¹) fapta constituie contravenție; 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privința unei persoane există o hotărîre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeuri; 8) în privința unei persoane există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale, de scoatere de sub urmărire penală, de încetare a urmăririi penale sau de clasare a procesului penal pe aceleași acuzații; 9) există alte circumstanțe prevăzute de Codul penal care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Potrivit art.285 alin.(2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea; 2) persoana nu a atins vîrsta la care poate fi trasă la răspundere penală; 3) persoana a săvîrșit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată reține că, legea prevede expres și limitativ temeiurile care impune încetarea procesului la faza judecării cauzei.

În pricină, avocatul solicită încetarea procesului penal în temeiul art.275 alin.(3), art.276 alin.(1) Cod de procedură penală, care nu constituie temeuri de încetare a procesului penale la faza de judecare a cauzei, dar constituie temeuri de încetare a procesului penale la faza urmăririi penale. Instanța notează că, constatarea lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate constituie temei de achitare și nu de încetare a procesului penal. Or, alte temeuri de încetare a procesului penal la faza judiciară, în pricină, instanța atestă lipsă.

Prin urmare, cererea avocatului Sergiu Prodan din 09.04.2025 privind încetarea procesului penal pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate inculpatei, își pierde suportul de fapt și de drept, aceasta urmînd a fi respinsă.

Calificarea faptei:

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52

Cod penal că, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest context, din analiza probelor administrate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatei Mutruc Elena ***** a fost demonstrată cert în cadrul judecării cauzei, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate conform prevederilor: art.181¹ alin.(1) Cod penal – *Coruperea electorală*, cu următoarele semne calificative: *oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 181¹ Cod penal, se manifestă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1. oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2. darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Oferirea este un act unilateral al făptuitorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 181¹ CP , nu importă dacă destinatarul oferiții (adică alegătorul) o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferiții de către făptuitor.

Infracțiunea prevăzută la art.181¹ Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul oferiții sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.181¹ Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale întrun anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

În pricină, ”La 16.05.2024, Parlamentului Republicii Moldova prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova. În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceeași hotărâre a fost aprobat Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024 în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024. În aceste

împrejurări, în perioada electorală, în special la începutul lunii octombrie 2024, înainte de scrutinul electoral din data de 20.10.2024, Mutruc Elena *****, aflându-se în sat. *****, raionul *****, urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul partidului politic „Victorie”, având rolul de executor, a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în sumă de câte 750 lei în vederea determinării alegătorilor ***** și*****, să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate”.

Acțiunile inculpatei de oferire și dare de bani în vederea determinării alegătorilor ***** și*****, să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate, a fost demonstrată prin probele administrate în cadrul judecării cauzei, inclusiv prin materialele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatei, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de mijloc material de probă (f.d.41, 42) (f.d.29-34) și informația depistată în cadrul cercetării telefonului inculpatei, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă (f.d.60), prin care s-a stabilit că mesajul parvenit de la contactul înregistrat sub numele ”****”, cu informația de accesare a aplicației ib.psbank.ru, fiind indicat loghinul și parola, imaginile foto ale deciziei asupra cauzei contravenționale în privința lui ***** și informația privind transferul în sumă de 15 000 ruble (f.d.59, 60).

În acest sens, instanța de judecată va aprecia critic declarațiile martorului***** și ***** date în ședința de judecată și va reține declarațiile acestora date la faza urmăririi penale, care au fost citite în ședința de judecată, pe motiv că, deși***** a comunicat că la urmărirea penală fiind impus, constrând și amenințat de către colaboratorii de poliție de a declara într-un anumit fel, cu toate acestea, instanța de judecată reține că, la data de 05.05.2025, în baza raportului procurorului în Procuratura Soroca, oficiul *****, Mihail Dadu, a fost pornit procesul penal privitor la preținsele acțiuni ilegale ale angajaților de poliție ai IP Florești în privința lui*****. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Soroca, oficiul Florești din 14.05.2025, s-a dispus ”neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal, din motivul lipsei elementelor constitutive ale vreunei infracțiuni prevăzute de Codul penal”.

Astfel,***** , fiind audiat pe în cadrul procesului penal nominalizat, ultimul a negat careva acțiuni de constrângere din partea colaboratorilor organului de poliție, a declarat că de bună-voia s-a deplasat la sediul IP Florești împreună cu ***** și colaboratorii de poliție, unde, în biroul anchetatorului, a declarat, contrar celor expuse în ședința de judecată, precum că Mutruc Elena ia dat bani pentru a vota într-un anume fel.

De asemenea, martorul *****, fiind audiat în cadrul procesului penal sus-nominalizat, a declarat contrar celor comunicate în ședința de judecată, confirmând că Mutruc Elena i-a dat suma de 750 lei pentru a vota contra referendum, i-a cerut

buletinul și telefonul, i-a instalat în telefon o aplicație prin care urma să primească alți bani, iar peste trei zile, i-a venit mesaj la telefon din care a înțeles că lui pe cont i-au venit 5000 ruble.

Instanța de judecată remarcă că, fiind audiați în cadrul aceluiași proces penal, atât***** cât și *****, au declarat că nu au fost impuși sau constrânși de a declara în acest fel, ei doar au declarat adevărul. Tot aici, ***** a comunicat în repetat precum că***** i-ar fi spus că dânsul a declarat adevărul precum că Mutruc Elena i-a dat bani pentru a vota contra la referendum.

Tot aici, instanța consideră important de remarcat că, în cadru acțiunilor de urmărire penale, în telefonul inculpatei au fost depistate imagini foto a deciziei asupra cauzei contravenționale anume în privința lui ***** și informație privind transferul de 15 000 ruble.

De asemenea, instanța de judecată reține că, declarațiile martorilor***** și *****, au fost confirmate în proces inclusiv prin declarațiile inculpatei date în ședința de judecată, prin care inculpata inițial a declarat că a deținut atribuții în partidul lui Ilan Șor, a făcut acțiuni pentru acesta, ultimele acțiuni au fost făcute în ianuarie 2025 și doar după întrebarea repetată a apărătorului, inculpata și-a schimbat declarațiile și a comunicat că nu a întreprins careva acțiuni în favoarea oricărui partid politic care are tangență cu Ilan Șor.

La acest capitol, instanța de judecată va da apreciere critică declarațiilor martorilor *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** date în cadrul ședinței de judecată, or, declarațiile martorilor în cauză sunt combătute de toate probele materiale administrate în cauză, așa cum martorii în cauză doar au comunicat că nu cunosc și nu au auzit ca Mutruc Elena să fi făcut agitație electorală și/sau să fi dat în legătură cu alegerile. În acest sens partea apărării în nici un fel nu a justificat destinația tuturor materialelor depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatei, care ulterior au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală, nu a argumentat în nici un fel informația depistată în telefonul supus cercetării și anexată la cauza penală în calitate de mijloc material de probă.

În această ordine de idei, sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatei Mutruc Elena *****, a fost integral dovedită în cadrul judecării cauzei, iar acțiunile acesteia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, prevăzute la art. 181¹ alin.(1) Cod penal.

Individualizarea pedepsei:

Calificând astfel acțiunile inculpatei Mutruc Elena *****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată

va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Cod penal și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Referindu-se la personalitatea inculpatei, instanța constată că Mutruc Elena ***** nu are antecedente penale, fiind la prima abatere de la lege (f.d.52), este de vârstă înaintată, iar potrivit înscrisurilor medicale prezentate, inculpata are probleme de sănătate, inclusiv din acest motiv ultima s-a aflat la tratament în Federația Rusă (f.d.103-107), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.51).

Careva circumstanțe atenuante sau agravante, conform art.76 – 77 Cod penal, instanța atestă lipsă.

Instanța reține că, infracțiunea incriminată la art.181¹ alin.(1) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, de gradul de pericol social al infracțiunii în pricină, instanța consideră necesar a aplica față de inculpata Mutruc Elena Tudopr, pentru fapta comisă, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) u.c., echivalentul 40 000 (patruzeci mii) lei.

La acest capitol, instanța de judecată va respinge solicitarea acuzatorului de stat potrivit căreia solicită aplicarea în privința inculpatei a amenzii maxime, or, inculpata este la prima abatere de la lege.

De asemenea, instanța va respinge și solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea pedepsei complementare, pe motiv că la data comiterii infracțiunii, dispoziția art.181¹ alin.(1) Cod penal, nu prevedea pedeapsa complementară.

Conform art.64 alin.(3¹), (5) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă

o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatei Mutruc Elena *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.157 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

La caz, mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanțele OUP din 08.11.2024 și 17.01.2025 ”multiple înscrisuri de ciornă cu liste de persoane și datele de identitate a acestora; cereri de aderare la partidul ”Șor” și liste necompletate de acumulare a semnăturilor în susținerea acestuia; multiple ziare, pliante și banere cu inscripția ”spunem Nu UE”, și contra partidului ”Maia Sandu”; caiete cu logoul partidului ”Șor”, cu înscrisuri de ciornă a unor liste de persoane și datele de identitate a acestora; o filă A2 cu desenul hărții unei localități divizate pe sectoare, și indicare numelor de persoane responsabile de fiecare sector; chipiuri și maiouri cu logotipul partidului ”Șor”, precum și copii a buletinelor de identitate a unor persoane necunoscute și informația extrasă în urma examinării telefonului mobil – de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare a dosarului. Or, asupra mijloacelor materiale de probă instanța nu se poate expune prin prisma soluțiilor oferite de dispoziția art.162 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.7, 61, 64, 75-77 Cod penal, art. art. 157, 384-385, 387, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Mutruc Elena *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalent a 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se explică lui Mutruc Elena ***** că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică lui Mutruc Elena ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanțele OUP din 08.11.2024 și 17.01.2025 - multiple înscrisuri de ciornă cu liste de persoane și datele de identitate a acestora; cereri de aderare la partidul ”Șor” și liste necompletate de acumulare a semnăturilor în susținerea acestuia; multiple ziare, pliante și banere cu inscripția ”spunem Nu UE”, și contra partidului ”Maia Sandu”; caiete cu logoul partidului ”Șor”, cu înscrisuri de ciornă a unor liste de persoane și datele de identitate a acestora; o filă A2 cu desenul hărții unei localități divizate pe sectoare, și indicare numelor de persoane responsabile de fiecare sector; chipiuri și maiouri cu logotipul partidului ”Șor”, precum și copii a buletinelor de identitate a unor persoane necunoscute și informația extrasă în urma examinării telefonului mobil – de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președinte de ședință
Judecător

Elena Marandici