

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

25 octombrie 2018

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: C. Botnaru

Grefierului: A. Bordian

Cu participarea:

Procurorului: T. Andronic

Avocatului: L. Ciuhrii

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Tcaci Valeriu Ion, născut la XXXXXXXX, locul XXXXXXXX, str. X 7, ap.17, studii medii, în relații nașterii s. XXXXXXXX, r. XXXXXX, domiciliat în mun. XXXXXXXX, de concubinaj, supus militar, nu lucrează, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal,-

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la XXXXXXXXXXXX, și examinată în termen rezonabil de până la XXXXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, apărarea și partea vătămată s-au pronunțat pentru încetarea procesului conform art.109 Cod penal.

Asupra materialelor din dosar, a probelor administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Tcaci Valeriu Ion, la 25 decembrie 2017, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la Celac Valerii, asigurându-l pe acesta că dorește să i-l ajute să-și transfere numărul de telefon mobil XXXXXXXX la pachetul "Abonament" a companiei "Orange", l-a însoțit în magazinul "Orange" situat în or.XXXXXX str. XXXXXX 110, unde l-a îndemnat pe Celac Valerii de a semna pe un pachet de documente, fără ca ultimul să conștientizeze valoarea și semnificația reală a acestora, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic. Drept urmare, Celac Valerii a semnat contractul de credit nr. DW32923548, iar Tcaci Valeriu a intrat imediat în posesia unei tablete de model "Huawei Media Pad T3 8.0" cu numărul de IMEI XXXXXXXXXX, cu abonament promoțional "Internet Tableta 90" pe nr. 62189549, a unui telefon mobil de model "Huawei P9 lite 2017" nr. IMEI XXXXXXXXXXXX cu abonament promoțional "Colibri 140" pe nr. 61089574 și a unui telefon de model "Nokia 5" nr. IMEI XXXXXXXXXXXX cu abonament promoțional "Colibri 140" pe nr.60065632, bunuri pe care le-a însușit și realizat persoanelor terțe, cauzându-i astfel părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 13488 lei. Ulterior, Celac Valerii a fost înștiințat de către compania de telefonie mobilă "Orange" despre necesitatea achitării contractului de credit.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Tcaci Valeriu Ion, a relatat instanței că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște integral, confirmând învinuirea din rechizitoriu. A mai indicat că, i-a restituit integral părții vătămate prejudiciul și cu care la moment s-a împăcat, de aceea, a solicitat instanței de judecată încetarea procesului, dând încredere că pe viitor nu va mai încălca legea, de cele comise căindu-se sincer.

Vinovăția lui Tcaci Valeriu Ion se confirmă prin probele prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată și anume:

Fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, partea vătămată Celac Valerii Fiodor a declarat instanței că, pe Tcaci Valeriu îl cunoaște de mai mulți ani. Sunt doar cunoscuți, când se văd se salută și schimbă câte o vorbă. La XXXXXXXXXXXX, în timpul zilei el s-a întâlnit cu Tcaci Valeriu lângă casa sa, unde discutând, i-a spus, că de la "Orange" a fost telefonat și i s-a propus să treacă la "Abonament". Atunci Valeriu i-a spus că la "Abonament" este foarte bine și că el i-l va ajuta și s-au înțeles ca a doua zi să meargă la magazinul "Orange". La XXXXXXXXXXXX s-au întâlnit lângă magazinul "Orange" din "Fourchete" unde el a rămas afară iar Tcaci Valeriu i-a cerut buletinul și a intrat în magazin. La așteptat 20 de minute. În magazin erau două vânzătoare și Tcaci Valeriu a discutat cu vânzătoarele, apoi i-a spus lui să îi dea buletinul și o sută de lei, el i-a dat apoi a semnat ceva și a întrebat pe ce semnează la care el i-a răspuns că așa trebuie apoi ia dat buletinul și telefonul înapoi și i-a zis că el sa clarificat cu totul. A semnat acele hârtii la indicația vânzătoarelor, ultima i-a arătat cu degetul unde să semneze dar nu a întrebat pe ce semnează. Menționează, că s-a pornit spre casă și peste un timp pe telefon i-au venit suma de 375,00 lei și s-a gândit, că totul este în regulă. Undeva peste 2 luni contul de pe cartelă a fost blocat, apoi a fost telefonat și i s-a spus că are datorie. După care s-a întâlnit cu Valeriu și a discutat, la ce ultimul i-a spus că se va clarifica și totul va fi bine. Acasă a primit câteva scrisori precum că are datoriei și văzând astfel de situație a apelat la poliție și a scris plângere. Susține că a fost înșelat de către Tcaci Valeriu, el nu are nevoie de astfel de bunuri ca telefoane performante și planșetă și nici nu a primit nimic bani ba mai mult nici nu știe ce-i aceasta tabletă. El doar a vrut să treacă la "Abonament". Nu cunoaște ce a făcut cu telefoanele Tcaci Valeriu și nu a luat bani de la ultimul și nici nu a avut cu el careva înțelegere în acest sens.

Inițial a solicitat ca suma datoriei sale să fie încasată de la Tcaci Valeriu, deoarece a încheiat contractul de credit fiind amăgit de ultimul.

Ulterior Celac Valerii a depus o cerere în care a indicat că la moment față de Tcaci Valeriu nu mai are pretenții. La iertat și s-au împăcat

Orchestra, Celac Valeriu a spus o cerere în care a indicat că în momentul, după ce Teacii Valeriu nu mai are pretenții, că totuși și o are împotriva, ultimul i-a restituit paguba integral, solicitând încetarea procesului.

Fiind audiat suplimentar, partea vătămată Celac Valeriu Fiodor a declarat că cererea a scris-o personal și fără a fi silit de nimeni, aceasta fiind autenticată de către notar. Cererea înaintată o susține, a confirmat că datoria față de compania Orange a fost stinsă integral și că la momentul nu mai are careva pretenții, de aceea a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința lui Teacii Valeriu.

În ședința de judecată, martorul Roșcovan Raisa, a declarat în fața instanței că, este sora lui Celac Valeriu. Fratele său este invalid de gradul II. Ea regulat, o dată la două-trei zile se duce pe la el și verifică dacă totul e bine. În luna ianuarie-februarie anulului curent, într-o zi ea a venit la fratele său și el i-a spus, că a primit o scrisoare în care i s-a comunicat, că are credit și este dator cu opt sute și ceva de lei. Ea l-a întrebat ce fel de credit a luat, la ce el spunea, că nu cunoaște, dar în luna decembrie 2017 s-a întâlnit cu un cunoscut pe nume Valeriu, care a spus, că poate să îl ajute să îl pună la "Abonament". Ei în doi s-au dus la magazinul "Orange" din "Furchet" unde fratele ei s-a semnat pe niște hârtii care l-a dat cunoscutul pe nume Valeriu și vânzătoarele de la magazin. Fratele s-a semnat pentru a se pune la "Abonament" și nu cunoștea despre careva credite. Din spusele lui el nu a primit nici un telefon sau alt bun, sau careva sume bănești. I-a spus, că a achitat 100 de lei chipurile pentru abonare. În luna mai fratelui i-a mai venit o scrisoare cu datorie în sumă de 13860 lei. Fratele Valeriu l-a sunat pe cunoscutul lui și acesta a venit acasă, unde Valeriu l-a întrebat ce a făcut și ce este cu creditul dat, la ce cunoscutul fratelui a spus, că totul este în regulă și el se va clarifica, că se va duce la Chișinău și a luat scrisoarea cu el. Ea tot l-a întrebat ce fel de credit, la ce Valeriu a spus, că el se va clarifica. I-a spus, că dacă în două zile nu se clarifică se vor adresa la poliție. Au așteptat două zile însă nu s-a rezolvat nimic și fratele s-a adresat la poliție cu cerere. Consideră, că fratele său Celac Valeriu a fost înșelat și dus în eroare de către cunoscutul lui pe nume Valera, care la pus să semneze pe contractul de credit, fără ca fratele să cunoască ce semnează. Pe el a fost ușor de amăgit, deoarece el are vedere rea și nu are ochelari. La momentul fratele este după insult. Până a avea insult Valeriu servea alcool ocazional câte puțin. În una din zilele mai 2018 fratelui i-a venit o scrisoare de la "Orange" cu datorie de 13 mii de lei. Atunci Teacii Valeriu mergea pe lângă casa fratelui și fratele l-a întrebat ce datorie este asta și ce a făcut Teacii, la ce Teacii Valeriu a spus, că el știe ce a făcut și totul va fi bine. Fratele i-a arătat scrisoarea, la ce Teacii Valeriu a spus, că a doua zi se va duce Chișinău și se va clarifica, unde anume se va duce nu a spus. Fratele l-a întrebat ce a luat el pe numele lui, dar nu a auzit ca Teacii să spună ce a luat, deoarece ea vorbea cu el de la balcon. El nu a explicat cum va hotărî problema. A luat scrisoarea și după aceasta nu a mai venit să spună ce a făcut. Ea l-a întrebat unde l-a băgat pe fratele ei, la ce Teacii a spus, că totul este bine, că el l-a ajutat pe fratele și să stea fără grijă că el se va lămuri. După ce fratele a scris plângere la poliție Teacii a venit la fratele ei și i-a spus de ce a scris plângere la poliție, că așa nu se va clarifica nimic. A spus, că dacă vor să meargă la notar și el va scrie o cerere prin care se va obliga să achite creditul și a mai spus, că trebuie să plece la Italia. Atunci fratele nu a fost de acord, deoarece el se va obliga să achite și se va duce la Italia și nu va mai achita.

În ședința de judecată, martorul Lupu Tatiana Constantin, a declarat în fața instanței că, vizual îl cunoaște pe inculpat și partea vătămată. În magazin a intrat partea vătămată și i-a explicat ultimului condițiile apoi a încheiat contract cu el. A mai indicat că, la întrebat pe ultimul dacă are bani de unde să achite la care el a zis că primește pensie. Nu-și amintește dacă partea vătămată a intrat în magazin singur sau cu cineva. Prima transă a achitat-o partea vătămată dar nu ține minte în ce sumă. Ultimul nu a întrebat de ce a semnat 24 de foi iar ea i-a explicat condițiile și i-a dat contractul. Nu l-a chemat forțat în magazin și nu la pus să semneze. I-a dat copiile contractului părții vătămate și ultimul nu s-a adresat la magazin cu careva neclarități. Nu-și amintește nici un caz cu Teacii Valeriu. Personal i-a dat părții vătămate pachetul cu dispozitive și contractul la pus în pungă. Teacii Valeriu nu a fost la ea să semneze ceva. Partea vătămată a venit singur în magazin.

În ședința de judecată, martorul Grușcian Carolina Anatoliei a declarat că vizual îl cunoaște pe inculpat și partea vătămată. Activează în calitate de vânzător-consultant la magazinul "Orange" care este situat în incinta magazinului "Furchett" din mun. Soroca. Partea vătămată a venit la ei în magazin și s-a apropiat de ea și i-a spus, că vrea să procure ceva dispozitive dar ce anume nu ține minte. Acest caz a avut loc cu un an în urmă dar nu ține minte data și luna. La început i-a refuzat să-i vândă dispozitive dar ultimul a menționat că are o pensie bună și va avea de unde să achite lunar. Respectiv colega ei împreună cu ea i-au explicat condițiile contractului cu care a fost de acord, după care colega ei a pregătit contractul ultimul a semnat o copie de contract i-a fost înmănată pătimitului iar originalul rămâne la ei și după aceasta ultimul a aplecat. Peste un timp partea vătămată a venit la magazin cu o scrisoare unde era inclusă datoria acumulată deoarece nu a achitat la timp. Ultimul a zis că nu este de acord cu datoria acumulată și nici nu știe de unde s-a acumulat această datorie și a început a plânge atunci i-a recomandat să se adreseze la poliție să scrie plângere. Susține declarațiile date în cursul urmăririi penale dar nu a indicat numele lui Teacii Valeriu. A mai concretizat că prima rată a achitat-o partea vătămată.

Vinovăția inculpatului Teacii Valeriu Ion este dovedită și cercetate în instanța de judecată, și anume prin:

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX** prin care s-au examinat contractul nr.DW38923548 încheiat între Celac Valeriu și S.A. "Orange".(f.d.15);

- **procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXXX** efectuată între partea vătămată Celac Valeriu și martorul Grușcian Carolina.(f.d.70);

- **procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXXX** efectuată între partea vătămată Celac Valeriu și martorul Lupu Tatiana.(f.d.71);

- **procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXXX** efectuată între partea vătămată Celac Valeriu și învinuitul Teacii Valeriu.(f.d.120-121);

Totodată, instanța de judecată a reținut că în cadrul urmăririi penale inculpatul Teacii Valeriu Ion a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, cu indicii de calificare: "escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile".

În acest sens instanța va menționa că, prin Legea nr. 179 din XXXXXXXXXX privind modificarea și completarea unor acte normative, publicată la XXXXXXXXXX în M. O. Nr. 309-320 art Nr. 498, în vigoare din XXXXXXXXXX, a fost modificat art.190 Cod penal al RM, și anume: în dispoziția alineatului (1), textul "înșelăciune sau abuz de încredere" se substituie cu textul "inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile", și în dispoziția alineatului (2), litera c) sa exclus.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a prezentat ordonanța de reînaintare a învinuirii din XXXXXXXXXX în privința lui Teacii Valeriu Ion, ultimului fiindu-i înaintată învinuirea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: "escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile".

Deci, totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Tcaci Valeriu Ion, acțiunile cărui instanța de judecată le încadrează juridic în baza 190 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: ”escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea cărui a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile”.

Instanța de judecată a mai reținut că, Tcaci Valeriu Ion se caracterizează din punct de vedere satisfăcător și că părțile au depus câte o cerere prin care au solicitat încetarea procesului, indicând că s-au împăcat, dauna adusă prin comiterea infracțiunii fiind reparată integral.

Atât acuzarea cât și apărarea au susținut în tot cererile parvenite din partea inculpatului și a părții vătămate, solicitând încetarea procesului.

Conform art.109 alin.(1), (2) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Recomandarea Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție nr.56, cu privire la aplicarea art.109 Cod penal și 276 Cod de procedură penală în cazurile împăcării părților, prevede că, împăcarea părților constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voință al persoanei vătămate și a inculpatului. În această privință, este de observat că împăcarea are caracter personal și trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conțină, în mod clar, acordul de voință al persoanelor care au hotărât să se împăce, fapt care în cazul din speță a fost respectat.

Potrivit art.332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), Cod de procedură penală, precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform dispoziției art.285 alin.(2) pct.1) CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În ședința de judecată s-a stabilit că infracțiunea comisă de către Tcaci Valeriu Ion în baza art.190 alin.(1) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă prevăzută de capitolul II al părții speciale a Codului penal, în procesul judecării cauzei partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, pretenții materiale și morale nu are, solicitând încetarea procesului.

Instanța de judecată a mai reținut că, în privința inculpatului încă nu există o hotărâre irevocabilă de condamnare pentru infracțiuni similare, se prezumă că ultimul nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv și de cele comise sincer s-a căit, de aceea, în cazul din speță nu sunt impedimente în aplicarea prevederilor art.109 Cod penal, încetarea procesului penal în privința inculpatului Tcaci Valeriu Ion fiind legală, întemeiată și urmează a fi admisă.

Corpuri delictive în prezenta cauză penală nu sunt.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 04 octombrie 2018 lui Tcaci Valeriu Ion i-a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile până la XXXXXXXXXX ora 15-20 astfel, instanța de judecată consideră necesar ca în conformitate cu dispoziția art.398 alin. (1) CPP, această măsură de reprimare să fie revocată odată ce s-a concluzionat că procesul penal urmează a fi încetat.

Călăuzindu-se de prevederile art.109 alin.(1) Cod penal, 285 alin.(2) pct.1), 332 alin.(1), 340, 350, 382, 385, 391 alin.(1) pct.1), 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul penal de învinuire a lui Tcaci Valeriu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal de încetat în baza art.109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Măsura preventivă – arestul preventiv aplicat lui Tcaci Valeriu Ion, se revocă eliberându-l imediat din sala de ședință.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX, ora 15-15.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință

Judecătorul

Cristina Botnaru