

Dosarul nr.1-26/22
1-22011116-46-1-26012022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 iulie 2022

mun.

Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

Procurorului: Evghenii Haric

Avocatului: Sergiu Radu

a examinat, în ședința de judecată publică în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

Pereu Liliana *****, născută la *****, originară și domiciliată în or. *****, str.***** nr.5, studentă la UTM Chișinău, nesupusă militar, necăsătorită, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, persoane la întreținere nu are, IDNP *****, cetățean al R. Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 26.01.2022 și examinată în termen rezonabil, ținând cont de comportamentul participanților la proces, pînă la data de 30.06.2022.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, iar în baza art. 2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova a o libera pe Pereu Liliana doar de executarea pedepsei cu închisoare.

Apărarea a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța -

A C O N S T A T Ă :

Pereu Liliana *****, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o persoană față de care procesul penal a fost separat în procedură aparte și alte persoane neidentificate la etapa urmăririi penale, împărțind în prealabil rolurile între ei, având drept scop dobândirea ilicită a mijloacelor bănești, au inițiat o discuție pe rețeaua de socializare "Facebook" cu soția părții vătămate Muntean Andrei, pe nume Muntean Marionela, în cadrul căreia prezentînd ca adevărată o faptă mincinoasă în privința

naturii actului juridic, invocînd că aceasta va fi angajată în calitate de v nz tor online a obiectelor de vestimentație, fapt prin care au ob tinut de la aceasta, datele cardului bancar a părții vătămate Muntean Andrei, cu contul nr. 2259A06257201 al BC "Moldindconbank" SA. Intr nd în posesia acestor date, la 05 august 2020, în intervalul de timp 15¹⁷ - 15²⁴, prin intermediul aplica iei P2P: MDA, Chișinău, MOB_BANKING, în 5 tranzacții au  nsu it suma de 5000 lei MD. Trei tranzacții a c te 1000 lei MD fiecare, în total 3000 lei MD, au fost redirectionate către cardul bancar al lui Miron Ludmila Mina cu numărul de cont ***** al B.C."Moldindconbank" S.A. Alte două tranzacții a c te 1 000,00 lei MD, în total 2 000,00 lei MD, au fost redirectionate către cardul bancar ce aparține cet. Pereu *****, care se afla în posesia  i folosința fiicei sale Pereu Liliana *****, cu numărul de cont ***** al B.C."Moldindconbank" S.A. Astfel, părții vătămate Muntean Andrei, i-a fost cauzată o pagubă materială, în propor ii considerabile în sumă totală de 5000 lei MD.

Fiind audiată în cadrul cercetării judecătoarești, inculpata Pereu Liliana ***** ini ial a pledat nevinovată iar pe parcursul examinării cauzei totu i a recunoscut vina par ial, explic nd că în vara anului 2020 a văzut o postare pe facebook precum că, este nevoie de persoane care ar putea comercializa vestimentație online, utilizatorul contului se numea Lozinschi Iulia, care la mesajul ei i-a răspuns că este posibil să o angajeze indic nd un salariu de la 6 000,00 lei la 8 000,00 lei lunar, în dependen  de v nz ri. Atunci ea a acceptat, i s-au solicitat datele personale  i un cont bancar pe care urma ai fi transferat salariul. După ce a transmis datele de la cardul ei, peste c teva minute i s-a comunicat că, cardul este nevalabil cer ndu-i-se alte date de la card, astfel, cunosc nd că tatăl ei are un card în dulap pe care nu îl folosea, a transmis datele acestui card, iar ultima i-a scris că nici acest card nu merge, precum că ar fi invalid, adică nu ar avea surse financiare pe el  i că acesta nu a fost folosit de mai mult timp. Tot atunci i-a propus să-i achite salariul în alt mod dar ultima i-a comunicat că nu o poate angaja deoarece nu are cardul valabil, dar dacă tot dore te să lucreze, i-a propus să activeze împreună, adică ea să posteze anun uri pe facebook, să colecteze date pentru angajare. Atunci i s-a explicat că urmează să- i creeze un cont nou  i să publice anunțurile zilnic, să discute cu fetele  i să primească de la ele datele lor, inclusiv cele a cardurilor bancare. Peste un timp, a reu it să atragă c teva fete, dar, din diferite motive cum ar fi lipsa cardurilor bancare sau lipsa surselor financiare pe cont, ceia ce însemna că cardurile nu sunt valide, acestea nu au putut fi angajate, iar ei i se repro a că nu lucrează cum trebuie  i că ar trebui să facă orice ca să atragă c t mai multe fete, dar ea deja nu mai dorea să activeze, o făcea pur  i simplu că trebuia, justific ndu-se că nu este vina ei că nu i se oferă datele, de aceia a solicitat să i se achite pentru munca prestată. După ce i s-a achitat suma de 500 lei, pe cardul tatălui său, a mers repede la bancomat  i a sustras ace ti bani, comunic ndu-i acelei persoane, care s-a dovedit a fi un barbat, că nu mai dore te să lucreze, dar atunci a început să fie  antajat . Banii într-adevăr i-a ridicat de la bancomat din or.*****, dar după ce

ajunsesse acasă i s-a comunicat că pentru această sumă de bani urmează încă să mai lucreze, i s-ar fi dat de înțeles că persoana respectivă o cunoaște pe ea și familia ei începând să fie șantajată în diferite moduri, că i se va da foc la casă, de aceea a continuat să posteze anunțurile.

A mai explicat că inițial, toate discuțiile le duceau prin messenger, unde și i s-a scris că nu discută cu o femeie ci că este bărbat, după care au continuat conversațiile prin intermediul rețelei de socializare "Viber", concretizând că inițial a lucrat de pe pagina sa de facebook, dar ulterior prin viber i s-a propus să creeze un cont fals cu un alt nume și altă poză, iar acolo să facă totul ce a făcut și pe contul ei, comunicându-i să fie mai insistentă și să i-a date bancare de la persoane. Contul fals a fost format cu numele "Cibotaru Ludmila" la care a avut acces și persoana în cauză, respectiv, ea nu prea depunea eforturi ca să atragă persoane, dar într-o zi a primit o fotografie cu mama ei vitregă și cu fratele ei. După poza respectivă ea a comunicat că nu mai dorește să lucreze, dar îi era frică pentru familia ei. Nu s-a adresat la poliție tot din acest motiv. Tot atunci i s-a propus să îi expedieze bani pe cont sau 5 poze nud cu ea, astfel, deoarece nu avea bani ea a fost de accord să expedieze 5 poze cu ea dezbrăcată. Era conștientă de ceea ce face, dar îi era frică pentru familia ei, să nu se întâmple ceva, iar ulterior, a început să fie amenințată, i se cerea 5 000 euro, dacă nu, risca ca pozele să fie plasate pe internet. În urma acestei situații i-a comunicat totul fratelui său, iar a doua zi fratele său a fost invitat în prieteni de către acea persoană. După acceptare, el a primit un mesaj cu același conținut, precum că dacă nu achită banii, pozele vor fi publicate, cu textul precum că ea întreține raporturi sexuale cu un număr nedeterminat de parteneri pentru bani și ca să nu fie problemă urmează să achite suma de 5 000,00 euro, la ce fratele ei a refuzat, iar peste un timp persoana în cauză a șters profilul și de atunci nu a mai vorbit cu nimeni. După aceasta ea a comunicat totul și tatălui său care a și îndreptat-o după consultații la avocat, iar ulterior, a fost chemată la poliție.

Adăugător, a mai indicat că nu a primit datele bancare a lui Munteanu V., dar când s-a scris pe Viber cu persoana respectivă era indicat și numărul de telefon, acest caz a avut loc în luna iulie 2020 și în această perioadă nu era creat nici un cont pe facebook. A mai explicat că ea, datele bancare le colecta de la persoane și urma să le transmită lui Lozinschi Iulia, ce era mai departe nu cunoaște, dar, după ce a dorit să finiseze lucrul sau început amenințările, apoi a creat alt cont cu denumirea Cibotari Ludmila. Persoana cu care comunica pe Viber nu avea nume, nu a folosit datele bancare pe care le colecta ea. Nu cunoaște care era scopul obținerii acelor date și ea personal nu are și nici nu a avut niciodată în telefon nici o aplicație și nu a folosit-o. Pe Miron Ludmila nu o cunoaște și nici nu a cunoscut-o la momentul comunicării. A confirmat că anterior a mers la tatăl său la serviciu, dar cu Miron Ludmila nu se cunoaște și nu a discutat niciodată cu ea. A restituit suma de 5000,00 lei părții vătămate, chiar dacă se consideră nevinovată, explicând că a procedat astfel, doar pentru a încheia dosarul, deoarece cheltuielile pe care le suportă pentru deplasare spre or. Soroca sunt mult mai mari decât suma restituită părții vătămate. Până la comiterea infracțiunii a fost atrasă la

răspundere contravențională pe faptul că a colectat câteva carduri bancare pe care le-a transmis lui Lozinski Iuliana, fapt care a avut loc anterior cazului, a achitat amenda, deși la fel consideră că nu este vinovată cu nimic, deoarece ea a sustras de pe card doar suma de 500 lei, de la bancomat, considerând că aceasta a fost salariul ei.

A susținut în continuare cererea privind încetarea procesului în legătură cu amnistia.

Deși inculpata **Pereu Liliana ******* a recunoscut vinovăția parțial în comiterea infracțiunii imputate, vina acesteia a fost demonstrată pe deplin în cadrul cercetării judecătorești, reieșind din următoarele probe.

Astfel, fiind audiată în ședința de judecată, sub jurământ, partea vătămată Muntean Andrei Ion, a declarat că a dispus de două carduri bancare eliberate de B.C. "Moldindconbank" S.A., respectiv, acces la aceste carduri a avut inclusiv și soția sa Muntean Marionela. Unul din carduri nu îl folosea, iar altul era cardul de salariu. Despre sustragerea mijloacelor bănești a aflat din mesajele primite la numărul său de telefon, după care verificând soldul la bancomat s-a convins, fapt despre care a anunțat imediat poliția. Din mesaj rezultă că au fost donați bani unei persoane lui necunoscute, deși el careva transferuri nu a efectuat. Astfel, ajungând la domiciliu a deschis aplicația electronică ce oferă accesul online la conturile de card pentru vizualizarea informației aferente conturilor de card conform căreia a stabilit că, pe cont avea numai suma de 5,00 lei respectiv, banii donați au fost extrași de pe cardul care nu se folosea. Au avut loc două tranzacții și anume prima tranzacție a fost în sumă de 2 500,00 lei după care suma de 1 000,00 lei și suma de 500,00 lei a fost extrasă apoi a fost transferată înapoi pe card. După aceasta, imediat s-a adresat la bancă unde i s-a eliberat un cont de pe care s-au sustras banii apoi a plecat la poliție. A mai explicat că, el personal nu a comunicat nimănui datele cardului, ulterior stabilindu-se că soția sa prin rețeaua de socializare "Facebook" a comunicat cu o persoană care conform profilului era înregistrată ca Cibotaru Ludmila și comercializa haine on-line, căreia i-a dat acces la datele bancare, apoi persoana în cauză i-a expediat soției sale copia contractului prin mesaj, după care nu a mai răspuns la mesaje și a șters profilul.

A concretizat că, prejudiciul material în sumă de 5 000,00 lei i-a fost restituit, careva pretenții nu are. Atât el cât și soția sa nu o cunosc pe Pereu Liliana prima dată au văzut-o în ședința de judecată și careva transferuri către Pereu Liliana nu au avut loc, dar banii de pe card au fost transferați de pe card unei persoane invalide. Ulterior s-a descoperit că ultima este vinovată pe acest caz. A aflat de la procuror că pe cazul dat mai este implicată o altă persoană care este anunțată în căutare.

După finisarea cercetării judecătorești, partea vătămată a menționat că, chiar dacă anterior nu a cunoscut-o pe inculpată, s-a convins de faptul că ultima este vinovată de comiterea infracțiunii incriminate, urmînd să fie pedepsită conform legii.

Fiind audiată în calitate de martor Muntean Marionela *** a declarat în fața instanței** că este soția lui Muntean Ion iar pe Pereu Liliana nu o cunoaște.

Aproximativ în perioada verii a anului 2020 în timp ce naviga pe rețeaua de socializare "Facebook" pe grupul "Angajăm, caut de lucru", a depistat o postare, precum că o persoană ce gestiona profilul intitulat "Cibotaru Ludmila", angajează doamne sau domnișoare care doresc să vândă haine online. Discutînd cu dna Ludmila aceasta i-a explicat în ce constă lucrul și i-a expediat pe Rețeau de Socializare "Viber" copia contractului apoi la întrebarea ei i s-a mai comunicat că, salariul i se va achita pe card și persoana în cauză i-a cerut să prezinte numărul compus din 13 cifre de la cardul bancar. Fiind de acord, i-a transmis prin messenger-facebook pe profilul lui Cibotaru Ludmila datele de identitate și numărul cardului bancar care aparține soțului său Muntean Andrei de care acesta nu se folosea și la acel moment nu era suplinit cu bani. Ulterior, a creat un cont pe rețeaua de socializare „Facebook” unde a postat pe el poze cu o pijama apoi a întrebat prin intermediul mesajului din aplicația "Messenger", persoana ce gestiona profilul intitulat "Cibotaru Ludmila", în caz că se întoarcere comanda sau nu vine mărimea cum să procedeze însă aceasta nu a mai răspuns la mesaje, astfel a restituit banii persoanei care a dat comandă de pijama. A menționat că, soțul ei deține două carduri ambele fiind pe numele lui, peste puțin timp, soțul său Muntean Andrei primind salariul pe cardul bancar a primit mesaj pe numărul de telefon mobil de la B.C. "Moldindconbank" S.A. precum că, mijloacele bănești de pe card au fost transferați ca donație, ultimul a mers la sediul băncii unde au fost blocate ambele carduri bancare, după care s-a dus și la poliție. A concretizat că, soțul a aflat despre faptul că ea a avut intenția de a lucra online cu persoana ce gestiona profilul intitulat "Cibotaru Ludmila" în timpul urmăririi penale și pînă la urmă i-a comunicat acestuia că ea a transmis datele bancare persoanei în cauză. În cadrul examinării cauzei penale Pereu Liliana i-a restituit banii și nu are peretenții dar a subliniat că, dat fiind faptul că ultima nu se consideră vinovată atunci nu întorcea banii.

Astfel, în pofida faptului că, inculpata Pereu Liliana ***** a recunoscut vina parțial vinovăția acesteia în comiterea faptei imputate pe lângă declarațiile părții vătămate și martorului mai este dovedită și de probele scrise acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată și anume:

- **plîngerea cet. Muntean Andrei din 12.08.2020**, conform carea ultimul solicită organelor de drept să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu persoanele necunoscute, care la data de 05.08.2020, în intervalul de timp ora 15:18-15:23 i-au sustras de pe cardul bancar emis de către B.C."Moldindcombank" S.A. prin transfer P2P din aplicația MobBanking suma de 5000 lei MD (f.d.45, Volumul I);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.08.2021** în cadrul căruia a fost cercetat telefonul mobil ce aparține părții vătămate Muntean Andrei de model ZTE Blade A610, în care este instalată aplicația WebBanking prin intermediul căreia, fiind efectuate mai multe operațiuni bancare au fost sustrate mijloacele bănești în sumă de 5 000,00 lei MD de la ultimul (f.d.49-52, Volumul I);

- **procesul-verbal de ridicare din 25.02.2021** prin care a fost ridicat de la B.C. "Moldindcombank" S.A. informația cu privire la rulajul tranzacțiilor efectuate de pe cardul bancar eliberat pe numele lui Pereu ***** Gheorghe, contractul de muncă întocmit pe numele lui Pereu ***** *****întocmit în Republica Irlanda, cardul bancar nr.***** (f.d.67, Volumul I);

- **procesul-verbal de examinare din 05.11.2021** prin care a fost examinată informația cu privire la rulajul tranzacțiilor efectuate de pe cardul bancar eliberat pe numele lui Pereu ***** *****conform căruia cardul bancar nr.***** eliberat pe numele lui Pereu ***** *****la data de 05.08.2020, ora 15:23, a fost alimentat cu suma de 1 000,00 lei MDL și la ora 15:24 aceiași dată repetat a fost alimentat cu suma de 1000,00 lei MDL (f.d.75, Volumul I);

- **procesul-verbal de ridicare din 05.11.2021** prin care a fost ridicat de la B.C. "Moldindcombank" S.A. informația cu privire la beneficiarul mijloacelor bănești transferate prin P2P: MDA Chișinău MOB BANKING ce a avut loc la 05.08.2020, în perioada de timp ora 15:17-15:18 de pe contul bancar cu nr.*****ce aparține părții vătămate Muntean Andrei (f.d.85-87, Volumul I);

- **procesul-verbal de examinare din 05.11.2021** prin care a fost examinată informația cu privire la beneficiarul mijloacelor bănești transferate prin P2P: MDA Chișinău MOB_BANKING ce a avut loc la 05.08.2020, de pe contul bancar cu nr.***** ce aparține părții vătămate Muntean Andrei, conform căruia la data de 05.08.2020, ora 15:23 a fost efectuat un transfer prin operațiunea P2P în sumă de 1 000,00 lei MDL pe contul bancar cu numărul ***** , card bancar nr.***** ce aparține cet. Pereu ***** , ulterior la aceiași dată ora 15:24 prin operațiunea P2P repetat a fost efectuat un transfer în sumă de 1 000,00 lei MDL la același cont bancar (f.d.93, Volumul I);

- **procesul-verbal de ridicare din 17.08.2021** prin care au fost ridicate de la B.C."Moldincondbank" S.A., înregistrările video de la ATM 248 și ATM 046 din or. ***** (f.d.120, Volumul I);

- **procesul-verbal de examinare din 05.11.2021** prin care au fost examinate înregistrările video înregistrate pe un suport DVD-R, marca FREESTYLE ridicate de la B.C. "Moldincondbank" S.A., unde se observă cum Pereu Liliana ***** la data de 27.08.2020, ora 20:40, ridică o sumă de bani de pe cardul bancar cu nr. nr.***** (f.d.124-125, Volumul I);

În ședința de judecată acuzatorul de stat a susținut învinuirea adusă inculpatei considerînd că vinovăția acesteia a fost dovedită integral prin probele acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei, considerînd că de fapt, chiar dacă inculpata și-a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate parțial, ultima nu au dat o apreciere corectă acțiunilor sale, or, chiar din declarațiile acesteia rezultă că faptele descrise în învinuire au avut loc.

Apărarea a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatei, invocând lipsa de probe concludente și pertinente care ar putea fi puse la baza unei

sentințe de condamnare. Totodată, a mai solicitat apărătorul ca instanța de judecată, în cazul în care va emite o sentință de condamnare, să țină cont de faptul că inculpata a depus cerere prin care a solicitat aplicarea amnistiei în privința sa, iar paguba materială a fost restituită integral, rămânând nedumerit depoziția părții vătămate cât și a martorului, referitor la concluziile acestora asupra vinovăției lui Pereu Liliana, concluzie care a survenit în urma reparării prejudiciului, explicând că la caz, prin restituirea pagubei s-a urmărit scopul simplificării procesului și aplicării amnistiei și doar atât.

Astfel, la emiterea sentinței în cazul din speță, instanța a ținut cont de opiniile participanților la proces, precum și de următoarele prevederi legale, și anume:

Conform art. 53 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării, prezintă noi probe necesare pentru confirmarea acuzării, face demersuri și își expune părerea asupra chestiunilor ce apar în timpul dezbaterilor judiciare, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și firea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Mai mult ca atât, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau

judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanța menționează și prevederile alin. (3) și (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă, dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie, dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

Potrivit art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod

exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Prin urmare, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a concluzionat că vinovăția lui Pereu Liliana ***** în comiterea infracțiunii incriminate a fost demonstrată pe deplin.

Astfel, întru argumentarea poziției de încadrare a acțiunilor inculpatei Pereu Liliana ***** în baza art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe bună-credință și încrederea între subiecți. Încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală.

Obiectul juridic material este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de o valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În speță obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal reprezintă cardul bancar al părții vătămate Muntean Andrei cu numărul de cont ***** deschis la B.C.”Moldindconbank” S.A. Este cert faptul că datele bancare, sau rechizitele necesare în vederea gestionării mijloacelor bănești au ajuns în posesia inculpatei și a complicei ei prin inducere în eroare a lui Muntean Marionela, ei fiindui prezentată ca adevărată o faptă mincinoasă în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, or, Muntean Marionela a crezut că este angajata unui magazin de vestimentație online, a oferit datele bancare iar în consecință, a fost posibilă gestionarea tuturor conturilor lui Muntean Andrei, suma sustrasă de 5000 lei constituind pentru el și membrii familiei sale o sumă considerabilă, salariu pentru o lună din care se întreținea o familie, dauna în sensul dat având caracter considerabil.

Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care își asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc. Deci, intenția inculpatei în cazul din speță este evidentă, obținerea mijloacelor financiare, fapt recunoscut de ultima în fața instanței, iar ultima și-a dat seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale, cu toate acestea a continuat publicarea anunțurilor, colectarea datelor și transmiterea acestora către complici, sau complicele său, de

asemenea, intenția este foarte clară și evidentă, atunci când Pereu Liliana a creat contul pe rețeaua de socializare "Facebook", profilul intitulat "Cibotaru Ludmila", a continuat să-l gestioneze și probabil că, a acordat acces la gestionarea acestuia și altor persoane, deși cunoștea cu certitudine ilegalitatea acțiunilor sale, or, fusese deja trasă la răspundere contravențională pentru situații similare, fiind sancționată.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, aici fiind demonstrată dobândirea ilicită a bunurilor, fapt care nu a fost negat de către inculpată, ultima confirmând că a mers la bancomat personal și a sustras sum de 500 de lei de pe cardul tatălui său, pe care îl gestiona, restul sumelor fiind transferate pe contul altor utilizatori.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul are în vedere act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine, inclusiv sume bănești, sau dreptul asupra acestora.

Prin inducerea în eroare se înțelege dezinformarea conștientă a victimei care constă în prezentarea vădit falsă a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale, în cazul dat, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Prin abuz de încredere se înțelege că, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între dânsul și victimă.

Instanța notează că, la calificarea infracțiunii conform indicilor componenței prevăzute de art.190 Cod penal, nu au relevanță mijloacele care au fost utilizate pentru săvârșirea escrocheriei, important este de a stabili dacă aceste mijloace au fost folosite pentru sustragere, nu însă pentru facilitarea accesului la bunurile respective, nici pentru crearea unor condiții pentru luarea ulterioară a bunurilor pe altă cale.

Instanța reține că infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială, se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria dorință.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea de escrocherie se manifestă prin forma de vinovăție sub formă de intenție directă, la calificarea faptei fiind obligatorie

stabilirea scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, avînd scopul special - de cupiditate.

Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează reavoința, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului. Nu încapă îndoială că, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitatea nu le are și demonstrează reaua voință în raport cu victima. La fel, pot fi supuse cercetării și alte circumstanțe, nu mai puțin importante: 1) maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile (de exemplu, cheltuire imediat banii prevăzuți pentru procurarea unor bunuri destinate victimei); 2) făptuitorul acceptă să-i fie transmise bunurile pe care cu bună-știință nu le va putea valorifica; 3) făptuitorul săvârșește acțiuni care demonstrează nedorința lui de a-și executa angajamentele; 4) făptuitorul își asumă obligații pe care ulterior afirmă că nu este în stare să le îndeplinească. Dacă ambele părți - debitorul și creditorul - obțin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părți trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil. Însă, dacă una dintre părți, asumându-și angajamente, nu are posibilitate și nici dorință să le execute (în prealabil fiindu-i transmise bunuri de cealaltă parte, care astfel își pierde dreptul de proprietate asupra lor), atunci apare necesitatea intervenției legii penale. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asuma

Subiectul infracțiunii de escrocherie este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14-16 ani. Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpata este subiect al infracțiunii date, a prevăzut și a urmărit atingerea adusă valorilor sociale ocrotite de legea penală, acționând cu vinovăție sub forma intenției directe și depozitînd partea vătămată ilegal de utilajul nominalizat.

De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – de cupiditate. În speță, instanța de judecată apreciază că Pereu Liliana ***** a acționat cu intenție directă, în scop de cupiditate, or, după transferul banilor prin intermediul aplicației P2P, MOB_BANKING, în 5 tranzacții, ultima personal a însușit cel puțin suma de 500 lei, fapt confirmat în fața instanței personal de către aceasta, din suma de 5000 lei, dintre care două tranzacții a câte 1 000,00 lei au fost redirecționate către cardul bancar ce aparține cet. Pereu *****, care se afla în posesia și folosința sa, cu numărul de cont ***** al B.C.”Moldindconbank” S.A., prin urmare, rezultă că limita

între un acord civil și o componentă de infracțiune este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Prin urmare, analizând acțiunile inculpatei instanța conchide că în procesul audierii acesteia, Pereu Liliana a confirmat faptul, că însăși ea a creat pe rețeaua de socializare "Facebook" pseudo profilul cu numele "Cibotaru Ludmila", de pe care colecta datele cardurilor bancare ale persoanelor care intrau cu ea în discuție. La fel aceasta a confirmat faptul, că uneroi se deplsa la locul de muncă a tatălui său, unde activa și Miron Ludmila Mina, fapt ce denotă că acestea se cunosc, chiar dacă inculpata a negat cu desăvârșire faptul că ele se cunosc, nu recunoaște înțelegerea prealabilă cu aceasta.

La fel, proba care dovedește vinovăția inculpatei este că pînă la începerea judecării prezentei cauze, ultima a restituit integral părții vătămate prejudiciul, fapt ce denotă că în acest mod aceasta dorește ca partea vătămată să nu aibă careva pretenții față de ea. Or, în cazul în care persoana se declară nevinovată, nu există nici o logică de a repara prejudiciul cauzat prin infracțiune. Mai mult decît atît, inculpata cunoscînd cu certitudine faptul că, pe prezenta cauză mai este o persoană pusă sub învinuire, aceasta nu a dorit să divizeze prejudiciul cauzat, însă l-a reparat integral de una singură, poziție expusă de către partea acuzării cât și partea vătămată, care a fost acceptată de principiu și de către instanța de judecată.

Astfel, reieșind din probele administrate în cauză, instanța a reținut poziția acuzatorului de stat și în aceia că, tentativa de victimizare a inculpatei, care invocă că a fost presată de terțe persoane pentru a colecta datele cardurilor bancare de la diferite persoane, fapt ce nu se încadrează în careva limite logice, or, în cazul în care o persoană este șantajată, aceasta urmează să se adreseze organelor de drept, însă nu să comită infracțiunii iar punctul de reper este și faptul, că pînă la comiterea prezentei infracțiuni inculpata a fost atrasă la răspundere contravențională, pentru acțiunii similare celor de care este învinuită, fapt ce denotă că aceasta nu este la prima încălcare de acest gen.

Totodată, instanța a stabilit că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, au servit la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale.

Analizând declarațiile inculpatului, cât și poziția apărării în coroborare cu materialele cauzei penale, instanța a ajuns la concluzia că acestea urmează de a fi apreciate critic, deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că

lipsească careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatei Pereu Liliana ***** în comiterea infracțiunii imputate, or, toate probele administrate și cercetate în ședința de judecată sunt concludente și pertinente, coroborând între ele, iar poziția apărării fiind apreciată ca fiind o tactică de apărare și justificare a acțiunilor inculpatei, care de fapt nu corespund realității și sunt în contradicție cu normele imperative prevăzute de legislația penală, precum și cu întreg probatoriul din dosar, având un singur scop, evitarea răspunderii penale, manifestate inclusiv prin repararea prejudiciului cât și depunerea cererii prin care se solicită încetarea procesului în legătură cu aplicarea amnistiei.

Deci, totalitatea dovezilor concludente și pertinente enumerate mai sus, examinate în instanța de judecată, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Pereu Liliana *****, acțiunile căreia instanța de judecată le încadrează juridic în baza art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu indicii de calificare: **”escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe personae”**.

Necăținând la faptul că părțile la proces în special partea apărării a pledat pentru aplicarea legii cu privire la amnistie, în cazul în care nu va fi emisă o sentință de achitare, instanța de judecată la caz, având în vedere examinarea prezentei cauze penale în fond în procedură generală, consideră relevante speței rigorile dispoziției art. 389 Cod de procedură penală care prevăd că (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată; (4) Sentința de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

În acest sens, având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, ținând cont de art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat (care este totuși domnișoară, la o vârstă destul de fragedă, este studentă și se caracterizează pozitiv), de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia (părinții pleacă deseori peste hotare, face parte dintr-o familie din trei copii, mama vitregă), de faptul că la caz, nu sunt careva circumstanțe agravante sau atenuante, de faptul că inculpata Pereu Liliana ***** a comis o infracțiune gravă, iar la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d.18, Volumul II), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.10-12 Volumul II), precum și de faptul că conform cazierului contravențional (f.d.177, Volumul I) ultima anterior a fost atrasă la răspundere contravențională conform art. 106 CCo pentru cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, iar din revendicarea (forma

246) anexată la materialele dosarului (f.d.175) rezultă că anterior nu a fost condamnată, instanța va considera posibilă aplicarea unei pedepse principale pecuniare, considerând că această pedeapsă va fi una echitabilă, or, în opinia instanței solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea unei pedepse cu închisoare, fie chiar și cu suspendare, este una mult prea aspră și nejustificată, or, simplul fapt al situației materiale precare și statutul de student încă nu este un criteriu decisiv în vederea stabilirii unei pedepse mai grave, deși legea prevede și alte pedepse, alternative închisorii.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele cazului ținând cont de opinia participanților la proces și în deosebi cea a victimei, de faptul că Pereu Liliana la locul de trai se caracterizează pozitiv, a recuperat paguba pricinuită părții vătămate până la începerea cercetării judecătorești, Instanța va stabili lui Pereu Liliana ***** pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani.

Totodată, în contextul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată urmează să menționeze următoarele.

La 31.12.2021, a intrat în vigoare Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit dispoziției art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect **înlăturarea** răspunderii penale sau a **pedepsei** fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Potrivit art. (1) alin. (1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 ”prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2 - 5, 7, 8”, iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol prevede că, ”aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală,

iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.(2) alin (4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei”.

Conform art. 2 alin. (1) al Legii sus menționate ”procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege”. Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol ”în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1) – (3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculptului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.”

Conform art. 2 alin. (3) din Lege încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Prin urmare, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, de care a fost găsită vinovată Pereu Liliana *****, conform art. 16 din codul penal, se clasifică ca infracțiune gravă, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani astfel, în consecință, instanța de judecată constată întrunirea cerințelor stipulate în actul amnistiei nominalizat.

Potrivit art.332 Cod de procedură penală (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (4) Sentința de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanța ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. (5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct.2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Prin urmare, luând în considerație că pe parcursul examinării cauzei penale, a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpatei Pereu Liliana ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, instanța conchide asupra liberării lui Pereu Liliana ***** de la executarea pedepsei principale stabilite sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) din Codul penal, dar nu și a celei complimentare privind privarea dreptului de a gestiona bunuri și mijloace financiare pe termen de doi ani la care nu se referă actul de amnistie și care urmează a fi executată.

Acțiune civilă în prezenta cauză penală nu au fost înaintate, iar soarta corpurilor delictive va fi soluționată conform doleanțelor acuzării, în baza art.162 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 387, 391 alin. (1) pct. 6)-394 Cod de procedură penală, art.107 Cod penal, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată Pereu Liliana ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 1000 (una mie) unități convenționale echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 107 alin. (1) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, Pereu Liliana ***** se liberează de executarea pedepsei penale principale, în temeiul art. (2) alin. (1)-(4) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Pereu Liliana ***** urmează să execute pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor.

Corpurile delictive: un cardul bancar nr.***** și 3 suporturi DVD-R pe care se află înregistrări video ridicate de la B.C. "Moldincondbank" S.A. de păstrat în continuare împreună cu materialele prezentei cauze penale.

Sentința pronunțată în ședință publică la data de 11 iulie 2022, ora 11-55.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Cristina Botnaru