

Dosarul nr. 1-240/23
1-23161165-46-1-13112023

SENTINȚĂ
În numele Legii

28 decembrie 2023

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Gh. Purici

Grefier

L. Cristal

Cu participarea:

Procurorului

S. Cebotari

Avocatului

A. Cebotari

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Lisnic Andrei *****, născut la*****, originar și domiciliat mun. *****, studii medii incomplete (9 clase), divorțat, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nu a fost condamnat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), 152 alin. (2) lit. h) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 13.11.2023 – 28.12.2023.

CONSTATĂ:

Lisnic Andrei *****, la data de 15.10.2023, în jurul orelor 15⁴⁰ aflându-se în ograda gospodăriei cunoscutului său, Goian Ghenadii a. n. 1979, situată în mun. Soroca str. Garajelor nr. 22, unde împreună cu acesta și Ghelețchii Igor consumau băuturi alcoolice, având scop de profit, și intenția de a sustrage bunurile altei persoane prin abuz de încredere, l-a indus în eroare pe cet. Ghelețchii Igor a. n. 1969, profitând de faptul că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică, motivându-și acțiunile, că are urgent nevoie de a efectua un apel telefonic, i-a cerut de

la acesta telefonul mobil de model "OPPO CPH2127" cu număr de IMEI-ul: *****, în care era instalată cartela sim de la compania de telefonie mobilă "Unite" nr.067635324, iar după intrarea în posesie a bunului și fără a efectua careva apeluri telefonice, a refuzat să-i restituie proprietarului bunurile indicate, prin ce a cauzat victimei o daună materială considerabilă în sumă de 3000 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale, după comiterea infracțiunii de escrocherie, în jurul orelor 16:10, aflându-se deja în drum în fața gospodăriei lui Goian Ghenadii, situată în mun. Soroca str. Garajelor nr. 22, pe motivul că, Ghelețchii Igor insista ca să-i fie restituit telefonul mobil de model "OPPO CPH2127" cu număr de IMEI-ul: *****, pe care i l-a înșușit, urmărind același interes material ca rezultat al obținerii bunului escortat, intenționat, cu scopul maltratării acestuia, i-a aplicat acestuia mai multe lovituri în regiunea cutiei toracice și peste corp, cauzându-i leziuni corporale și dureri fizice.

Conform raportului judiciar nr. 202329D0215 din 30.10.2023, la examinarea medico-legală a cet. Ghelețchii Igor, a. n. 1969, s-au determinat următoarele leziuni corporale: fractura sternului treimeii-distală fără deplasare, care s-a produs prin lovitură directă cu obiect contondent cu suprafața limitată, poate data din 15.10.2023, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie; o echimoză cu excoriații pe genunchiul stâng anterior care s-au produs prin mecanism de lovire și fricțiune cu și de obiect sau suprafață dură, pot data din data de 15.10.2023, condiționează o dereglare de sănătate până la 7 zile și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Producerea vătămării corporale medii, în rezultatul căderii propriu zise sau de pe bicicletă cu lovirea de partea carosabilului, se exclude.

Pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Lisnic Andrei, prin înscris autentic a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date cu privire la personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În ședința judiciară inculpatul Lisnic Andrei sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, la 15.10.2023, împreună cu Goian Ghenadii au mers la Ghilețchii Igor la domiciliu, unde au stat și au consumat băuturi alcoolice. În timp ce stau în beci și consumau băuturi alcoolice a cerut telefonul mobil de la Ghelețchi Igor pentru a efectua un apel telefonic. Ghelețchii Igor i-a transmis telefonul mobil, pe care fără a efectua apel telefonic l-a pus în buzunarul hainei sale. Ghelețchii Igor a cerut să-i fie întors telefonul mobil însă a refuzat, pe motiv că era în stare de ebrietate alcoolică. Peste un timp au decis să plece acasă și în timp ce se aflau în drum Ghelețchii Igor i-a solicitat din nou să-i restituie telefonul mobil, la ce a refuzat și i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul peste corp. De la lovitura primită Ghelețchii Igor a căzut jos, iar el a plecat acasă. Peste aproximativ 2-3 zile la domiciliul său s-au prezentat colaboratorii poliției, care au cercetat cazul. A mai menționat că, telefonul mobil intenționat l-a lăsat la el pentru a se folosi de bun.

Vina inculpatului Lisnic Andrei mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate Ghelețchi Igor (f. d. 45), care a declarat că, la data de 15.10.2023, în jurul orelor 15³⁰, în timp ce se afla în preajma gospodăriei sale s-a întîlnit cu Goian Ghenadii și un prieten al acestuia. Goian Ghenadii l-a invitat la el în ospetie pentru a servi vin, propunere pe care a acceptat-o. Astfel, împreună cu Goian Ghenadii și

prietenul acestuia au mers la el în ospetie unde a servit 100 grame de rachiu și trei pahare cu vin. Deoarece pînă la acel nu a consumat băuturi spirtoase, s-a simțit rău, motiv din care i-a cerut lui Ghenadii să aducă ceva de mîncare. Tot atunci persoana necunoscută a întrebat dacă are telefon mobil conectat la internet, la ce i-a spus acestuia că are. Atunci persoana dată l-a rugat să-i dea telefonul pentru a efectua cîteva apeluri. I-a transmis telefonul mobil persoanei date după care ultimul a ieșit afară, iar el cu Ghenadii au rămas în beci și au mai servit vin. Peste puțin timp, văzînd că persoana dată nu se întoarce l-a întrebat pe Ghenadii unde este prietenul său, la ce ultimul i-a spus că este în ogradă. Împreună cu Ghenadii au ieșit din beci și apropiindu-se de prietenul acestuia i-a solicitat să-i restituie telefonul mobil, la ce ultimul l-a întrebat „, ce telefon dorește”. Ce s-a întîmplat în continuare nu-și amintește foarte bine. Își amintește doar că, a fost lovit în regiunea cutiei toracice Bănuiește că a fost lovit de persoana necunoscută care i-a sustras telefonul mobil de model ”OPPO CPH2127” cu IMEI-ul: *****, în preț de 3 000,00 lei, în care era instalată cartel SIM de la compania de telefonie mobilă „, Unite” -067635324. A mai menționat că, prejudiciul material cauzat de persoana necunoscută îl apreciază ca fiind considerabil;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Cilipic Aliona (f. d. 49), care a declarat că, la 15.10.2023, în jurul orelor 16⁰⁰, a venit de la serviciu și deoarece era obosită s-a culcat. În jurul orelor 17³⁰, a fost trezită de lătratul cînilor. Imediat a ieșit afară unde a observat o persoană necunoscută, despre care ulterior a aflat că, se numește Ghelețchii Igor, care era culcat pe partea betonată a ogrăzii, iar lîngă el Lisnic Andrei și concubinel său Goian Ghenadii. Ghelețchii Igor le cerea lui Lisnic Andrei și Goian Ghenadii să-i restituie telefonul mobil, iar ultimii în întrebau care telefon. Tot atunci i-a cerut concubinului să-i scoată din ogradă pe cei doi, la ce ultimii l-au ridicat pe Ghelețchii Igor de jos și împreună cu acesta au ieșit în drum. Pînă a ieși în drum l-a întrebat pe Lisnic Andrei despre ce telefon mobil este vorba la ce ultimul i-a comunicat că, Igor solicită să-i fie restituit telefonul său mobil, pe care i- l-a pus în ghiozdanul acestuia. Lisnic Andrei și Ghelețchii Igor au plecat, iar Goian Ghenadii a intrat în casă și s-a culcat. A mai menționat că, concubinel Lisnic Andrei și Ghelețchii Igor erau în stare de ebrietate avansată. În jurul orelor 20⁰⁰ la domiciliul său a venit concubina lui Ghelețchii Igor pe nume Natalia care le-a cerut să-i fie restituit telefonul mobil, la ce i-a comunicat acesteia cu nu a luat nici-un telefon. Tot atunci Natalia i-a cerut să-l cheme pe Lisnic Andrei, care din cuvintele acesteia și a sustras telefonul mobil. A mai menționat că, consideră că, concubinel nu putea să sustragă telefonul mobil ce aparține lui Ghelețchii Igor, deoarece ultimul, în luna februarie 2023 s-a eliberat din locurile de detenție și nu are dorința de a reveni în penitenciar;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Luța Natalia (f. d. 47), care a declarat că, la data de 15.10.2023, în jurul orelor 11⁰⁰, concubinel său Ghelețchii Igor a mers pe cîmp să vadă dacă au rămas porumb după ce a fost adunat de combină. În jurul orelor 15⁰⁰-16⁰⁰ l-a apelat pe concubin însă telefonul mobil al acestuia era deconectat. În jurul orelor 17⁰⁰, concubinel a venit casă fiind în stare de ebrietate alcoolică. La întrebarea unde îi este telefonul mobil ultimul i-a comunicat că, acesta i-a fost luat de un bărbat lui necunoscut, după ce au servit vin în beciul amplasat în gospodăria lui Ghenadii și concubinei acestuia Aliona. De asemenea i-a comunicat că, a fost bătut de persoana necunoscută. Imediat a mers la gospodăria lui Ghenadii unde la acel moment se afla și concubina acestuia. Le-a cerut acestora să-i întoarcă telefonul mobil a concubinului său, deoarece acesta a fost luat în credit, la ce ultimii i-au spus că, nu au luat nici-un telefon mobil și nici nu a fost careva persoane cu barbă. La finele discuției le-a comunicat că, va sesiza organele de drept, la ce ultimii i-au spus că le sete indiferent deoarece nu au văzut și nici nu au luat nici-un telefon mobil.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- ✓ plîngerea (denunț) din 16.10.2023 prin care cet. Ghelețchii Igor solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu o persoană necunoscută de gen masculin, care la 15.10.2023 prin abuz de încredere l-a depozitat de telefonul mobil de model „OPPO CPH2127” și l-a agresat fizic (f. d. 5);
- ✓ cererea cet. Ghelețchii Igor din 16.10.2023 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu o persoană necunoscută de gen masculin, care la 15.10.2023 prin abuz de încredere l-a depozitat de telefonul mobil de model „OPPO CPH2127” și l-a agresat fizic (f. d. 7);
- ✓ comunicarea telefonică nr. 6471 din 16.10.2023 parvenită de la cet. Luța Natalia prin care comunică că, la 15.10.2023 concubinel său Ghelețchii Igor a fost agresat fizic (f. d. 8);
- ✓ procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.10.2023, cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării porțiunii de drum amplasată în preajma gospodăriei amplasate în mun. Soroca str. Garajelor nr. 22 (f. d. 9-11);
- ✓ raportul de expertiză judiciară nr. 202329D0215 din 30.10.2023, conform concluziei căruia la examinarea medico-legală a cet. Ghelețchii Igor, a. n. 1969, s-au determinat următoarele leziuni corporale: fractura sternului treime-distală fără deplasare, care s-a produs prin lovitură directă cu obiect contondent cu suprafața limitată, poate data din 15.10.2023, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie; o echimoză cu excoriații pe genunchiul stîng anterior care s-au produs prin mecanism de lovire și fricțiune cu și de obiect sau suprafață dură, pot data din data de 15.10.2023, condiționează o dereglare de sănătate până la 7 zile și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Producerea vătămării corporale medii, în rezultatul căderii propriu zise sau de pe bicicletă cu lovirea de partea carosabilului, se exclude (f. d. 19-20);
- ✓ procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.10.2023 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Goian Ghenadii amplasată în mun. Soroca str. Garajelor nr. 22 (f. d. 27-31);
- ✓ procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 23.10.2023 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „OPPO CPH2127” ce aparține cet. Ghelețchii Igor (f. d. 31-34);
- ✓ corpurile delict: un telefon mobil de model ”OPPO CPH2127” cu IMEI-ul: ***** (f. d. 35).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, audiind inculpatul, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Lisnic Andrei în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită. Acțiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*” și în baza art. 152 alin. (2) lit. h) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „*vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, acțiune săvârșită din interes material*”.

Potrivit dispoziției legale a art. 61 alin.(1) Cod Penal, „*pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de*

instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că , „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 75 alin. (1) Cod Penal, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia. Instanța remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod Penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului Penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sânt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16, 17 Cod Penal faptele prejudiciabile comise de inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă și o infracțiune gravă săvârșite cu intenție.

Circumstanțe atenuante: recuperarea prejudiciului material, căința sinceră.

Circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător. La evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

În ședința de judecată din 28 decembrie 2023, partea vătămată Ghilețchii Igor a înaintat cereri de împăcare prin care au solicitat încetarea procesului penal intentat în privința lui Lisnic Andrei pe capătul de învinuire prevăzut la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal, deoarece s-a împăcat cu inculpatul și nu au careva pretenții de ordin material sau moral.

Inculpatul Lisnic Andrei de asemenea a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesul penal în legătură că, s-a împăcat cu Ghilețchii Igor.

Luînd în considerație faptul că, partea vătămată Ghilețhii Igor și inculpatul Lisnic Andrei s-au împăcat, solicitînd încetarea procesului penal pe capătul de învinuire prevăzut la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal, neavînd careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat, iar fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal constituie o infracțiune mai puțin gravă, instanța ținînd cont de prevederile art. 109 Cod Penal al RM și anume de faptul că, Lisnic Andrei nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție și în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, judecata ajunge la concluzia că procesul penal pe capătul de învinuire prevăzut la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal, urmează a fi încetat.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală *„ pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”*.

Conform art. 80¹ alin. (1) Cod Penal *„ în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”*.

Analizînd în ansamblu împrejurările cauzei și ținînd cont de persoana lui Lisnic Andrei de pericolul social al faptei comise, de circumstanțele atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luînd în considerație faptul că, inculpatul anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și se căiește de cele comise, a recuperat prejudiciul material, de prevederile art. 80¹ Cod Penal, privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că ultimului mai este posibil de acordat o șansă de corectare în afara locurilor de detenție, iar scopul corectării și reeducării inculpatului va atinge și fără izolarea lui de societate și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune, dîndu-i posibilitatea reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar, astfel considerînd că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei.

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că, pedeapsa numită inculpatului este una justificată, proporțională faptelor comise și pericolului pe care-l poartă pentru societate, fiind efectivă pentru corectarea lui Lisnic Andrei.

Subsecvent instanța ține să menționeze că, pedeapsa penală condiționată impune un anumit comportament supravegheat de instituțiile statului, nerespectarea căruia generează consecințe legale, care nu-s în favoarea condamnaților.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpaților și eficient își va atinge scopul de

restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpaților cât și altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Lisnic Andrei instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

Astfel, în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 și Recomandarea Rec. (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”.

Instanța de judecată ține să menționeze faptul, că odată fiind aplicată, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către Lisnic Andrei a condițiilor ei, ceea ce încă o dată confirmă prezența unui anumit grad de severitate al acestei pedepse condiționate.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpatului și obligația, conform art. 90 alin.(6) lit. a), f) Cod Penal - să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent- organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliu inculpatului, să participe la programe probaționale.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanța de judecată reține, că *„cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experților, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.*

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanța de judecată avînd posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat (...) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, (...) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lui.*

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizelor cu întocmirea în acest sens a rapoartelor respective. Astfel, cheltuielile care au fost suportate pentru efectuarea expertizelor, urmează de încasat de la Lisnic Andrei în folosul statului în mărime totală de 768,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 80¹, 109 Cod Penal, art. art. 350, 332 alin. (1), 285 alin. (2) pct. 2), art. 343, 384-385, 364¹, 392-395 CPP al RM instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Procesul penal în privința lui **Lisnic Andrei ******* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal se încetează pe motivul împăcării părților.

Se recunoaște vinovat **Lisnic Andrei ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. h) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod Penal se condamnă la pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probațiune de 2 (doi) ani condamnatul **Lisnic Andrei ******* nu va săvârși o nouă infracțiune, va respecta condițiile probațiunii și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin.(6) lit. a), f) Cod Penal se obligă **Lisnic Andrei ******* să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în raza teritorială a căruia se află domiciliu inculpatului), să participe la programe probaționale.

Se încasează de la Lisnic Andrei în beneficul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768,00 (șapte sute șaiszeci și opt) lei.

Corpurile delictive: un telefon mobil de model "OPPO CPH2127" cu IMEI-ul: *****, care conform recipisei din 24.10.2023 (f. d. 37) a fost restituit părții vătămate Ghelețchii Igor, de lăsat în posesia lui.

Controlul executării pedepsei condamnatului **Lisnic Andrei ******* se pune în sarcina Biroului de Probațiune Soroca.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici