

SENTINȚĂ

în numele Legii

20 februarie 2015

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător G. P.

Grefier L. C.

Cu participarea:

Procurorului T. R.

Avocatului A. O.

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

xxxxNUMExxxx, născută la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originară și domiciliată s. xxx r-l xxxx, apartenența etnică moldoveancă, studii superioare, necăsătorită, nesupusă militar, nu lucrează, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) CP al RM,

CONSTATĂ:

xxxxNUMExxxx, pretinzând că este avocata **xxxxNUMExxxx**, care activează în baza licenței nr. 2295 din 21.12.2011, urmărind scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, a încheiat contract de asistență juridică, nr. 26 din 16.01.2014, cu **xxxxNUMExxxx**, succesorul părții vătămate pe cauza penală nr. 2013320554, de învinuire a lui Petcu Viorel, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod Penal, și a prezentat în instanța de judecată, mandatul nr. 0474957 din 16.01.2014, prin care s-a împuternicit să acorde lui **xxxxNUMExxxx** asistență juridică în toate instanțele de judecată, dobîndind ilicit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 5000 lei.

În cadrul părții pregătitoare a ședinței de judecată, partea vătămată **xxxxNUMExxxx** a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal din motivul că s-a împăcat cu inculpata **xxxxNUMExxxx** și careva pretenții față de ea nu are.

Inculpata **xxxxNUMExxxx** vina în comiterea infracțiunii înscrinate a recunoscut-o integral, de asemenea a depus cerere, prin care a solicitat încetarea procesului penal în legătură că s-a împăcat cu partea vătămată **xxxxNUMExxxx**, paguba materială fiind restituită integral.

Vina inculpatei **xxxxNUMExxxx** în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin: procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate **xxxxNUMExxxx** (f. d.71), care a declarat că 19 septembrie 2013, a fost omorît fiul U.M.. Pe cazul dat a fost intentată o cauză penală în cadrul căreia a fost recunoscut în calitate de succesor al părții vătămate. Fiica O., care locuiește în Federația Rusă, i-a comunicat că are o prietenă, care activează în calitate de avocat în mun. Chișinău și poate să-l ajute în instanța de judecată. După discuția cu fiica, s-a întâlnit cu **xxxxNUMExxxx** (la acel moment nu cunoștea numele ei adevărat), cu care a semnat un contract, potrivit căruia ultima se angaja s-i apere interesele. În instanța de judecată persoana în cauză s-a prezentat ca fiind avocatul **xxxxNUMExxxx**. Pentru serviciile acordate i-a achitat suma de 5000 lei. Ulterior, a plecat în Federația Rusă, solicitînd în baza cererii examinarea cauzei în lipsa sa, interesele în continuare urmînd a-i fi apărute de către avocat. În timp ce se afla în Federația Rusă, a aflat că persoana cu care a încheiat contract de asistență juridică, nu este avocat și în instanța de judecată s-a prezentat din numele altei persoane. La revenirea în Republica Moldova, a aflat că persoana în cauză este **xxxxNUMExxxx**. Ultima i-a restituit integral paguba pricinuită și careva pretenții față de ea nu are; procesul-verbal cu declarațiile martorului **xxxxNUMExxxx** (f. d.73), care a declarat că, activează în calitate de președinte al Centrului de Investigații și Apărare a Drepturilor Omului. Avocatul **xxxxNUMExxxx** este în contract de colaborare cu centrul, din care motiv toate scrisorile, răspunsurile și citațiile ce țin de dosarele sale, le deschide, le citește și le înregistrează în registrul de evidență. În ceea ce privește cealaltă corespondență, doar semnează avizul de recepție, fără a o deschide. Scrisoarea din 19.05.2014, expediată în adresa avocatului **xxxxNUMExxxx**, a primit-o, iar ulterior i-a transmis-o ultimei; procesul-verbal cu declarațiile martorului **xxxxNUMExxxxNUMExxxx** (f. d.74-75), care a declarat că, activează în calitate de avocat în mun. Chișinău. La 14.01.2014, i-a transmis lui **xxxxNUMExxxx**, mandatul nr. 0474957 din 16.01.2014 și cererea de amîinare a procesului, pentru a le transmite succesorului părții vătămate **xxxxNUMExxxx**. Ultimul, urma să facă copii de pe dosar, iar mai apoi să se prezinte la biroul său, pentru a încheia contract de asistență juridică. Deoarece, **xxxxNUMExxxx** nu s-a prezentat a uitat de acest caz. Ulterior, a primit o citație cu aviz expediată de către Judecătoria Soroca. Deoarece, nu era la curent din care motiv este citată a telefonat la Judecătoria Soroca și s-a interesat, totodată comunicînd că nu are în procedura sa așa dosar. A mai declarat că nu cunoaște circumstanțele în care contractul încheiat din numele său a ajuns la **xxxxNUMExxxx**, deoarece în registrul de evidență a contractelor nu este înregistrat un asemenea contract. De asemenea și banii indicați în contractul dat nu au fost încasați de **xxxxNUMExxxx**, întrucît în cazul cînd clientul achită banii, ea eliberează bon sau semnează pe verso contractului. În cazul în care clientul nu a achitat suma integrală face o mențiune pe exemplarul său de contract, iar ultimul semnează. Despre faptul că **xxxxNUMExxxx** din numele său a înaintat cereri și demersuri în ședințele de judecată a aflat de la colaboratorii IP Soroca. Ulterior, pe cazul dat a discutat cu **xxxxNUMExxxx**, ultima comunicîndu-i că doar l-a asistat în ședințele de judecată pe **xxxxNUMExxxx**; procesul-verbal cu declarațiile martorului **xxxxNUMExxxx** (f.

d. 80-81), care a declara că, activează în calitate de grefier la Judecătoria Soroca. În luna ianuarie 2014, judecătorul M. G., a primit în procedură cauza penală pe faptul omorului lui U. M., care a fost examinată pe parcursul a 14 ședințe de judecată. La prima ședință de judecată succesorul părții vătămate, xxxxNUMExxxx, s-a prezentat împreună cu apărător, care a prezentat mandat pe numele avocatului xxxxNUMExxxx. În ședința de judecată, judecătorul M. G., a solicitat de la apărătorul succesorului părții vătămate, xxxxNUMExxxx, să prezinte legitimația, însă ultima a comunicat că la moment nu o are și că o va prezenta la ședința viitoare. xxxxNUMExxxx a participat la cinci ședințe de judecată în cadrul cărora a înaintat un șir de cereri și demersuri. În cadrul ultimei ședințe de judecată la care a participat avocatul succesorului părții vătămate, judecătorul a solicitat în mod repetat prezentarea legitimației, însă ultima a motivat că nu o are cu ea. După ședința dată avocata în cauză nu s-a prezentat. Tot atunci s-a constatat că avocatul care s-a prezentat ca fiind xxxxNUMExxxx, în realitate este o altă persoană.

Vina inculpatei mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- raportul procurorului adjunct al procuraturii raionului Soroca, V. C., care a participat la examinarea cauzei penale nr. 2013320554 (f. d. 22);
- copia mandatului nr. 0474957 din 16.01.2014, prezentat de către xxxxNUMExxxx în instanța de judecată (f. d.26);
- copia contractului de asistență juridică nr. 26 din 18.01.2014 (f. d. 27-28);
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.11.2014, potrivit cărora s-au ridicat înregistrările audio a ședințelor de judecată la care a participat inculpata (f.d.82-83);
- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictuale la cauza penală (f. d. 84).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, auzind inculpata, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui xxxxNUMExxxx în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită. Acțiunile inculpatei corecte au fost calificate în baza art. 190 alin.(1) CP al RM cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.

În ședința de judecată din 20.02.2015 partea vătămată xxxxNUMExxxx a înaintat cerere de împăcare cu inculpata xxxxNUMExxxx, indicând că, paguba materială i-a fost restituită, careva pretenții față de aceasta nu are și solicită încetarea procesului penal în privința ei.

Inculpata xxxxNUMExxxx a fost de acord cu împăcarea.

Luând în considerație faptul că partea vătămată xxxxNUMExxxx și inculpata xxxxNUMExxxx s-au împăcat, solicitând încetarea procesului penal, neavând careva pretenții materiale față de inculpată, iar fapta prejudiciabilă incriminată inculpatei constituie o infracțiune mai puțin gravă, instanța ținând cont de prevederile art. 109 CP al RM, ajunge la concluzia că procesul penal urmează a fi încetat.

În conformitate cu prevederile art.art.344/1,384-385, 391-394, 396 CPP al RM, instanța de judecată

DISPUNE:

Procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx se încetează pe motivul împăcării părților.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,

judecător

G. P.