

Dosarul nr. 1-90/2023
PIGD 1-23066331-46-1-10052023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 mai 2025

or. Floreşti

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei	Zadorojniuc Alexandru
Grefier	Zosim Daniela, Cobîlaş Ana-Maria, Mîrza Nadejda

Cu participarea:

Procurorului	Popa Radu
Avocatului	Schibin Dina
Inculpatului Mişcoi Artur	– prin intermediul teleconferinţei
Părţii vătămate	Lozan Diana

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Mişcoi Artur *****, IDNP ***** , născut la ***** , originar din Floreşti, domiciliat în or. Floreşti, str.***** , moldovean, studii medii, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, neîncadrat oficial în câmpul muncii, supus serviciului militar, cetăţean al R. Moldova, anterior condamnat prin:

Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 07 august 2024, în baza art.187 alin. (2) lit. f) şi art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal. Conform art.84 CP stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art.190 alin.(1),

186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal,

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 10 mai 2023, repartizată judecătorului raportor la data de 11 ianuarie 2024 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 13 mai 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Popa Radu, în ședința de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului și stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani. Corpurile delictu de lăsat în gestiunea proprietarului

Apărătorul inculpatului Mișcoi Artur, avocatul Schibin Dina, în ședința de judecată a solicitat stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă. În baza art.190 alin. (1) CP în mărime de 412,5 u. c., și câte 135 u. c pentru infracțiunea prevăzută de art.186 pentru fiecare episod în parte.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului se învinuiește precum că Mișcoi Artur *****, la data de 25.02.2023, acț*****ând cu intenție directă, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare a cet. Croitor Al*****a Leonid, a. n. 1981 domiciliată în or. Florești, str. ***** , sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a determinat-o pe ultima să-i transmită telefonul ei mobil de model „Xiaomi Redmi 9”. Ulterior, Mișcoi Artur ***** , realizându-și scopul infracț*****al, după ce a intrat în posesia telefonului a dispărut într-o direcție necunoscută, prin care fapt a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 3500 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: „Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.

Tot el, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului se învinuiește precum că, la data de 03.03.2023, aflându-se pe strada M. Costin din or. Florești, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material,

folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, intenț****at, a pătruns în subsolul blocului locativ nr. 8, de unde, pe ascuns a sustras patru roți de la automobil cu jante și anvelope, ce aparține cet. Lozan Diana Boris, a. n. 1975, locuitoare a or. Florești, str. M. Costin 8/13, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile în sumă de 12 000 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, după semnele calificative: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului se învinuiește precum că, la data de 16.03.2024, în jurul orei 15:45, aflându-se în or. Florești, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudicial al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, intenț****at, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Vacari Cirstel, prin escaladarea gardului, a pătruns în gospodăria ce aparține cet. Burcovschi Tatiana situată în or. Florești, str. Vasile Alecsandri 23, de unde, pe ascuns, a sustras 50 m cablu electric la prețul de 32 lei pentru un metru, în sumă de 1600 lei, 50 m de furtun la prețul de 28 lei pentru un metru, în sumă de 1400 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile în sumă de 3000 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, după semnele calificative: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului se învinuiește precum că la data de 16.03.2024, în jurul orei 16:05, aflându-se în or. Florești, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, intenț****at, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Vacari Cirstel, prin escaladarea gardului, a pătruns în gospodăria ce aparține cet. Burcovschi Tatiana situată în or. Florești, str. Vasile Alecsandri 23, de unde, pe ascuns, a încercat să sustragă un televizor de model „Thomson” la prețul de 5000 lei, un televizor de model

„Samsung” la prețul de 10000 lei, un aparat de cafea de model „Delonghi” la prețul de 9000 lei, un uscător de păr de model ”ID Stahiano” la prețul de 500 lei, însă acțiunea nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile în sumă de 24500 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, după semnele calificative: „tentativă la furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, dar din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-au produs efectul”.

În ședința de judecată, inculpatul Mișcoi Artur *****, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Schibin Dina, procurorul Popa Radu și partea vătămată Lozan Diana au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Mișcoi Artur *****, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, la data de 25.02.2023, se afla în or. Florești, se afla la Croitoru Alina, de la care a sustras telefonul de model „Xiomī”, după care s-a deplasat într-o direcție necunoscută, telefonul nu l-a restituit. A fost procurat telefon nou. Indică că, la moment Croitoru Alina nu are pretenții față de el.

La data de 03.03.2023, aflându-se în or. Florești, pe str. Miron Costin, a pătruns în subsol și a sustras anvelope care aparțin doamnei Lozan, anvelopele nu le-a restituit. La data de 16.03.2023, se afla în or. Florești, împreună cu Vacari Cristel a sărit gardul la cet. Burcovschi Tatiana și a sustras 50 m cablu și 50 m furtun. Tot la aceeași dată a sustras din casă 2 telefoane, un aparat de cafea și un aparat de uscat părul. Doamnei Burcovschi i-a zis unde se află bunurile. Îi pare rău de cele comise și în cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită pedeapsă mai blândă.

Partea vătămată Lozan Diana, în ședința de judecată a declarat că careva

pretenții morale și materiale față de inculpat nu are, bunurile i-au fost restituite, dar solicită să fie pedepsit în conformitate cu legea.

*Vinovăția inculpatului Mișcoi Artur *****, în comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:*

Cauza penală nr. 1-90/2023:

-Proces-verbal de audiere a părții vătămate Croitoru Al*****a Leonid, care a menț*****at că, la data de 25.02.2023, se afla la serviciu, la magazinul „Merișor” din or. Florești, str. V. Lupu 59. În jurul orei 08:30 în magazin a intrat o persoană de etnie romă cunoscută ei, pe nume Mișcoi Artur și a rugat-o să-i de-a telefonul mobil ca acesta să o apeleze pe mama sa. Știindu-l pe Artur, i-a dat telefonul mobil. Artur a ieșit afară, după care peste aproximativ 2 minute a intrat în magazin și i-a restituit telefonul mobil. Tot în acea zi, în jurul orei 14:00, Artur iarăși a venit în magazin și a rugat-o să-i de-a telefonul mobil ca să o sune pe mama sa. I-a dat telefonul mobil, Artur a ieșit afară, au trecut 10 minute, dar Artur nu i-a restituit telefonul mobil. A ieșit afară să vadă poate îl găsește, dar acesta nu mai era. Cunoaște faptul că, Artur Mișcoi locuia la acel moment la hotelul din or. Florești. S-a deplasat la hotel, dar nu era acolo, atunci l-a rugat pe proprietarul hotelului să o sune pe mama lui Artur pe nume Al*****a, care este peste hotare. A vorbit cu ea și aceasta i-a comunicat că o să se clarifice. Spre seară, Al*****a Mișcoi a apelat-o prin intermediul telefonului fiicei și i-a comunicat, că la data de 26.02.2023 să se ducă la piață la Leșan *****, că el are un telefon mobil și dacă este telefonul ei să îl ia. A doua zi s-a dus la piață l-a găsit pe Leșan *****, unde ultimul i-a arătat un telefon mobil care a fost adus de către persoană necunoscută lui. Analizând telefonul mobil, s-a stabilit că este telefonul ei. A recunoscut telefonul după imaginea care era pe ecranul telefonului. A luat telefonul de la Leșan *****, achitându-i suma de 1000 lei. A mai adăugat faptul că pe Mișcoi Al*****a o cunoaște din copilărie, Artur fiul ei a locuit la hotelul din orașul Florești aproximativ o lună. Astfel, Al*****a îi trimitea bani, pentru ca Croitoru Al*****a să-i achite hotelul lui Artur. Ultimul a locuit la hotel, deoarece în așa fel putea să se ascundă de poliție care îl căuta. Suma de 1000 lei care a achitat-o lui Leșan ***** în schimbul telefonului, a fost din banii lui Al*****a Mișcoi pe care ea îi trimitea. Referitor la faptul dacă Artur a apelat-o pe mama s-a atunci când a luat telefonul mobil nu poate să verifice, deoarece telefonul a fost formatat și sau pierdut toate datele. Telefonul este de model „Xiaomi Redmi 9” de culoare gri, pe care l-a procurat cu prețul de 3 500 lei. Pe cazul dat nu dorește să fie recunoscută ca parte civilă, deoarece nu i-a fost pricinuită vreo

pagubă materială sau morală. Solicită ca Mișcoi Artur să fie atras la răspundere conform legislației în vigoare (f. d. 15);

- Proces-verbal de audiere a martorului Leșan *****, care a comunicat că, la data de 25.02.2023, în jurul orei 15:00 a fost telefonat prin aplicația „Messenger” de către Morari Al*****a, care se află peste hotarele R. Moldova, în Italia și i-a comunicat că dacă fiul ei Artur îi va aduce un telefon mobil la vânzare să îl procure, mai apoi ea îi va trimite bani, deoarece fiul ei Mișcoi Artur a sustras un telefon mobil de la o cunoscută de a ei pe nume Croitoru Al*****a. Pe Artur Mișcoi îl cunoaște din școală. Tot la data de 25.02.2023 fiind acasă, a venit Mișcoi Artur cu încă o persoană necunoscută, care i-a comunicat că prietenul lui are un telefon mobil de vânzare. Leșan *****, cunoscând deja istoria despre telefonul dat, l-a procurat de la Mișcoi Artur și i-a achitat suma de 1 200 lei. Artur i-a comunicat că telefonul este al persoanei necunoscute care era cu el, după care Artur a luat banii și a plecat după cum i-a spus că în mun. Chișinău. A doua zi a venit Croitoru Al*****a și el i-a dat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 9”, iar ea i-a restituit paguba de 1200 lei. Tot Croitoru Al*****a a comunicat că la data de 25.02.2023, Mișcoi Artur a cerut de la ea telefonul mobil pentru ca acesta să efectueze un apel telefonic, însă acesta nu i-a restituit telefonul (f. d. 24);

- Proces-verbal de audiere a martorului Rotaru Oleg, care a comunicat că, este administrator la hotelul „Flor-Far” din or. Florești. Aproximativ la data de 25.01.2023 până la 25.02.2023 la hotel a locuit o persoană de etnie romă pe nume Artur Mișcoi de unul singur. Ultima dată l-a văzut pe Artur la data de 25.02.2023 în jurul orei 12:00 a ieșit din hotel și a plecat într-o direcție necunoscută. Serviciile pentru hotel le achita mama lui prin transfer, aceasta fiind plecată peste hotarele R. Moldova. Tot la 25.02.2023 a venit la hotel o persoană de gen feminin care îl căuta pe Artur, deoarece el a sustras un telefon mobil. Unde poate să fie la moment Artur Mișcoi nu cunoaște (f. d. 29);

- Proces-verbal de audiere a martorului Mihaiescu Rodica, care a comunicat că, la data de 25.02.2023 se afla la serviciu împreună cu Croitoru Al*****a, unde activează ca vânzătoare la magazinul „Merișor” din or. Florești. Aproximativ în jurul orei 10:00, în magazin a intrat o persoană de etnie romă și a cerut de la Al*****a telefonul mobil ca să efectueze un apel. După ce a sunat, i-a restituit telefonul mobil. Tot în acea zi, după masă tot aceeași persoană iarăși a venit și a luat telefonul de la Al*****a, pentru ca să efectueze un apel. Al*****a i-a dat telefonul, acesta a ieșit afară și nu i-a mai restituit telefonul, atunci Al*****a a apelat la poliție. La fel, din discuția cu Al*****a, aceasta a spus că persoana de origine romă este un cunoscut de al ei pe nume Mișcoi Artur, care deseori venea în magazin la Al*****a și discutau (f. d. 31);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2023, prin care a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii (f. d. 10);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 13.03.2023, prin care a fost ridicat un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 9” (f. d. 16, 17);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.03.2023, prin care a fost examinat un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 9” (f. d. 18);

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictu la cauza penală din prin care telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 9” a fost recunoscut ca corp delict și anexat la cauza penală (f. d. 21);

- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.03.2023, prin care martorul Leșan ***** a recunoscut persoana de la fotografia nr. 1 ca fiind persoana care i-a adus pentru vânzare telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 9”. (f. d. 26);

- Proces-verbal de audiere a părții vătămate Lozan Diana Boris, care a menț*****at că, la sfârșitul lunii noiembrie 2022, a schimbat roțile la automobil ei personal de model „Toyota”, iar roțile preconizate pentru sezonul de vară le-a depozitat în subsolul blocului locativ unde locuiește situat pe adresa or. Florești, str. M. Costin 8. La data de 23.02.2023 când a fost în subsolul blocului locativ, după conserve roțile pe care le-a depozitat în toamnă erau, după care a încuiat ușa cu lacătul și a plecat. La data de 26.03.2023, în jurul orei 19:00-20:00 a fost iarăși în subsol după conserve, lacătul era încuiat. Când a intrat în camera subsolului, a depistat că lipsesc roțile de la automobil. Roțile erau cu jante (discuri) îmbrăcate în anvelope din cauciuc. A doua zi s-a adresat la poliție. De comiterea faptei date bănuiește o persoană de etnie romă, care ulterior a aflat că se numește Mișcoi Artur, deoarece roțile au fost realizate de ultimul. Daună materială pricinuită este considerabile și constituie 12 000 lei. (f.d.63);

-Proces-verbal de martorului Panaghiu Ivan, care a menț*****at că, la data de 03.03.2023, activa ca taximetrist în or. Florești. În jurai orei 04:00 de la dispecerat a primit o comandă precum de a se deplaseze în preajma magazinului Social de pe strada Ștefan cel Mare din or. Florești ca să ia o persoană. S-a deplasat pe adresa dată, de unde a luat o persoană necunoscută de etnie romă care i-a comunicat ca mai întâi să plece să ia niște roți de la automobil, după care să se deplaseze în mun. Bălți. A adus persoana necunoscută la locul solicitat și anume la garajele de pe strada M. Costin din or. Florești. El de unul singur a încărcat în automobil 4 roți de la automobil cu tot cu jante, care se aflau pe marginea drumului, de parcă au fost găsite și au plecat în mun. Bălți, deoarece roțile sunt ale surorii sale, după care vor reveni

în or. Florești. Persoana dată a transportat-o la Gara auto din mun. Bălți, unde dată umbla și discuta cu taximetriștii ca să realizeze roțile. Atunci a înțeles că acesta l-a mințit și roțile nu sunt ale surorii sale. I-a comunicat acestuia că roțile rămân în automobil și a plecat în or. Florești, în caz de ceva cunoaște unde să îl găsească. Tot atunci de unul singur a revenit în or. Florești, a depozitat roțile la dispecerat, după care s-a dus mai departe la lucru. Nu cunoaște persoana dată, dar poate să spună că este de origine romă, e tânăr, de statură mică și avea barbă (f. d. 68)

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.04.2023. în cadrul acțiunii procesuale, martorul Panaghiu Ivan a recunoscut persoana de la fotografia nr. 4 ca fiind cea pe care a dus-o în mun. Bălți cu roțile (f. d. 70);

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare a obiectelor din 05.04.2023, prin care au fost ridicate 4 roți cu jante îmbrăcate în anvelope (f.d.73,74);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.04.2023, prin care au fost examinate roțile sustrase (f.d.76);

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 06.04.2023 prin care roțile sustrase au fost recunoscute ca corp delict și anexate la cauza penală (f.d.77).

Cauza penală nr. 1-78/2024:

- Proces-verbal de audiere a părții vătămate Burcovschi Tatiana în care a menț****at că, locuiește împreună cu familia în or. Florești, str. V. Alecsandri 23. Proprietatea constituie o gospodărie. Periodic ea cu soțul sunt plecați peste hotare și gospodăria rămâne în grija rudei, Ceban Vera, care are grijă. În luna septembrie 2023 au plecat cu soțul, Burcovschi Alexei peste hotare. La 16.03.2024 verificând camerele video a văzut persoane suspecte în curte, imediat a anunțat telefonic rudele pentru a interveni, a anunțat-o telefonic pe Ceban Vera, că în gospodăria lor au pătruns persoane străine. Gospodăria este supravegheată video, fiind instalate camere video în curtea gospodăriei și activează în regim real. Pe imaginile din telefon a văzut cum persoane străine, doi bărbați necunoscuți se aflau în gospodărie și forțau ușile de intrare la casă, beci, sarai. Toate ușile de intrare fiind cu lacăte interne. Imediat cet. Ceban Vera a anunțat serviciul 112. La fel, de la Ceban Vera a aflat că de către ea și Guțan ***** în curtea gospodăriei a fost prins un bărbat, unul din persoanele ce au pătruns în curte și a fost reținut până la sosirea poliției. în coridorul casei au fost găsite un televizor de model „Thomson 32” de culoare neagră, la prețul de 5000 lei, care se afla în salon, un televizor de model „Samsung” diagonala 120 cm, la prețul de 10000 lei de culoare neagră, care se afla în

salon, un aparat de cafea de model „Delonghi” la prețul de 9000 lei care se afla în bucătărie și un uscător de păr de model „ID Stahiano” la prețul de 500 lei care se afla în camera de baie. La fel din beci lipseau cablu electric în „buhtă” pe suport 50 m, de culoare neagră la prețul de 1600 lei și furtun de apă din plastic de culoare neagră , în „buhtă” 50 m, la prețul de 1200 lei. La fel, în locuință au fost deteriorate noptierele din setul de dormitor, setul de mobilă din baie, prizele din salon și dormitor au fost deteriorate, lacătele de la ușa de intrare a locuinței, beciului și saraiului, minerul geamului și plasa de la geamul din dormitor, toate covoarele din locuință au fost murdărite de glod, astfel fiindu-i pricinuită o daună materială în sumă de 10000 lei. Astfel, persoanele necunoscute au încercat să sustragă din locuință bunuri materiale în sumă totală de 24500 lei, au sustras bunuri în sumă de 3000 lei și i-au deteriorat bunuri în sumă de 10000 lei, paguba pricinuită în urma faptului dat fiind una considerabilă. Cazuri de pătrunde și furt în gospodăria lor până la acesta, nu au fost. Periodic verificau ce se întâmplă în curte prin camerele video, dar nu a văzut nimic suspect. Persoane văzute în curtea gospodărie ei nu le cunoaște, le-a văzut pentru prima dată. (f. d 21);

- Proces-verbal de audiere a martorului Ceban Vera în care a relatat precum că, locuiește împreună cu familia, în or. Florești, str. C. Porumbescu 10 A ap. 51. Periodic are grijă de gospodăria familiei Burcovschi, ce se află în or. Florești, str. V. Alecsandri 23, pe perioada când sunt plecați peste hotare. Din luna septembrie familia Burcovschi sunt plecați peste hotare. La 11 martie 2024 a fost la gospodăria dată, totul era în regulă. La 16.03.2024, aproximativ în intervalul de timp ora 15.00-16.00 a fost anunțată de către ***** Guțan precum, că a prins o persoană străină în curtea gospodăriei Burcovschi. Imediat a mers la gospodărie și a anunțat telefonic proprietara. La gospodăria dată l-a găsit pe Guțan ***** care reținea un bărbat de aproximativ 30 ani, necunoscut, în stare neadecvată care se afla în gospodărie. Ușa de la casă era deschisă, lacătul stricat, în coridorul casei se aflau două televizoare, un aparat de cafea și un uscător de păr. În casă se observa dezordine, geamul din dormitor era stricat. Imediat la fața locului a fost chemată poliția și la sosirea acestora persoana dată a fost predată. Persoana dată nu dădea careva explicații. Gospodăria dată este supravegheată video în regim real de către proprietari. Secvențele video se păstrează la ei (f. d. 22);

- Proces-verbal de audiere a martorului Gutan ***** în care a relatat că, locuiește cu familia în or. Florești. Cu familia Burcovschi sunt cunoscuți apropiați. Deoarece familia Burcovschi periodic sunt plecați peste hotare, are grijă de gospodăria acestora, fără a avea acces în interiorul locuinței. Gospodăria este situată în or. Florești, str. V. Alecsandri 23. Din luna

septembrie familia Burcovschi sunt plecați peste hotare. La 16 martie 2024 în jurul orei 16.20 a fost telefonat de către Burcovschi Iurii, fratele lui Burcovschi Alexei, l-a anunțat că în curtea fratelui lui se află persoane străine. Imediat a mers la fața locului. Ajungând la gospodăria dată a văzut cum din locuință a ieșit un bărbat necunoscut lui, de aproximativ 30 ani, în stare neadecvată, cu miros specific de alcool, îmbrăcat murdar și nu l-a sezon, încălțat în șlapi fără ciorapi, cu păr negru, imediat l-a întrebat cine este și ce caută acolo. Acesta s-a apropiat de gard și a refuzat să-i explice ceva întrebându-l ce caută el. Atunci l-a reținut și a chemat la fața locului pe cet. Ceban Vera care la fel are grijă de gospodăria dată și a anunțat serviciul 112. În scurt timp a venit Ceban Vera și a venit și cet. Țurcanu Eugeniu, apoi au venit și angajații poliției. În timpul cât încercau să-l rețină această persoană, a văzut în casă o altă persoană, bărbat, nu înalt, tânăr cu chipiu în cap cu o haină de culoare galbenă și o scurtă neagră care s-a arătat în geam și imediat a dispărut. Intrând în curte a văzut ușa de intrare la casă deschisă și deteriorată, în coridorul casei se observau doua televizoare, un aparat de cafea și un uscător pentru păr puse la ieșire, la fel erau deteriorate ușile de intrare în sarai și beci. Persoana în cauză explica că alte persoane nu au pătruns în curte și nu cunoaște nimic. Careva persoane în casă nu erau deja, un geam era deschis. Prin telefon a primit de la Burcovschi Maxim imagini video de la camerele video instalate în curtea lor, unde se observa cum persoana oprită de el și încă un bărbat necunoscut lui au pătruns în curtea dată, au deteriorat ușa de intrare în locuință, au sustras cabluri și furtun de apă, la fel se observa cum o persoană de gen masculin a fugit prin geam din casă. Imaginile erau în timp real. În curtea gospodărie Burcovschi sunt instalate camere video imaginile de pe ele se pot urmări de către proprietari în timp real. Bunurile ce se aflau în coridorul casei au fost pregătite de către persoanele necunoscute pentru a fi sustrate (f.d.23);

- Proces-verbal de audiere a martorului Turcanu Eugeniu în care a menț*****at că locuiește cu familia în or. Florești. Cu familia Burcovschi sunt cunoscuți apropiați. Deoarece familia Burcovschi periodic sunt plecați peste hotare, are grijă de gospodăria acestora, fără a avea acces în interiorul locuinței. Gospodăria este situată în or. Florești, str. V. Alecsandri 23. Din luna septembrie familia Burcovschi sunt plecați peste hotare. La 10 februarie a fost personal în curtea gospodăriei și totul era în regulă. Gospodăria este îngrădită și poarta de intrare se încuie. De gospodăria dată mai are grijă și Ceban Vera și mai verifică gospodăria și Guțan *****. La 16 martie 2024 la orele 16.22 a fost telefonat de către Burcovschi Maxim care l-a anunțat că în curtea lor se află persoane străine. Imediat a mers la fața locului. Ajungând la gospodăria dată, la poarta gospodărie l-a văzut pe Guțan ***** și Ceban Vera care încercau să

oprească un bărbat de aproximativ 30 ani, necunoscut lui, în stare neadecvată cu miros specific de alcool, îmbrăcat murdar și nu l-a sezon, încălțat în șlapi fără ciorapi, care încerca să plece. De la Guțan ***** a înțeles că persoana dată a fost prinsă în curtea gospodăriei familiei Burcovschi și acesta încerca să plece de la locul dat. În scurt timp la fața locului a venit poliția și împreună cu angajații poliției au intrat în curte unde au văzut ușa de la intrare în casă deschisă și deteriorată, în coridorul casei se observau doua televizoare, un aparat de cafea și un uscător de păr puse la ieșire, la fel erau deteriorate ușile de intrare în sarai și beci. Persoana în cauză explica că alte persoane au pătruns în curte și nu cunoaște nimic. Prin telefon a primit de la finul Burcovschi Maxim imagini video de la camere video instalate în curtea lor, unde se observa cum persoana reținută și încă un bărbat necunoscut lui au pătruns în curtea dată, au deteriorat ușa de intrare în locuință, au sustras cabluri și furtun de apă, la fel se observa cum o persoană de gen masculin a fugit prin geam din casă. Imaginile erau în timp real. În curtea gospodărie Burcovschi sunt instalate camere video imaginile de pe ele se pot urmări de către proprietari în timp real. Bunurile ce se aflau în coridorul casei au fost pregătite de către persoanele necunoscute pentru a fi sustrate (f. d. 24);

- Proces-verbal de audiere a martorului Ciobanu Ludmila în care a relatat că locuiește împreună cu familia în or. Florești, str. V. Alecsandri nr. 13. La 16.03.2023 împreună cu soțul se aflau acasă. Soțul efectua lucrări de reparație în spatele curții. Aproximativ în jurul orei 15:30, la poarta lor a venit Mișcoi Artur, cu acesta este cunoscută puțin, mai mult vizual. Artur era îmbrăcat în pulover și încălțat în șlapi fără ciorapi, a rugat-o să-i permită să lase la ei în curte cablu pe puțin timp. A lăsat un val „buhtă” de cablu de culoare neagră și un val de furtun de apă la poartă și imediat a plecat. La poartă l-a văzut doar pe Artur care s-a aflat câteva minute și a plecat. Aproximativ peste o oră a auzit că din gospodăria vecinilor, din marginea străzii a avut loc un furt și că au fost furate cablu și furtun, soțul imediat a anunțat poliția referitor la faptul că Mișcoi Artur a adus la ei casă cablu și furtun. Unde locuiește Mișcoi Artur nu cunoaște. Până la acesta caz Mișcoi Artur nu a adus la ei acasă careva bunuri.

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 16.03.2024 prin care a fost cercetată locuința cet. Burcovschi Tatiana.(f. d. 9-17);

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 20.03.2024, prin care de la cet. Burcovschi Tatiana a fost ridicat un suport de stocare a informației (f. d. 16);

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 20.03.2024, prin care de la cet. Ceban Vera a fost ridicat un televizor de model „Thomson”, un televizor de

model „Samsung” un aparat de cafea de model „Delonghi” și un uscător de păr de model „ID Stahiano” (f. d. 28-29);

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 25.03.2024, prin care de la cet. Ciobanu Ludmila a fost ridicat un cablu electric și un furtun de apă (f. d. 30-31);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2024 prin care au fost examinat un suport de stocare a informației (f. d. 36);

- Proces-verbal de examinare a obiectului prin care au fost examinate obiectele ridicate prin proces-verbal de ridicare de la cet. Ceban Vera la 20.03.2024 (f. d. 33);

- Proces-verbal de examinare a obiectului prin care au fost examinate obiectele ridicate prin proces-verbal de ridicare de la cet. Ciobanu Ludmila la 25.03.2024 (f.d.37).

În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele Legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe

probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza *Perez împotriva Franței* și cauza *Van de Hurk împotriva Olandei*).

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul probelor administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, a prestațiilor părții acuzării și apărării în ședință de judecată, instanța a ajuns la concluzia că faptele de care este învinuit inculpatul au avut loc cu certitudine, au fost săvârșite de inculpat, iar vinovăția acestuia este dovedită pe deplin.

Potrivit Deciziei Curții Constituț****ale nr.50 din 19 aprilie 2022 privind excepția de neconstituț****alitate a unor dispoziții din articolul 364¹ alineatele (1), (2), (4) și (6) din Codul de procedură penală (încadrarea juridică a faptei în contextul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală): "31. Cu privire la încadrarea juridică a faptei, Curtea notează că, potrivit articolului 364¹ alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța poate dispune judecarea cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în cazul în care, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul declară personal, prin înscris autentic, că recunoaște comiterea faptelor indicate în rechizitoriu.

Curtea reține că, în conformitate cu articolul 385 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanța verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror (DCC nr.63 din 11 iunie 2020, §26). 33.

În acest context, Curtea reiterează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. De asemenea, instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății (a se vedea DCC nr.76 din 21 mai 2019, §18). Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr.40 din 8 mai 2018, §22 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice, și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenț****ale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (a se vedea HCC nr.9 din 29 aprilie

2016, §24 și DCC nr.63 din 11 iunie 2020, §28).

Curtea notează că, în realitate, problema pe care o abordează autorii excepției ține de interpretarea și aplicarea corectă a prevederilor de drept penal procesual și substanțial, deopotrivă. Din analiza normelor legale citate supra nu rezultă condiția că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiție ar leza deplinătatea de jurisdicție a instanței de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar și în situația în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată. Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabilește că pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror în rechizitoriu."

În primul rând, instanța menț****ează că, chiar dacă inculpatul a depus cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată și procedura de examinare a cauzei a avut loc conform art.364¹ din Codul de procedură penală, aceasta nu înseamnă că faptele recunoscute de inculpat nu pot fi recalificate, atunci când calificarea acestora este eronată sau a intervenit o lege nouă care aduce modificări calificării faptelor.

La caz, nu are importanță declarația de recunoaștere a vinovăției, deoarece inculpatul nu are studii juridice pentru a putea califica corect faptele sale conform unui articol anumit din Codul penal. Or, în esență, inculpatul în cadrul audierii a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu.

În acest context, instanța punctează că potrivit art.113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracț****al al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În speță, este relevant a menț****a că prin Legea nr.136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024, art.126 alin.(2) Cod penal a fost expus în următoarea redacție: „*Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea*

bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei".

Din dispozițiile art.18 Cod contravențional și art.126 Cod penal rezultă că daunele în proporții mici constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar proporții considerabile sau esențiale - mai mult de 10 de salarii.

În baza Hotărârea Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022, s-a aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11700 lei.

În baza Hotărârii Guvernului nr.1033 din 21 decembrie 2023, s-a aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13700 lei.

Astfel, se deduce că în anul 2023 limita maximă a daunelor în proporții mici era de 2340 lei, iar limita minimă a proporțiilor considerabile - 117000 lei. Iar, în anul 2024 limita maximă a daunelor în proporții mici era de 2740 lei, iar limita minimă a proporțiilor considerabile - 137000 lei.

După analiza cadrului legal indicat supra, analizând declarațiile inculpatului, coroborându-le cu materialele cauzei penale, instanța de judecată menționează că faptele inculpatului urmează a fi recalificate prin excluderea agravantei - cu cauzarea de daune în proporții considerabile, agravantă care a fost reținută de acuzatorul de stat în actul de învinuire.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că:

Mișcoi Artur *****, la data de 25.02.2023, acționând cu intenție directă, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare a cet. Croitor Al*****a Leonid, a. n. 1981 domiciliat în or. Florești, str. *****, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a determinat-o pe ultima să-i transmită telefonul ei mobil de model „Xiaomi Redmi 9”. Ulterior, Mișcoi Artur *****, realizându-și scopul infracțional, după ce a intrat în posesia telefonului a dispărut într-o direcție necunoscută, prin care fapt a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 3500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate *Mișcoi Artur ****** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.*

Tot el, la data de 03.03.2023, aflându-se pe strada M. Costin din or. Florești, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, intenț*****at, a pătruns în subsolul blocului locativ nr. 8, de unde, pe ascuns a sustras patru roți de la automobil cu jante și anvelope, ce aparține cet. Lozan Diana Boris, a. n. 1975, locuitoare a or. Florești, str. M. Costin 8/13, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 12 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate *Mișcoi Artur ****** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc de depozitare.*

Tot el, la data de 16.03.2024, în jurul orei 15:45, aflându-se în or. Florești, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudicialul al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, intenț*****at, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, prin escaladarea gardului, a pătruns în gospodăria ce aparține cet. Burcovschi Tatiana situată în or. Florești, str. Vasile Alecsandri 23, de unde, pe ascuns, a sustras 50 m cablu electric la prețul de 32 lei pentru un metru, în sumă de 1600 lei, 50 m de furtun la prețul de 28 lei pentru un metru, în sumă de 1400 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 3000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate *Mișcoi Artur ****** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după semnele calificative: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință.*

Tot el, la data de 16.03.2024, în jurul orei 16:05, aflându-se în or. Florești, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, intenț*****at, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost

disjunsă, prin escaladarea gardului, a pătruns în gospodăria ce aparține cet. Burcovschi Tatiana situată în or. Florești, str. Vasile Alecsandri 23, de unde, pe ascuns, a încercat să sustragă un televizor de model „Thomson” la prețul de 5000 lei, un televizor de model „Samsung” la prețul de 10000 lei, un aparat de cafea de model „Delonghi” la prețul de 9000 lei, un uscător de păr de model „ID Stahiano” la prețul de 500 lei, însă acțiunea nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 24500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate *Mișcoi Artur ****** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după semnele calificative: *tentativă la furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, dar din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-au produs efectul.*

Cu referire la stabilirea pedepsei:

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. art. 7, 61 și 75-78 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menț*****ează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menț*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporț****ale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menț****ează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporț****alității și cel al echității lor.

Instanța concluz****ează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în

comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporț****ală cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că în acțiunile inculpatului circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal – *nu au fost stabilite*.

Circumstanțele agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară*.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul Mișcoi Artur ***** anterior a fost condamnat, nu este neangajat în câmpul muncii, se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, vina a recunoscut-o integral, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunilor săvârșite care se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave (art.16 alin. (3) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până și după comiterea faptei, care anterior a fost condamnat, de prevalarea circumstanțelor agravante în raport cu cele atenuate, care potrivit speței lipsesc, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Mișcoi Artur ***** , sub formă de închisoare.

Instanța de judecată menț****ează, că sancțiunile prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenț****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, iar sancțiunea art.190 alin.(1) Cod penal prevede amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenț****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Totodată, instanța de judecată ține să menț****eze că, potrivit art.364/1

alin.(8) Cod de procedură penală RM, în vigoare la momentul săvârșirii faptelor (episoadele privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal la data de 25 februarie 2023 și infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal la data de 03 martie 2023), inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Potrivit art.80/1 alin.(1) Cod penal RM (în vigoare din 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art.8 Cod penal RM, caracterul infracț****al al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu prevederile art.10 al.(1) Cod penal RM, legea penală care înlătură caracterul infracț****al al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, la caz pentru episoadele privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal la data de 25 februarie 2023 și infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal la data de 03 martie 2023, sunt aplicabile prevederile art.364/1 alin.(8) CPP RM, care sunt mai favorabile situației inculpatului în raport cu prevederile art.80/1 alin.(1) Cod penal RM, iar pentru episoadele privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b, c) și 27, 186 alin. (2) b), c) Cod penal la data de 16 martie 2024, sunt aplicabile prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal.

Conform art. 81 alin. (3) Cod penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din

maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancțiunii mai sus menționate pentru fiecare episod în parte, ținând cont de dispoziția art. 364¹ alin.(8) și 80¹ alin. (1) Cod penal:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal (data comiterii 25.03.2023), pe un termen de 1 ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (data comiterii 03.03.2023) pe un termen de 2 ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (data comiterii 16.03.2024), pe un termen de 2 ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (data comiterii 16.03.2024), pe un termen de 1 ani.

Instanța consideră că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Mișcoi Artur *****, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*

În această ordine de idei, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, instanța va aplica pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe o perioadă **4 ani**, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpat.

Totodată, instanța reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul

Buiucani din 07 august 2024, Mișcoi Artur ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) și art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod Penal al RM fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, incidentă speței este și norma art. 84 alin. (4) Cod penal, care prevede: conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

În asemenea condiții, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui **Mișcoi Artur** prin prezenta sentință, se cumulează parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2024, astfel stabilindu-i lui **Mișcoi Artur** pedeapsa definitivă spre executare sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilită prin prezenta sentință lui Mișcoi Artur se va calcula din momentul pronunțării sentințe 13 mai 2025, computând în termenul de executare a pedepsei, partea executată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2024.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) Cod penal „ În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.”.

Acțiuni civile nu sunt.

Corpurile delict:

Un telefon mobil de model „Xiami Redmi 9”, de culoare gri, aflat într-o husă de culoare neagră, după definitivarea sentinței – de lăsat în gestiunea proprietarului Croitoru Al*****a.

Patru roți - după definitivarea sentinței – de lăsat în gestiunea proprietarului Lozan Diana.

Un televizor de model „Thomson”, un televizor de model „Samsung”, un aparat de cafea „Delonghi”, un fen, cablu electric și furtun de apă după definitivarea sentinței – de lăsat în gestiunea proprietarului Burcovschi Tatiana.

Măsura preventivă:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la

adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Din considerentele menț*****ate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Mișcoi Artur măsura preventivă - arestul, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 80¹ Cod penal, 364¹, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

*Mișcoi Artur ******, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.190 alin.(1), 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

În baza art. 190 alin. (1) Cod penal i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *1 (unu) ani*.

În baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *2 (doi) ani*.

În baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *2 (doi) ani*.

În baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *1 (unu) ani*.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de *4 (patru) ani*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui *Mișcoi Artur ****** prin prezenta sentință, se cumulează parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2024, astfel stabilindu-i lui *Mișcoi Artur ****** pedeapsa definitivă spre executare sub formă de închisoare pe un termen de *6 (șase) ani*, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilită prin prezenta sentință lui *Mișcoi Artur ****** se va calcula din momentul pronunțării sentințe 13 mai 2025, computând în termenul de executare a pedepsei, partea executată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2024

Se aplică în privința lui *Mișcoi Artur ******, până la definitivarea prezentei sentințe, măsura preventivă - arestul preventiv.

Corpurile delictive:

Un telefon mobil de model „Xiami Redmi 9”, de culoare gri, aflat într-o husă de culoare neagră, după definitivarea sentinței – de lăsat în gestiunea proprietarului Croitoru Al*****a.

Patru roți - după definitivarea sentinței – de lăsat în gestiunea proprietarului Lozan Diana.

Un televizor de model „Thomson”, un televizor de model „Samsung”, un aparat de cafea „Delonghi”, un fen, cablu electric și furtun de apă după definitivarea sentinței – de lăsat în gestiunea proprietarului Burcovschi Tatiana.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător
Alexandru

semnat

Zadorojniuc

Copia identică originalului
Alexandru

Zadorojniuc