

Dosarul nr. 5r-348/25
4-25095060-46-5r-04072025

H O T Ă R Î R E **în numele Legii**

11 iulie 2025
Soroca

mun.

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

Tocaiuc Ghenadie
Cramarciuc Daniela

examinînd în ședință de judecată publică contestația înaintată de Alaiba Daria, născut la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.06.2025 seria nr. MAI06498504 și decizia de sancționare din 19.06.2025, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

La data de 19.06.2025 de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Nitrean Mihail, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Alaiba Daria, pentru faptul că, în perioada anului 2024 avînd calitatea de alegător cu drept de vot a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatatator Nitrean Mihail, adoptată la data de 19.06.2025, Alaiba Daria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

La data de 02.07.2025, Alaiba Daria a depus la IP Soroca contestație, în conținutul căreia a menționat că, la data de 19.06.2025 agentul constatatator ar fi stabilit precum că dînsa ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024, precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. A luat cunoștință cu procesul-verbal la 30.06.2025. Vina în cele incriminate nu o recunoaște. Nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerînd că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui

interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt;

a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care m-a afectat atât pe mine cât și întreaga familie.

Susține că, procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Indică că, unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale, însă agentul constator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator. Invocă că agentul constator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Agentul constator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Susține că, potrivit Deciziei de sancționare dînsul ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false și abuzive. Specifică că, nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică, o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, nu este menționat timpul acceptării banilor, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la mine, nu este probat dacă acești bani au fost ridicați, nu este probată legătura causală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar, unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător, dar nici aceste pretense probe nu au fost prezentate. Fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constator. La decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, agentul constator a admis grav abuz în acest sens, aplicînd o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenției.

Solicită petiționarul Alaiba Daria anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 19.06.2025 emise în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

La 04.07.2025, IP Soroca a remis procesul verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului contravențional pentru examinare în instanța de judecată.

Agentul constator Nitrean Mihail, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 10.07.2025 a solicitat examinarea cauzei în absența sa, totodată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.06.2025 și a deciziei de sancționare, emise în privința lui Alaiba Daria. Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constator.

Petiționarul Alaiba Daria, fiind înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat la proces. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarului.

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancționare din 19.06.2025, petiționarul Alaiba Daria a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, iar conform procesului verbal cu privire la contravenție, în acțiunile sale a fost reținut faptul că, în perioada anului 2024 avînd calitatea de alegător cu drept de vot a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024. Astfel, prin acțiunile sale, cet. Alaiba Daria a comis contravenția prevăzută de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin.(8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că decizia de sancționare a fost aplicată în lipsa contravenientului Alaiba Daria, aceasta fiind remisă prin intermediul poștei, fără a fi indicată data recepționării de către contravenient, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate.

În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție din 19.06.2025 seria nr. MAI06498504. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți,

cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în absența făptuitorului/petiționarului Alaiba Daria, ulterior fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind adoptarea unei decizii fapt confirmat de către acesta prin contestația depusă.

Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, iar cu referire la acest aspect, petiționarul nici nu a prezentat careva obiecții, iar de facto alte încălcări nu au fost invocate nici în contextul contestării ulterioare.

În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, ultimul având posibilitatea angajării unui apărător, drept realizat doar în contextul contestării ulterioare a deciziei de sancționare.

Respectiv, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a fost privat de dreptul la apărare, fiindu-i acordat dreptul de a fi reprezentat și de un avocat ales, pe care și l-a exercitat doar cu ocazia contestării deciziei de sancționare în instanța de judecată, iar concomitent nu a fost solicitată asigurarea asistenței unui interpret/traducător.

Mai mult ca atât, instanța notează că procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatatator în prezența unui martor asistent, cu indicarea datelor pentru citarea sa, luând în considerare absența petiționarului, în privința căruia instanța nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, ce ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul contravențional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Afirmațiile contestatarului precum că agentul constatatator nu a indicat locul și timpul comiterii faptei contravenționale, instanța de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal, instanța reține că acesta conține locul săvârșirii și perioada săvârșirii contravenției, neexistând careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 Cod contravențional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că ultimul act împreună cu decizia contestată au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 sau 447¹ din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, înscrisuri, rapoarte etc.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție din 02.06.2025 seria nr. MAI06335720 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Alaiba Daria a fost sancționat în temeiul art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenție „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025;
- raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025;
- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025, potrivit căruia s-a stabilit că, Alaiba Daria la în perioada 03.10.2024-07.10.2024 a primit 6 (șase) mesaje de intrare în telefonul mobil număr SIM *****, prin intermediul căruia de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025;
- încheiere nr. 13-2237/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- încheiere nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii special de investigații din 08.11.2024;

- ordonanța din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații;
- ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații;
- proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024;
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.06.2025 întocmit în privința lui Alaiba Daria în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatat a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii argumentele petiționarului expuse în contestație referitor la faptul că, nu a acceptat careva sume de bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, ultimul nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestației fără a expune detaliat și circumscris motivele dezacordului său referitor la întocmirea și conținutul procesului-verbal contravențional, precum și la decizia agentului constatat, astfel, în opinia instanței nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatat, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărârii contestate.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47¹ alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) și 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative,

în formele stabilite de Constituție”. Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat”. Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Respectiv, instanța statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăție, chiar dacă ultimul invocă lipsa faptei contravenției și nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui Alaiba Daria nu sunt însoțite de circumstanțe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referință abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție din 19.06.2025 seria nr. MAI06498504 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă și convingerea agentului constatatator despre comiterea unei contravenții, de altfel acestea fiind circumstanțe pe care însăși petiționarul nu le respinge în contestația sa.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alineatul (1) a art. 47¹ a Codului contravențional.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate și probate de agentul constatatator.

În această ordine de idei, agentul constatatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal și adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor

consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenției de către făptuitorul Alaiba Daria.

Pe lângă aceasta, instanța nu a mai determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Alaiba Daria împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 19.06.2025 seria nr. MAI06498504, întocmit de către agentul constatatator din cadrul IP Soroca, Nitrean Mihail, și a deciziei de sancționare din 19.06.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația înaintată de Alaiba Daria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.06.2025 seria nr. MAI06498504 și decizia de sancționare din 19.06.2025, emise în procesul contravențional de învinuire a lui Alaiba Daria în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.06.2025 seria nr. MAI06498504 și decizia de sancționare din 19.06.2025, prin care în privința lui Alaiba Daria a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecător

Tocaiuc Ghenadie