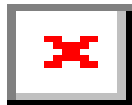


Dosarul nr. 5r-231/25
4-25071475-46-5r-21052025



HOTĂRÎRE
În numele Legii

16 iunie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Gh. Purici

Grefier

A. Costîrschi

examinat în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională în baza contestației depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator din 05.05.2025 de către

Ursu Alexandru, născut la *****, domiciliat în *****,
studii superioare, student, cet. al R. Moldova,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale de către instanța de fond 21.05.2025-16.06.2025.

constată:

Prin decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constator, Sicorschi Alexandru din 05.05.2025, Ursu Alexandru a fost declarat vinovat și sancționat în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 750 unități convenționale – echivalentul a 37 500 lei, pentru faptul că, în perioada anului 2024, avînd calitate de alegător cu drept de vot, a pretins (acceptat sau primit) personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești pentru sine care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican constituțional din toamna anului 2024.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale, Ursu Alexandru a contestat-o în ordinea art. 448 Cod Contravențional, solicitând casarea deciziei agentului constator din 05.05.2025.

În motivarea contestației a indicat că, potrivit procesului-verbal întocmit la data de 05.05.2025, agentul constator Sicorschi Alexandru ar fi stabilit că, în perioada anului 2024,

avînd calitate de alegător cu drept de vot, a pretins (acceptat sau primit) personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, din Federația Rusă, mijloace bănești pentru sine care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican constituțional din toamna anului 2024.

Petru presupusa faptă a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 750 unități convenționale echivalentul a 37 500 lei.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator nu este de acord fiind adoptată contrar prevederilor legale. În susținerea argumentului dat a menționat că, agentul constator nu a constatat de facto și de iure vinovăția lui; nu i-a explicat drepturile și obligațiile; nu i-a explicat dreptul său efectiv la apărare și nu i-a fost asigurat acest drept ca contravenient; nu i-a explicat esența faptei imputate și nu i-a prezentat nici-o probă care ar confirm acest fapt; în caz de nesupunere l-a amenințat cu probleme mari și intentarea în privința lui a unui dosar penal. Mai mult, agentul constator a ignorat indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a însăși faptei incriminate, limitîndu-se la copierea componenței contravenționale a art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional. În cadrul procesului de constatare a presupusei contravenției a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat pe el și familia sa. În acest sens este de menționat că, legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante. A mai menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 Cod Contravențional și anume: nu a fost indicat locul și timpul săvîrșirii faptei contravenționale precum și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. De asemenea a menționat că, nu există nici-o probă, cel puțin, care să fie prezentată în confirmarea celor imputate. Nu este menționat în ce mod s-a pretins sau s-a acceptat mijloacele bănești și în ce sumă, care drepturi electorale urmau a fi exercitate sau neexercitate și în ce împrejurări. Nu este probată legătura de cauzalitate între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație și alegerile din toamna anului 2024. Astfel, agentul constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-a limitat doar la o întocmire formală, fără a fi individualizată atît fapta cît și pedeapsa. Prin urmare dat fiind faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și din lipsa unor probe care să demonstreze persistența faptei contravenției și a comiterii contravenției, consideră că, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Petiționarul Ursu Alexandru în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare de rigoare privind citarea legală a acestuia prin intermediul comunicării telefonice recepționate la data de 23.05.2025 fără motive nu s-a prezentat, necătînd la faptul că, a depus contestația împotriva procesului-verbal și deciziei cu privire la contravenție și cu certitudine cunoștea despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației, fapt publicat și pe portalul instanțelor de judecată. În atare circumstanțe, conducându-se de jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că, *participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului*, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa petiționarului, or, ultimul a fost la curent cu data la care a fost stabilită examinarea contestației, însă nu a manifestat un rol activ, neinteresîndu-se de soarta dosarului contravențional și din motive necunoscute nu s-a prezentat.

Agentul constator Sicorschi Alexandru în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea parvenită la data de 16.06.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravențional – „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa cu respectarea normelor prezentului cod”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.”

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravențional, „*instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează pe probele prezentate de părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces*”.

Față de cele ce preced, instanța de judecată, relevă că, lui Ursu Alexandru i s-a încredințat comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: „*coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*”.

Potrivit doctrinei contravenționale *coruperea electorală pasivă* este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care

desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47¹ Cod Contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47¹ Cod Contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47¹ Cod Contravențional.

Potrivit pct. 310 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47¹ alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Analizând acțiunile petiționarului, în contextul faptei incriminate, instanța de judecată ține să menționeze că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Ursu Alexandru în perioada anului 2024, avînd calitate de alegător cu drept de vot, a pretins (acceptat) personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești pentru sine care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican constituțional din toamna anului 2024.

Vinovăția lui Ursu Alexandru se demonstrează prin:

- ✓ raportul privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al serviciului statistic al IP Soroca, în temeiul art. 47¹ alin.(1) Cod Contravențional;
- ✓ raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025;
- ✓ informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138⁴ CPP „*Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice*” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Orange”, care s-a dovedit a fi Ursu Alexandru, în perioada 04.10.2024-17.10.2024, a primit, prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) - 22 (douăzeci și două) mesaje de intrare, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, au fost oferiți și dați bani în vederea exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului pentru Aderarea Republicii Moldova la UE;
- ✓ ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ” Orange” privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale

Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 –pînă la momentul executării;

- ✓ încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ” Orange” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024;
- ✓ încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii special de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516;
- ✓ ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ” Orange”;
- ✓ ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ” Orange” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice;
- ✓ ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii special de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ” Orange” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice;
- ✓ procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.05.2025 întocmit în privința lui Ursu Alexandru în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești.

Instanța de judecată va supune criticii afirmațiile petiționarului înserate în contestație referitor la faptul că nu a instalat și deținut în telefonul mobil aplicația bancară „PSB” prin intermediul căreia a recepționat mesaje referitor la careva sume de bani, pretinse în vederea exercitării într-un mod anume a dreptului său la vot or, ultimul nu a prezentat instanței nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației, astfel că, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărîrii contestate.

În același șir de idei instanța de judecată ține să menționeze că, descărcarea și utilizarea aplicației bancare „PSB Bank” din Federația Rusă presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. Mai mult, petiționarul nu s-a adresat cu plângere organelor competente referitor la utilizarea datelor sale personale de către persoane terțe.

Subsecvent, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că de către agentul constator au fost respectate dispozițiile legale în materie or, procesul - verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, cu indicarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, figurând semnătura agentului constator și a petiționarului.

Instanța de judecată nu va reține afirmațiile petiționarului invocate în contestație referitor la faptul că, agentul constator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, or, după cum s-a menționat supra actul juridic contestat, conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică, neexistând careva temeieri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul Contravențional și în limitele stabilite de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că *„orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”*.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat”.

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor electivă. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția petiționarului, care pledează nevinovat, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

În contextul expus instanța de judecată consideră că, Ursu Alexandru este vinovat în comiterea contravenției incriminate, iar contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatat din 05.05.2025 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 445, 448, 452, 455, 457, 458, 462 Cod Contravențional al RM, judecata,

hotărăște:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația depusă de către **Ursu Alexandru** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale din 05.05.2025.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.05.2025 seria nr. MAI06 335190 și decizia de sancționare din 05.05.2025 prin care în privința lui Ursu Alexandru a fost aplicată amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale - echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ghenadie Purici