

Dosarul nr. 5r-349/25
4-25095064-46-5r-04072025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

01 august 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca(sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător	Brașoveanu Dinu
Grefierei	Alina Streliciuc

Cu participarea:

Agentul constator	Serghei Rotari
Interpretului	Alisa Burlacu

a examinat în ședință de judecată publică, contestația depusă de Vacari Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.***** r-l Soroca, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator din 23.06.2025, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional

CONSTATĂ:

La data de 04.07.2025, Vacari Ion *****, a depus contestație împotriva procesului-verbal contravențional și deciziei din 23.06.2025, emisă de agentul constator al IP Soroca, Rotari Serghei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal și deciziei din 23.06.2025, Vacari Ion ***** a fost declarat vinovat și sancționat în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale – echivalentul a 25 000,00 lei, pentru faptul că, în perioada anului 2024, avînd calitate de alegător cu drept de vot, a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator, Vacari Ion ***** le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional, solicitând casarea decizie de către instanța de judecată.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 23.06.2025, agentul constator a stabilit că, în perioada anului 2024, avînd calitatea de alegător cu

drept de vot, a pretins și a acceptat personal de la Blocul “Victoria-Pobeda” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, pentru sau în schimbul executării sau neexecutării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul constituțional. Vina în cele incriminate nu o recunoaște. Nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție cu circumstanțele de fapt. Tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa lui, și nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. Susține că, procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Indică că, unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale, însă agentul constatatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Omisiunile respective, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatatator. Invocă că agentul constatatator, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Agentul constatatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Susține că, potrivit Deciziei de sancționare dînsul ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false și abuzive. Specifică că, nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică, o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, nu este menționat timpul acceptării banilor, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el, nu este probat dacă acești bani au fost ridicați, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47¹ Cod contravențional, agentul constatatator a admis grav abuz în acest sens, aplicînd o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenției.

Solicită petiționarul Vacari Ion ***** anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 23.06.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale

*În ședința de judecată, contestatarul Vacari Ion ***** a susținut contestația pe care a depus-o, adăugînd că, nu are aplicația PSB în telefon și nici nu a primit nici un ban. Poliția nu a demonstrat că a primit bani. Nu este în nici un partid politic. Nu știe cu ia- venit mesajul pe telefon, deoarece nu l-am transmis la nimeni. O consăteancă pe numele Svetlana Olenițcaia mi-a propus să particip într-un partid, însă eu am refuzat. Ultima la acel moment era angajată la Oficiul Poștal, și avea accesul la datele personale la persoane. La moment doamna Svetlana Olenițcaia este plecată peste hotarele țării. Nu a primit tranferuri de la PSB. A achitat jumătate din amenda stabilită, dar solicită restituirea acesteia, deoarece a împrumutat acești bani pentru a achita amenda. Susține integral contestația depusă.*

Agentul constator Serghei Rotari în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, susținând motivele invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată ca fiind legale și întemeiate.

Analizând argumentele agentului constator, cercetînd materialele dosarului contravențional, instanța conchide că, contestația urmează a fi respinsă ca nefondată din considerentele expuse în continuare.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului contravențional – „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa cu respectarea normelor prezentului cod”.

În viziunea instanței de judecată, vis-a vis de cerințele art. 7 Cod contravențional, „dovedirea faptei de care este învinuit Vacari Ion ***** este pusă în sarcina agentului constator și poate fi realizată prin concluzii ferme și veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului contravențional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătorești, cu participarea tuturor părților, este realizarea eficacității legii”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional „, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.”

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, „autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante”.

Conform art. 453 alin. (3) Cod contravențional, „instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează pe probele prezentate de părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces”.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) CPP „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Față de cele ce preced, instanța de judecată, relevă că, lui Vacari Ion ***** i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional cu indicii de calificare: *„coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

*Analizînd acțiunile petiționarei, în contextul faptei incriminate, instanța de judecată ține să menționeze că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, în perioada anului 2024, avînd calitate de alegător cu drept de vot, Vacari Ion ***** a pretins și a acceptat (f.d.23, la 12.09.2024 - 4 episoade și la 17.09.2024), personal, de la reprezentanții blocului „Victoria-Pobeda”, fiind în calitate de simpatizant, prin intermediul contiului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din F. Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican din anul 2024.*

*Vinovăția lui Vacari Ion ***** se demonstrează prin: raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025, cu anexe; procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.06.2025 întocmit în*

*privința lui Vacari Ion ***** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, scrisoarea nr. 34/17/1-3599 din 07.04.2025, extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025, proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025, la fel, instanța a stabilit că amenda aplicată a fost achitată în jumătate, la data de 02.07.2025.*

În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin. (1) Cod contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

*Instanța de judecată va supune criticii afirmațiile petiționarei referitor la faptul că, nu a fost constatată de fapt și de jure vinovăția sa, or vina nu doar a fost constatată ci și probată, anexele Raportului de analiză informațional-criminală indică direct la recepționarea mesajelor din aplicația mobilă “PSB” de către Vacari Ion *****, iar extrasul de la compania SA „Moldtelecom” atestă că numărul de telefon aparține anume petiționarului (f.d.22).* Acestea în concordanță cu toate probele enunțate indică asupra netemeinicii argumentelor privind lipsa probelor și neexplicarea esenței încălcării. În lumina celor expuse, se atestă că contestatara nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestației fără a expune detaliat și circumscris motivele dezacordului său referitor la întocmirea și conținutul procesului-verbal contravențional, precum și la decizia agentului constatatator.

Astfel, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărârii contestate. Mai mult, petentul a fost audiat în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat.

Subsecvent, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr.

141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat”.

Principiile participării la alegeri sunt: - vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; - vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor electivă. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați(a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția petiționarei, care pledează nevinovată, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Vacari Ion ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, agentul constatatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Vacari Ion ***** în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Totodată, instanța de judecată a mai reținut și faptul că, contravenientul a achitat amenda fapt confirmat prin ordinul de încasare nr.QSG2178*5495649 din

02.07.2025, respectiv, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația lui Vacari Ion împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constator din 23.06.2025.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator din 23.06.2025, prin care Vacari Ion ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional și sancționat, se va păstra la dosar, deoarece sancțiunea aplicată a fost executată.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător

Dinu Brașoveanu

Copia corespunde originalului,
Judecător
Brașoveanu

Dinu