

Dosarul nr.1-309/16

SENTINȚA
În numele Legii

01 aprilie 2019

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din completul:

Președintele ședinței, judecător

Gh. Purici

Grefier

A. Oțel, M. Postolachi, L. Cristal

Cu participarea:

Procurorului

I. Parii, D. Zabulica

Avocatului părții vătămate

B. Onica

Avocatului inculpatului

N. Suveică

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

Buzila Ghenadi *****, născut la***** , originar s. ***** r-l Soroca, domiciliat mun. ***** str. ***** , studii superioare, divorțat, supus militar, director SRL „Leovieta - Trans”, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătorei Soroca din 14.04.2006 în baza art. 251 CP la amendă în mărime de 1000 unități convenționale echivalentul a 20 000,00 lei;
- sentința Judecătorei Drochia din 14.11.2008 în baza art. 191 alin. (2) lit. d) CP la amendă în mărime de 700 unități convenționale echivalentul a 14 000,0 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 5 ani;
- sentința Judecătorei Drochia din 03.07.2012 în baza art. 264¹ alin. (3) CP la amendă în mărime de 550 unități convenționale echivalentul a 11 000,00 lei cu privarea de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 ani, antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 16.05.2016 - 01.04.2019.

CONSTATĂ:

Buzila Ghenadi *****, activînd în calitate de director al SRL „Leovicta - Trans”, cu genul de activitate, achiziționarea și exportul producției agricole, în urma înțelegerii prealabile avute cu conducătorul GȚ „Victor Solovei”, din s. Inundeni r-l Soroca, cet. Solovei Victor, a. n. 1967, precum că va procura de la ultimul semințe de floarea soarelui, recoltate în sezonul de recoltare august 2013, cu termen de achitare o săptămînă, urmărind scopul dobîndirii ilicite, prin înșelăciune și abuz de încredere, a bunurilor acestuia, în una din zilele lunii octombrie 2013, zi care concret nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, acționînd conform înțelegerii avute anterior cu cet. Solovei Victor, că în decursul unei săptămîni după livrarea producției agricole-floarea soarelui, se va achita integral cu cantitatea acesteia, deși real nu avea această posibilitate, a trimis în s. Inundeni r-l Soroca, un camion de marca „MAN” cu nr/î ***** , cu remorcă cu nr/î ***** , care direct de la combina care efectua recoltarea semințelor de floarea soarelui pe terenurile agricole ale GȚ „Solovei Victor”, s-a încărcat cu 30 tone, echivalentul a 30 000 kg de floarea soarelui, cu prețul unui kilogram de 3 lei, în total 90 000,00 lei, cu condiția și pretextul că, în decursul unei săptămîni se va achita cu Solovei Victor, cantitate pe care a recepționat-o la depozitul arendat de către SRL „Leovicta - Trans”, situat în s. Corlăteni, r-l Rîșcani și a vîndut-o.

Ulterior, prelungind acțiunile sale infracționale, îndreptate spre însușirea bunurilor lui Solovei Victor și nerambursării banilor (contravalorii bunurilor), folosindu-se de situația sa de serviciu, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, nu și-a onorat obligațiile și angajamentul asumat și s-a eschivat de la achitarea sumei de 90 000,00 lei, către GȚ „Solovei Victor” în termenul indicat, apoi la insistențele conducătorului GȚ „Solovei Victor” de a se achita, avînd intenția de a crea aparent caracterul civil a unui eventual litigiu de ordin civil între el și Solovei Victor, la începutul lunii aprilie 2014, s-a prezentat în s. Inundeni r-l Soroca, la sediul GȚ „Solovei Victor”, cu blanchete de contracte de vînzare-cumpărare necompletate și a perfectat personal cu

Solovei Victor un contract de vânzare-cumpărare cu nr. 01216, datat cu data de 12.03.2014, a cantității de 30 tone de floarea soarelui, în sumă de 90 000,00 lei și a două facturi cu seria HA nr. 0253814 din 01.04.2014 și seria HA nr. 0253815 din 10.04.2014, pentru cantitatea de 21 000 kg și respectiv 9 000 kg de floarea soarelui, promițând că se va achita și va efectua transferul banilor în sumă de 90 000,00 lei pe contul GȚ „Solovei Victor”, în decursul a câteva zile, însă în realitate, și de această dată, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv, l-a indus în eroare pe Solovei Victor, prezentînd ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic, astfel, ulterior, abuzînd și profitînd de încrederea lui Solovei Victor, nu a transferat suma în cauză și s-a eschivat de la restituirea sumei de 90 000,00 lei, pentru producția agricolă ce i-a fost livrată.

În așa mod, Buzila Ghenadi, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit și însușit ilicit producție agricolă în cantitate de 30 tone de floarea soarelui, în sumă de 90 000,00 lei, cauzîndu-i GȚ „Solovei Victor” o daună în proporții considerabile.

Inițial, acțiunile inculpatului, **Buzila Ghenadi**, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (4) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „*Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții mari*”.

După introducerea modificărilor la Codul Penal în baza Legii nr. 179 din 26.07.2018 (în vigoare din 17.08.2018), procurorul prin ordonanța din 26.12.2018 a reînaintat învinuirea, acțiunile inculpatului Buzila Ghenadi fiind reîncadrate juridic în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod Penal cu indicii de calificare: „*escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvîrșită cu folosirea situației de serviciu*”.

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Buzila Ghenadi** vinovăția nu a recunoscut-o și a relatat instanței că, activează în calitate de administrator al SRL „Leovicta - Trans”, cu genul de activitate, achiziționarea și exportul producției agricole. Inițial, în perioada anilor 2013-2014, SRL „Leovicta - Trans”, închiria spații pentru colectarea producției agricole, în diferite localități, după care, în perioada anilor 2014-2015, în baza contractului de arendă încheiat cu SRL „Lunexo-Grup”, a arendat depozitul din s. Corlăteni r-l Rîșcani. Pe parcursul perioadei date societatea a achiziționat producție agricolă din diverse localități ale Republicii Moldova, inclusiv și de la GȚ „Solovei Victor”, amplasată în s. Inundeni r-l Soroca. În perioada anului 2015 SRL „Leovicta-Trans” a avut la balanță datoria acumulată față de GȚ „Solovei Victor”, în mărime de 90 000,00 lei, fapt confirmat prin facturi fiscale. Toate acțiunile sale le-a îndeplinit ca administrator al societății și în baza statutului. Personal cu Solovei Victor nu a avut careva relații de vânzare-cumpărare a producției agricole, acționînd doar în calitate de administrator a agentului economic la întocmirea actelor contabile și juridice.

Cu referire la procedura de livrare a producției agricole efectuată de GȚ „Solovei Victor”, a comunicat că, Solovei Victor, personal l-a contactat telefonic și l-a întrebat dacă poate să procure de la el semințe de floarea soarelui din roada anului 2013. Fiind de acord, conform înțelegerii cu Solovei Victor a trimis un camion pentru a fi încărcată producția agricolă, solicitîndu-i acestuia să transmită bonul în care era fixată cantitatea producției și facturile de expediție a mărfii livrate. Deoarece Solovei Victor a fost ocupat cu recoltarea producției agricole, ultimul nu i-a transmis actele solicitate, motiv din care peste o perioadă de timp s-a

deplasat în s. Inundeni r-1 Soroca, pentru a primi bonul cu cantitatea mărfii și facturile de expediție. La rîndul său SRL „Leovicta-Trans” urma să transfere pe contul GȚ „Solovei Victor”, suma de 90 000,00 lei pentru producția livrată. Din cauza faptului că, cursul valutar în țară a scăzut simțitor, societatea a suportat pierderi. Totodată, în perioada anilor 2015-2016, din cauza faptului că, au fost modificat codul fiscal a SRL „Leovicta-Trans” nu a avut posibilitatea de a transfera datoria acumulată față de GȚ „Solovei Victor”. Ulterior, pe parcursul examinării cauzei penale, datoria a fost achitată integral, în două tranșe și la moment SRL „Leovicta - Trans” nu are careva datorii față de GȚ „Solovei Victor”. A mai declarat că, în perioada anilor 2014-2015, SRL „Leovicta-Trans” a acumulat datorii și față de alți agenți economici care au acționat societatea în instanța de judecată, în procedură civilă, în bază de contracte. În privința GȚ „Solovei Victor”, la fel a fost întocmit contract de vânzare-cumpărare, care a fost prezentat al doilea exemplar lui Solovei Victor, însă din cauza că, nu a fost scanată ultima pagină a contractului, l-a rugat pe Solovei Victor să se prezinte la oficiul societății pentru a semna contractul, însă ultimul nu s-a prezentat. A mai menționat că, începînd cu luna octombrie 2013 și pînă în prezent, societatea a achitat datoria mai multor agenți economici. Deoarece, în 2013, societatea a suportat unele pierderi, conducătorului GȚ „Solovei Victor” i-a fost propus de a-i transmite în contul datoriei pesticide și semințe, însă ultimul nu a fost de acord. Ulterior, peste aproximativ 3 ani, datoria față de GȚ „Solovei Victor” a fost stinsă, cu achitarea sumei în două tranșe, o parte fiind achitată în bani numerar, iar cealaltă parte prin transfer bancar. De asemenea a menționat că, întrucît producția agricolă a fost ridicată direct de pe cîmp, a întocmit toate actele, iar Solovei Victor la rîndul său i-a transmis, prin intermediul șoferului, doar un bon de cîntar în care era indicată cantitatea producției agricole. Referitor la acțiunea civilă înaintată a declarat că nu o recunoaște pe motiv că datoria de 90000 lei față de GȚ „Solovei Victor” a fost stinsă.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, se dovedește integral prin depozițiile părții vătămate, martorilor precum și prin documentele și actele procesuale cercetate în ședința de judecată și anume:

Partea vătămată Solovei Victor ***** în ședința de judecată a declarat că, este fondatorul și administratorul GȚ „Solovei Victor”. În anul 2013 a semănat o parte din terenurile agricole ale gospodăriei țărănești cu semințe de floarea soarelui. După efectuarea lucrărilor agricole s-a gîndit să caute din timp potențiali cumpărători a producției pe care o va recolta. Discuțînd cu Maxim Ion, ultimul i-a comunicat că, cunoaște o persoană pe nume Buzila Ghenadi, care procură semințe de floarea soarelui și poate să-i transmită datele de contact ale acestuia. După ce Maxim Ion i-a comunicat numărul de telefon - 069326120, l-a contactat pe Buzila Ghenadi căruia i-a explicat situația. Buzila Ghenadi a fost de acord să se deplaseze la sediul GȚ „Solovei Victor” pentru a discuta pe loc. Deoarece Buzila Ghenadi nu cunoștea unde sunt amplasate terenurile agricole ale GȚ „Solovei Victor” s-au înțeles în una din zilele din vara anului 2013 să se întîlnească la PECO „Lukoil Moldova”, după ce s-au deplasat pe cîmpuri, pentru a vedea cultura de floarea soarelui, unde au convenit că, la momentul cînd se va începe recoltarea semințelor de floarea soarelui îl va anunța pe Buzila Ghenadi. Totodată a convenit cu Ghenadi Buzila asupra prețului și cantității care ultimul intenționa să o procure și anume: urma să-i livreze lui Ghenadi 30 tone de semințe de floarea soarelui, la preț de 3 lei pentru un kilogram. În luna octombrie 2013 cînd a început recoltarea semințelor de floarea soarelui, conform înțelegerii, l-a telefonat pe Buzila Ghenadi, care l-a anunțat că, peste o zi va trimite un camion de model „MAN” cu remorcă pentru a încărca producția agricolă. A doua zi a fost

telefonat de o persoană, care i-a comunicat că este șoferul camionului trimis de Buzila Ghenadi și că el este în drum spre câmp. După ce a întâlnit șoferul camionului s-au deplasat la cariera de nisip din s. Trifăuți r-l Soroca, unde vehiculul a fost cântărit, iar ulterior s-au deplasat pe câmp. Pe parcursul a două zile au încărcat camionul trimis de Buzila Ghenadi, după ce l-a telefonat pe ultimul, acesta rugându-l să elibereze mașina, iar el se va prezenta ulterior pentru a întocmi și semna facturile fiscale de recepționare a producției agricole. Deoarece i s-a părut straniu a insistat să-i fie eliberate facturi fiscale la ce Buzila Ghenadi i-a comunicat că, șoferul Frunză Ion, are blanchete de facturi fiscale pe care i le va transmite, solicitându-i totodată să-i permită șoferului să plece, deoarece ultimul a stat două zile pe câmp, iar el se va prezenta și semna facturile mai târziu. Având încredere în Buzila Ghenadi a permis camionului încărcat cu 30 tone de semințe de floarea soarelui să plece, fără să fi fost întocmită o factură fiscală sau contract de vânzare cumpărare, și fără să-i achite costul producției agricole de 90000 lei. Deoarece în ziua stabilită, Buzila Ghenadi nu s-a prezentat pentru a întocmi și semna facturile fiscale, l-a contactat telefonic de mai multe ori, ultimul invocând diverse pretexte de imposibilitate de a se prezenta, astfel tergiversând eliberarea facturilor până în luna aprilie 2014. În luna aprilie 2014, Buzila Ghenadi s-a prezentat la sediul GȚ „Solovei Victor”, pentru a semna contractul de vânzare-cumpărare și facturile fiscale. Buzila Ghenadi a completat manual două facturi fiscale, precum și a scos două modele de contracte de vânzare-cumpărare, care nu erau completate integral (nu aveau ultima pagină). Buzila Ghenadi i-a explicat că, deoarece s-au finisat blanchetele tip de contracte de vânzare-cumpărare va completa modelele pe care le deținea la moment, asigurându-l că îi va prezenta un contract tip chiar a doua zi, lucru care nu l-a făcut. Pe parcursul a o săptămână de zile l-a telefonat pe Buzila Ghenadi de mai multe ori, ultimul asigurându-l că totul va fi bine. Deoarece pe parcursul a aproximativ 2 luni telefonul lui Buzila Ghenadi a fost deconectat, l-a apelat pe Maxim Ion, care i-a dat un alt număr de telefon. Imediat l-a contactat pe Buzila Ghenadi, care i-a promis că, se va prezenta și-i va înmîna contractul de vânzare-cumpărare completat integral, precum și va achita banii pentru producția agricolă livrată. Ulterior, Buzila Ghenadi i-a propus în locul banilor motorină, pesticide sau îngrășăminte, în final fiind de acord și cu aceste propuneri, însă ele au rămas la nivel de promisiuni. Ulterior, deoarece, Buzila Ghenadi amîna plata datoriei, i-a propus să-i achite datoria pe cote părți, însă ultimul se eschiva sub diferite pretexte nerăspunzînd la telefon. Ulterior, a aflat că Buzila Ghenadi a vîndut semințele de floarea soarelui procurate de la GȚ „Solovei Victor”, însă cu el nu s-a achitat. Pînă la momentul audierii sale Buzila Ghenadi, invocînd diverse pretexte, nu i-a achitat banii pentru producția agricolă livrată, sumă pe care o consideră ca fiind una considerabilă. A mai declarat că, Buzila Ghenadi de facto nu intenționa să-i achite banii pentru semințele de floarea soarelui, ci să obțină producția gratis prin înșelăciune. Prin acțiunea civilă înaintată la 25.06.2018 a solicitat încasarea în mod solidar de la Buzila Ghenadi și SRL „Leovicta - Trans” a prejudiciului material în mărime de 210 000,00 lei, costul pentru producția agricolă livrată, în cantitate de 30 tone de semințe de floarea soarelui la prețul de 7 lei pentru un kilogram la situația anului 2017 cît și încasarea cheltuielilor de judecată. Luînd în considerație faptul că pe parcursul examinării pricinii civile Buzila Ghenadi i-a recuperat prejudiciul în mărime de 90000 lei, solicită încasarea solidară de la Buzila Ghenadi și SRL „Leovicta - Trans” a prejudiciului material restant în mărime de 120000 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 6000 lei.

Martorul Frunză Ion ***** în ședința de judecată a declarat că, în perioada anilor 2013-2014, a activat în calitate de șofer la SRL „Lunexo-Grup”, amplasată în s. Corlăteni r-l Rîșcani. În una din zilele din toamna anului 2013, la indicațiile directorului societății, Cerbari C., s-a deplasat, cu camionul de model „MAN”, cu remorcă, în s. Inundeni, r-l Soroca, pentru a

încărca semințe de floarea soarelui, pentru o persoană pe nume Ghenadi, cu care ultimul anterior a avut o înțelegere. Tot la indicația directorului inițial s-a deplasat la o benzinărie amplasată în apropierea s. Pelenia r-l Drochia, unde s-a alimentat cu combustibil după ce s-a îndreptat spre s. Inundeni r-l Soroca. Ajungând în apropierea s. Inundeni r-l Soroca, l-a telefonat pe administratorul gospodăriei țărănești, cu care au convenit să se întilnească la cariera de nisip din s. Trifăuți r-l Soroca, pentru a cîntări camionul, după care s-au deplasat în cîmp pentru a încărca producția agricolă. Deoarece în timpul recoltării producției agricole s-a defectat combina, nu a reușit să încarce camionul cu semințe de floarea soarelui, în aceeași zi, din care motiv a rămas în s. Inundeni r-l Soroca, pentru a doua zi. A doua zi după ce a încărcat camionul și remorca cu semințe de floarea soarelui, s-au deplasat din nou la cariera de nisip din s. Trifăuți r-l Soroca, unde a fost cîntărită producția agricolă. După ce au cîntărit cantitatea de semințe de floarea soarelui încărcată în camion și remorcă, conducătorul gospodăriei țărănești i-a transmis facturi fiscale. După aceasta, s-a deplasat în s. Corlăteni r-l Rîșcani, la depozitul SRL „Lunexo-Grup”, unde angajații societății la care activa i-au ajutat să descarce camionul. A mai declarat că în camion și remorcă au fost încărcate aproximativ 29-30 tone de semințe de floarea soarelui.

Martorul Rusu Nicolai ***** în ședința de judecată a declarat că, în perioada anilor 2000-2016, a activat în calitate de mecanizator la GȚ „Solovei Victor”. În luna octombrie 2013, Buzila Ghenadi s-a prezentat la GȚ „Solovei Victor” și după ce a discutat cu conducătorul gospodăriei a plecat, iar Solovei Victor i-a comunicat că, urmează să sosească un camion de model „MAN”, trimis de Buzila Ghenadi, pe care-l va încărca cu semințe de floarea soarelui. Ulterior, într-o zi de sîmbătă a lunii octombrie 2013, la GȚ „Solovei Victor” a sosit un camion cu remorcă, pe care a fost imposibil să-l încarce, în aceeași zi, deoarece s-a defectat combina cu care recolta semințele de floarea soarelui. A doua zi, după ce a încărcat camionul, Solovei Victor s-a deplasat împreună cu șoferul pentru a cîntări producția agricolă, care urma să fie transportată lui Buzila Ghenadi în mun. *****. La întrebarea ce cantitate a fost încărcată în camion Solovei Victor i-a comunicat că au fost cîntărite 30 tone. Ulterior, după livrarea producției agricole au apărut probleme cu salariu. La întrebarea care este motivul reținerii salariului, Solovei Victor, i-a comunicat că, Buzila Ghenadi nu a achitat banii pentru producția agricolă achiziționată. A mai menționat că, Solovei Victor l-a telefonat pe Buzila Ghenadi de mai multe ori cerîndu-i să achite datoria, iar odată a fost martor a unei discuții telefonice dintre Solovei Victor și Buzila Ghenadi, care a avut loc în anul 2015, în care Solovei Victor i-a cerut banii, iar Buzila Ghenadi i-a promis că-i va achita, lucru care însă nu a fost făcut.

Martorul Spoială Lucia ***u** în ședința de judecată a declarat că, Buzila Ghenadi este fratele ei. Aproximativ cu cinci ani în urmă în timp ce Buzila Ghenadi se afla în ospetie la ea a fost telefonată pe telefonul fix de o persoană, care s-a prezentat ca fiind Solovei Victor și că are nevoie de Buzila Ghenadi, căruia i-a transmis receptorul. După discuția telefonică Buzila Ghenadi i-a comunicat că, urmează să se deplaseze în orașul Soroca, pentru a-i transmite lui Solovei Victor bani, pentru floarea soarelui. Deoarece ea intenționa să plece în orașul Soroca, i-a propus fratelui să meargă împreună. Ajungând la intrarea în s. Iarova r-l Soroca, Buzila Ghenadi a coborît și a mers la Solovei Victor care-l aștepta. După ce i-a transmis banii, Buzila Ghenadi a urcat în automobil, continuîndu-și drumul spre oraș. A mai declarat că, nu cunoaște ce sumă de bani i-a fost transmisă lui Solovei Victor, însă banii erau pentru achiziționarea semințelor de floarea soarelui. Spre orașul Soroca s-au deplasat cu automobilul lui Buzila Ghenadi.

Martorul Rusu Svetlana ***** în ședința de judecată a declarat că, este angajată la SRL „Leovicta – Trans” în calitate de manager și se află în relații de concubinaj cu Buzila Ghenadi. În luna septembrie 2013 Buzila Ghenadi a fost telefonat de Solovei Victor, care i-a propus să procure de la el semințe de floarea soarelui. Deoarece la acel moment prețul pentru un kilogram de floarea soarelui nu era încă stabilit, Buzila Ghenadi a refuzat. Ulterior, Solovei Victor a telefonat din nou cu rugămintea de a-i permite să depoziteze producția agricolă în depozitul SRL „Leovicta - Trans”, amplasat în s. Corlăteni r-l Rîșcani, iar ulterior să o vîndă la prețul convenit între ei. De asemenea Solovei Victor l-a rugat pe Buzila Ghenadi să-i trimită un camion, pentru a transporta floarea soarelui la depozit. Conform înțelegerii, Buzila Ghenadi, i-a trimis camionul, care a fost încărcat de două ori cu semințe de floarea soarelui, prima dată în septembrie anului 2013, a doua dată în luna noiembrie 2013. Ulterior, în primăvara anului 2014, Buzila Ghenadi i-a achitat lui Solovei Victor, pentru primul camion suma de 50 000,00 lei, după ce, încă cîte 20 000,00 lei, iar în total suma de 90 000,00 lei, însă de careva acte confirmative nu dispune. A mai declarat că, în anul 2014 la SRL „Leovicta - Trans” a avut loc un control declanșat de organele fiscale, care a durat aproximativ un an și jumătate. În această perioadă personal l-a contactat pe Solovei Victor căruia i-a propus, în schimbul banilor, care urmau a fi achitați pentru al doilea camion cu semințe de floarea soarelui, semințe pentru semănat. Solovei Victor a fost de acord cu propunerea dată, însă deoarece societatea nu dispunea de cod fiscal, s-au adresat la două companii, care au refuzat să livreze semințe în contul datoriei, motiv din care nu au mai achitat datoria lui Solovei Victor. Buzila Ghenadi i-a explicat lui Solovei Victor situația creată și l-a rugat să-i elibereze două facturi, pentru producția livrată, lucru care ultimul l-a și făcut. Solovei Victor a eliberat facturi fiscale doar pentru primul camion livrat cu semințe de floarea soarelui, motivînd că pentru al doilea camion va elibera cînd îi vor fi achitați banii. A mai declarat că, în rezultatul încălcărilor depistate în cadrul controlului efectuat de IFS, SRL „Leovicta - Trans” a fost sancționată cu amendă în mărime de 200 000,00 lei. Deoarece societatea avea probleme financiare, Buzila Ghenadi a fost în imposibilitatea de a-i achita lui Solovei Victor datoria formată în mărime de 90 000,00 lei.

În afară de cele expuse vina inculpatului Buzila Ghenadi mai este dovedită și de probele prezentate de acuzare anexate la cauza penală și cercetate în ședința de judecată și anume:

- proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 08.12.2015, în baza materialului R-2 nr. 6837 și cererii depuse de directorul GȚ „Solovei Victor” prin care se solicită atragerea la răspundere penală a cet. Buzila Ghenadi, care, invocînd diverse motive, se eschivează să achite banii pentru producția agricolă livrată (f. d. 22, Vol. I);
- materialul R-1 nr. 954 din 08.12.2015, în care se conțin probele acumulate pe marginea plîngerii depuse de directorul GȚ „Solovei Victor” prin care solicită a fi luate măsuri cu cet. Buzila Ghenadi (f. d. 23-65, Vol. I);
- petiția conducătorului GȚ „Solovei Victor”, Solovei Victor adresată procuraturii r-l Soroca, referitor la acțiunile ilegale a lui Buzila Ghenadi (f. d. 30, 31, Vol. I);
- somația adresată de către GȚ „Solovei Victor” către SRL ”Leovicta-Trans” din 17.08.2015 referitor la achitarea datoriei pentru 30 tone de semințe de floarea soarelui comercializată (f. d. 32-39, Vol. I);

- informația despre întreprindere prin care se constată faptul că, Buzila Ghenadi este fondatorul/administratorul SRL „Leovitca Trans” și a altor persoane juridice (f. d. 83-85);
 - informația Inspectoratului Fiscal Soroca nr. 84-2/521 din 31.03.2016 prin care se confirmă faptul că, în dările de seamă pentru anii 2014-2015, prezentate de SRL „Leovitca-Trans” nu sunt reflectate facturile fiscale nr. HA 0253814 din 01.04.2014 și nr. HA 0253814 din 10.04.2014, eliberate pentru cantitatea de 30 tone de semințe de floarea soarelui procurate de la SRL” Leovicta- Trans” (f. d. 88 Vol. I);
 - informația Inspectoratului Fiscal Soroca nr. 84-3/2155 din 17.08.2016 privind rulajul mijloacelor bănești ale SRL „Leovitca-Trans”, pe perioada 2013-2016, potrivit căreia s-a constatat că, pe parcursul anilor 2014-2016, pe conturile bancare ale societății au fost stocate mijloace bănești care depășeau suma de 100 000,00 lei și care au permis achitarea datoriei acumulate față de GȚ „Solovei Victor” în mărime de 90 000,00 lei (f. d. 92-130, Vol. I);
 - ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04.05.2016 prin care de la conducătorul GȚ „Solovei Victor” au fost ridicate: contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr. 01216 din 12.03.2014 și facturile fiscale seria HA cu numerele 0253815 din 10.04.2014, nr. 0253814 din 01.04.2014 (f. d. 131-135, Vol. I).

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*”

Conform modificărilor operate la Codul Penal prin Legea nr. 179 din 26.07.2018 (în vigoare din 17.08.2018), latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor prin inducerea în eroare a uneia sau mai multor persoane. Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoase a unei fapte adevărate, în privința naturii substanțiale ale obiectului, calităților, părților actului juridic, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții considerabile.

Urmează de menționat faptul că, pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost dusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Infracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul plac.

În cadrul examinării cauzei penale s-a constatat cu certitudine că, activînd în calitate de director al SRL „Leovitca Trans”, cu genul de activitate, achiziționarea și exportul producției agricole, în urma unei înțelegeri prealabile avute cu conducătorul GȚ „Victor Solovei”, din s. Inundeni r-l Soroca, cet. Solovei Victor precum că va procura de la ultimul semințe de floarea soarelui, recoltate în sezonul de recoltare august 2013, cu termen de achitare o săptămână, deși real nu avea această intenție și posibilitate, în una din zilele lunii octombrie 2013, a trimis în s. Inundeni r-l Soroca, un camion de marca „MAN” cu nr/î *****, cu remorcă cu nr/î *****, care

direct de la combina care efectua recoltarea semințelor de floarea soarelui pe terenurile agricole GȚ „Solovei Victor”, s-a încărcat cu 30 tone, echivalentul a 30 000 kg de floarea soarelui, cu prețul unui kilogram de 3 lei, în total 90 000,00 lei, cantitate pe care a recepționat-o la depozitul arendat de către SRL „Leovitca Trans”, situat în s. Corlăteni, r-l Rîșcani și a vândut-o.

Ulterior, prelungind acțiunile sale infracționale, îndreptate spre însușirea bunurilor lui Solovei Victor și nerambursării banilor(contravalorii bunurilor), folosindu-se de situația sa de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, nu și-a onorat obligațiile și angajamentul asumat și s-a eschivat de la achitarea sumei de 90 000,00 lei, către GȚ „Solovei Victor” în termenul indicat, apoi la insistențele conducătorului GȚ „Solovei Victor” de a se achita, având intenția de a crea aparent caracterul civil a unui eventual litigiu de ordin civil între el și Solovei Victor, la începutul lunii aprilie 2014, s-a prezentat în s. Inundeni r-l Soroca, la sediul GȚ „Solovei Victor”, cu blanchete de contracte de vânzare-cumpărare necompletate și a perfectat personal cu Solovei Victor un contract de vânzare-cumpărare cu nr. 01216, datat cu data de 12.03.2014, a cantității de 30 tone de floarea soarelui, în sumă de 90 000,00 lei și a două facturi cu seria HA nr. 0253814 din 01.04.2014 și seria HA nr. 0253815 din 10.04.2014, pentru cantitatea de 21 000 kg și respectiv 9 000 kg de floarea soarelui, promițând că se va achita și va efectua transferul banilor în sumă de 90 000,00 lei pe contul GȚ „Solovei Victor”, în decursul a câteva zile, însă în realitate, și de această dată, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv, l-a indus în eroare pe Solovei Victor, prezentînd ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic, astfel, ulterior, abuzînd și profitînd de încrederea lui Solovei Victor, nu a transferat suma în cauză și s-a eschivat de la restituirea sumei de 90 000,00 lei, pentru producția agricolă ce i-a fost livrată.

Astfel, vinovăția inculpatului Buzila Ghenadie în comiterea escrocheriei, a fost confirmată prin declarațiile părții vătămate Solovei Victor, care a declarat că, în anul 2013, căutînd potențiali cumpărători, la propunerea lui Maxim Ion, l-a contactat telefonic pe Buzila Ghenadi, căruia i-a propus să achiziționeze semințe de floarea soarelui, propunere cu care ultimul a fost de acord. Peste câteva zile Buzila Ghenadi i-a trimis un camion, care a fost încărcat, direct de pe cîmp, cu 30 tone de semințe de floarea soarelui, achitarea urmînd a fi efectuată peste o săptămînă. După ce a încărcat producția agricolă, l-a telefonat și i-a solicitat lui Buzila Ghenadi să-i fie eliberate facturi fiscale, ultimul comunicîndu-i că va face acest lucru puțin mai tîrziu. Deoarece acest lucru i s-a părut straniu a insistat să-i fie eliberate facturi fiscale la ce Buzila Ghenadi i-a comunicat că, șoferul camionului îi va transmite blancuri de facturi fiscale, pe care el le va semna mai tîrziu și banii îi va achita tot mai tîrziu. Ulterior, Buzila Ghenadi invocînd diferite pretexte evita eliberarea facturilor și achitarea banilor. În luna aprilie 2014, Buzila Ghenadi s-a prezentat la sediul GȚ „Solovei Victor” pentru a semna contractul de vânzare-cumpărare și facturile fiscale. Buzila Ghenadi a completat manual două facturi fiscale precum și a scos două modele de contracte de vânzare-cumpărare care nu erau completate integral, motivînd că la moment nu deține un model de contract tip. Contractul în cauză nu conținea ultima pagină, unde părțile urmau să depună semnăturile. Astfel, invocînd diferite pretexte Buzila Ghenadi a tergiversat eliberarea actelor întocmite legal precum și achitarea datoriei pentru producția livrată.

De notat că, declarațiile părții vătămate sunt în coroborare și se completează cu declarațiile martorului Rusu Nicolai care a declarat că, în anul 2013, de pe cîmpurile care aparțin GȚ „Solovei Victor”, amplasate în s. Inundeni r-l Soroca, a fost încărcat direct de la combină un camion cu semințe de floarea soarelui, în cantitate de 30 tone, care urmau să fie livrate lui Buzila

Ghenadi în mun. *****. Ulterior, după livrarea producției agricole au apărut probleme cu achitarea salariului. Din discuția cu, Solovei Victor, ultimul i-a comunicat că, din cauza faptului că Buzila Ghenadi nu a achitat banii pentru producția livrată este în imposibilitate de a achita salariul lucrătorilor. Totodată a menționat că, Solovei Victor l-a contactat telefonic în repetate rânduri pe Buzila Ghenadi cu solicitarea de a achita datoria, însă, soluționarea problemei a rămas doar la nivelul promisiunilor. La o asemenea discuție a fost și el martor.

De asemenea sunt relevante și declarațiile martorului Frunză Ion, care a relatat că, în anul 2013, la solicitarea directorului SRL „Lunexo-Grup”, amplasată în s. Corlăteni r-l Rîșcani, unde activa în calitate de șofer, s-a deplasat, cu camionul de model „MAN” cu remorcă, în s. Inundeni r-l Soroca, unde direct de pe câmp a fost încărcat cu semințe de floarea soarelui, în cantitate de 29-30 tone, cantitate care urma a fi livrată unei persoane pe nume Ghenadi, cu care directorul SRL „Lunexo-Grup” anterior a avut o înțelegere.

Analizând, declarațiile martorilor Rusu Nicolai și Frunză Ion, oferite în cadrul cercetării judecătorești instanța conchide că corespund adevărului deoarece sunt consecvente și coroborează cu declarațiile părții vătămate Solovei Victor și cu celelalte probe analizate și cercetate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și care în ansamblu dovedesc pe deplin vina inculpatului Buzila Ghenadi, în comiterea escrocheriei imputate.

Vinovăția inculpatului Buzila Ghenadi se mai demonstrează prin probele scrise și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04.05.2016 prin care de la conducătorul GȚ „Solovei Victor” au fost ridicate: contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr. 01216 din 12.03.2014 și facturile fiscale seria HA cu numerele 0253815 din 10.04.2014, nr. 0253814 din 01.04.2014 (f. d. 131-135); informația Inspectoratului Fiscal Soroca nr. 84-2/521 din 31.03.2016 prin care se confirmă faptul că, în dările de seamă pentru anii 2014-2015, prezentate de SRL „Leovitca-Trans” nu sunt reflectate facturile fiscale nr. HA 0253814 din 01.04.2014 și nr. HA 0253814 din 10.04.2014 (f. d. 88); informația Inspectoratului Fiscal Soroca nr. 84-3/2155 din 17.08.2016 privind rulajul mijloacelor bănești ale SRL „Leovitca-Trans”, pe perioada 2013-2016, potrivit căreia s-a constatat că, pe parcursul anilor 2014-2016, pe conturile bancare ale societății au fost stocate mijloace bănești care depășeau suma de 100 000,00 lei și care au permis achitarea datoriei acumulate față de GȚ „Solovei Victor” în mărime de 90 000,00 lei (f. d. 92-130).

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorilor Spoială Lucia și Rusu Svetlana, deoarece Spoială Lucia este sora inculpatului, iar Rusu Svetlana concubina acestuia, fiind direct interesate în soluția adoptată pe caz, iar declarațiile lor vin în contradicție între ele și cu cele ale părții vătămate, iar în ansamblu se combat prin declarațiile părții vătămate, martorilor și probele cercetate.

Un alt moment care trezește dubii referitor la veridicitatea declarațiilor martorilor Spoială Lucia și Rusu Svetlana este și faptul că, în ședința de judecată, martorul Spoială Lucia a relatat că, Buzila Ghenadi a transmis administratorului GȚ „Solovei Victor”, bani pentru producția agricolă livrată, cu aproximativ 5 ani în urmă (la momentul audierii), iar martorul Rusu Svetlana a declarat că, concubinul a achitat datoria față de GȚ „Solovei Victor” în anul 2014, fapt combătut prin ordinele de plată: nr. 01 din 17.08.2017, nr. 1 din 13.12.2017 și nr. 1 din 30.01.2018, ce ne demonstrează perioada reală când a fost stinsă datoria. Mai mult, din datele cu privire la antecedentele penale ale lui Buzila Ghenadi s-a stabilit că martorii Spoială Lucia și

Rusu Svetlana anterior au participat ca complici a lui Buzila Ghenadi la comiterea altor infracțiuni și contravenții, inclusiv din domeniul sustragerilor.

Însăși inculpatul Buzila Ghenadi a declarat că, datoria față de GT „Solovei Victor” a fost stinsă pe parcursul examinării cauzei penale, prezentând în acest sens ordinele de plată menționate supra.

Nerecunoașterea vinei de către Buzila Ghenadi se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art. 21 CPP și o metodă de apărare, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii de escrocherie ce i se impută.

Instanța de judecată exclude existența între părți a unui raport juridic civil prevăzut de art. 753 Cod Civil și anume faptul că, între părți a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare întrucât în sensul acestei norme, se înțelege că atât vânzătorul cât și cumpărătorul vor acționa cu bună credință, neurmărind nici unul din ei o altă intenție ori denaturare a situației reale existente. În cazul când cumpărătorul intrând în posesia bunului livrat de vânzător, urmărește intenția de a proceda într-un mod viclean și real procedează astfel, neonorându-și obligația contractuală, un asemenea contract conține dol, care în dependență de circumstanțe, contractul civil trece în infracțiune, inclusiv de escrocherie.

Pentru stabilirea intenției făptuitorului, de a înșela partea vătămată și a abuza de încrederea acestuia, are importanță comportamentul acestuia.

Din materialele dosarului, reiese că, după livrarea de către GT „Solovei Victor” a producției agricole, Buzila Ghenadi nu și-a onorat obligația de a achita datoria, invocând diverse pretexte printre care și lipsa de surse financiare, fapt combătut prin informația Inspectoratului Fiscal Soroca nr. 84-3/2155 din 17.08.2016 potrivit căreia s-a constatat că, pe parcursul anilor 2014-2016, pe conturile bancare ale societății au fost stocate mijloace bănești care depășeau suma de 100 000,00 lei și care au permis achitarea datoriei acumulate față de GT „Solovei Victor” în mărime de 90 000,00 lei.

Circumstanțele date au importanță pentru a concluziona că, inculpatul, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, l-a îndus în eroare pe Solovei Victor, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic, abuzînd și profitînd de încrederea lui Solovei Victor, nu a transferat suma de 90 000,00 lei pentru producția livrată. Doar după apariția prezentei cauze penale și pe parcursul examinării ei în instanța de judecată, la finele anului 2017 Buzila Ghenadi a achitat datoria de 90000 lei, instanța de judecată apreciind aceasta ca o metodă de ușurare a situației sale. Astfel, Buzila Ghenadi a camuflat situația financiară a SRL „Leovicta-Trans” creînd aparența incapacității de plată și imposibilitatea executării obligațiilor de plată față de GT „Solovei Victor”, acționînd netransparent. Faptul neachitării costului producției agricole pe parcursul a patru ani, nici chiar parțial, demonstrează că Buzila Ghenadi de la momentul intrării în posesia semințelor de floarea soarelui nu avea intenția să-și onoreze obligațiile de plată, dar să dobîndească ilicit bunurile altei persoane.

După modificările operate în Codul Penal, procurorul prin ordonanța din 26.12.2018 a modificat învinuirea lui Buzila Ghenadi calificînd acțiunile lui în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod Penal. Astfel, reieșind din conținutul art. 190 alin.(2) lit. d) Cod Penal în redacția nouă,

instanța de judecată menționează faptul că, o condiție pentru reținerea infracțiunii de escrocherie o reprezintă acțiunea făptuitorului de a induce în eroare partea vătămată, astfel încât aceasta să dobândească o reprezentare denaturată, falsă, asupra unei anumite situații, în schimbul primirii bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament și a intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, fără a avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, cu folosirea situației de serviciu, iar acțiunile inculpatului Buzila Ghenadi se subscriu și în continuare infracțiunii de escrocherie. Deoarece Buzila Ghenadi este fondatorul și administratorul SRL ”Leovicta – Trans”, ultimul fiind persoană care gestionează o organizație comercială a comis infracțiunea de escrocherie folosindu-se de situația de serviciu.

Astfel, analizând și apreciind în ședința de judecată în ansamblu probele prezentate, prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, cât și sub aspectul eficienței prevederilor art. 93-101, 26, 27 Cod Procedură Penală, reținând starea de fapt pe cauză, instanța de judecată constată confirmată vinovăția inculpatului Buzila Ghenadi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. d) CP al RM cu indicii de calificare: *„escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvîrșită cu folosirea situației de serviciu”*.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75, 76 CP judecata a luat în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 CP fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune gravă, săvîrșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante n-au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite

La locul de trai inculpatul se caracterizează negativ.

Inculpatul Buzila Ghenadi nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana lui Buzila Ghenadi, de pericolul social al faptei comise, de circumstanțele atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luînd în considerație faptul că, inculpatul a recuperat paguba cauzată prin infracțiune, însă anterior a fost condamnat de trei ori, inclusiv pentru delapidarea averii străine, avînd antecedente penale stinse, se caracterizează negativ, vina nu a recunoscut-o, fapt ce denotă că nu a înțeles despre comportamentul său antisocial, la moment în instanțele de judecată Edineț și Drochia se mai află spre examinare cauze penale pe faptul escrocheriilor în proporții deosebit de mari comise de Buzila Ghenadi la achiziționarea producției agricole, instanța de judecată ajunge la concluzia că, pentru corectarea și reeducarea inculpatului și pentru atingerea scopului pedepsei, este absolut necesară privarea lui de libertate, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare, considerînd că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite, fiind suficientă pentru restabilirea echității sociale și apărarea

drepturilor victimei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate sau deține funcții de gestionare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești.

În baza art. 219 alin. (1) CPP, „Acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia”.

Potrivit prevederilor art. 220 alin.(1), alin. (3) CPP „acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept”.

La 25.06.2018, avocatul Boris Onica acționînd în interesele GȚ „Solovei Victor” a înaintat acțiune civilă, solicitînd încasarea în mod solidar de la Buzila Ghenadi și SRL „Leovicta - Trans” a prejudiciului material în mărime de 210 000,00 lei, pentru producția agricolă livrată, în cantitate de 30 tone-semințe de floarea soarelui la prețul de 7 lei pentru un kg și cheltuielilor de judecată.

Potrivit ordinelor de plată: nr. 01 din 17.08.2017, nr. 1 din 13.12.2017 și nr. 1 din 30.01.2018, Buzila Ghenadi a achitat integral prejudiciu cauzat GȚ „ Solovei Victor” în mărime de 90000 lei.

În ședința de judecată partea vătămată și avocatul său au solicitat încasarea de la inculpat restul sumei de 120000 lei.

Luînd în considerație circumstanțele stabilite, instanța de judecată, va respinge capătul de acțiune civilă privind încasarea în mod solidar de la Buzila Ghenadi și SRL „Leovicta Trans” în beneficiul părții vătămate GȚ „ Solovei Victor” a prejudiciului material în mărime de 120 000 lei, pe motiv că potrivit înțelegerii dintre părți semințele de floarea soarelui au fost comercializate la prețul de 3 lei pentru un kg, la costul total de 90000 lei. Luînd în considerație că datoria dată a fost stinsă instanța de judecată v-a respinge acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material în mărime de 120000 lei.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate de administratorul GȚ „ Solovei Victor”, Victor Solovei pentru acordarea asistenței juridice, instanța constată că, pentru serviciile avocatului Boris Onica partea vătămată a achitat suma de 6 000,00 lei, confirmată prin bonul de plată nr. 893051 din 17.09.2017, prin urmare instanța consideră necesar de a admite capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în sumă de 6 000,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 343, 384-385, 392-395 CPP al RM instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Buzila Ghenadi ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate sau deține funcții de gestionare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești

pe un termen de 3 (trei) ani.

Pedeapsa cu închisoarea va fi executată de către **Buzila Ghenadi ******* în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea de calculat lui **Buzila Ghenadi ******* din momentul intrării sentinței în vigoare și reținerii acestuia, cu includerea perioadei aflării lui în stare de arest din 20.12.2016 până la 28.12.2016.

Se admite parțial acțiunea civilă și se încasează de la **Buzila Ghenadi ******* în beneficiul administratorului **GT „Solovei Victor”, Victor Solovei**, cu sediul în s. Inundeni r-l Soroca cheltuielile suportate pentru acordarea asistenței juridice în mărime 6 000,00 (șase mii) lei.

Acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material se respinge ca neîntemeiată.

Sentința poate fi contestată la Curtea de Apel ***** în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici