

SENTINȚĂ

În numele Legii

04 ianuarie 2019

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sedîul Central)

Instanța compusă din completul:

Președintele ședinței, judecător Gh. Purici

Grefier L. Cristal

Cu participarea:

Procurorului T. Andronic

Avocaților A. Oîșanski, V. Minăscurtă

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

Garbuzov Igor x născut la x, originar și domiciliat mx, studii primare, necăsătorit, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cet. al R. Moldova, anterior condamnat prin,

- sentința Judecătoria Drochia (sedîul Central) din XXXXXXXXXXXX în baza art. 187 alin. (2) lit. d), b), f) CP la 4 ani închisoare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 10 000,00 lei, cu aplicarea prevederilor art. 90 CP la 2 ani termen de probă,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM.

Trifaila Daniel x, născut la x, originar s. xx, domiciliat x, studii medii de specialitate, necăsătorit, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cet. al R. Moldova, anterior condamnat prin;

- sentința Judecătoria Soroca (sedîul Central) din XXXXXXXXXXXX în baza art. 189 alin. (2) lit. b) CP la 3 ani 1 lună 10 zile închisoare cu amendă în mărime de 8500 unități convenționale echivalentul a 42 500,00 lei, cu aplicarea prevederilor art. 90 CP la 3 ani termen de probă,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX.

CONSTATĂ:

Garbuzov Igor x, la XXXXXXXXXXXX, aflîndu-se în mun. Soroca, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv, avînd drept scop dobîndirea ilicită a bunurilor de la cet. Sîrbu Nicolae, comunicîndu-i ultimului că, și-a pierdut buletinul de identitate și nu poate procura în credit un telefon mobil și o tabletă, iar în caz că acesta va fi de acord să procure în credit pentru el, dar pe numele său aceste bunuri, ultimul va achita tranșele de creditare în locul cet. Sîrbu Nicolae, prezentînd astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținîndu-i în așa mod încrederea, în realitate neavînd intenția de a-și onora angajamentul asumat în momentul intrării în posesia bunurilor respective, la determinat pe cet. Sîrbu Nicolae, de a încheia, cu compania de telefonie mobilă „Orange”, contractul de credit nr. DW 29742541, iar Garbuzov Igor a intrat imediat în posesia telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J5 Prime” cu nr de IMEI x și a tabletei de model „Samsung Galaxy Tab E 9.6” cu nr. de IMEI x, în preț total de 10 500,00 lei, bunuri care ulterior le-a realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-a asumat cauzîndu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 10 500,00 lei. Ulterior, Sîrbu Nicolae a fost informat de către compania de telefonie mobilă „Orange” despre necesitatea achitării datoriei în baza contractului de credit.

Inițial, acțiunile inculpatului, **Garbuzov Igor x**, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere sîvîrșită de două persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

După introducerea modificărilor la Codul Penal în baza Legii nr. 179 din XXXXXXXXXXXX (în vigoare din XXXXXXXXXXXX), procurorul prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX a reînaintat învinuirea, acțiunile inculpatului Garbuzov Igor fiind reîncadrate juridic în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal cu indicii de calificare: „Complicitatea la escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a

produs daune considerabile, săvârșit de două persoane”.

Trifaila Daniel x este învinuit de organul de urmărire penală precum că a comis infracțiunea prevăzută de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM în circumstanțele descrise în continuare.

La XXXXXXXXXX, aflându-se în mun. Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile, împreună și de comun acord cu cet. Garbuzov Igor, acționând după un plan bine chibzuit, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv, avînd drept scop dobîndirea ilicită a bunurilor de la cet. Sîrbu Nicolae, comunicîndu-i ultimului că, Garbuzov Igor și-a pierdut buletinul de identitate și nu poate procura în credit un telefon mobil și o tabletă, iar în caz că Sîrbu Nicolae va fi de acord să procure în credit pentru Garbuzov Igor, dar pe numele său aceste bunuri, ultimul va achita tranșele de creditare în locul cet. Sîrbu Nicolae, prezentînd astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținîndu-i în așa mod încrederea, în realitate neavînd intenția de a-și onora angajamentul asumat în momentul intrării în posesia bunurilor respective, l-au determinat pe cet. Sîrbu Nicolae, de a încheia, cu compania de telefonie mobilă „Orange”, contractul de credit nr. DW 29742541, iar Trifaila Daniel și Garbuzov Igor au intrat imediat în posesia telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J5 Prime” cu nr de IMEIx și a tabletei de model „Samsung Galaxy Tab E 9.6” cu nr. de IMEI x, în preț total de 10 500,00 lei, bunuri pe care le-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat cauzîndu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 10 500,00 lei. Ulterior, Sîrbu Nicolae a fost informat de către compania de telefonie mobilă „Orange” despre necesitatea achitării datoriei în baza contractului de credit.

Inițial, acțiunile inculpatului, **Trifaila Daniel x**, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „*Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere săvârșită de două persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

După introducerea modificărilor la Codul Penal în baza Legii nr. 179 din XXXXXXXXXX (în vigoare din XXXXXXXXXX), procurorul prin ordonanța din XXXXXXXXXX a reînaintat învinuirea, acțiunile inculpatului Trifaila Daniel fiind reîncadrate juridic în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal cu indicii de calificare: „*Complicitatea la escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșit de două persoane*”.

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Garbuzov Igor** vinovăția nu a recunoscut-o și a relatat instanței că, în una din zilele lunii aprilie 2017, s-a înfîlînit cu cunoscutul său Trifaila Daniel pe care l-a întrebat dacă poate să contracteze pe numele său un credit, la ce ultimul, fără a indica motivul, i-a comunicat că nu poate. Atunci l-a rugat pe Trifaila Daniel să-i indice o persoană, care ar putea contracta un credit pe numele său, la ce Daniel l-a telefonat pe cunoscutul său Sîrbu Nicolae, cu care a discutat despre faptul dat, ulterior i-a transmis receptorul și a discutat și el. În aceeași zi, conform înțelegerii, s-a înfîlînit cu Sîrbu Nicolae căruia i-a comunicat că, dorește să procure, în credit, un telefon mobil și o tabletă, în sumă totală de aproximativ 12 000,00 lei. După ce l-a asigurat pe Sîrbu Nicolae că, creditul îl va achita integral, împreună s-au deplasat la magazinul de telefonie mobilă „Orange” din mun. Soroca, unde Nicolae a încheiat un contract de credit. A achitat prima tranșă în mărime de 800,00 lei, a luat bunurile procurate în credit și au plecat. Peste aproximativ 3 zile, intenționînd să-și procure o motoretă, a vîndut telefonul mobil și tableta unei persoane necunoscute, la preț de 5000,00 lei. Ulterior, Sîrbu Nicolae s-a adresat cu o plîngere la poliție. A mai declarat că, nu a avut intenția de a-l înșela pe Sîrbu Nicolae în privința rambursării creditului, ultimul fiind la curent cu faptul că, telefonul mobil și tableta le procură în credit. Anterior a mai procurat de la magazinul de telefonie mobilă „Orange” un telefon mobil și o tabletă, perfectînd creditul pe numele său. Pînă în prezent nu a achitat creditul perfectat pe numele lui Sîrbu Nicolae. A mai menționat că, pentru faptul că Trifaila Daniel l-a făcut cunoscut cu Sîrbu Nicolae nu i-a achitat careva recompensă, inclusiv nici din suma de 5 000,00 lei, obținută ca rezultat al vînzării ulterioare a telefonului mobil și tabletei. Nici el și nici Trifaila Daniel nu au urmărit scopul de a-l înșela pe Sîrbu Nicolae și a se îmbogăți pe seama lui.

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Trifaila Daniel** vinovăția nu a recunoscut-o și a relatat instanței că, în una din zilele lunii aprilie 2017, s-a înfîlînit cu cunoscutul său Garbuzov Igor în regiunea magazinului „Modern” din mun. Soroca. În timpul discuției cu Garbuzov Igor, ultimul l-a întrebat dacă poate să contracteze pe numele său un credit, pentru a achiziționa un telefon mobil și o tabletă, cu achitarea ratelor scadente de către dînsul. Deoarece, nu avea buletinul de identitate, i-a comunicat lui Garbuzov Igor, că este în imposibilitatea de a contracta un credit. La rugămintea lui Garbuzov Igor l-a telefonat pe prietenul său Sîrbu Nicolae, pe care l-a întrebat dacă poate să ajute o persoană de a lua credit pe numele său în vederea procurării a unui telefon mobil, la ce ultimul i-a spus să-i transmită receptorul persoanei în cauză. După ce Garbuzov Igor a discutat cu Sîrbu Nicolae la telefon, aceștia s-au înțeles să se înfîlinească, iar el a plecat acasă. Ce a fost în continuare nu cunoaște. A mai menționat că, nu a urmărit careva scop de dobîndire ilicită a bunurilor de la Sîrbu Nicolae, contactîndu-l pe ultimul cu intenția de a-l ajuta pe Garbuzov Igor. Sîrbu Nicolae a discutat cu Garbuzov Igor personal și nu cunoaște conținutul discuției, precum și faptul înțelegerii dintre ei. Ulterior, s-a înfîlînit cu Sîrbu Nicolae care i-a comunicat că, Garbuzov Igor nu achită ratele creditului. Faptul că, Garbuzov Igor i-a transmis suma de 1600 lei, pentru ajutorul acordat, nu corespunde adevărului.

Partea vătămată Sîrbu Nicolae în ședința de judecată a declarat că, la XXXXXXXXXX, în timp ce se afla la Colegiul Tehnic Agricol din mun. Soroca, unde-și face studiile, a fost telefonat de prietenul său Trifaila Daniel, care l-a întrebat dacă poate să-l ajute pe un băiat să procure în credit un telefon mobil și o tabletă, propunere cu care a fost de acord. În jurul orei mesei, s-a deplasat în centrul mun. Soroca, unde în preajma magazinului „Modern” s-a înfîlînit cu băiatul despre care anterior discutasese cu Trifaila Daniel și pe care ultimul l-a descris ca fiind îmbrăcat într-o scurtă de culoare roșie. Persoana dată s-a prezentat ca fiind Igor și l-a rugat să procure în credit un telefon mobil, deoarece el a pierdut buletinul de identitate, asigurîndu-l că toate ratele le va achita personal și la timp. Împreună cu Igor au mers la magazinul „Orange” unde el a încheiat contract de credit privind achiziționarea unui telefon mobil. După ce a încheiat contractul de credit, Igor a luat telefonul mobil, i-a transmis 500 lei și a plecat. Ulterior, în luna octombrie-noiembrie 2017 a fost telefonat de la compania „Orange”, fiind înștiințat că, creditul nu a fost achitat și că urmează să plătească restanța. Tot atunci s-a înfîlînit cu Trifaila Daniel, căruia i-a povestit despre cele întîmplate, întrebîndu-l dacă nu cunoaște unde se află Garbuzov Igor, la ce ultimul i-a spus că nu știe nimic despre locul aflării acestuia. Înțelegînd că, a fost înșelat s-a adresat cu plîngere la IP Soroca. După întentarea cauzei penale în privința lui Garbuzov Igor, ultimul a achitat rata scadentă a creditului în mărime de 1 000,00 lei. A mai declarat că, la momentul cînd se afla în magazin a văzut că Garbuzov a procurat doar telefonul mobil. Cu referire la tabletă a declarat că, nu cunoaște cînd i-a fost transmisă lui Garbuzov Igor, deoarece personal nu a văzut-o. Prin acțiunile lui Garbuzov Igor i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în mărime de 10 500,00 lei, sumă care pretinde să-i fie restituită. Cît privește Trifaila Daniel a menționat că, față de el nu are careva pretenții materiale, deoarece cu el nu a avut careva înțelegeri. A mai declarat că, din spusele lui Garbuzov Igor, a înțeles că ultimul, pentru serviciul acordat, i-a transmis lui Trifaila Daniel suma de 1 600,00 lei.

Martorul Sanalatiu Maxim Vladimir în ședința de judecată a declarat că, în perioada anului 2013- 2017 a activat în calitate de consultant vînzător la magazinul „Orange”, amplasat în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 18. În una din zilele lunii aprilie 2017, în timp ce se afla la serviciu, la magazin au venit Garbuzov Igor și Sîrbu Nicolae care i-au comunicat că Nicolae dorește să procure în credit un telefon mobil și o tabletă de model „Samsung”. Tot atunci, i-a explicat lui Sîrbu Nicolae condițiile încheierii contractului de credit, cu care ultimul a fost de acord. După ce a pregătit pachetul de documente l-a prezentat lui Sîrbu Nicolae, care a semnat actele, iar Garbuzov Igor a achitat prima tranșă, în mărime de 500,00 lei și a luat tableta și telefonul mobil. Dacă a fost sau nu rambursat creditul nu cunoaște.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Trifaila Daniel, instanța de judecată reține că, corespunzător ordonanței de punere sub învinuire din XXXXXXXXXX lui Trifaila Daniel i-a fost reînaintată învinuirea în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal cu indicii de calificare: „*Complicitatea la escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de două persoane*”.

Însă, apreciînd probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd concomitent argumentele din ordonanța de punere sub învinuire din XXXXXXXXXX, în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Trifaila Daniel, nu și-a găsit confirmarea.

Potrivit art. 51 alin. 1) Cod Penal „*temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*”

Potrivit doctrinei penale, în cazul infracțiunilor de escrocherie, este necesar de luat în considerație că, victima transmite benevol bunurile către făptuitor, fiind dus în eroare.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult, potrivit art. 24 alin. (3), (4) CPP, *părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în proces își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe, ori persoane, iar instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.*

Stipulări similare au fost expuse și în pct. 6) al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr. 5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că *„Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală”.*

Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.

Potrivit art. 19 alin. (3) CPP *„organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuțului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea”.*

Raportând normele legale menționate mai sus la speță, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în cadrul urmăririi penale nu au fost acumulate probe incontestabile și certe ce ar dovedi că Trifaia Daniel, la XXXXXXXXXX, aflîndu-se în mun. Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile, împreună și de comun acord cu cet. Garbuzov Igor, fiind dovadă de un comportament viclean și dolosiv, avînd drept scop dobîndirea ilicită a bunurilor de la cet. Sirbu Nicolae, comunicîndu-i ultimului că, Garbuzov Igor și-a pierdut buletinul de identitate și nu poate procura în credit un telefon mobil și o tabletă, iar în caz că Sirbu Nicolae va fi de acord să procure în credit pentru Garbuzov Igor, dar pe numele său aceste bunuri, ultimul va achita tranșele de creditare în locul cet. Sirbu Nicolae și obținîndu-i în așa mod încrederea, în realitate neavînd intenția de a-și onora angajamentul asumat în momentul intrării în posesia bunurilor respective, la-u determinat pe cet. Sirbu Nicolae, de a încheia, cu compania de telefonie mobilă „Orange”, contractul de credit nr. DW 29742541, iar Trifaia Daniel și Garbuzov Igor au intrat imediat în posesia telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J5 Prime” cu nr de IMEI x și a tabletei de model „Samsung Galaxy Tab E 9.6” cu nr. de IMEI x, în preț total de 10 500,00 lei, bunuri pe care le-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat cauzîndu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 10 500,00 lei.

Aceste argumente a acuzatorului de stat sînt declarative, fiind rodul unor presupuneri fără temelie probantă or, nici prin declarațiile părții vătămate Sirbu Nicolae, nici prin declarațiile martorului Sanalati Maxim nu se confirmă vinovăția inculpatului în comiterea acestei fapte, deoarece din conținutul lor nu rezultă că, Trifaia Daniel a avut intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane prin inducerea în eroare a părții vătămate, că a obținut aceste bunuri și a dispus de ele, iar ulterior le-a înstrăinat și venitul și l-a asumat.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 07.04.2017, Trifaia Daniel s-a întîlnit cu cunoscutul său Garbuzov Igor și în timpul discuției ultimul l-a întrebata dacă poate să contracteze pe numele său un credit, pentru a achiziționa un telefon mobil și o tabletă, cu achitarea ratelor scadente de către dînsul. Deoarece, nu avea buletinul de identitate, i-a comunicat lui Garbuzov Igor, că este în imposibilitatea de a contracta un credit. La rugămintea lui Garbuzov Igor, Trifaia Daniel l-a telefonat pe prietenul său Sirbu Nicolae, pe care l-a întrebata dacă poate să ajute o persoană de a lua credit pe numele său în vederea procurării a unui telefon mobil, la ce ultimul i-a spus să-i transmită receptorul persoanei în cauză. După ce Garbuzov Igor a discutat cu Sirbu Nicolae la telefon, aceștia s-au înțeles să se întîlnească, iar Trifaia Daniel a plecat acasă.

Circumstanțele date au fost dovedite în ședința de judecată și prin declarațiile părții vătămate Sirbu Nicolae, care s-a expus că la procurarea bunurilor nu a participat Trifaia Daniel, nu are careva pretenții față de el, fapt confirmat și prin cererea din XXXXXXXXXX și plîngerea (denunț) din XXXXXXXXXX prin care partea vătămată solicită IP Soroca să fie luate măsuri doar cu cet. Garbuzov Igor, precum și prin declarațiile martorului Sanalati Maxim, care a relatat că, la XXXXXXXXXX la magazinul de telefonie mobilă „Orange” s-au prezentat Garbuzov Igor și Sirbu Nicolae, ultimul contractînd un credit în mărime de 10500 lei, pe baza căruia a procurat un telefon mobil și o tabletă pe care le-a primit Garbuzov Igor. A mai declarat că persoana Trifaia Daniel nu a fost prezent cu ei la magazin.

Inculpatul Garbuzov Igor în ședința de judecată a declarat că, Trifaia Daniel i-a făcut doar cunoștință cu Sirbu Nicolae, prin intermediul telefonului, și despre înțelegerea lui cu Sirbu Nicolae referitor la contractarea creditului nu cunoștea nimic. Pentru ajutorul acordat nu i-a transmis lui Trifaia Daniel careva sume de bani. Faptul dat a fost stabilit și în cadrul urmăririi penale în cadrul confruntărilor efectuate la data de XXXXXXXXXX dintre Garbuzov Igor și Trifaia Daniel. De asemenea Garbuzov Igor a declarat că de bunurile procurate în credit s-a folosit doar el, iar declarațiile făcute anterior în calitate de bănuț nu sînt veridice.

În cadrul confruntărilor efectuate la XXXXXXXXXX dintre Trifaia Daniel și partea vătămată Sirbu Nicolae, ambele părți au confirmat că Trifaia Daniel nu a participat la întîlnirea dintre Garbuzov Igor și Sirbu Nicolae și nu era la curent cu înțelegerea dintre cei doi referitor la contractarea unui credit, pentru procurarea unui telefon mobil și tabletei.

În consecință, instanța de judecată concluzionează că, în situația în care inculpatul își neagă vinovăția, iar restul probelor sînt în defavoarea acuzării și nu servesc la constatarea vinovăției lui Trifaia Daniel, este imposibil de stabilit dincolo de dubii rezonabile dacă fapta de escrocherie, de săvârșirea căreia este învinuit Trifaia Daniel, a fost comisă de dînsul.

În cadrul ședințelor de judecată, organele acuzării nu au prezentat probe care ar combate explicațiile inculpatului, or, instanța de judecată nu poate pune la baza unei sentințe de condamnare, presupuneri de vinovăție.

Potrivit art. 389 Cod Procedură Penală, *„sentința de condamnare se adoptă în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost dovedită în mod convingător și confirmată prin probele de natura prezentată în instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi emisă pe*

in săvârșirea infracțiunii a fost conștientă prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile părții vătămate”.

Conform art. 8 Cod Procedură Penală, „persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, inculpatului”.

Corespunzător art. 390 Cod Procedură Penală, „instanța adoptă sentința de achitare dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei”.

Reportând aceste norme imperative la prezenta cauză, clarificând situația conform stării de fapt și de drept, reieșind din probele cercetate în ședința de judecată, judecata concluzionează despre faptul că, fapta învinuită lui Trifaila Daniel Alexandru de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de două persoane, nu a fost săvârșită de inculpat, instanța de judecată achitându-l pe Trifaila Daniel în baza art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod Procedură Penală.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Garbuzov Igor, instanța de judecată constată că, vina în comiterea infracțiunii incriminate, se dovedește integral prin depozițiile părții vătămate, martorului precum și prin documentele și actele procesuale, cercetate în ședința de judecată.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii mai este dovedită de probele anexate la cauza penală și cercetate în ședința de judecată, în special de:

· cererea din XXXXXXXXXXX prin care Sirbu Nicolae solicită IP Soroca de a fi luate măsuri cu cet. Garbuzov Igor care la XXXXXXXXXXX, prin înșelăciune și abuz de încredere l-a determinat să procure în credit un telefon mobil și o tabletă pe care ulterior le-a transmis acestuia (f. d. 11);

· plîngere (denunț) din XXXXXXXXXXX prin care Sirbu Nicolae solicită IP Soroca să fie luate măsuri cu cet. Garbuzov Igor care la XXXXXXXXXXX, prin înșelăciune și abuz de încredere l-a determinat să procure în credit un telefon mobil și o tabletă pe care ulterior le-a transmis acestuia (f. d. 10);

· proces-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXX în care sunt fixate rezultatele cercetării contractului nr. DW 29742541 din XXXXXXXXXXX; anexei la contractul prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare din XXXXXXXXXXX prin care a fost contractat abonamentul Internet Tabletă 80 lei; anexei la contractul prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare din XXXXXXXXXXX prin care a fost contractat abonamentul Tigru 175 lei; anexei la contractul prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare din XXXXXXXXXXX, prin care a fost procurat tabletă „Samsung Galaxy Tab E 9.6” cu numărul de IMEI: x; anexei la contractul prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare din XXXXXXXXXXX, prin care a fost procurat telefon mobil de model „Samsung Galaxy J5 Prime” cu nr de IMEI x; bon de primire-predare a tabletei de model „Samsung Galaxy Tab E 9.6” și telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J5 Prime” (f. d. 13, 14-19);

· proces-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXX și fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării magazinului „Orange” amplasat în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 18 (f. d. 36-41);

· proces-verbal de confruntare din XXXXXXXXXXX petrecută între Garbuzov Igor și Trifaila Daniel (f. d. 81-82);

· proces-verbal de confruntare din XXXXXXXXXXX petrecută între Trifaila Daniel și partea vătămată Sirbu Nicolae (f. d. 83-84).

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”

Conform modificărilor operate la Codul Penal prin Legea nr. 179 din XXXXXXXXXXX (în vigoare din XXXXXXXXXXX), latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor prin inducerea în eroare a uneia sau mai multor persoane. Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoase a unei fapte adevărate, în privința naturii substanțiale ale obiectului, calităților, părților actului juridic, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții considerabile.

Urmează de menționat faptul că, pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost dusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări. Infracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul plac.

În cadrul examinării cauzei penale s-a constatat cu certitudine că, Garbuzov Igor, pe fondul relațiilor de prietenie dintre Trifaila Daniel și Sirbu Nicolae, făcând cunoștință cu ultimul și obținându-i încrederea, prin inducerea în eroare că, și-a pierdut buletinul de identitate și nu poate obține în credit un telefon mobil și o tabletă, l-a îndemnat pe cet. Sirbu Nicolae, de a încheia contractul de credit, cu compania de telefonie mobilă „Orange”, în urma căruia ultimul a procurat în credit un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J5 Prime” cu nr de IMEI 355248087815573 și o tabletă de model „Samsung Galaxy Tab E 9.6” cu nr. de IMEI 359760076512215, în preț total de 10 500,00 lei, cu condiția că, Garbuzov Igor, în timp de 2 ani, va achita tranșele de creditare, în realitate neavînd intenția de a-și onora angajamentul asumat în momentul intrării în posesie a bunurilor respective, le-a vîndut, astfel cauzîndu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 10 500,00 lei.

Se statuează și că inculpatul a acționat cu scopul de a se îmbogăți nejustificat pe seama pății vătămate Sirbu Nicolae, fapt confirmat prin însăși declarațiile lui Garbuzov Igor din cadrul ședinței de judecată, care a relatat că, anterior a contractat un credit potrivit căruia și-a procurat un telefon mobil și o tabletă, iar bunurile achiziționate prin intermediul părții vătămate Sirbu Nicolae, le-a vîndut peste câteva zile la preț de 5 000,00 lei.

Argumentele inculpatului Garbuzov Igor care nu și-a recunoscut vina pe motiv că, nu a urmărit scopul de a-l înșela pe Sirbu Nicolae și a se îmbogăți pe seama lui nu pot fi luate în considerație, deoarece se contrazic cu materialele cauzei.

Nerecunoașterea vinei de către Garbuzov Igor se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 CPP, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii de escrocherie ce i se impută.

Astfel, vinovăția inculpatului Garbuzov Igor în comiterea escrocheriei, a fost confirmată prin declarațiile părții vătămate Sirbu Nicolae, care a declarat că, la XXXXXXXXXXX, Garbuzov Igor l-a rugat să procure în credit un telefon mobil și o tabletă, deoarece el a pierdut buletinul de identitate, asigurîndu-l că toate ratele le va achita personal. Ulterior în luna octombrie-noiembrie 2017 a fost telefonat de la compania „Orange”, fiind înștiințat că, ratele scadente ale creditului nu a fost achitate și că urmează să plătească restanța.

De asemenea în confirmarea vinovăției inculpatului se rețin și declarațiile martorului Sanalatiu Maxim Vladimir care a declarat că, în una din zilele lunii aprilie 2017, în timp ce se afla la serviciu, la magazinul „Orange” au venit Garbuzov Igor și Sirbu Nicolae care i-au comunicat că Nicolae dorește să procure în credit un telefon mobil și o tabletă de model „Samsung”. După ce a pregătit pachetul de documente l-a prezentat lui Sirbu Nicolae care a semnat actele, iar Garbuzov Igor a achitat prima tranșă, în mărime de 500,00 lei și a luat tableta și telefonul mobil.

Analizînd, declarațiile părții vătămate și martorului, oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea nu au fost modificate, sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Vinovăția inculpatului Garbuzov Igor se mai demonstrează prin probele scrise și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: cererea din XXXXXXXXXXX

și pîngerea (denunț) din XXXXXXXXXXX prin care Sirbu Nicolae solicită IP Soroca să fie luate măsuri cu cet. Garbuzov Igor care la XXXXXXXXXXX, prin înșelăciune și abuz de încredere l-a determinat să procure în credit un telefon mobil și o tabletă pe care ulterior le-a transmis acestuia (f. d. 10); proces-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXX în care sunt fixate rezultatele cercetării contractului nr. nr. DW 29742541 din XXXXXXXXXXX; anexei la contractul prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare din 07.04.2017 prin care a fost contractat abonamentul Internet Tabletă 80 lei; anexei la contractul prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare din XXXXXXXXXXX, prin care a fost contractat abonamentul Tigru 175 lei; anexei la contractul prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare din XXXXXXXXXXX, produs procurat tabletă „Samsung Galaxy Tab E 9.6” cu numărul de IMEI: x; anexei la contractul prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare din XXXXXXXXXXX, produs procurat telefon mobil de model „Samsung Galaxy J5 Prime” cu nr de IMEI x bon de primire-predare a tabletei de model „Samsung Galaxy Tab E 9.6” și telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J5 Prime” (f. d. 13, 14-19);

După cum s-a menționat anterior, în corespundere cu modificările operate la Codul Penal, prin ordonanța procurorului din XXXXXXXXXXX lui Garbuzov Igor i-a fost reînaintată învinuire în baza art. art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal cu indicii de calificare: „*complicitatea la escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor alte persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvîrșit de două persoane*”.

Astfel, reieșind din conținutul art. 190 alin.(1) Cod Penal în redacția nouă, instanța de judecată menționează faptul că, o condiție pentru reținerea infracțiunii de escrocherie o reprezintă acțiunea făptuitorului de a induce în eroare partea vătămată, astfel încât aceasta să dobîndească o reprezentare denaturată, falsă, asupra unei anumite situații, în schimbul primirii bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament și a intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, fără a avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, iar acțiunile inculpatului Garbuzov Igor se subscriu și în continuare infracțiunii de escrocherie. Luînd în considerație faptul că, instanța de judecată a concluzionat despre necomiterea prezentei infracțiuni de către Trifaia Daniel, ultimul urmînd a fi achitat, instanța de judecată va exclude din învinuirea adusă lui Garbuzov Igor calificativul de comitere a escrocheriei în complicitate, de două persoane.

Astfel, apreciînd probele pe cauza penală, prin prisma normelor legale menționate supra, din punct de vedere al pertinentei, concluziunii, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, sub aspectul eficienței prevederilor art. 93-101, 26, 27 Cod Procedură Penală, instanța de judecată conchide că, este necesară reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Garbuzov Igor din art. art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal în art. 190 alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor alte persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile*”.

La deliberarea mărîmii și măsurii de pedeapsă în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75, 76 CP judecata a luat în considerație criteriile generale de individualizarea a pedepsei, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16, 17 CP fapta prejudiciabilă comisă de către inculpatul Garbuzov Igor constituie o infracțiune mai puțin gravă, săvîrșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante n-au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

La locul de trai inculpatul Garbuzov Igor se caracterizează pozitiv.

Inculpatul Garbuzov Igor nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru.

Prin sentința Judecătoria Drochia (sediul Central) din XXXXXXXXXXX Garbuzov Igor a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. d), b), f) Cod Penal la 4 ani închisoare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 10 000,00 lei, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal la 2 ani termen de probă.

Analizînd în ansamblu împrejurările cauzei și țînînd cont de pericolul social sporit al faptei comise de Garbuzov Igor, de faptul că, inculpatul la XXXXXXXXXXX a fost condamnat pentru o infracțiune din domeniul sustragerilor avînd antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu a recunoscut vinovăția, ceea ce denotă că nu a conștientizat despre comportamentul său antisocial, nu a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, judecata ajunge la concluzia că, pentru corectarea și reeducarea inculpatului și pentru atingerea scopului pedepsei, este absolut necesară privarea lui de libertate, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare, considerînd că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor proporțional cu gravitatea infracțiunii săvîrșite, fiind suficientă pentru restabilirea echității sociale și apărarea drepturilor victimei.

În baza art. 219 alin. (1) CPP „*Acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia*”.

Sirbu Nicolae la solicitarea lui Garbuzov Igor a încheiat cu compania de telefonie mobilă „Orange”, contractul de credit nr. DW 29742541, în urma căruia ultimul a procurat în credit un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J5 Prime” cu nr de IMEI 355248087815573 și o tabletă de model „Samsung Galaxy Tab E 9.6” cu nr. de IMEI 359760076512215, în preț total de 10 500,00 lei.

Astfel, instanța de judecată consideră că dauna materială cauzată este justificată și probată urmînd a fi încasată de la inculpatul Garbuzov Igor în folosul părții vătămate.

Conform art.227 alin.(2), (3) CPP, „*cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*”.

Raportînd norma legală la speță, instanța conchide că, cheltuielile judiciare solicitate de procuror, pentru rechizite de birotică, în mărime de 30 lei, folosite în cadrul urmării penale sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmării penale sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmării penale, la discreția organului de urmărire penală în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, acestea fiind achitate din bugetul de stat.

Astfel, în circumstanțele date, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge solicitarea privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților.

În conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396, 397 CPP al RM instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Trifaia Daniel x învinuit în baza art. art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, se achită pe motivul că, fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

Se recunoaște vinovat **Garbuzov Igor x** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, se condamnă la pedeapsa penală de 6 (șase) luni închisoare.

În baza art. art. 84 alin.(4), 87 alin. (2) Cod Penal la pedeapsa aplicată se adaugă integral partea neexecutată a pedepsei stabilită conform sentinței Judecătoria Drochia din XXXXXXXXXXX, stabilindu-i lui **Garbuzov Igor x** pedeapsa definitivă prin cumul parțial de sentințe de 4 (patru) ani 3 (trei) luni închisoare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 10 000,00 (zece mii) lei.

Pedeapsa cu închisoarea va fi executată în penitenciar de tip semînchis. Termenul ispășirii pedepsei lui **Garbuzov Igorx** de calculat din XXXXXXXXXXX, fiind luat sub gardă din sala ședinței de judecată.

Acțiunea civilă se admite integral și se încasează de la **Garbuzov Igor x** în beneficiul lui **Sirbu Nicolae x** prejudiciul material în mărime de 10 500,00 (zece

mi cinci sute) lei.

Sentița poate fi contestată la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici