

Dosarul nr. 5r-203/25

**HOTĂRÎRE**  
*în numele Legii*

21 iulie 2025

mun.

Soroca

Judecătoria Soroca(sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
Grefierei

Brașoveanu Dinu  
Alina Streliciuc

a examinat în ședință de judecată publică, contestația depusă de Stavița Iurie, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în mun.Soroca, str.\*\*\*\*\*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatatator din 18.04.2025, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional

**CONSTATĂ:**

La data de 24.04.2025, Stavița Iurie, a depus contestație împotriva procesului-verbal contravențional și deciziei din 18.04.2025, emisă de agentul constatatator al IP Soroca, Igor Voinițchii pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal și deciziei din 18.04.2025, Stavița Iurie a fost declarat vinovat și sancționat în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale – echivalentul a 250000,00 lei, pentru faptul că, în perioada anului 2024, avînd calitate de alegător cu drept de vot, a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatatator, Stavița Iurie le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional, solicitând casarea decizie de către instanța de judecată.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 18.04.2025, agentul constatatator a stabilit că, în perioada anului 2024, avînd calitatea de alegător cu drept de vot, a pretins și a acceptat personal de la Blocul “Victoria-Pobeda” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, pentru sau în schimbul executării sau neexecutării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și

referendumul constituțional. Vina în cele incriminate nu o recunoaște. Nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție cu circumstanțele de fapt. Nu i-a fost adusă nici o dovadă a faptelor de încălcare a legii, nu s-a dovedit cu nimic că ar fi primit bani în scopul exercitării drepturilor electorale. Nu a avut dreptul la apărare. Procesul-verbal conține erori, precum data comiterii contravenției nu este indicată, locul nu este indicat și nici alte dovezi, precum și alte greșeli. I-a fost luat telefonul fără sancțiunea judecătii. Solicită anularea procesului-verbal din 18.04.2025.

*În ședința de judecată, contestatarul Stavița Iurie a susținut contestația pe care a depus-o, adăugînd că nu susține partidul Pobeda, în general susține alt partid, nu are aplicația PSB în telefon. Poliția nu a demonstrat că a primit bani. În Rusia nu are pe nimeni. Nu a primit transferuri de la PSB. Susține integral contestația depusă.*

Agentul constatator Igor Voinițchii în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a expediat judecătii cererea cu privire la examinarea cauzei în lipsă, cerere pe care instanța a admis-o, astfel examinînd cauza în lipsa acestuia.

Analizînd argumentele agentului constatator, cercetînd materialele dosarului contravențional, instanța conchide că, contestația urmează a fi respinsă ca nefondată din considerentele expuse în continuare.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului contravențional – „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa cu respectarea normelor prezentului cod”.

În viziunea instanței de judecată, vis-a vis de cerințele art. 7 Cod contravențional, „dovedirea faptei de care este învinuit Stavița Iurie este pusă în sarcina agentului constatator și poate fi realizată prin concluzii ferme și veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului contravențional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătorești, cu participarea tuturor părților, este realizarea eficacității legii”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional „, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.”

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, „autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante”.

Conform art. 453 alin. (3) Cod contravențional, „instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează pe probele prezentate de părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces”.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) CPP „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Față de cele ce preced, instanța de judecată, relevă că, lui Stavița Iurie i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional cu indicii de calificare: *„coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

*Analizînd acțiunile petiționarei, în contextul faptei incriminate, instanța de judecată ține să menționeze că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, în perioada anului 2024, avînd calitate de alegător cu drept de vot, Stavița Iurie a pretins și a acceptat(f.d.18, 11.09.2025), personal, de la reprezentanții blocului „Victoria-Pobeda”, fiind în calitate de simpatizant, prin intermediul contiului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din F. Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican din anul 2024.*

*Vinovăția lui Stavița Iurie se demonstrează prin: raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025, cu anexe; procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.04.2025 întocmit în*

*privința lui Stavița Iurie în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2025.*

În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

*Instanța de judecată va supune criticii afirmațiile petiționarei referitor la faptul că, nu a fost constatată de fapt și de jure vinovăția sa, or vina nu doar a fost constatată ci și probată, anexele Raportului de analiză informational-criminală indică direct la recepționarea mesajelor din aplicația mobilă “PSB” de către Stavița Iurie, iar extrasul de la compania Moldtelecom atestă că numărul de telefon aparține anume petiționarei(f.d.30).* Acestea în concordanță cu toate probele enunțate indică asupra netemeinicii argumentelor privind lipsa probelor și neexplicarea esenței încălcării. În lumina celor expuse, se atestă că contestatara nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestației fără a expune detaliat și circumscris motivele dezacordului său referitor la întocmirea și conținutul procesului-verbal contravențional, precum și la decizia agentului constator.

Astfel, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărârii contestate. Mai mult, petentul a fost audiat în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat.

Subsecvent, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului,

supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat”.

Principiile participării la alegeri sunt: - vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; - vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor electivă. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca

legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați(a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția petiționarei, care pledează nevinovată, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

În contextul expus instanța de judecată consideră că, Stavița Iurie este vinovat în comiterea contravenției incriminate, iar contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator din 18.04.2025, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 445, 448, 452, 455, 457, 458, 462 Cod contravențional al RM, judecata

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Stavița Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 18.04.2025, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500(cinci sute) unități convenționale - echivalentul a 25000(două zeci cinci mii) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,  
Judecător

Dinu Brașoveanu