

Dosarul nr. 1-130/2023
PIGD 1-23104864-46-1-20072023

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

21 februarie 2024	or.
Floreşti	
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti,	
Instanţa compusă din:	
Preşedintele şedinţei, judecătorul	Zadorojniuc Alexandru
Grefieri	Mîrza Nadejda, Sorocean Igor
Cu participarea:	
Procurorului	Pasat Igor
Avocatului	Schibin Dina
Inculpatului	Modruci Igor

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Modruci Igor *****, a.n. ***** născut în sat. Rădulenii-Vechi, domiciliat în or. Floreşti, str. *****, ***** ap.7, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, la întreţinere nu are pe nimeni, neangajat, fără antecedente penale, IDNP *****,

învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c), d) şi 324 alin.(4) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 20 iulie 2023 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 21 februarie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Pasat Igor, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Modruci Igor ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, dar ținând cont de faptul a intervenit termenul de prescripție, a-l libera de pedeapsa penală în legătura cu intervenirea termenului de prescripție. A-l recunoaște vinovat pe Modruci Igor ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, dar ținând cont de faptul ca a intervenit termenul de prescripție, a-l libera de pedeapsa penală în legătura cu intervenirea termenului de prescripție. În baza art. 106 CP a confisca de la Modruci Igor ***** suma de 1000 lei, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

*Apărătorul inculpatului Modruci Igor ******, *avocatul Dina Schibin*, în ședința de judecată a solicitat ca Modruci Igor ***** în conformitate cu art.60 CP al RM să fie eliberat de răspundere penală în legătură cu faptul expirării termenului de prescripție pe ambele infracțiuni ale inculpatului.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Modruci Igor ******, activînd în funcția de inspector superior al Secției Poliției Criminale din cadrul Comisariatului de Politie al raionului Florești a Ministerului Afacerilor Interne, adică fiind în conformitate cu art. *****3 alin.(1) CP persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent prin stipularea legii și prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând prevederile art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățeanului, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, intenționat, dîndu-și seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale și prevăzând urmările acestora, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, la 25.11.2011 a mers la domiciliul lui Vartan Ghenadie din s. Prajila r. Florești, și folosind situația de serviciu, l-a indus în eroare pe acesta precum că este suspectat de faptul că la 20-23 noiembrie ar fi sustras cca 5 m3 de lemn de pe terenul din extravilanul s. Prajila r. Florești ce aparține liderului Rotari Nicolae, care ar fi depus și o

plângere în acest și că riscă dosar penal, iar el la moment examinează cazul respectiv, a pretins de la ultimul suma de 16 000 lei, ducându-1 în eroare pe Vartan Ghenadie că suma respectivă este solicitată de către pretinsa victima Rotari Nicolae în calitate de prejudiciu material, pentru a soluționa cazul pe cale amiabilă.

La 25.11.2011 aproximativ la orele 17:30 Modruci Igor, în scopul realizării intențiilor sale infracționale, urmare a discuției telefonice pe care a avut-o cu Vartan Ghenadie, s-a deplasat în satul Prajila raionul Florești, unde menținându-1 în continuare în eroare cu referire la pretinsa plângere depusă de către Rotari Nicolae, prin abuz de încredere a primit personal, de la Vartan Ghenadie, suma 1 400 dolari SUA, care conform cursului valutar stabilit de BNM pentru luna noiembrie 2011 constituie suma de 16 394 lei, susținând că va transmite suma respectivă lui Rotari Nicolae în vederea recuperării prejudiciului material, bani pe care în rezultat i-a însușit personal, cauzându- i astfel victimei Vartan Ghenadie un prejudiciu material considerabil.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Modruci Igor ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c), d) CP - *escrocheria cu indicii de calificare: Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu.*

Tot el, activând în funcție de inspector superior al secției poliției criminale al CPR Florești, fiind în conformitate cu art. *****3 CP persoană publică căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, a pretins personal, la 10.01.20*****, prin intermediul lui Harpailă Veaceslav de la locuitorul satului Prajila raionul Florești Plîngău Adrian, care era suspectat că la 07.01.20***** împreună cu Motruc Radu l-au maltratat pe Moscalu Marin în preajma barului din s. Prajila r. Florești, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1 000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile sale de serviciu și anume pentru a nu înregistra și documenta cazul de maltratare a lui Moscalu Marin și a nu-i trage la răspundere pe Plîngău Adrian și pe Motruc Radu.

Astfel, la 10.01.20***** , în a doua jumătate a zilei, Modruci Igor, în scopul realizării intențiilor sale infracționale, s-a deplasat în satul Prajila raionul Florești, unde a primit pentru sine de la Plîngău Adrian prin intermediul lui Harpailă Veaceslav, bani ce nu i se cuvin în sumă suma de 1000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru a nu înregistra și documenta cazul de maltratare a lui Moscalu Marin și a nu-i trage la răspundere pe Plîngău Adrian și pe Motruc Radu.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Modruci Igor ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) CP - corupere pasivă cu indicii de calificare: *Pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 u.c.*

În ședința de judecată, inculpatul Modruci Igor *****, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul Pasat Igor a susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Modruci Igor *****, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, în perioada 2011-2017 era angajat în funcția de inspector superior al Secției Poliției Criminale din cadrul Comisariatului de Poliție al raionului Florești. La 25 noiembrie 2011 a mers la domiciliul lui D-l Vartan Ghenadie deoarece a parvenit o informație precum că în livada lui Vodă Nicolae a fost sustras lemn în proporție de 70%. La solicitarea lui Vartan, ultimul i-a comunicat că va încerca soluționarea problemei pe calea amiabilă cu Rotari Nicolae. Astfel, peste ceva timp, posibil în aceeași zi, l-a telefonat pe Vartan Gh. și i-a comunicat că Rotari Nicolae solicită în calitate de recuperare a prejudiciului suma de 16 000 lei. Peste un timp a fost telefonat de Vartan care i-a transmis suma de 1400 euro. Suma respectivă de bani a însușit-o personal. Lui Rotari Nicolae bani nu i-a dat, deoarece nu era depusă nici o plângere cu privire la furtul de lemne din livada arendată. A mai fost un caz de unde a mai pretins o mie de lei de la careva persoane, însă cazul dat a fost de mult și familiile nu-și mai amintește.

Vinovăția inculpatului Modruci Igor *****, în comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

Proces-verbal de audiere a martorului Rotari Nicolae, care fiind audiat a comunicat că, a activat în calitate de director al SRL „Demeder Com” cu sediul în s. Prajila r. Florești până în luna martie 2016. Genul de activitate al

întreprinderii era agricultura. Astfel, începând cu aproximativ anul 1999 întreprinderea arenda de la locuitorii satului Prajila cotele de terenuri și le prelucra. Menționează că la cotele de terenuri arendate era repartizată și sector de livadă, astfel că la situația anului 2011 SRL „Demeder Com” deținea aproximativ *****0 ha de livadă, care era amplasată spre direcția satului Mihailovca. Livada respectivă era bătrână și în baza documentelor și permisiunii Consiliului sătesc a fost defrișată în anul 2014, însă pînă la parvenirea documentelor oficiale livada a fost defrișată de către săteni în proporție de 60 %. În perioada anului 20***** livada a fost prelucrată, dar careva venit nu a avut. În perioada anului 2013 livada în general nu a fost prelucrată. Menționează că el fiind lider în s.Prajila cunoștea mai mulți polițiști din cadrul CPR Florești. Pe Igor Modruci îl cunoștea deoarece el venea la vânătoare în s.Rădoia în sectorul de pădure arendat de „Demeder Corn” SRL, iar Valeriu Munteanu avea cotele date în arendă la întreprinderea „Demeder Com”, astfel că el discutam cu aceștia de multe ori pe diferite subiecte.

Referitor la cazul de tăiere ilegală a pomilor fructiferi din livada menționată mai sus în anul 2011 a vorbit cu cineva din polițiști însă precis nu ține minte cu cine. Nu cunoaște dacă ei au înregistrat oficial acest caz sau nu. Din cîte ține minte polițiștii i-au zis că dacă vor găsi persoana vinovată vor înregistra cazul, dar dacă nu vor găsi nu vor înregistra pentru a nu strica procentul de descoperire. Nu-și amintește concret cu ce s-a finisat examinarea cazului. Careva bani de la polițistul Igor Modruci el personal nu am primit, pentru a nu depune plîngere pe acest caz. Deja mai mult timp după acest caz, el a discutat cu Vartan Ghenadie care avea pretenții la el din motiv că cineva din poliție a discutat cu acesta din numele său și el ar fi transmis polițistului respectiv o sumă de bani pentru a nu depune plîngere. Vartan Gh. nu i-a comunicat cine e polițistul care a luat de la el bani și nici nu i-a comunicat ce sumă de bani a transmis polițistului.

Mai menționează acesta că relațiile între el și poliție au fost tot timpul oficiale, adică dacă acesta ar fi adus suma de 6000 lei ea trebuia să fie înregistrată în contabilitate, dacă această înregistrare nu este, înseamnă că el nu i-a dat careva bani (Vol IV, f.d.42-43);

Proces-verbal de audiere a martorului Vartan Ghenadie, care fiind audiat a comunicat că, a declarat că locuiește în s. Prajila r. Florești, declarațiile sale pe care le-a dat în calitate de martor la data de 23.01.2013 și la data de *****.03.2014 le susțin pe deplin și confirm veridicitatea acestora. Suplimentar la întrebările procurorului a menționat că nici la data de 25.11.2011 nici ulterior Igor Modruci nu i-a arătat nici o plîngere de la nimeni

pe faptul furtului de pomi fructiferi uscați. Menționează că deja ulterior el a aflat că de fapt pomii fructiferi pe care el i-a tăiat și i-a adus acasă nu aparțineau liderului, ci erau împărțiți la cote locuitorilor satului Prajila r. Florești. De asemenea menționează că Igor Modruci la data de 25.11.2011 când a fost la el la domiciliu a insistat ca să-i dea suma de 16 000 lei anume în acea zi, menționând că acesta este prejudiciul părții vătămate. Fiindu-i frică să nu-i socoată lui toți pomii tăiați de pe acel lan, el am fost de acord să dea suma respectivă de bani. Astfel a împrumutat o parte de la părinți, o parte avea acasă și spre seară i-a transmis personal lui Igor Modruci 1400 dolari SUA în automobilul de serviciu cu care acesta venise nu departe de gospodăria sa.

Cu pretinsa parte vătămată Rotari Nicolae, el niciodată nu a discutat referitor la suma de 1400 dolari pe care am transmis-o lui Igor Modruci, la fel nici referitor la pretinsul furt de lemne. Nu cunosc cine s-a plîns pe cazul dat la poliție și cum a ajuns Igor Modruci la el la domiciliu să investigheze pretinsul furt de lemne.

Din cîte îmi amintesc Igor Modruci a cerut 16000 lei pentru pentru a recupera prejudiciul părții vătămate ca să nu facă gălăgie.

Referitor la numărul 060670025 menționez că acesta îi aparține cet. Moșneguțu Vitalie care locuia într-o măhală cu părinții săi și știe că era angajat al CPR Florești.

Nu-și amintește dacă la 25.11.2011 a discutat cu acesta referitor la Igor Modruci, dar admite că puteam să-l sune pentru a vedea de ce este căutat de poliția. Cu certitudine poate să declare ca acesta nu are nici o implicare în cazul dat și careva bani de la el nu a cerut și nu a primit.

Fiind audiat suplimentar în calitate de victimă Vartan Ghenadie a declarat că susține toate declarațiile pe care le-a depus în cadrul urmăririi penale, însă refuză să-și dea acordul pentru a fi recunoscut în calitate de parte vătămată și nu dorește să fie recunoscut în calitate de victimă (Vol IV, f.d.40-41);

Proces-verbal de audiere a martorului Moșneguțu Vitalie, care fiind audiat a comunicat că, a declarat că în cadrul Inspectoratului de poliție Florești activează din anul 2000 pînă în 2006, apoi din 2010 pînă în prezent. Pe Modruci Igor și pe Valeriu Munteanu îi cunoaște fiind colegi de serviciu, deasemenea cu Valeriu Munteanu sunt din același sat, adică se cunosc de mult timp. Pe Vartan Ghenadie la fel îl cunoaște de foarte mult timp deoarece a locuit în aceeași măhală în s. Prajila raionul Florești.

Numărul de telefon 060670025 îl folosește de aproximativ 10 ani, dar cu certitudine nu poate să spună concret anul de cînd îl folosește.

Nu-și amintește despre cazul de furt de lemne comis de către Vartan

Ghenadie în anul 2011 la fel nici de furtul de 4 viței de la Morohai Adrian din același an.

Fiindu-i prezentată stenograma discuției sale cu Igor Modruci din data de 25.11.2011 ora 15.21, declară că aceasta discuție într-adevăr a dus-o el cu colegul de serviciu Igor Modruci, discuția se referă la consăteanul său Ghenadie Vartan, însă detalii și care era scopul acestei convorbiri el nu-și amintește deoarece a trecut foarte mult timp. El nu ține minte ca Vartan Ghenadie să fi fost implicat în careva furturi de lemne. Reieșind din stenograma care i-a fost prezentată, declară că probabil a fost rugat de către Vartan Ghenadie să discute cu Modruci Igor, însă tot din aceeași stenogramă reiese că Modruci Igor i-a zis să-i transmită lui Vartan Ghenadie să-l sune la direct pe el, ceea ce și probabil a făcut Vartan Ghenadie. El detalii în continuare despre caz nu cunosc. Nu a auzit despre faptul că Vartan Ghenadie ar fi transmis anumite sume de bani lui Modruci Igor pentru ca să nu fie tras la răspundere pentru furt de lemne (Vol IV, f.d.46-47);

Proces-verbal de audiere a martorului Vartan Viorica, care fiind audiat a comunicat că, a declarat că este soția lui Vartan Ghenadie și locuiesc în s. Prajila r. Florești. La data de 25.11.2011 la ei acasă a venit un domn cu mașină albă cu numere de MAI și a întrebat de soțul ei, la ce ea i-a comunicat că nu este acasă. Atunci persoana respectivă a lăsat ei numărul său de telefon pe o bucată de foaie albă și i-a zis să-i transmită soțului să-l contacteze. Când a venit soțul acesteia Vartan Gh. ea i-a transmis numărul de telefon și acesta a sunat persoana respectivă.

Ulterior soțul ei i-a comunicat că urmează să plătească o amendă pentru lemne însă despre ce sumă este vorba, nu i-a comunicat (Vol II, f.d.228);

Proces-verbal de audiere a martorului Harpailă Veaceslav Semion, care fiind audiat a comunicat că, a declarat că locuiește în s. Prajila r. Florești. Anterior a folosit numărul de telefon 060023482 până în anul 2015 când am fost reținut în cadrul unei cauze penale pe faptul circulației ilegale a drogurilor. La fel menționează că porecla sa în sat era „Slavic Silos”. Pe Plîngău Adrian și Plîngău Marin îi cunoaște deoarece sunt consăteni. Cu aceștia este în relații de prietenie, la moment Plîngău Marin este și finul său de cununie. Referitor la cazul care a avut loc în luna ianuarie 20***** și anume bătaia dintre Plîngău Adrian și Motruc Radu cu Moscalu Marin, fiul lui Vasile Moscalu poate să declare că susține pe deplin declarațiile pe care le-a dat în calitate de martor în anul 2013. Fiindu-i prezentată stenograma convorbirilor telefonice pe care le-a avut în luna ianuarie 20***** cu Modruci Igor și din câte își amintește, poate să declare că în una din zile a fost sunat de către Modruci Igor, care lucra în acel moment în poliția criminală CPR Florești și l-a întrebat

dacă îl cunoaște pe Plîngău Adrian, Plîngău Marin la ce el i-a spus că-i cunoaște și că sunt oameni cumsecade. El mi-a spus că pe ei este o plîngere la poliție și anume că împreună cu Motruc Radu l-ar fi bătut pe Moscalu. El l-a întrebat dacă este posibil ca persoanele respective să se împace ca să nu ajungă prin judecată. El i-a spus să vorbească cu Plîngău A și cu Motruc R. să se împace cu Moscalu și să le dea și lor ceva ca să hotărască întrebarea. Totodată Modruci Igor i-a zis că nu dorește să discute cu Plîngău Adrian și i-a solicitat lui să discute eu cu Plîngău A. și să-i spună rezultatul. El a discutat cu Adrian Plîngău și i-a zis să meargă la Moscalu să-și ceră scuze și să pună un „mohorici” lui Modruci Igor și cazul va fi rezolvat. Din cîte își aduce aminte Plîngău Adrian și Motruc Radu s- au împăcat în cele din urmă cu Moscalu, astfel că ultimul nu avea careva pretenții față de ei. Totodată Plîngău Adrian i-a zis că el poate să dea maxim 1000 lei pentru polițiști fiindcă mai mult nu are de unde. Astfel l-a sunat personal pe Igor Modruci și i-a spus că băieții pot să dea 1000 lei, mai mult nu au de unde. Modruci Igor l-a sunat peste ceva timp și i-a zis să ia banii la el. Astfel, Plîngău Adrian i-a transmis 1000 lei, iar el ulterior i-a transmis lui Modruci Igor. Din cîte își aduce aminte banii i-a transmis personal lui Modruci Igor în centrul satului Prajila r. Florești. Ce s-a mai întîmplat în continuare cu cazul respectiv el nu cunoaște, însă nu a auzit să fie chemați Plîngău Adrian și Motruc R. la poliție.

La fel menționează că discuțiile care i-au fost date citirii din stenograma convorbirilor telefonice dintre el și Modruci Igor le recunoaște și le confirmă. Asemenea discuții a purtat, ele se referă anume la cazul pe care l-a relatat (Vol IV, f.d.44-45);

Proces-verbal de audiere a martorului Mutruc Radu, care fiind audiat a comunicat că, este de baștină din s. Prajila r. Florești, dar la moment locuiește în s.Rădulenii-Veci r. Florești. Menționează că tatălui său în sat i se spune „Colea lui Filea”. Pe Moscalu Marin îl cunoaște ca locuitor al satului Prajila, acesta fiind fiul lui Vasile, care lucra ceva legat cu armata. Pe Plîngău Adrian la fel îl cunoaște, acesta locuia nu departe de el în s. Prajila. Plîngău Adrian mai are un frate pe nume Marin și în sat fraților Plîngău li se spune „a lui Ciofa”.

În anul 20**** de Crăciun, el împreună cu Plîngău Adrian stăteau la cafenea în s. Prajila, la intrarea dinspre s. Lunga r. Florești și serveau băuturi alcoolice. La un moment dat în Cafenea a intrat Moscalu Marin și a început să-l întrebe cine este și ce caută în sat. El i-a explicat că este fiul lui „Colea lui Filea” însă acesta nu-l cunoștea deoarece el plecase din sat din anul 2001. Astfel între ei a început un conflict verbal care a trecut în bătaie. El împreună cu Plîngău Adrian i-au aplicat acestuia cîteva lovituri și plîngău Adrian i-a spus lui Moscalu Marin să plece acasă la soție.

A doua zi împreună cu Plîngău Adrian au mers acasă la Moscalu Marin și și-au cerut scuze de la acesta apoi au stat cu toții la masă.

Pe acest caz la poliție nu a fost chemat. De la el nimeni nu a cerut și el la nimeni nu a dat careva mijloace bănești pentru a închide cazul (Vol IV, f.d.48).

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:

Procesul-verbal de documentare a convorbirilor telefonice din 26.11.2011 și stenograma convorbirilor telefonice duse de către învinuitul Igor Modruci cu martorul Vartan Ghenadie, Moșneguțu Vitalie etc, (Vol II, f.d.2-20);

Procesul-verbal de confirmare a interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice din 26.11.2011 (Vol II, f.d.20);

Procesul-verbal de documentare a convorbirilor telefonice din 11.01.20**** și stenograma convorbirilor telefonice duse de către învinuitul Igor Modruci cu martorul Harpailă Veaceslav etc. (Vol II, f.d.45-54);

Procesul-verbal de confirmare a interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice din 11.01.20**** (Vol II, f.d.55);

Procesul verbal de ridicare din *****.03.2014 prin care au fost ridicate R-1 R-2 a CPR Florești pentru anii 2011-20****. (Vol II, f.d.202-203);

Procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate și anume R-1 și R-2 a CPR Florești pentru perioada anilor 2011-20**** prin care s-a stabilit că nici în R-1 și nici în R-2 a CPR Florești nu sunt înregistrate careva informații cu referire la furt sau tăiere ilicită de lemne, precum și nu există careva informații cu privire la maltratarea cet. Moscalu Marin. (Vol III, f.d.13-108);

Ordonanța din 20.11.2014 privind de recunoaștere în calitate de document a registrelor examinate și a copiilor autentificate efectuate din registrele menționate (Vol III, f.d.108-109);

Ordonanța din 11.07.2023 de recunoaștere în calitate de corp delict a CD R de model extreme cu numărul de inventar *****/1/3-529 și a CD-R de model estelle cu numărul de inventar *****/1/3-16136 (Vol IV, f.d.95).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate

aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Cobîlaș Petru, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Modruci Igor la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieșind din circumstanțele mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Modruci Igor și-a găsit deplina confirmare și acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza *art. 190 alin.(2) lit.c), d) CP - escrocheria cu indicii de calificare: Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu și art.324 alin.(4) CP - corupere pasivă cu indicii de calificare: Pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 u.c.*

Totodată, instanța de judecată menționează că, conform art.16 Cod penal alin. (2) și (3) Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv, iar infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) și b), alin. (2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

La caz, instanța de judecată constată că, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal a fost comisă de către inculpat la data de 25

noiembrie 2011, iar infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal la data de 10 ianuarie 20****.

Potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare, pentru care potrivit art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală este de 2 ani calculat din data comiterii infracțiunii, iar infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal face partea din categoria celor mai puțin grave.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru comiterea la data de 25 noiembrie 2011, a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, și la data de 10 ianuarie 20**** a infracțiunii prevăzute art. 324 alin. (4) Cod penal, a expirat.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1), (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Potrivit art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Totodată, având în vedere că dispoziția art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală statuează că, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)-9) din prezentul cod, art. 275 pct. 4) prevede că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție, iar norma art. 332 alin. (1), (5) Cod de procedură penală, condiționează încetarea procesului penal în ședința de judecată de art. 60 ca temei de nereabilitare, instanța de judecată concluzionează că în speță, urmează a fi recunoscută vinovăția inculpatului, în comiterea faptelor incriminate, însă din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, Modruci Igro, urmează a fi liberat de răspundere penală.

Soarta corpurilor delictive:

În conformitate cu art. 157 alin.(1) Codul de procedură penală, Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video,

electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Corpurile delictelor și mijloace materiale de probă:

- CD-R de model extreme cu numărul de inventar *****/1/3-529 care conține convorbirile telefonice pertinente pentru cauza penală purtată de Modruci Igor cu Harpailă Veaceslav în perioada lunii ianuarie 20****;

- CD-R de model estelle cu numărul de inventar *****/1/3-16136 care conține convorbirile telefonice pertinente pentru cauza penală purtată de Modruci Igor cu Vartan Ghenadie în perioada lunii noiembrie 2011, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata termenului de păstrare.

Conform art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora. În astfel de circumstanțe, în cazul dat, instanța de judecată stabilind faptul că inculpatul Modruci Igor a comis infracțiunea de corupere pasivă în sumă de 1 000 lei în circumstanțele indicate urmează să dispună confiscarea de la inculpat a contravalorii sumei indicate, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești menționate în folosința și proprietatea statului.

În baza art. 106 CP a confisca de la Modruci Igor ***** suma de 1000 lei, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. art. 384-388, 391 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Modruci Igor *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c), d) Cod penal.

În baza art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal - se liberează de la răspunderea penală **Modruci Igor ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c), d) Cod penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Modruci Igor *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

În baza art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal - se liberează de la răspunderea penală **Modruci Igor ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Corpurile delictive și mijloace materiale de probă:

- CD-R de model extreme cu numărul de inventar *****/1/3-529 care conține convorbirile telefonice pertinente pentru cauza penală purtate de Modruci Igor cu Harpailă Veaceslav în perioada lunii ianuarie 20*****;

și

-CD-R de model estelle cu numărul de inventar *****/1/3-16136 care conține convorbirile telefonice pertinente pentru cauza penală purtate de Modruci Igor cu Vartan Ghenadie în perioada lunii noiembrie 2011 - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata termenului de păstrare.

Se confiscă de la Modruci Igor ***** suma de 1000 (una mie) lei, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător
Alexandru

semnat

Zadorojniuc

Copia identică originalului
Alexandru

Zadorojniuc