

Dosarul nr. 5r-327/25
4-25091852-46-5r-30062025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

05 august 2025
Soroca

mun.

Judecătoria Soroca(sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Brașoveanu Dinu

Grefierei

Alina Streliciuc, Mariana Popovschi

Cu participarea:

Apărătorul

Sergiu Prodan

a examinat în ședință de judecată publică, contestația depusă de Capațina Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, domiciliată în mun.Soroca, str. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 20.06.2025, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional

CONSTATĂ:

La data de 30 iunie 2025, Capațina Gheorghe a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire al contravenție nr. ***** din 20.06.2025, privind saționarea acestuia în temeiul art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal și deciziei din 20.06.2025, Capațina Gheorghe a fost declarat vinovat, și sancționat în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750 unități convenționale – echivalentul a 37 500 lei, pentru faptul că, în perioada anului 2024, avînd calitate de alegător cu drept de vot, a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, pentru sine, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican din toamna anului 2024.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale, Capațina Gheorghe a contestat-o în ordinea art. 448 Cod contravențional, solicitând casarea deciziei agentului constatatator din 20.06.2025.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatatator din 20.06.2025, deoarece au fost adoptate contrar prevederilor legale și în contradicție cu circumstanțele de

fapt, or agentul constatatator a examinat procesul, efectiv în lipsa sa, fără a-i fi explicate drepturile și obligațiile și fără a fi asigurat cu apărător, interpret. Totodată de către agentul constatatator nu i-a fost explicată esența faptei imputate și nu a prezentat nici-o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut. Mai mult, în caz de nesupunere agentul constatatator a amenințat-o cu crearea unor probleme mai mari, fiind supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt ce a afectat-o nu doar pe ea, dar și pe membrii familiei. Astfel consider că a fost sancționat pentru o faptă care nu a fost constatată și nu a comis-o. Mai face referire la dificultatea de a stabili care a fost materialul probator utilizat de către agentul constatatator. O omisiune ce enunțată în rind cu celelalte, sunt în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. De asemenea a menționat că, procesul-verbal este întocmit cu erori de formă și conținut: nu este menționat timpul și locul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Indică că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Consideră că omisiunile respective, așa cum este elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatatator.

Menționează că agentul constatatator, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Agentul constatatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Cu referire la aspecte de fond invocă că Potrivit Deciziei de sancționare eu aş fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive.

Nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer,

date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste preținse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47¹ Cod contravențional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajung la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestații.

Apărătorul Prodan Sergiu în ședința de judecată, a susțin integral contestația și a solicitat admiterea ei. A indicat că prin probele anexate nu este dovedită vina contestatarului și că are obiecții la probele anexate, procesul-verbal de audiere fiind neciteț iar celelalte probe le consideră nepertinente pentru cauza dată.

Petiționarul Capațina Gheorghe în ședință nu s-a prezentat, a fost citat în modul corespunzător, și anunt despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă nu s-a prezentat în proces. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art.382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa petiționarului.

Agentul constatator Doina Fasola în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a expediat judecării cererea cu privire la examinarea cauzei în lipsă, cerere pe care instanța a admis-o, astfel examinând cauza în lipsa părților neprezente.

Analizând argumentele participanților la proces, cercetând materialele dosarului contravențional, instanța conchide că, contestația urmează a fi respinsă ca nefondată din considerentele expuse în continuare.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului contravențional – „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa cu respectarea normelor prezentului cod”.

În viziunea instanței de judecată, vis-a vis de cerințele art. 7 Cod contravențional, „dovedirea faptei de care este învinuită Capațina Gheorghe este pusă în sarcina agentului constatator și poate fi realizată prin concluzii ferme și veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului contravențional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătorești, cu participarea tuturor părților, este realizarea eficacității legii”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.”

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, „autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante”.

Conform art. 453 alin. (3) Cod contravențional, „instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, instanța de judecată la îndeplinirea justiției se bazează pe probele prezentate de părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces”.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) CPP „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate

probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Față de cele ce preced, instanța de judecată, relevă că, lui Capațîna Gheorghe i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: *„coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Analizând acțiunile petiționarului, în contextul faptei incriminate, instanța de judecată ține să menționeze că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, în perioada anului 2024, avînd calitate de alegător cu drept de vot, Capațîna Gheorghe a pretins (02.08.2024-7 episoade; 05.08.2024; 09.08.2024-3 episoade; 12.08.2024; 14.08.2024; 16.08.2024; 20.08.2024-5 episoade; 21.08.2024-6 episoade; 23.08.2024; 24.08.2024; 20.09.2024; 21.09.2024-3 episoade; 22.09.2024-2 episoade; 27.09.2024; 28.09.2024; 04.10.2024; 05.10.2024-3 episoade; 07.10.2024-2 episoade; 14.10.2024-4 episoade; 16.10.2024-2 episoade; 17.10.2024; 18.10.2024; 19.10.2024; 20.10.2024; 21.10.2024) personal, de la reprezentanții blocului „Victoria-Pobeda”, fiind în calitate de simpatizantă, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din F. Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican din anul 2024.

Vinovăția Capațîna Gheorghe se demonstrează prin: raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025, cu anexe; procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.06.2025 întocmit în privința Capațîna Gheorghe în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, scrisoarea nr. 34/17/1-3599 din 07.04.2025, extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025, scrisoarea nr. 34/48/7175 din 23.06.2025; , încheiere nr. 13-2239/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025, copia buletinului de identitate ce conține datele prin care se identifică petiționara, încheiere nr. 13-2235/2025 din

01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; încheiere nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii special de investigații din 08.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii special de investigații din 11.12.2024; ordonanța din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații; ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații; proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electrice” din 06.11.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatat a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

În același șir de idei instanța de judecată ține să menționeze că, descărcarea și utilizarea aplicației bancare „PSB Bank” din Federația Rusă presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. Mai mult, Capațina Gheorghe nu a depus nici-o plângere privind utilizarea ilegală a datelor sale cu caracter personal de către terțe persoane.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatat și a probelor acumulate, iar lui Capațina Gheorghe i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționarul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale.

Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția petiționarei Capațina Gheorghe în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probe pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constator, de aceea faptele constatate de către agentul constator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui Capațina Gheorghe corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47¹ Cod contravențional. Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Capațina Gheorghe nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.06.2025 seria nr. ***** prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, iar afirmațiile din contestație precum

că agentul constatatator nu a indicat locul și timpul comiterii faptei contravenționale, instanța de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal, instanța reține că acesta conține locul săvârșirii și perioada săvârșirii contravenției, astfel neexistând careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 Cod contravențional. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional. Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatatator și a probelor acumulate. În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul petiționarului Capațina Gheorghe precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative, și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Capațina Gheorghe vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, agentul constatatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiectiile făcute de către Capațina Gheorghe în

conestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel, instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție.

Conform art. 38 din Constituție, voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Principiile participării la alegeri sunt: - vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; - vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Capațina Gheorghe prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.06.2025 seria nr. ***** întocmit de agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Fasola Doina, și decizia de sancționare din aceeași dată, potrivit căreia Capațina Gheorghe a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația înaintată de Capațina Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.06.2025 seria nr. ***** și decizia de sancționare din 20.06.2025, emise în procesul contravențional de învinuire a Tatiane Crețchii în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.06.2025 seria nr. ***** și decizia de sancționare din 20.06.2025, prin care în privința lui Capațina Gheorghe a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 (treizeci și șapte mii cincisute) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecător

Dinu Brașoveanu