

Dosar nr. 1-176/2025
Nr. PIGD1-25124109-46-1-29082025

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

26 decembrie 2025

or.Florești

Judecătoria Soroca sediul Florești

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu

Grefieri Igor Sorocean, Liliana Bruma

Cu participarea:

acuzatorilor de stat,procurorilor Ruslan Știrbu și Lilia Mîțu

Avocatei Adriana Popescu

Părții vătămate Savva Ana

În lipsa inculpatei Chemixiz Svetlana

Judecând în ședință de judecată publică, în procedură generală cauza penală privind învinuirea inculpatei

Chemixiz Svetlana ***** a.n. ***** IDNP ***** originară s. ***** și domiciliată mun. ***** moldoveancă,cet. R. Moldova, studii medii, căsătorită, fără copii minori și persoane la întreținere, nesupus militar, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnată:

- informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmînat.

-prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 21.10.2025 în privința inculpatei Chemixiz Svetlana a fost aplicată măsura preventivă-arestarea preventivă cu anunțarea în căutare.

- în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 al.2) lit.b) din Codul penal, individualizată prin: “_Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvîrșită de două sau mai multe persoane”.

Procurorul Lilia Mîțu în susțineri verbale a solicitat ca, inculpata Chemixiz Svetlana să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 al.2 lit.b)) din Codul penal, și în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femeii de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani. Conform art. 84 al.2) Cod penal prin cumul parțial, al pedepselor complementare, de stabilit definitiv pedeapsa complimentară -privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani. Pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți din 15.08.2025 sub formă de

amendă în mărime de 640 u.c. de lăsat spre executare de sinestătător. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Savva Ana de admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se expună instanța civilă.

Apărătorul Adriana Popescu a pledat pentru aplicarea față de inculpată a unei sancțiuni sub formă de amendă minimală, deoarece inculpata nu s-a prezentat la ședințele de judecată, necunoscând poziția acesteia, astfel nefiind în stare să se expună.

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpată.

Chemixiz Svetlana *****, la 18 iunie 2025, în perioada de timp de la 11:00 min., pînă la 16:40 min., în urma înțelegerii prealabile cu alte persoane, la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind survenirea lor, din interes material, intenționat, au făcut legătură telefonică cu locuitoarea satului *****, r-l Florești, Savva Anna, și prin abuz de încredere, prin inducerea și menținerea în eroare a ultimei, o persoană de gen masculin, prezentîndu-se ca avocat pe nume „Pavel”, iar altă persoană de gen feminin, prezentîndu-se ca asistentul acestuia, au convins-o de faptul, că fiica sa, Trofimov Liudmila este implicată într-un accident rutier.

Totodată, pentru soluționarea accidentului rutier, în care a fost implicată cet. Trofimov Liudmila, urmat de vătămarea unei persoane, este nevoie de o sumă mare de bani pentru achitarea prejudiciilor cauzate victimei, ceea ce ar permite neatragera la răspundere a fiicei, Chemixiz Svetlana, fiind ghidată telefonic, s-a deplasat în satul *****, r-l Florești, cu automobilul de modelul „****”, cu numărul de înmatriculare *****, la domiciliul cet. Savva Anna, unde, continuîndu-și acțiunile ilegale, prezentîndu-se ca Ana Lupan, ajutorul avocatului „Pavel”, a primit de la ultima, suma de 100000 lei și 200 EURO, echivalentul, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei, a sumei de 3938 lei, suma totală fiind de 103938 lei, după care, cu mijloacele financiare sustrase, s-a deplasat într-o direcție necunoscută, astfel, cauzînd părții vătămăte, Savva Anna, o daună materială în sumă totală de 103938 lei.

Astfel, acțiunile inculpatei Chemixiz Svetlana au fost calificate de organul de urmărire penală reieșind din prevederile art.190 al.2) lit.b) Cod penal –,“ Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane”.

Procedura.

În ședința de judecată inculpata Chemixiz Svetlana fiind citată legal atât prin intermediul telefonogramei, citației expediate prin poșta terestră, recepționată de inculpată, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8021191520AS din

30.09.2025, nu s-a prezentat și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) din CPP, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatei.

Totodată, prin încheierea Judecătorei Soroca sediul Florești din 21 octombrie 2025 s-a aplicat față de inculpată, măsura preventivă-arestarea preventivă cu anunțarea în căutare și la 03.11.2025 a fost pornit dosarul de căutare.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din CPP, în cadrul ședinței de judecată, la cererea procurorului s-a dat citire declarațiilor inculpatei făcute la faza de urmărire penală la etapa audierii în calitate de bănuit și învinuit, unde ultima a refuzat de-a face careva declarații.

Cu toate că inculpata Chemixiz Svetlana la urmărirea penală a refuzat să se expună asupra faptei ce i se încredințează, în ședința de judecată vina acestuia a fost dovedită integral.

Instanța de judecată reține că în ședință de judecată, cu respectarea principiului contradictorialității și egalității armelor, au fost cercetate nemijlocit următoarele probe:

-Depozițiile părții vătămate Savva Anna, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ a relatat că, pînă la cele întâmplăte pe inculpate Chemixiz Svetlana nu a cunoscut-o. La data de 18 iunie 2025, în timp ce se afla acasă în s. ***** r-nul Florești, a fost apelată la telefonul mobil de către o femeie, spunând că este fiica sa Ludmila, și i-a zis că ea ar fi comis un accident rutier, unde a avut de suferit ea cât și o altă persoană. Nu a reușit să-I răspundă ceva, că această femeie, repede i-a transmis telefonul mobil unui bărbat. Acest bărbatul s-a prezentat ca fiind avocat, i-a spus că îl cheamă Pașa și că el va fi avocatul fiicei sale. Atunci ea i-a spus acestuo bărbat, care s-a prezentat ca fiind avocatul Pavel, să-I transmită receptorul fiicei sale ca să vorbească cu ea. La car acest bărbat i-a spus că nu poate să îi transmit receptorul fiicei, ca să vorbească cu ea, pe motiv că tocmai i se acordă ajutor medical, totodată bărbatul care s-a prezentat ca fiind avocat i-a spus că vinovată de producerea accidentului ar fi fiica ei Ludmila. Tot acea persoană pe nume Pașa i-a spus că este nevoie de o sump de 260 000 euro. Auzind aceasta sumă, i-a spus că nu dispune de ea și niciodată nu a avut așa bani. În final au convenit să transmit suma de 100 000 lei. Atunci acest bărbat i-a spus, că este necesar de transmis banii urgent și ca să se incadreze în timp, la ea acasă va venit asistenta lui și ea îi va transmite suma de 100 000 lei.

Peste vreo trei ore, la ea acasă în satul ***** , la volanul unui automobil a venit o femeie despre care i-a spus acel bărbat. Când a ajuns la ea casă, femeia i-a spus că a venit după bani și că a trimis-o Pavel. Inițial, ea vroia singură să meargă personal la ***** , la spital pentru a transmite banii, dar acea femeie insista ca să îi dea banii ei, dar tot în acel moment vorbea la telefon cu bărbatul care s-a prezentat drept Pavel. În tot acest timp cât această femeie s-a deplasat în s. ***** , bărbatul o telefona și o ținea permanent la telefon, acum ea înțeles din ce cauză, ca să nu aibă

posibilitatea de-a discuta cu fiica sa reală sau cu alte persoane. Bărbatul pe nume Pavel o asigura că această femeie este persoana lui de încredere și că ea urmează să-i dea banii ei, pentru a fi transmiși pentru tratamentul fiicei, la persoanele care au suferit în accident și pentru a clarifica cazul cu accidentul.

La întrebarea instanței, partea vătămată Savva Ana a declarat că fiica ei Ludmila locuiește în mun. *****, în acel moment tot se afla la *****. Nu poate spune de pe ce număr de telefon a fost telefonată dar nu era numărul de telefon mobil al fiicei sale. Deoarece era afară, zi cu soare, ea fiind în etate, când a fost apelată telefonic, a ridicat receptorul, dar nu s-a uitat atent să vadă de pe ce număr de telefon fusese apelată.

În timpul conversației telefonice, auzind vocea femeiei care a apelat-o, avuse careva bănuieli, că nu era fiica ei, dar din faptul că i-a spus că este traumatată în urma accidentului, era situația așa de complicată a crezut și a fost de acord să transmită acești bani.

După aceasta a apelat-o pe fiica ei Ludmila, a discutat cu ea, fiica sa era în regulă, a declarat ca totul la ea este totul bine și sănătoasă și atunci a înțeles ca a fost amăgită de bani și repede atunci a făcut o comunicare la 112.

La organul de urmărire penală, când a fost citată, s-a întâlnit cu inculpata. Aceasta a asigurat-o că îi va restitui banii dar de atunci nu a mai văzut-o nici pe ea și nici banii. Din suma de 100.000 lei nu i-a fost întors nimic. Solicită ca să i se întoarcă banii. Nu are idei cum a ajuns inculpata la ea, consideră că cineva i-a oferit numărul ei de telefon, dar sunt doar presupuneri.

A telefonat-o pe fiica sa, deja după ce a transmis banii acestor persoane, deoarece persoană pe nume Pașa o ținea de vorbă la telefon, ea nu a avut posibilitatea să o contacteze pe fiica sa în acel timp. Solicită ca inculpata să fie pedepsită foarte aspru, deoarece acesta nici nu a încercat nimic să îi întoarcă din bani.

Doamna din telefon s-a prezentat ca fiica ei, după voce nu reușise să înțeleagă dacă e a fiicei sau nu, deoarece atunci acea doamnă striga la telefon. Când a venit la ea acasă, Pașa i-a zis să iasă la pod că ea nu găsea drumul.

Cu persoana, femeia care a venit la ea acasă după bani, nu a reușit să vorbească nimic, Pașa i-a zis să îi dea banii și atât. Fiica ei Ludmila nici nu conduce mașină. Situația era precum că fiica ei a comis accident, nu ca conducător dar în calitate de pieton. Fiindu-i prezentată spre recunoaștere inculpate Chemixiz Svetlana de către OUP, ea a recunoscut-o ca fiind acea persoană, care a venit acasă la ea după bani.

Martorul Trofimov Ludmila, fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată a declarat că, este fiica lui Savva Anna. Despre faptul dat a aflat a doua zi, dimineața, când a telefonat-o pe mama sa. Însă nu poate spune data exactă dar era într-o zi de joi dimineața.

Discutând cu mama sa la telefon, acesta i-a spus, că i-a transmis bani pentru avocat și pentru asigurarea medicală. Atunci a întrebato pentru ce are nevoie de avocat

și asigurare medicală, iar mama sa a întrebat-o dacă ea nu a fost implicată într-un accident rutier. I-a răspuns mamei că la ea este totul bine, se află la muncă și nu a comis nici un accident. A înțeles că mama ei a fost victima unei scheme de escrocherie și i-a zis mamei să apeleze la poliție la 112.

Ulterior a aflat că inculpata a fi fost depistată și reținută la Inspectoratul de Poliție, după care a fost eliberată. Presupune că inculpata, la moment nici un ar fi în țară.

Din spusele mamei ultima i-a comunicat că persoana căruia i-a transmis banii aceia, i-a spus să mai stringă vreo 30.000 de lei, ca să vina să-i mai transmită, și ei îi venise ideea deja să o prindă în flagrant. A fost benefic faptul ca vecinul ei a fotografiat automobilul cu care inculpata a venit în s. *****. Anume vecinul Ghenadie Dubina a arătat la Inspectoratul de Poliție, poza cu automobilul inculpatei, aceștia au reținut-o, dar totodată au și eliberat-o.

Nu a comunicat nimănui ca mama sa, strânge bani în casă și că are așa sumă de bani, ea nu comunică cu nimeni despre acest fapt. Inițial nici nu a știut ce sumă de bani avea mama sa păstrați în casă, cunoștea că mama sa ar avea careva economii, dar exact ce sumă de bani nu știa. Cunoaște din cele spuse de mamam sa, că i-a transmis inculpatei, suma de 100.000 de lei și 200 de euro, iar aceasta din urmă ar fi întrebat-o dacă nu mai are bani. Cazul a avut loc la data de 18 iunie 2025, dar în acea zi mama nu a telefonat-o, tocmai a doua zi dimineața. Și atunci ea a sfătuit-o să apeleze la poliție rapid.

Martorul Dubina Ghenadie fiind audiat a declarat că, pe Sava Ana o cunoaște, este vecina lui. În vara anului 2025, stătea în ogradă și cosea iarba. La un moment dat a observat un automobil nu departe de poarta lui. În automobil era o femeie și căuta o fântâna, iar automobilul era de model Renault culoarea neagră. Femeia se afla la volan și discuta cu cineva la telefon. S-a apropiat și a întrebat-o ce caută și dacă nu are nevoie de ajutor. Ea i-a spus că caută o fântână. Iar la un moment dat s-a întors și s-a dus, iar el și-a căutat mai departe de treburi.

Peste aproximativ jumătate de oră acea femeie cu automobilul, a mers mai în deal. A văzu că acolo ieșise și Sava Sana, erau ambele în drum, ceva au discutat și Savva Ana i-a transmis acestei femei ceva, dar ce anume a transmis nu a văzut. Dar după aceasta, femeia necunoscută ulterior acea doamnă s-a urcat în automobile și a plecat.

Femeia care era la volanul automobilului de model Renault era blondă, aproximativ de 1,70 m înălțime, era îmbrăcată în blugi albaștri și scurtă fără mîneci de culoare roșie, cu o vîrstă trecutp de peste vârsta de 40 ani. În automobile ea era singură.

La propunerea lui de a ajuta-o, femeia nu i-a răspuns, ea vorbea doar la telefon. La numere de înmatriculare a automobilului nu a atras atenția. A doua zi a aflat că Savva Ana i-a transmis acestei femei nite bani. După aceasta tanti Aniuta spunea că cineva a amăgit-o pe fiica ei de bani. Ce sumă de bani a fost transmis el nu

cunoaște. Femeia de la volan , în automobil era singură, se vedea deoarece mașina nu era tonată.

Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

-**Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19 iunie 2025**, prin care s-a cercetat o porțiune de teren situat în satul *****, r-l Florești, unde este amplasată gospodăria cet. Savva Anna, unde a avut loc infracțiunea. f. d. (13)

- **Proces-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere ca corp delict și anexare la cauza penală din 19 iunie 2025**, prin care s-a examinat, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de copr delict un DVD-R, cu imagini video.f. d.(29-30)

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20 iunie 2025**, prin care martorul Dubina Ghenadie, a recunoscut-o pe Chemixiz Svetlana *****, ca fiind persoana de gen feminin, care la 18 iunie 2025, a venit în satul *****, r-l Florești și a discutat cu Savva Anna. f. d. (44)

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20 iunie 2025**, prin care partea vătămată Savva Anna, a recunoscut-o pe Chemixiz Svetlana *****, ca fiind persoana de gen feminin, care la 18 iunie 2025, a venit în satul *****, r-l Florești și care a discutat cu ea și căreia i-a transmis suma de bani.f. d. (45)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectelor și ordonanța de recunoaștere ca corp delict și anexare la cauza penală din 23 iunie 2025**, prin care s-a examinat, recunoscut și anexat la cauza penală automobilul de modelul „*****”, cu numărul de înmatriculare *****.f. d. (86-89)

Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatei Chemixiz Svetlana date sub jurământ, dar și ale martorilor, și mijloacelor de probă, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatei este demonstrată pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 23 iunie 2025 (f.d.64-65), dar și potrivit rechizitoriului, inculpate Chemixiz Svetlana a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2) lit.b) din Codul penal.

Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, obiectul juridic al acesteia are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere. Latura obiectivă a infracțiunii reținute la art. 190 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a

mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean. 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial prin cauzarea daunelor considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o “prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă (deseori, inclusiv “martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul “legitim” al tranzacției efectuate.

Subsecvent, instanța de judecată mai reține că infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială, aceasta fiind consumată în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. În atare condiții se atestă realizarea laturii obiective în acțiunile inculpatei Chemixiz Svetlana care prin abuz de încredere, în mod intenționat a indus în eroare partea vătămată Savva Ana pentru a obține de la aceasta mijloacele financiare.

La fel, se atestă realizarea laturii obiective în acțiunile inculpatei Chemixiz Svetlana, care prin abuz de încredere, în mod intenționat au indus în eroare partea vătămată Savva Ana pentru a obține de la aceasta mijloacele financiare în valoare totală de 103 938 lei.

Latura subiectivă a acestor infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpata Chemixiz Svetlana a acționat cu intenție directă, or încă la momentul intrării în stăpânirea bunurilor și mijloacelor financiare, au urmărit scopul de a le sustrage, și nu aveau intenția să-și onoreze angajamentul asumat, și anume să le restituie.

Chemixiz Svetlana este persoană fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, corespunzător, este subiect a infracțiunii imputate. În atare condiții, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de

judecată constată vina inculpatei Chemixiz Svetlana deplin dovedită și încadrează acțiunile acesteia, în baza art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, după semnele: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, săvârșită de două persoane.

Concomitent, instanța de judecată nu a constatat semne care ar infirma prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatei de a beneficia de bunul sustras, de a le trece în posesia sa.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța de judecată statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani în ipoteza faptelor prevăzute la alin.(2) și (3).

În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani, iar inculpate Chemixiz Svetlana este născută pe ***** după cum reiese din extrasul din Registrul de Stat al Populației (f.d.71), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și întrunește condițiile subiectului pasibil de răspundere penală.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta inculpatei Chemixiz Svetlana întrunește pe deplin elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 190 al.2) lit.b) Cod penal. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatei Chemixiz Svetlana în speță nu au fost stabilite. Prin urmare, inculpata urmează a fi recunoscută vinovată și condamnată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.2) lit.b) CP.

Individualizarea pedepsei inculpatei.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Circumstanțe atenuante și agravante potrivit art. 76 și art.77 Cod Penal: nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite,

că infracțiunea comisă de inculpata face parte din categoria celor mai puțin grave, de fapta comisă, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, de persoana celui vinovat, că inculpata Chemixiz Svetlana nu este încadrată în câmpul muncii, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, și anume că Chemixiz Svetlana poate fi reeducată doar prin izolarea reală de societate,

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Chemixiz Svetlana a face parte din categoria celor mai puțin grave, aceasta pe parcursul urmăririi penale pe prezenta cauză penală, a fost condamnată prin sentința Judecătoreiei Bălți din 15.08.2025 pentru comiterea unei infracțiuni similare la o sancțiune pecuniară, cre până la moment nu a fost executată, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă sunt stabilite sub formă de amendă sau închisoare, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat, părții vătămate și apărătorului inculpatei, instanța de judecată consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatei Chemixiz Svetlana doar prin izolarea reală de societate.

Instanța de judecată notează că art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

La caz, potrivit dispoziției normelor incriminate pedeapsa complementară obligatorie constă în privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Astfel, cât privește pedeapsa complementară potrivit sancțiunii prevăzute de art.190 alin.(2), lit.b) din Cod penal, instanța îi va aplica lui Chemixiz Svetlana sancțiunea complementară – de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale, deoarece aceasta este una obligatorie. Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, instanța găsește rezonabil și oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Chemixiz Svetlana , or pedepsele non-privative de libertate sub formă de amendă nu vor atinge scopul de corectare și reeducare a acesteia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimei, or se atestă că practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpatei în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.

În cazul dat, instanța consideră că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatei nu poate duce la corectarea și reeducarea acesteia și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni, deoarece aceasta cunoscând că este diferită justiției săvârșește intenționat altă faptă prejudiciabilă. Astfel pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpatei a pedepsei privative de libertate, instanța de judecată ia în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului, dar și persoana celui vinovat, condițiile, împrejurările săvârșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atât de către condamnat cât și de alte persoane. Mai mult ca atât instanța de judecată, nu a stabilit careva criterii ce ar atenua pedeapsa numită acesteia.

Reieșind din circumstanțele menționate supra, având în vedere gradul de pericol al infracțiunii comise, instanța de judecată constată că pedepsele alternative închisorii prevăzute de norma penală nu vor contribui la atingerea scopului legii penale. Cu atât mai mult că ultima nu este la prima abatere de la prevederile legale, iar pedeapsa non-privativă de libertate nu și-ar atinge scopul de corectare și reeducare a acesteia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimei.

În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatei corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acesteia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Așadar, instanța de judecată , va aplica inculpatei Chemixiz Svetlana pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa

funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 2 ani.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care stabilesc că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție

Conform art. 87 Cod penal, 1) La cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. (2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 15.08.2025 , urmează a fi executată de sine stătător.

Conform art. 85 al.2) Cod penal, cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentințe se efectuează în condițiile art.84 alin.(2) CPP, potrivit căruia, (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Astfel, pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total al pedepselor complementare aplicate, pedeapsa definitivă aplicată lui Chemixiz Svetlana , se stabilește sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

Concomitent, reieșind din faptul executării reale a pedepsei cu închisoarea, termenul de executare a acesteia, pentru inculpata Chemixiz Svetlana se va calcula din momentul reținerii acesteia.

Cu privire la măsura preventivă:

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal,

securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanța a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Drept urmare instanța, conchide că în privința inculpatei Chemixiz Svetlana la 21.10.2025 a fost aplicată măsură preventivă-arestul preventiv, care urmează a fi menținută.

Cu referire la cheltuielile judiciare și latura civilă.

Cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală nu au fost identificate.

Cu referire la acțiunea civilă.

Instanța subliniază că de către partea vătămată Savva Ana a fost depusă o cerere de chemare în judecată prin care solicită încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, de la inculpată în cuantum de 103 938 de lei, și 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune , precum și 4182 lei cheltuielile pentru tratament medical pe perioada iulie-noiembrie 2025, cheltuielile pentru serviciu taxi în perioada octombrie-noiembrie 2025 în sumă de 434 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei.

Respectiv, în drept instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora leau fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă. Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reținem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Instanța reține că partea vătămată ***** a solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin sustragerea bunului de către inculpatul *****, fapt stabilit în cadrul prezentei cauze penale, precum și achitarea unui prejudiciu moral în cuantum de 4 000 lei.

Analizând circumstanțele cauzei, declarațiile participanților la proces și probele administrate, instanța constată vinovăția inculpatei Chemixiz Svetlana în săvârșirea infracțiunii îndreptate împotriva părții vătămate Savva Ana. Totodată, instanța reține existența raportului de cauzalitate dintre fapta inculpatului și prejudiciul material suferit de partea vătămată, însă numai în cuantum de 103 938 lei, rezultate din lipsirea acesteia de mijloace financiare, prejudiciu direct derivat din fapta infracțională pentru care inculpata a fost găsită vinovată și va admite acest capăt de cerere.

Cu referire la prejudiciul moral instanța de judecată reține că conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege.

Conform art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret.

Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Cu referire la repararea prejudiciului moral instanța invocă singura concluzie în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanțele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

În acest caz, prejudiciul moral cauzat părții vătămate și raportul de cauzalitate se prezumă din simpla existență a faptei ilicite și anume a comiterii de către inculpată a infracțiunii incriminate.

În partea ce ține de cuantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanța europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

Astfel, ținând cont de gravitatea cauzării suferințelor psihice, de impactul acțiunilor infracționale ale inculpatului instanța de judecată ajunge la concluzia că suma echitabilă pentru recuperarea prejudiciului moral pentru suferințele fizice și psihice suportate de partea vătămată este în mărime de 10 000 lei.

În acest sens, instanța de judecată va admite parțial solicitarea părții vătămate Savva Ana privind încasarea de la inculpate Chemixiz Svetlana a prejudiciului moral, dispunând încasarea sumei de 10 000 lei , cu titlu de prejudiciu moral,

prejudiciu care este în corespundere cu caracterul și gravitatea suferințelor psihice suportate de aceasta, care în opinia instanței reprezintă o justă și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral suferit, în rest, pretențiile se apreciază ca fiind excesiv de mari, prin urmare, urmând a fi respinse

Referitor la încasarea din contul persoanei găsite vinovată a sumei de 4182 lei pentru tratament medical și 434 lei-pentru serviciile taxi, instanța de judecată le va respinge ca fiind neîntemeiate, având în vedere că nu s-a stabilit faptul că partea vătămată care și până la comiterea infracțiunii era de o vârstă înaintată, iar faptul că suma de 4182 lei ,potrivit bonurilor anexate , a fost achitată pentru efectuarea unor investigații și nu se confirmă că anume Savva Ana ar fi beneficiară, precum și suma de 434 lei pentru serviciile taxi pentru perioada octombrie-noiembrie 2025 , când prezenta cauza penală se afla pendinte la Judecătoria Soroca sediul Florești, nefiind probat de către cine și cu ce scop s-a folosit de serviciile taxi, nu pot fi puse în sarcina inculpatei, respectiv instanța de judecată va respinge acest capăt de cerere.

Cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține că potrivit art. 96 din Codul de Procedură Civilă, (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1/1) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. (2) În cazul în care partea care a câștigat procesul a beneficiat de asistență juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenței juridice calificate revine părții care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr. 198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat.

Astfel, instanța studiind înscrisurile prezentate de către avocatul Maștalin Tatiana și raportându-le la volumul efectiv al activității prestate de acesta, instanța reține că ultima nu a participat la ședințele de judecată. Nu au fost depuse acte care să confirme efectuarea unor lucrări suplimentare substanțiale, precum redactarea unor cereri complexe, sau studierea unui volum considerabil de materiale, decât întocmirea acțiunii civile.

În aceste condiții, instanța constată că onorariul solicitat depășește limitele cheltuielilor necesare și rezonabile pentru asistența juridică acordată în prezenta cauză.

Prin urmare, instanța apreciază că doar o parte din suma pretinsă pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică poate fi compensată, într-un quantum care corespunde numărului de ședințe la care avocatul a participat și necesității reale a acestor servicii, restul sumei fiind vădit disproportionat față de activitatea efectivă depusă.

În acest sens, instanța va încasa din contul inculpatei suma de 1000 lei , cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În consecință, instanța admite parțial acțiunea civilă înaintată, dispunând încasarea de la inculpate Chemixiz Svetlana în beneficiul părții vătămate Savva Ana , a sumei de 103 938 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 1000 lei-compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art.art. 70, 72, 84, Cod penal și art. 389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

Hotărâște

Chemixiz Svetlana ***** a.n. ***** IDNP ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și se condamnă în baza acestei Legi la 2 (doi) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 84 al.2) Cod penal prin cumul partial al pedepselor complementare , se stabilește definitiv lui Chemixiz Svetlana pedeapsa complementară -privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Măsura de reprimare în privința lui Chemixiz Svetlana aplicată sub formă de arest se menține.

Termenul de ispășire a pedepsei stabilit lui Chemixiz Svetlana de calculat din data reținerii acesteia.

Termenul executării pedepsei complementare - privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale, de calculat din data executării pedepsei principale.

Conform art. 84 al.3) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 640 u.c. stabilită prin sentința Judecătorei Bălți sediul Fălești din 15.08.2025 , urmează a fi executată de sine stătător.

Acțiunea civilă în procesul penal înaintată de către Savva Ana împotriva lui Chemixiz Svetlana se admite parțial.

Se încasează de la Chemixiz Svetlana , a.n. ***** în beneficiul lui Savva Ana suma de 103 938 /una sută trei mii nouă sute treizeci și opt/lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Chemixiz Svetlana , în beneficiul lui Savva Ana , suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1000 (una mie) lei lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică.

În rest acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Executarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv se pune în sarcina organului de urmărire penală și a colaboratorilor Penitenciarului nr.11 din mun.Bălți

Sentița integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 26.12.2025.

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele ședinței, judecător

Ramona Moșneguțu