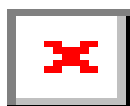


Dosarul nr. 5r-249/25
4-25074664-46-5r-27052025



DECIZIE
În numele Legii

19 iunie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Agentului constatator

Gh. Purici

A. Costîrschi

I. Brighidin

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională în baza contestației depuse de către

Rudi Oleg*****, născut la ***** domiciliat *****,
neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova,

împotriva deciziei contravenționale a agentului constatatator din 22.05.2025,

constată:

Prin decizia agentului constatatator, SSS al SP al IP Soroca, Brighidin Ion, din 22.05.2025, Rudi Oleg a fost declarat vinovat și sancționat în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 375 unități convenționale - echivalentul a 18 750,00 lei, pentru faptul că, la data de 22.09.2024 ca rezultat al implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul BC „Promsveazibank” din Federația Rusă a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării terței persoane pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral precum și pentru a alege opțiunea „Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatatator, Rudi Oleg a contestat-o în ordinea art. 448 Cod Contravențional, solicitând casarea deciziei agentului constatatator.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 22.05.2025 de către agentul constatatator a stabilit că a fost implicat în contravenție de corupere electorală pasivă. Cu decizia asupra cauzei contravenționale cu care a făcut cunoștință la data de 22.05.2025, nu este de acord pe motiv că, a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție cu circumstanțele de fapt, or agentul constatatator a examinat și întocmit actul contestat în lipsa sa, fără a-i fi explicate drepturile și obligațiile și fără a fi asigurată cu apărător. Totodată de către agentul constatatator nu i-a fost explicată esența faptei imputate și nu a prezentat nici-o probă care ar confirma acest fapt. Mai mult, în caz de nesupunere, agentul constatatator l-a amenințat cu crearea unor probleme mai mari, fiind supus unui tratament umilitor și degradant, fapt ce l-a afectat nu doar pe el dar și pe membrii familiei. De asemenea a menționat că, în confirmarea vinei sale nu au fost prezentate probe care să ateste că i-au fost transmise careva sume de bani, or o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Mai mult, nu este menționat timpul și locul comiterii faptei contravenționale și nici nu este probat scopul transferului de bani, dacă acești bani au ajuns la ea și dacă au fost ridicați. Totodată nu este probată legătura de cauzalitate dintre aplicația bancară-un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile care au avut loc în anul 2024. Mai mult, nu este probată nici acceptarea participării ei la alegeri din interes material și că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei sale la alegeri. Unica pretinsă probă ar fi o oarecare listă precum că, există un mesaj de la bancă străină pe un număr de telefon potrivit căruia a existat un transfer, date care nu au fost verificate în mod corespunzător. Astfel, agentul constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-a limitat doar la o întocmire formală, fără a fi individualizată atât fapta cât și pedeapsa. Prin urmare dat fiind faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și din lipsa unor probe care să demonstreze persistența faptei contravenționale și a comiterii contravenției, consideră că, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Petiționarul Rudi Oleg în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare de rigoare privind citarea legală a acestuia prin intermediul comunicării telefonice recepționate la data de 28.05.2025 fără motive nu s-a prezentat, necățind la faptul că, a depus contestația împotriva procesului-verbal și deciziei cu privire la contravenție și cu certitudine cunoștea despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației, fapt publicat și pe portalul instanțelor de judecată. În atare circumstanțe, conducându-se de jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că, *participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces*

judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa petiționarului, or, ultimul a fost la curent cu data la care a fost stabilită examinarea contestației, însă nu a manifestat un rol activ, neinteresându-se de soarta dosarului contravențional și din motive necunoscute nu s-a prezentat. De asemenea nici apărătorul său Prodan Sergiu nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa sa, însă prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Soroca la data de 18.06.2025 a depus pledoarii prin care a solicitat admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constator Brighidin Ion, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, susținând motivele invocate în decizia asupra cauzei contravenționale ca fiind adoptată legal.

Analizând argumentele agentului constator, cercetând materialele dosarului contravențional, instanța conchide că, contestația urmează a fi respinsă din considerentele expuse în continuare.

Potrivit art. 451⁵ Cod Contravențional „*Acordul de colaborare este o tranzacție încheiată între agentul constator, după caz, procuror și contravenient, care își recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravențional până la soluționarea în fond a cauzei contravenționale. În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancțiune egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă. Acordul de colaborare poate fi inițiat de către agentul constator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvârșirii contravenției de către un minor. Agentul constator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenție sau prezintă semne de infracțiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-și retragă acordul. În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravențională va fi soluționată, prin decizie asupra cazului contravențional, în condițiile acordului de colaborare, după forma și conținutul stipulate la art.451², cu excepțiile prevăzute de prezentul articol. Prevederile art.444, 451³ și 451⁴ din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privința acordului de colaborare”.*

Conform art. 451² alin. (1) pct. 1), alin. (5), (6) Cod Contravențional „*Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator este un document executoriu, care va include:*

- a) data (ziua, luna, anul), ora și locul întocmirii deciziei;*
- b) calitatea, numele și prenumele agentului constator, denumirea autorității pe care o reprezintă;*
- c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința, datele din buletinul de identitate al agentului constator sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;*
- d) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;*

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

f) aducerea la cunoștința contravenientului, precum și a reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 ale prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată;

g) declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului. Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constatatator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. Decizia se semnează de către agentul constatatator și contravenient și se înmânează o copie contravenientului și victimei, dacă există”.

Potrivit art. 451³ alin. (1) Cod Contravențional „Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale”.

Rezumînd prevederile legale la situația de fapt prezentată, instanța de judecată reține că, la data de 22.05.2025 în baza acordului de colaborare încheiat între agentul constatatator Brighidin Ion și făptuitorul Rudi Oleg, în privința ultimului a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 494174 și adoptată decizia de sancționare, pentru faptul că, la data de 22.09.2024 ca rezultat al implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul BC „Promsveazibank” din Federația Rusă a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării terței persoane pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral precum și pentru a alege opțiunea „Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

Fapta petiționarului a fost încadrată juridic potrivit dispozițiilor art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional „„coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

În baza normei menționate s-a dispus aplicarea în privința lui Rudi Oleg a unei amenzi în mărime de 375 unități convenționale-echivalentul a 18 750,00 lei.

Verificînd legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale contestate în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că aceasta a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 451² și art. 451⁵ din Codul Contravențional.

Subsecvent, urmează a se reține că, la art. 451⁵ alin. (1) Cod Contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza acordului de colaborare și anume: *în cazul în care făptuitorul își recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse.*

La caz, instanța de judecată reține că, făptuitorul a încheiat cu agentul constatatator acordul de colaborare (contrariul nefiind probat), a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat constatările agentului constatatator.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că, agentul constatatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale a respectat condiția obligatorie prevăzută în art. 451⁵ Cod Contravențional, or, după cum s-a menționat supra la data de 22.05.2025 Rudi Oleg a semnat acordul de colaborare potrivit căruia este evident că, acesta, în schimbul unei pedepse reduse, a

recunoscut vina în comiterea contravenției și a acceptat constatările agentului constatatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale.

Adițional este de remarcat și faptul că, în susținerea învinuirii aduse petiționarului, agentul constatatator a prezentat probe pertinente și concludente printre care și informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138⁴ CPP „ *Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice*” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi Rudi Oleg, la data de 22.09.2024, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) – un mesaj de intrare, prin intermediul căruia de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria-Pobeda”, au fost oferți și dați bani în vederea exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului pentru Aderarea Republicii Moldova la UE.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul primirii mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată nu va reține afirmațiile petiționarului invocate în contestație or, ultimul nu a prezentat instanței nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației, astfel că, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatatator, legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărârii contestate. Mai mult, instanța de judecată ține să menționeze că, deși în privința petiționarului a fost emisă decizie asupra cauzei contravenționale, din conținutul contestației se atestă că, ultimul contestă procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 451⁵ alin. (2) Cod Contravențional „ *În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancțiune egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă*”.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 451⁵ alin. (2) Cod Contravențional și în limitele stabilite de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

În contextul expus instanța de judecată consideră că, Rudi Oleg este vinovat în comiterea contravenției incriminate, iar contestația depusă împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 494174 din 22.05.2025 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 451³, 451⁵, 452, 455, 457, 458, 462 Cod Contravențional al RM, judecata,

hotărăște:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația depusă de către **Rudi Oleg** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 22.05.2025.

Se menține fără modificări decizia asupra cauzei contravenționale din 22.05.2025 seria nr. D01 494174 prin care în privința lui Rudi Oleg a fost aplicată amendă în mărime de 375 (trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale - echivalentul a 18 750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

Hotărârea este irevocabilă.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ghenadie Purici