

Dosarul nr. 4 – 108/2020 (4-20070902-46-4-26062020)

HOTĂRÂRE

În numele Legii

27 noiembrie 2020

or.

Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Elena Marandici

Grefier

Corina Grușca

cu participarea:

avocatului – Ludmila Mogîldea - Buracicovschi

în lipsa:

agentului constatatator – Oloier Igor

victimei – *****

persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională – Racu Ion

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională la învinuirea lui **Racu Ion** – născut la *****, moldovean, cetățean al RM, neanagajat în câmpul muncii, domiciliat sat.*****, r-nul Florești, IDNP *****,

de comiterea contravenției prevăzute de art.78¹ din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă :

La data de 14 iunie 2020, în jurul orei 22:30 min, Racu Ion, a maltratat-o în stradă pe fosta concubină, *****, provocându-i leziuni corporale, care potrivit Raportului de constatare nr.202029P0203 din 15.06.2020, se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Ca urmare a faptei contravenționale comise de Racu Ion, la data de 19.06.2020, de către agentul constatatator Oloier Igor din cadrul IP Florești, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04782740 în baza art. 78¹ din Codul contravențional și remis instanței spre examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatatator, victima și persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, fiind citați în mod legal, inclusiv în privința făptuitorului fiind dispusă aducerea silită prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05.11.2020, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării lor.

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, prezența agentului constatatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza

contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Astfel, avînd în vedere că la materialele cauzei contravenționale sunt dovezile de citare legală a agentului, victimei și făptuitorului, instanța de judecată a considerat necesar examinarea cauzei în lipsa lor.

Avocatul persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, Ludmila Mogîldea – Buraciovski, în ședința de judecată a comunicat că deși făptuitorul nu s-a prezentat în ședința de judecată, dar avînd în vedere că din materialul contravențional rezultă că Racu Ion recunoaște vinovăția, solicită instanței că în cazul în care va ajunge la concluzia că Racu Ion este vinovat, să-i fie aplicată pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată constată că vinovăția lui Racu Ion s-a dovedit pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform de art. 78¹ din Codul contravențional, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Așadar, cu înțâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal în pricină cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

Totodată, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, la data de 14 iunie 2020, Racu Ion, a maltratată-o în stradă pe fosta concubină, *****, provocîndu-i leziuni corporale, care potrivit Raportului de constatare nr.202029P0203 din 15.06.2020, se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Referitor la vinovăția făptuitorului în săvîrșirea faptei imputate, instanța de judecată determină că, în cadrul ședinței de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul

că Racu Ion a săvârșit contravenția prevăzută de art. 78¹ din Codul contravențional, astfel încât, vinovăția acestuia, este demonstrată prin:

- informația de la Unitatea de Gardă din 14.06.2020, prin care se confirmă parvenirea apelului telefonic la data de 14.06.2020, care a comunicat că ***** a fost bătută în stradă de către fostul concubin (f.d.3);

- plîngerea victimei (f.d.4);

- procesul-verbal de audiere a victimei din 15.06.2020 (f.d.5);

- îndreptarea victimei către examinarea medico-legală (f.d.6);

- raport de constatare nr.202029P0203 din 15.06.2020, prin care la victimă au fost sabilită vătămări corporale neînsemnate (f.d.7);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.8);

- proces – verbal de audiere a contravenientului din 19.06.2020 (f.d.9)

- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04782740 din 19.06.2020 (f.d.10);

- încheierea privind finisarea examinării materialului contravențional (f.d.11);

Conform art.425 alin.(1) – (5), (7) CPC, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Analizînd ansamblul de probe administrate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția lui Racu Ion a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile

acestuia urmează a fi încadrate conform art. 78¹ din Codul contravențional, cu următoarele semne calificative – *Maltratarea, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămări neînsemnate a integrității corporale*.

În speța dedusă judecătii, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei ocrotite de Legea contravențională.

Instanța de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Racu Ion, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăția ultimului în săvârșirea contravenției imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatatator.

La examinarea acestei cauzei contravenționale, instanța elucidează că, prin acțiunile sale, Racu Ion a atentat la *obiectul juridic principal* al contravenției de violență în familie care îl constituie relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, *obiectul juridic secundar* format din relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătate, integritatea fizică, precum și la obiectul material – corpul victimei *****.

Potrivit prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima contravenției de violență în familie are un statut special, și trebuie să fie obligatoriu membru de familie cu agresorul, iar pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133¹ din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj)”.

În pricină, ***** este fost concubină a făptuitorului, aceștia au conlocuit, astfel încât, prin prisma art.3 din Legea privind prevenirea și combaterea violenței în familie, aceasta întrunește calitatea de victimă.

La examinarea cauzei, studiind cumulusul de probe acumulate de către agentul constatatator, instanța a stabilit prezența certă în acțiunile lui Racu Ion, a *laturii obiective* a contravenției prevăzute la art. 78¹ din Codul contravențional, formată din fapta prejudiciabilă care constă în loviturile aplicate de către făptuitor peste corpul victimei, urmările prejudiciabile sub forma vătămării neînsemnate a

integrității corporale, constatată prin raportul de constatare nr.202029P0203 din 15.06. 2020 și respectiv, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, menifestată prin faptul că leziunile constatate au fost cauzate în urma loviturilor aplicate de făptuitor victimei în circumstanțele descrise supra.

Subsecvent, instanța va reține că *latura subiectivă* a contravenției prevăzute la art. 78¹ din Codul contravențional se realizează prin vinovăție exprimată prin intenție directă sau indirectă, or, în acest sens, s-a stabilit cert că, Racu Ion, cu intenție directă i-a aplicat lovituri victimei, iar urmările acțiunilor sale au dus la vătămarea neînsemnată a integrității corporale a victimei adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

Potrivit prevederilor art. 78¹ din Codul contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Totodată, instanța notează că art.78¹ alin.(3) CPP statuează că, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78¹, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

La caz, instanța remarcă că, făptuitorul nu s-a prezentat în ședința de judecată la examinarea cauzei contravenționale și respectiv, acesta nu și-a comunica acordul privind aplicarea în privința sa a pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.37 alin.(3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78¹, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Avînd în vedere dispoziției legii sus-indicată, instanța de judecată conchide posibil a aplica în privința făptuitorului sancțiunea contravențională – munca neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanța reține că, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției săvîrșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională. Pedepsa contravențională constituie o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvîrșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are ca scop

restabilirea echității sociale, corectarea faptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

În baza celor enunțate supra și avînd în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția lui Racu Ion în săvîrșirea contravenției imputate prin procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvîrșite, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 de ore.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Racu Ion, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

În baza prevederilor art. 395, art. 460, art. 462 – 463 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Racu Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Racu Ion că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sancțiunea aplicată urmează a fi executată conform art.37 alin.(8) Cod contravențional, iar executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Marandici**

Elena

