

sarul nr.1-145/18

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

26 decembrie 2019

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Tocaiuc Ghenadie

Nastas Olesea

Drumea Nadejda

Felișcan Victor, Panțîru Victor

examinînd în ședință de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Mitrofan Mihail Spiridon, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, studii medii, supus militar, căsătorit, fără loc de muncă, cet.al R.Moldova, anterior judecat (recidivă de infracțiune),-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal,

Mitrofan Anatolie Ion, născut la *****, IDNP *****, originar al *****, locuitor al or.Soroca, str. Testișteanu, 21 ap.6, studii superioare incomplete, nesupus militar, căsătorit, șofer la serviciul Ambulanță Soroca, cet.al R.Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal,

Mitrofan Raisa Teodor, născută la *****, IDNP *****, originară și locuitoare a *****, studii medii speciale, nesupusă militar, căsătorită, lucrător social al DASPF Soroca, cetățeană a R.Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 11.05.2018-26.12.2019

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Conform ordonanței de modificare a acuzației în ședința de judecată, Mitrofan Mihail Spiridon se învinuiește în aceea că, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prin înțelegere prealabilă cu cet.cet.Mitrofan Anatolie și Mitrofan Raisa, au elaborat un plan criminal complex, împărțind rolurile între ei, acționând cu unică intenție, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin înșelăciune și abuz de încredere, a decis să comită escrocheria în proporții deosebit de mari, depozitând ilegal primăria ***** de un lot de pământ care este proprietate publică domeniului privat și care conform prevederilor art.64 alin.(3) Cod funciar nu poate fi înstrăinat, decât în cazuri de interes deosebit, în urma consultării cetățenilor localității respective, intrând în posesia și folosința terenului de pământ, cu suprafața de 20,00 ha, cu nr.cadastral 7841103425, situat în *****, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv.

În acest scop, el la 11.06.2012 când activa în funcția de primar al primăriei *****, știind cu certitudine că personal nu poate participa la desfășurarea licitațiilor terenurilor publice domeniului privat, organizate de către primăria s.Racovăț, potrivit Legii cu privire la conflictul de interese nr.16-XVI din 15.02.2008, din interes personal, în complicitate cu nepotul său, Mitrofan Anatolie, care este și finul său de cununie, a petrecut fictiv și ilegal licitația privind vânzarea la licitație a sectorului de teren cu nr.cadastral 7841103425, cu suprafața de 20,00 ha, situat în *****.

Astfel, având și calitatea de președinte al comisiei de licitație organizată de către primăria ***** în baza Deciziei Consiliului sătesc Racovăț nr.5/14 din 15.12.2011, a falsificat procesul-verbal nr.2 din 11.06.2012 „Cu privire la rezultatele licitației” și anume a depus semnătura în dreptul numelui unui alt membru al comisiei de licitație pe nume Mitrofan Vasile, care de facto nu a participat la licitație și nici nu a fost prezent la locul unde a fost organizată licitația, unde drept urmare a fost înstrăinat ilegal nepotului său, cet.Mitrofan Anatolie lotul de teren cu nr.cadastral 7841103425, cu suprafața de 20,00 ha proprietate publică domeniului privat.

Prin Sentința Judecătorei Soroca din 17.03.2016, cet.Mitrofan Mihail a fost liberat de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal. Prin aceeași Sentință, Mitrofan Mihail a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP, în conformitate cu care acesta a fost condamnat, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 2 ani. Conform art.90 CP pedepsa cu închisoarea aplicată lui Mitrofan Mihail a fost suspendată, fixându-i un termen de probă de 2 ani și să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Sentința în cauză a fost menținută de instanțele ierarhic superioare. Astfel, cet.Mitrofan Mihail a fost condamnat pe faptele ilegale menționate mai sus.

Ulterior, cet.Mitrofan Mihail continuându-și acțiunile sale, știind cu certitudine că prin Hotărârea Judecătorei Soroca din 08.08.2014, menținută de instanțele judiciare ierarhic

superioare, prin care acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cămarilor de Stat către Consiliul local Racovăț privind anularea actului administrativ, a fost admisă integral și prin aceeași hotărâre s-a anulat rezultatele licitației expuse în procesul-verbal nr.2 din 11.06.2012 al Comisiei de licitație Racovăț, ca fiind ilegale, precum și s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.8 din 11.06.2012 încheiat fictiv între primăria *****, în persoana sa, pe timpul când activa în calitate de primar și Mitrofan Anatolie, care este nepotul și finul său de cununie, a terenului de pământ cu nr.cadastral 7841103425, situat în *****, pentru a evita retrocedarea terenului în cauză primăriei ***** în baza acestei decizii, teren care din start î-și dorea intrarea sa în posesia acestuia, urmărind scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, avînd și scopul ascunderii urmelor infracționale, după pronunțarea Sentinței de condamnare din 17.03.2016 și a Hotărîrii Judecătorei Soroca din 08.08.2014, în complicitate cu cet.Mitrofan Anatolie, intenționat, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv, prin prezentarea unei fapte mincinoase ca adevărată, a înstrăinat la data de 17.10.2016, prin intermediul soției sale, Mitrofan Raisa, care știa cu certitudine despre existența Hotărîrii Judecătorei Soroca din 08.08.2014, împuternicită în baza procurii nr.3413 din 04.04.2016 terenul, cu suprafața de 20,00 ha, cu nr.cadastral 7841103425 unei alte persoane, Petrașevschi Valeriu cu un preț simbolic. De facto, însă, terenul în cauză la moment fiind gestionat de către cet.Mitrofan Mihail. În rezultatul depozitării primăriei *****, prin escrocherie și abuz de încredere, de dreptul de proprietate a sectorului de teren cu nr.cadastral 7841103425, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv, a fost adus un prejudiciu în valoare de 301085,40 lei, ceea ce potrivit art.126 CP, constituie proporții deosebit de mari.

Conform ordonanței de modificarea acuzației în ședința de judecată, Mitrofan Anatolie Ion se învinuiește în aceea că, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prin înțelegere prealabilă cu cet.cet.Mitrofan Mihail și Mitrofan Raisa, au elaborat un plan criminal complex, împărțind rolurile între ei, acționînd cu unică intenție, prevăzînd urmările și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, prin înșelăciune și abuz de încredere, a decis să comită escrocheria în proporții deosebit de mari, depozitînd primăria ***** de terenul de pământ, cu suprafața de 20,00 ha, cu nr.cadastral 7841103425, situat în *****, care este proprietate publică domeniului privat și care conform prevederilor art.64 alin.(3) Cod funciar nu poate fi înstrăinat, decît în cazuri de interes deosebit, în urma consultării cetățenilor localității respective, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv.

În acest scop, el la 11.06.2016 participînd în calitate de cumpărător la licitația fictivă și ilegală de vânzare la licitație a sectorului de teren cu nr.cadastral 7841103425, cu suprafața de 20,00 ha, situat în *****, organizată de către fostul primar al *****, Mitrofan Mihail, care este moșul și nașul său de cununie și care personal ultimul nu putea participa la desfășurarea licitațiilor terenurilor publice domeniului privat, organizate de către primăria s.Racovăț, potrivit Legii cu privire la conflictul de interese nr.16-XVI din 15.02.2008, totodată ultimul avînd și calitatea de președinte al comisiei de licitație organizată de către primăria ***** în baza Deciziei Consiliului sătesc Racovăț nr.5/14 din 15.12.2011, a falsificat procesul-verbal nr.2 din 11.06.2012 „Cu privire la rezultatele licitației” și anume a depus semnătura în dreptul numelui unui alt membru al comisiei de licitație pe nume Mitrofan Vasile, care de facto nu a participat la licitație și nici nu a fost prezent la locul unde a fost organizată licitația, unde drept urmare Mitrofan Anatolie ilegal a fost declarat cîștigător al acesteia.

Prin Sentința Judecătorei Soroca din 17.03.2016, cet.Mitrofan Mihail a fost liberat de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal. Prin aceeași Sentință, Mitrofan Mihail a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP, în conformitate cu care acesta a fost condamnat, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 2 ani. Conform art.90 CP pedepsa cu închisoarea aplicată lui Mitrofan Mihail a fost suspendată, fixându-i un termen de probă de 2 ani și să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Sentința în cauză a fost menținută de instanțele ierarhic superioare. Astfel, cet.Mitrofan Mihail a fost condamnat pe faptele ilegale menționate mai sus.

Ulterior, cet.Mitrofan Anatolie Ion continuându-și acțiunile sale, știind cu certitudine că prin hotărîrea Judecătorei Soroca din 08.08.2014, menținută de instanțele judiciare ierarhic superioare, prin care acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul local Racovăț privind anularea actului administrativ, a fost admisă integral și prin aceeași hotărîre s-a anulat rezultatele licitației expuse în procesul-verbal nr.2 din 11.06.2012 al Comisiei de licitație Racovăț, ca fiind ilegale, precum și s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.8 din 11.06.2012 încheiat între primăria ***** și Mitrofan Anatolie a terenului de pământ cu nr.cadastral 7841103425, situat în *****, urmărind scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, drept urmare a încercărilor sale epuizate de casare a hotărîrii în cauză prin calea revizuirii acesteia și după pronunțarea Sentinței de condamnare a lui Mitrofan Mihail din 17.03.2016, intenționat, acționînd în continuare în complicitate cu rudele sale apropiate, Mitrofan Mihail și Mitrofan Raisa, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv, prin prezentarea unei fapte micinoase ca adevărată, a înstrăinat la data de 17.10.2016, prin intermediul cet.Mitrofan Raisa, care știa cu certitudine despre existența Hotărîrii Judecătorei Soroca din 08.08.2014, împluternicită în baza procurii nr.3413 din 04.04.2016 terenul, cu suprafața de 20,00 ha, cu nr.cadastral 7841103425, unei alte persoane, Petrașevschi Valeriu la un preț simbolic. În rezultatul depozedării primăriei *****, prin escrocherie și abuz de încredere, de dreptul de proprietate a sectorului de teren cu nr.cadastral 7841103425, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv, a fost adus un prejudiciu în valoare de 301085,40 lei, ceea ce potrivit art.126 CP, constituie proporții deosebit de mari.

Conform ordonanței de modificarea acuzării în ședința de judecată, Mitrofan Raisa Teodor se învinuiește în aceea că, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prin înțelegere prealabilă cu cet.cet.Mitrofan Mihail și Mitrofan Anatolie, au elaborat un plan criminal complex, împărțind rolurile între ei, acționînd cu unică intenție, prevăzînd urmările și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, prin înșelăciune și abuz de încredere, a decis să comită escrocheria în proporții deosebit de mari, depozedînd primăria ***** de terenul de pământ, cu suprafața de 20,00 ha, cu nr.cadastral 7841103425, situat în *****, care este proprietate publică domeniului privat și care conform prevederilor art.64 alin.(3) Cod funciar nu poate fi înstrăinat, decît în cazuri de interes deosebit, în urma consultării cetățenilor localității respective, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv.

În acest scop, după desfășurarea procedurii de licitație fictivă și ilegală de vânzare la licitație a sectorului de teren cu nr.cadastral 7841103425, cu suprafața de 20,00 ha, situat în *****, organizată la 11.06.2016 de către fostul primar al *****, Mitrofan Mihail, care este soțul său, și care personal ultimul nu putea participa la desfășurarea licitațiilor terenurilor publice domeniului privat, organizate de către primăria s.Racovăț, potrivit Legii cu privire la conflictul de interese nr.16-XVI din 15.02.2008, totodată ultimul avînd și calitatea de președinte al comisiei de licitație organizată de către primăria ***** în baza Deciziei Consiliului sătesc Racovăț nr.5/14 din 15.12.2011, a falsificat procesul-verbal nr.2 din 11.06.2012 „Cu privire la rezultatele licitației” și anume a depus semnătura în dreptul numelui unui alt membru al comisiei de licitație pe nume Mitrofan Vasile, care de facto nu a participat la licitație și nici nu a fost prezent la locul unde a fost organizată licitația, unde drept urmare ruda sa apropiată Mitrofan Anatolie ilegal a fost declarat câștigător al acesteia.

Prin Sentința Judecătoriei Soroca din 17.03.2016, cet.Mitrofan Mihail a fost liberat de răspundere penală pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal. Prin aceeași Sentință, Mitrofan Mihail a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP, în conformitate cu care acesta a fost condamnat, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 2 ani. Conform art.90 CP pedepsa cu închisoarea aplicată lui Mitrofan Mihail a fost suspendată, fixîndu-i un termen de probă de 2 ani și să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Sentința în cauză a fost menținută de instanțele ierarhic superioare. Astfel, cet.Mitrofan Mihail a fost condamnat pe faptele ilegale menționate mai sus.

Ulterior, cet.Mitrofan Raisa, știind cu certitudine că prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 08.08.2014, menținută de instanțele judiciare ierarhic superioare, prin care acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul local Racovăț privind anularea actului administrativ, a fost admisă integral și prin aceeași hotărîre s-a anulat rezultatele licitației expuse în procesul-verbal nr.2 din 11.06.2012 al Comisiei de licitație Racovăț, ca fiind ilegale, precum și s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.8 din 11.06.2012 încheiat între primăria ***** și Mitrofan Anatolie a terenului de pămînt cu nr.cadastral 7841103425, situat în *****, acționînd în baza procurii nr.3413 din 04.04.2016, prin care cet.Mitrofan Anatolie i-a încredințat să vîndă terenul agricol, cu suprafața de 20,0 ha, cu nr.cadastral 7841103.425, situat în ***** și urmărind scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, avînd și scopul ascunderii urmelor infracționale, după pronunțarea Sentinței de condamnare a lui Mitrofan Mihail din 17.03.2016 și a Hotărîrii Judecătoriei Soroca din 08.08.2014, în complicitate cu rudele sale apropiate, Mitrofan Anatolie și Mitrofan Mihail, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv, prin prezentarea unei fapte micinoase ca adevărată, a înstrăinat la data de 17.10.2016 în baza contractului de vânzare-cumpărare din 17.10.2016 terenul, cu suprafața de 20,00 ha, cu nr.cadastral 7841103425, unei alte persoane, Petrașevschi Valeriu la un preț simbolic. În rezultatul depozitării primăriei *****, prin escrocherie și abuz de încredere, de dreptul de proprietate a sectorului de teren cu nr.cadastral 7841103425, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv, a fost adus un prejudiciu în valoare de 301085,40 lei, ceea ce potrivit art.126 CP, constituie proporții deosebit de mari.

Inculpatul Mitrofan Mihail, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, și a declarat că a știut despre organizarea licitației, care a avut loc în anul 2012. La acel moment activa în calitate de primar în sat. Racovăț, r-ul Soroca. La ședința consiliului nu a participat. Ce decizie emite consiliul, el este obligat să o execute. Așa, a fost emisă decizia consiliului, prin care s-a hotărât formarea unui bun imobil, a unui teren cu suprafața de 20 ha aflat în litigiu. La licitație a participat în calitate de președinte a consiliului, privind desfășurarea licitației. Licitatia a fost publică, s-a plasat anunț în Monitorul Oficial. Nu-și amintește data publicării. Nu cunoaște persoanele care doreau să procure acest teren. A avut loc adunarea generală. După petrecerea licitației, nu au fost careva plângeri de la cineva că licitația s-ar fi petrecut contrar Legii. A asistat la audierea martorilor acuzării și anume Ion Cebotari, care era consilier și a condus ședința bunului imobil pe acest teren, care nu a înaintat careva obiecții la acel moment. La fel, și martorul Braniște Igor în calitate de consilier la acel moment, nu s-a adresat nici verbal, nici scris, privind petrecerea licitației la acest teren. De la nașterea sa, locuiește în sat. Racovăț, r-ul Soroca. Până la petrecerea licitației, după petrecerea acesteia și până a deveni primar, susține că acest teren avea și are destinație agricolă, conform documentelor care le-a verificat. A activat în calitate de primar în perioada anilor 2011-2016. În această perioadă prin sat. Racovăț, r-ul Soroca s-a discutat cu proprietarii de vite cu referință la posibilitatea înstrăinării acestui teren. S-a discutat cu fiecare deținător de vite în separat. Cine a discutat cu ei nu cunoaște, așa a auzit de la consilieri, când a devenit primar. Pentru ce s-a discutat cu ultimii despre aceasta, nu cunoaște. Nu ține minte perioada când s-a discutat cu ultimii referitor la bunul imobil. După petrecerea licitației, s-a achitat suma necesară, după desemnarea învingătorului. Cu soția sa nu a discutat despre licitație, nici cine a fost învingătorul licitației. Proprietarul bunului imobil a fost, ca învingător Mitrofan Anatol. Cât a fost primar, precum și la momentul de față, nu cunoaște nimic despre existența unei hotărâri judecătorești prin care s-a anulat licitația terenului vizat. Cât a executat funcția de primar, nu a primit nici o hotărâre de judecată privind anularea licitației a terenului, nici citație nu a primit pentru judecată. La câte ședințe a consiliului a participat, nu s-a vorbit despre faptul că există așa hotărâre de judecată, privind anularea licitației. Nu cunoaște despre existența notificării Oficiului Teritorial a Cancelariei de Stat privind anularea actului sus menționat. Secretara consiliului local, nu l-a informat personal despre faptul că a parvenit așa notificare. Nu știe de ce secretara consiliului sâtesc Fedco Oxana a declarat instanței precum că l-a informat despre faptul existenței hotărârii judecătorești privind anularea licitației. Impedimente de a face cunoștință cu registrul de intrare a corespondenței în primăria Racovăț nu a avut. Nu considera necesar de a face cunoștință cu poșta parvenită. Evidența registrului o ducea secretara, nu ține de competența sa. Nu ține minte cine era președintele comisiei funciare în perioada când activa ca primar. Contabil șef era Borozan Ion sau Zaporojan Valeriu. Nu ține minte anul când a fost el, președinte al comisiei funciare. Nu cunoaște cui la moment îi aparține terenul respectiv. Este vecin cu terenul respectiv, are roadă în vecinătate și permanent este prin preajmă. Nu are nimic comun cu acest teren. La SA „Drumuri Soroca” a fost o dată și a cerut să i se permită pentru a-i fi conectată electricitate, la rugămintea proprietarului Petrașevschi, pentru a avea acces de a conecta lumina. De la SA „Drumuri Soroca” a solicitat careva lucrări de îndreptare a drumului cu greiderul. La SA „Drumuri Soroca” a fost împreună cu Balan Iacob, care i-a comunicat că este proprietar al acestui teren împreună cu Petrașevschi V., în scop de a-l ajuta să obțină

efectuarea cărorva lucrări pe acest teren. Din numele său, careva acțiuni, cereri, la această întreprindere nu a efectuat. Contractul pentru prestarea serviciilor cu greiderul, l-a semnat dl Balan. Totuși, admite faptul că a semnat ceva la SA „Drumuri Soroca”, în bază de procură, în interesele lui Balan. În bază de procură, s-a adresat la Primăria Racovăț pentru a-i fi eliberat certificat de urbanism pe acest teren în interesul lui Petrașevschi sau Balan, nu-și amintește din numele cui. Această adresare a fost după expirarea mandatului său de primar. Nu a prezentat la etapa urmăririi penale procurile eliberate pe numele său de la Petrașevschi și Balan, deoarece nu i le-a cerut nimeni. Nu cunoaște cine a suportat cheltuielile de îndreptare a acelui teren. Nu cunoaște prețul cu care s-a procurat acest teren. Cu Braniște Igor nu se află în relații de dușmănie și nu poate spune de ce acesta a declarat așa ceva în fața instanței. Braniște I. s-a adresat cu plângeri în privința sa la IP Soroca, dar nu dorește să vorbească despre acestea. A mai avut neînțelegeri cu Andrieș și Cebotari Ion. Consideră că acestora li s-a indicat la Procuratură ce să declare în instanța de judecată. Mitrofan Vasile la fel a avut interes de a procura acest pământ, acesta fiind și membru al comisiei la petrecerea licitației.

Inculpatul Mitrofan Anatolii, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, și a declarat că a știut despre organizarea licitației de la soția sa Mitrofan Tatiana, care a văzut anunțul în ziarul Observatorul de Nord, unde aceasta activează, privind petrecerea licitației în sat. Racovăț, r-ul Soroca la o porțiune de pământ. S-a adresat la Primărie, la specialistul funciar pe nume Galina cu această întrebare, care i-a spus ce acte trebuie să prezinte pentru a participa la licitație. Concretizează totuși, că despre această licitație, în afară de soție, a aflat de la consăteni și de la nașul său de cununie, care în acel moment activa ca primar – Mitrofan Mihail. Prima dată licitația nu a avut loc. Nu era prezent nici un participant. A avut loc a 2 licitație, unde a fost el și încă un participant, pe care el nu-l cunoaște. A propus mai mulți bani și a învins la licitație. Nu a auzit de la nimeni că acest teren să fie cu probleme. Destinația terenului pe care l-a procurat, fiind teren agricol. Achitățile pentru teren le-a efectuat în 2 rate. A efectuat plata deplină. A făcut contractul la notar, apoi l-a înregistrat la OCT Soroca. I s-a eliberat titlu de proprietar. Terenul l-a deținut 5-6 ani, apoi i l-a înstrăinat lui Petrașevschi Valeriu. În fiecare an, de la primăria Racovăț îi venea impozit pe acest teren, și, anual efectua plăți de impozite. Pentru a înstrăina terenul, i s-a cerut act că nu are datorii pe acest teren, act care i s-a eliberat de primarul Cebotari Ion, acesta prezentându-l la IFS Soroca. IFS Soroca i-a eliberat un alt certificat, care l-a prezentat notarului. Notarului i-a mai prezentat și titlu al deținătorului de teren. Acest teren nu avea nici o interdicție. În biroul primarului a fost semnat și eliberat actul pe care l-a prezentat la IFS Soroca, pe care l-a tipărit secretara. La momentul semnării, nu i-a comunicat despre existența căreiva probleme sau hotărâri de judecată. Soția sa nu a avut nici un rol la vânzarea cumpărarea acestui teren, deoarece des pleca peste hotarele țării în interese de serviciu. Aceasta a acceptat vânzarea terenului. A vândut terenul de pământ lui Petrașevschi Valeriu deoarece avea probleme de sănătate, lucrează în tură de zi și de noapte în calitate de șofer la salvare pe ambulanță. I-a făcut procură împreună cu soția, nașei sale de cununie Mitrofan Raisa. Petrașevschi V. a avut acces de a face cunoștință cu toate actele pe acest pământ. Nu i-a înaintat careva plângeri pentru această tranzacție. Când Petrașevschi V. a fost chemat la procuratură, acestuia i s-a cerut să depună plângere pe el, așa i-a spus Petrașevschi V., dar acesta a refuzat să depună asemenea plângeri. A mai specificat că Mitrofan Raisa a semnat contractul de vânzare

cumpărare a terenului în baza de procură eliberată de el și soția sa. Terenul l-a procurat la preț aproximativ de 400000 lei, dar cu cât l-a vândut, refuză să declare. Despre hotărîrea judecătii privind anularea licitației a aflat în luna octombrie-noiembrie, posibil în an. 2014, dar precis nu ține minte. A fost informat de polițistul de sector că există o hotărîre de judecată și nu are dreptul de a efectua lucrări pe pămîntul respectiv. A fost și amendat de Inspekția Ecologică, dar amenda nu a achitat-o. Depunînd apel la Curtea de Apel Bălți, a cîștigat judecata pe motiv că este proprietar. La ședințele de judecată privind anularea licitației, a participat, dar din cauza sănătății, nu la toate. A angajat în calitate de avocat pe V.Ciuhrii pentru a se ocupa de litigiul respectiv. Hotărîrea judecătii posibil să fi fost atacată de avocatul său, nu este jurist pentru a cunoaște acest lucru. Semna cîte ceva avocatului, dar ce, nu cunoaște. Înainte de a vinde pămîntul lui Petrașevschi V., s-a consultat cu avocatul. Acesta l-a întrebat dacă pămîntul este sub sechestru, sunt alte interdicții puse de instanța de judecată, zicîndu-i că nu, acesta i-a spus că poate să-l vîndă. Cunoaște că pe acest teren se fac careva construcții. El pe acest teren a făcut lucrări de defrișare, și atît. Nemulțumiri, pretenzii, din partea sătenilor, nu a avut. Pe acest teren creșteau măcieși. Nu era pășune. Cîndva, acolo a fost livadă. Cînd deținea acest teren în proprietate și efectua lucrări de defrișare, nu a avut plîngerii de la primar sau consilieri.

Inculpata Mitrofan Raisa, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, și a declarat că Mitrofan Anatol și Mitrofan Tatiana îi sunt fini de cununie. La rugămintea acestora, aproximativ cu 2 ani în urmă, i-au perfectat o procură prin intermediul notarului, în vederea vînzării unui pămînt, în legătură cu faptul că Mitrofan Tatiana pleacă deseori peste hotarele țării. La întocmirea procurii aceștia i-au spus că au nevoie de bani și ea a acceptat. Procura i-a fost întocmită cu 3-4 luni pînă la vînzarea terenului respectiv. La momentul întocmirii contractului de vînzare cumpărare la notar, nu i s-a spus de către acesta că sunt careva interdicții. În timpul exercitării funcției de primar de către soțul ei, Mitrofan Mihail, nu a discutat cu el despre deciziile din Primărie și a deciziilor semnate de el în calitate de primar. Despre particularitățile petrecerii licitației la primărie, în urma căreia Mitrofan Anatol a devenit proprietar, nu a cunoscut nimic. Nu cunoaște asupra cărui fapt a fost condamnat soțul său Mitrofan Mihail. La notar, contractul de vînzare cumpărare, l-a semnat cu Petrașevschi Valeriu. Nu ține minte prețul indicat în contractul de vînzare cumpărare a terenului. Ea doar a semnat contractul. În vederea semnării contractului, a venit la notar, la indicația lui Mitrofan A. Bani pentru teren, nu i-a văzut. Nu s-a interesat despre suma cu care a fost vîndut acest teren. Cînd a fost la notar, la întocmirea contractului de vînzare cumpărare a terenului, soțul său Mitrofan Mihail nu a fost prezent.

Reprezentantul părții vătămate Ciubotaru Ion Ulian fiind audiat în ședința de judecată a declarat că nu se simte parte vătămată, este reprezentantul Primăriei. În anul 2007 la alegerile locale a fost ales primar în sat. Racovăț, unde a activat pînă în anul 2011. Din anul 2011 pînă în anul 2015 a activat ca consilier în consiliul local Racovăț. Pînă în an.2017 luna mai, a fost întărit ca primar-interimar de către consiliul local Racovăț. La 15.12.2011 la invitația fostului primar Mitrofan M., s-a desfășurat o ședință în cadrul căreia pe ordinea de zi s-a pus la vot vînzarea bunului imobil cu nr. 7841103425 cu suprafața de 20 ha amplasat în sat. Racovăț r-ul Soroca și scoaterea acestuia la vînzarea prin licitație. La acel moment membrii consiliului au votat pentru inițiativa respectivă. Astfel fiind format bunul imobil cu nr. cadastral 7841103425. Prin aceiași decizie Mitrofan M. a fost împuternicit de a organiza

și a petrece licitația terenului. În cadrul petrecerii licitației, a participat o singură persoană – Mitrofan Anatolie, fiul de cununie a lui Mitrofan Mihail. Licităția s-a petrecut cu încălcarea legislației în vigoare, dat fiind faptul că înainte de organizare, urma ca toate actele să fie prezentate Cancelariei de Stat, fapt care s-a făcut în luna noiembrie 2012. La inițiativa Cancelariei, a fost contestată licitația dată în instanța de judecată. S-a decis anularea rezultatului petrecerii licitației terenului cu nr. cadastral 7841103425, cu 20 ha și a contractului de vânzare încheiat între Mitrofan A. și Primăria Racovăț. S-a adus la cunoștință. Când s-a petrecut licitația, în calitate de membru a comisiei conform procesului verbal figura un consilier local Mitrofan Vasile, care ulterior s-a stabilit că la data petrecerii licitației, nu se afla pe teritoriul R.Moldova. Un alt consilier pe nume Andrieș Mihail a lipsit de la licitație, deși era înscris în procesul verbal că a participat. După devenirea definitive a hotărârii cu privire la anularea licitației și a contractului de vânzare cumpărare, fiind deja primar al sat. Racovăț, r-ul Soroca, s-a adresat cu actele necesare la OCT Soroca pentru a solicita efectuarea modificărilor în registrul cadastral. La OCT Soroca a fost informat despre faptul imposibilității petrecerii unor astfel de modificări, deoarece terenul a fost înstrăinat unei alte persoane – Petrașevschi Valeriu, originar din sat. Racovăț, r-ul Soroca și care la moment locuiește în mun. Chișinău. În luna noiembrie 2016, la el s-a adresat în mod verbal Mitrofan M. pentru a-i elibera un certificat de urbanism pe terenul cu nr. cadastral 7841103425 cu scopul de a instala un transformator electric. I-a prezentat o procură că reprezintă interesele lui Petrașevschi Valeriu. Cererea respectivă, a refuzat-o. Ulterior s-a adresat cet.Petrașevschi Valeriu cu cerere analogică de eliberare a certificatului de urbanism. Tot i-a refuzat și acestuia în satisfacerea cererii. Dl Petrașevschi V. s-a adresat în instanța de judecată în legătură cu acest refuz și instanța a respins această adresare. În perioada cât a fost primar, Mitrofan M. s-a adresat la el de nenumărate ori cu cerere de a scoate la vânzare acest teren. El i-a explicat că se cere opinia sătenilor de cel puțin 400 la număr. Terenul acesta de 20 ha se află în sat. Racovăț, r-ul Soroca se spune: la burlui. Nu cunoaște cine la momentul de față prelucrează acest teren, dar consideră că proprietar al acestuia este Mitrofan Mihail. Pe Petrașevschi V. nu l-a văzut la acest teren niciodată. A mai specificat că pe d-na Mitrofan Raisa nu a văzut-o niciodată la acel teren, aceasta nu a venit vre-o dată să se intereseze de acest teren, tangență, atribuție, la acesta nu are. A aflat ulterior că proprietar a fost Mitrofan M. și i-a transmis lui Petrașevschi V., dar cum a decurs transmiterea în detaliu, nu cunoaște. Nu a eliberat nici un document privind lipsa datoriilor referitor la acest teren. Pe timpul mandatului de primar, pe terenul dat a fost pășune. Nu a participat la nici o ședință, la schimbarea destinației referitor la terenul agricol. A participat la ședința din 15.12.2012, pe care a prezidat-o. Membrii consilieri, au votat atunci pentru scoaterea la licitație a acestui teren. În an.2012 a informat Cancelaria de Stat. Din 13 consilieri, 8 consilieri s-au adresat la Cancelaria de Stat. S-au adresat în scris. Nu a pus în executare hotărârea judecătii, deoarece era consilier. În ordinea de zi nu s-a pus această întrebare, dar mai precis nu cunoaște. Nu a eliberat aviz de plată. După petrecerea licitației, în timp de peste 24 ore, conform legislației s-au plătit circa 380 mii lei, dar nu ține minte dacă s-a perceput o singură plată. Adunări referitor la terenul de pășune nu s-au petrecut. Hotărârea instanței a luat-o de la Cancelaria de Stat. Nu știe cum s-a perceput impozitul pe acest teren în an.2015. Din august 2017 nu cunoaște cine plătea impozitul pentru acest teren.

Martorul Pînzari Pavel Ion în ședința de judecată a declarat că pe inculpați nu-i cunoaște și că anterior a activat tractorist, pe tractorul care-i aparține lui Badarau Mihail.

Tractorul respectiv se află la el acasă în sat. Țepilova, r-ul Soroca. Nu-l cunoaște pe Mitrofan M. și acesta la el nu s-a adresat. Cu 2-3 ani în urmă, fiind vară și cald afară, prin intermediul primarului sat. Țepilova, s-a adresat un bărbat pe nume Iașa, care se plîngea că a sunat la el, dar nu i-a deschis nimeni. A îndreptat pămîntul și malurile cu tractorul. A lucrat 5-6 zile. Cu lucrările respective dirija un bărbat pe nume Iașa. Pe Mitrofan M. l-a văzut prin apropiere, unde acesta avea pămînt și i se plîngea că a semănat și nu-i iese răsărită. Pentru lucrările efectuate, s-a achitat Iașa. Bani îi dădea șefului, nu lui. Nu poate comunica de ce la IP Soroca nu a spus nimic despre Iașa. A mai concretizat că pe ceilalți inculpați, decît Mitrofan M., nu i-a văzut niciodată. Declarațiile date de el la IP Soroca erau fixate la computer și el le-a semnat. În ședința de judecată a dat declarații corecte. A mai specificat că Mitrofan M. nu i-a spus nimic despre faptul că terenul pe care a semănat, i-ar fi aparținut lui sau că are de gînd să construiască ceva.

Martorul Braniște Igor Vitalii în ședința de judecată a declarat că pe inculpați îi cunoaște și că cu toți este în relații ostile. Pe terenul dat, în an.2014 a aflat că este o hotărîre de judecată, prin care licitația care a avut loc la terenul despre care merge vorba a fost anulată. În an.2017 a observat că pe pămîntul dat se efectuau niște lucrări. A telefonat pe la administrație, însă nimeni nu era la curent cu nimic. I-au comunicat că se va verifica. Cu toată construcția dirija Mitrofan Mihail. Pămîntul dat este la evidență la primărie ca pășune. Fostul primar îi convingea că terenul dat este agricol. În cadrul dosarului civil au participat ca consilieri și au fost amendați. Nu poate spune ce cunoștea Mitrofan M., dar consideră că acesta trebuia să știe despre existența hotărîrii de anulare a licitației. O asemenea hotărîre a fost îndreptată și în adresa primăriei spre cunoștință. La moment pămîntul s-a schimbat, s-a făcut drum, poartă, toamna se efectuau lucrări. De nenumărate ori l-a văzut pe Mitrofan M. pe acest teren, fiind în vizor principal. A mai specificat că pe Mitrofan Raisa o cunoaște, dar la acel teren nu a văzut-o niciodată. Pe acel teren cresc mulți copaci de salcîm. De la acel teren la el au apărut neînțelegeri cu Mitrofan M., deoarece nu a vrut să facă falsificări, ca de exemplu, Mitrofan Anatolie nu a participat la licitație, unde l-a pus că a participat și s-a falsificat semnatura unei persoane, care era plecată peste hotarele țării. La momentul acela nu era consilier și nu a semnat nici un act. Fiind sincer, nu ține minte dar posibil totuși să fi semnat. A mai specificat că a făcut cunoștință cu procesul verbal al licitației, însă nu l-a obiectat. A observat că s-au început a face încălcări și a anunțat despre aceasta organele competente. Activează în calitate de consilier din an.2013, inclusiv pînă la momentul de față. După hotărîrea instanței, consilierii au început a se controla. Pe Cibotaru Ulian îl cunoaște, este în relații bune cu el. În an.2011 era consilier, însă nu ține minte dacă a participat la ședința consiliului unde s-a decis vînzarea acestui teren. Plîngeri din partea populației au fost din numele lui Cetulean A., Țapu Andrian, Bulhac Emilian. Persoanele respective au fost invitate și s-a discutat cu ele oral, în scris nu s-a fixat nimic, a fost un interes public. Ședința de obște a avut loc după an.2016, inițiator al căreia a fost primarul Mitrofan M. A fost sancționat pentru votarea ilegală a acestui teren cu o amendă de 270 lei. Sancțiunea a fost aplicată tuturor care au votat pentru. Încălcarea au depistat-o în an.2013. Nu a luat cunoștință cu toate materialele care au stat la baza licitației, cu toate că era obligat să le verifice. A auzit personal pronunțarea hotărîrii judecătorești de anulare a licitației și greșiera i-a spus că hotărîrea va fi transmisă la primărie. În ordinea de zi nu a fost pusă întrebarea privind punerea în executare a hotărîrii judecătorești. Impozitele se achitau de proprietari. Nu cunoaște dacă banii au fost restituiți pentru licitație. Această întrebare nu a fost publicată în

ordinea de zi pentru a fi executată. Nu cunoaște dacă Mitrofan M. are teren în vecinătate de acel teren de pășune. În vara an.2012 a cerut o explicație de la Mitrofan M. În an.2013 a denunțat la dna L.Celac la Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat și a primit răspuns de la dl Coșieru. Toate întrebările pe ordinea de zi le fixa primarul Mitrofan M. A mai specificat că ca consilier, are dreptul de a propune introducerea pe ordinea de zi a unor întrebări, dar nu a făcut acest lucru. A fost amenințat pe cazul dat, însă cauza s-a clasat. Nu cunoaște dacă primăria mai dispune de vre-un teren agricol în afară de acesta de 20 ha. La primărie s-a achitat pentru pământ. Licitația nu a avut loc, dar banii au venit, de aici și au apărut dubiile. Nu a avut intenție de a nu restitui banii. Mitrofan Anatolii și Mitrofan Raisa nu l-au amenințat cu nimic.

Martorul Fedco Oxana Mihail în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de consilier sătesc din an.2016 în *****. Întrebarea despre terenul de 20 ha a fost pusă la consiliu. A fost publicat anunț. A avut loc licitația. La licitație nu a fost prezentă, dar a aflat că pământul a fost vândut lui Mitrofan A. Nu a prezentat setul de documente la Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat. Trebuia să-l prezinte Zaporojan Galina. Cunoaște despre faptul că pe acest caz a avut loc proces de judecată, dar la ședințe nu a participat. A primit 2 hotărâri judecătorești: una de la judecată și una de la biroul de probațiune. Le-a înregistrat în Registrul Primăriei sub nr.5 la 20.01.2015. Sub nr.133 la 14.07.2016 a parvenit de la Procuratură, privind executarea hotărârii sus menționate. Primarul a cunoscut despre hotărâre. Poștarul i le prezintă ei, apoi ea, primarului. Hotărârea i-a dat-o spre cunoștință Dlui primar. Primarul propunea ordinea de zi, însă această hotărâre la ordinea de zi el nu a pus-o. Alte detalii nu cunoaște. Nu cunoaște cine este proprietar al acestui teren, dar știe că proprietar nu e Mitrofan A. Pământul dat jumătate e arat, jumătate e cu pomi. Pământul se prelucrează de persoane străine. Pământul nu este îngrădit. Inginerul funciar a fost delegat de consiliu. Hotărârea nu a fost executată. Consilierii hotărârea nu au primit-o, nu le-a fost adusă la cunoștință și pe ordinea de zi nu a fost pusă. Primarul trebuia să anuleze licitația și contractul de vânzare cumpărare. Acesta trebuia obligatoriu să participe la ședințele consiliului. Nici o petiție nu a fost înregistrată la petrecerea licitației. Mitrofan M. a luat la cunoștință, sub semnătură, la 14.07.2016 scrisoarea de la Procuratură. La 20.01.2015 i-a raportat primarului despre hotărâre, dar ultimul i-a zis că această o hotărâre nu este irevocabilă, este în proces de judecată. Nici o acțiune nu s-a întreprins la consiliu, după devenirea hotărârii irevocabile. Nu a păstrat plicul de la primirea hotărârii instanței de judecată. Cu familia Mitrofan sunt vecini, cumătri, colegi de serviciu. Mitrofan R. nu s-a adresat la Primărie cu vre-o cerere referitor la acest teren. Pe Dl Ciubotaru îl cunoaște, e fostul primar. Pe Braniște Igor, la fel, acesta a fost consilier. Fostul primar-interimar a întrebat și a căutat ce este înregistrat la primărie și ce a parvenit la consiliu, referitor la terenul dat. Pe acest teren ține minte că erau copaci de măceș. Nu cunoaște cine la moment e proprietar al acestui teren. Toți specialiștii primăriei au cunoscut despre hotărârea judecătii. Această hotărâre a parvenit prin poștă.

Martorul Celac Larisa Mihail în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de inspector principal în cadrul Oficiului Teritorial Soroca a Cancelariei de Stat din anul 2008. Pe o perioadă îndelungată, Primăria sat. Racovăț, r-ul Soroca nu a prezentat actele emise la control, așa cum prevede Legea, pe anii 2011-2012. Au fost îndreptate către procuratura Soroca mai multe demersuri în acest sens, însă în urma ultimului demers din 13.08.2013, către OT Soroca a Cancelariei de Stat, au fost remise spre verificare, toate actele emise de această primărie pe anii 2012-2013. O dată cu actele prezentate au fost prezentat un

set de documente cu privire la licitația din 07.06.12, unde s-a vândut un teren cu nr.7841103425 cu suprafața de 20 ha. Setul a fost notificat de comisia și consiliul s.Racovăț. Oficiul a considerat că licitația s-a petrecut cu încălcări. Peste 60 zile a înaintat o cerere de chemare în judecată. În instanța de judecată a fost prezent și Mitrofan Mihail. La 21.02.2014 acțiunea a fost admisă prin hotărîre judecătorească și licitația a fost anulată. Aceste 20 ha sunt agricole, dar modul de folosință sunt de pășune. A fost încălcat pct.2 a Hotărîrii Guvernului nr.136. A fost încălcat art.64 a Codului Funciar, Legea nr.91 și pct.5 al Legii nr.239. A solicitat materialele de delimitare a terenului, unde se vede că nr. contului este înregistrat ca pășune. A mai specificat că decizia a fost luată, Mitrofan M. nu s-a prezentat și a scris cerere de revizuire. Timp de 30 zile se anunță de Oficiul și timp de 60 zile, se înaintează acțiunea în judecată. Termenii au fost respectați. La ea la audiență, au fost consilierii locali, referitor la vînzarea terenului de 20 ha. Personal nu a discutat cu Mitrofan M. În vara anului 2014 a venit la Oficiu Mitrofan M. și i-a eliberat o hotărîre de judecată. Primarul interimar s-a adresat la fel la ea referitor la acest teren de 20 ha, căruia i-a spus că există o hotărîre de judecată. Este decizie că pămîntul dat e pășune, conform grafice este teren agricol, cu modul de folosire pășune. La OCT Soroca este înregistrat ca teren agricol. Pe terenul dat pășune se iau taxe pentru animale. Pe Mitrofan Raisa nu o cunoaște. Pe Mitrofan M. îl cunoaște ca primar. Pe Mitrofan Anatol, din proces de judecată. Din demersul din 04.06.14 cunoaște că Mitrofan M. și Mitrofan A. sunt rude. A primit materialele și graficele, din care reiese terenul dat cu nr.17, este cu mod de folosință pășune. Membru al comisiei este primarul. Conform art. 64 pct.1 actele se prezintă la control, iar pct.2 secretarul consiliului, le prezintă, le pregătește. Trebuia să anuleze rezultatele comisiei și comisia trebuia să inițieze această întrebare. Nu cunoaște dacă a fost abrogată careva decizie. Nu ține minte dacă a fost prezent și Mitrofan M. la pronunțarea hotărîrii de judecată, privind anularea licitației. Hotărîrile de judecată sunt din 08.08.14 și 21.02.14. Licităția a avut loc la 07.06.2014. La 24.07.12 s-a achitat suma de 298 mii lei, iar la 24.08.12 s-a achitat suma de 104 lei, pentru acest teren.

Martorul Porcesco Oleg Nicolai în ședința de judecată a declarat că activează la SA „Drumuri Soroca”. În una din zile, cu aproximativ 2 ani în urmă, șeful desector i-a dat indicații să execute niște lucrări conform contractului. S-a întâlnit cu Mitrofan M. și s-au deplasat pe un teren, pe partea stîngă a drumului spre direcția Chișinău, după satul Alexandru cel Bun. Terenul avea o suprafață de 250 m lungime și vre-o 60 m lățime. A lucrat cu autogreiderul PJ 165, care are lopeți, efectuînd lucrări de îndreptare a terenului. Mitrofan M. îi arăta cum să-l îndrepte. Afară era timp cald, spre toamnă. A mai concretizat că lucrările de nivelare a terenului, le-a efectuat în anul 2017.

Martorul Stan Nicolai în ședința de judecată a declarat că a activat pînă în anul 2017 în calitate de inginer șef la SA RED Nord. Pe Mitrofan Mihail îl cunoaște ca primar al sat.Racovăț, r-l Soroca. Ieșea în teritoriu în calitate de inginer șef și făcea cunoștință cu primarii. A avut solicitare de la procuratură de a da informație referitor la adresarea lui Mitrofan M. cu conectarea căruiva obiect care se afla la baza de odihnă Autocamioane. A dat răspuns că Mitrofan M. nu s-a adresat cu asemenea întrebare. Tot în an.2017 a fost invitat la Procuratură. În luna octombrie 2017, verbal, la el s-a adresat Mitrofan Mihail, dacă este posibilă conectarea cu energie a obiectului din preajma bazei de odihnă Autocamioane. Răspunsul lui a fost că în preajma obiectului dat nu este posibilitate tehnică de conectare a

energiei și că el nu are dreptul să se prezinte la fața locului fără cerere. Personal la el, după luna octombrie 2017, Mitrofan Mihail nu s-a mai adresat.

Martorul Zuza Ion Cozma în ședința de judecată a declarat că activează la SA „Drumuri Soroca”. Pe Mitrofan Mihail îl cunoaște din auzite, că a fost primar în sat. Racovăț, r-ul Soroca. Acesta a fost la el la oficiu și l-a rugat să-i acorde servicii în perioada de vară a anului 2017. El l-a informat despre necesitatea încheierii unui contract cu persoana care prestează asemenea servicii. Cu greiderul de nivelare de trasament, dar nu i-a spus unde. I-a spus că îl va întâlni în sat. Alexandru cel Bun, r-ul Soroca. Mitrofan M. a achitat pentru prestarea serviciilor respective, pe 7 ore. A doua zi s-a dus mecanizatorul, s-a întâlnit cu Mitrofan M. spre direcția Chișinău, la parcare din sat. Alexandru cel Bun, r-l Soroca. Mecanizatorului îi spune Porcesco Igor. Acesta a efectuat lucrări, conform contractului încheiat. Personal la fața locului nu a fost. Porcesco Igor nu i-a comunicat unde anume a efectuat lucrările. Pe Mitrofan Raisa nu o cunoaște.

Martorul Palii Iraida Alexandru în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de inginer la SA „Drumuri Soroca”. Pe Mitrofan M. îl cunoaște vizual, când acesta activa în calitate de primar al sat. Racovăț, r-ul Soroca, pe ceilalți inculpași, nu-i cunoaște. În luna septembrie 2017 acesta a venit la SA „Drumuri Soroca”, în biroul unde activează și i-a comunicat că o rudă de a sa, vrea să ia în arendă un autogreider. I-a zis că persoana trebuie să prezinte buletinul de identitate. Mitrofan M. i-a spus că ruda este cu el în mașină. Peste puțin timp s-a întors cu buletinul lui Balan Iacob. A întocmit contractul și i-a spus că o să-i transmită persoanei să se apropie să pună semnătura. Mitrofan M. a spus că probleme nu vor fi, și a semnat el în contract. Contractul i l-a înmînat spre semnare și directorului. A doua zi, la data de 14.09.2017 Mitrofan M. a prezentat bonul de plată, semnat de Balan Iacob. I-a dat un contract lui Mitrofan M., cu care acesta s-a dus la Zuza Ion, pentru a-i da un mecanism. Contractul conținea informație, că se eliberează mecamsmul pentru efectuarea lucrărilor. A fost eliberat autogreiderul PJ 165 pentru efectuarea lucrărilor.

Martorul Cebotarean Vasilii Isidor în ședința de judecată a declarat că pe Mitrofan Mihail îl cunoaște ca primar al *****. Activează în calitate de director tehnic la SA „Drumuri Soroca”. Își amintește că a semnat un contract de prestare a serviciilor cu greiderul. Contractul i-a fost prezentat de către Palii Iraida. Persoana cu care a fost semnat contractul nu a văzut-o, aceasta deja semna-se contractul. Verificînd corectitudinea contractului, l-a semnat și atît. Nu-și aduce aminte numele persoanei fizice cu care a fost semnat contractul. Nu știe ce tip de lucrări și unde trebuiau să fie executate. În contract așa ceva nu se stipulează, iar verbal despre aceasta nu a fost informat. D-na Palii I. nu i-a comunicat cine i-a adus contractul respectiv. În ziua semnării contractului, peste vre-o 20 minute, l-a văzut pe Mitrofan Mihail în incinta sediului. Nu a discutat cu acesta și nici nu știe ce acesta căuta acolo. În contract era indicat efectuarea lucrărilor cu greiderul de model PY 165 U. Cu această unitate de greider lucrează Porcesco.

Martorul Badarau Mihail Ion în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de șef de sector la SA „Alfa Nistru”. Cu aproximativ 2 ani în urmă, tractoristul Pînzari Pavel i-a comunicat că vrea să plece la lucrări în *****. Tractorul îi aparține lui și i-a permis. La acesta s-a spart o roată. Acesta a plecat la lucrări în ***** la rugămintea lui Aurel, posibil locuitor din *****. Trebuia să îndrepte terenul. S-a achitat de 2 ori pentru lucrările efectuate. Prima data 5000 lei, a doua data 7-8000 lei. În total s-au achitat 12000 lei. Pentru motorină a achitat tot Aurel. Nu cunoaște cui aparține terenul la care s-au efectuat lucrările. Când a fost

la fața locului l-a văzut pe Mitrofan Mihail pe un teren de alături, unde dirija cu semănatul altor câmpuri. Nu a înțeles faptul dacă Mitrofan M. ar fi avut ceva comun cu terenul unde s-au făcut acele lucrări. A mai văzut o persoană, puțin mai grasă, prin preajma terenului pe care îl prelucra. Toate acestea au avut loc cu vre-o 2 ani în urmă și deaceia, nu prea ține minte. Nu poate explica ce a dat citire procurorul în ședință, de ce atunci a dat asemenea declarații. Nu l-a întrebat nimeni atunci, cine alimenta tractorul. Dând declarații la poliție, le-au fost date citire și a semnat, dar personal nu le-a citit. Polițistul l-a întrebat ce lucrări a făcut și cu ce. În sală îl recunoaște doar pe Mitrofan Mihail. Nu a fost influențat de nimeni prezenți din sală să spună așa ceva. Ce a declarat în ședința de judecată, corespunde adevărului. După ce a fost audiat de polițist, a zis că nu i s-a achitat și i s-a spus să se ducă și să ceară banii. Pe Mitrofan M. îl cunoaște ca primar al ***** și acesta nu a intervenit cu rugăminți de a-i face careva lucrări, nu a dus cu el careva discuții în timp ce se efectuau lucrările, nu a încheiat cu acesta vre-un contract pentru efectuarea cărorva lucrări. Nu ține minte dacă ofițerul de urmărire penală l-a preîntîmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false. Semnatura în vol.1, fila 157 a dosarului îi aparține lui. Între câmpurile de pământ care-l prelucra Mitrofan Mihail și acela pe care îl lucrau ei, ultimul l-a rugat să niveleze pământul. Mai concretizează că pe Mitrofan M. îl cunoaște din descrierea unui vecin și că totuși a nivelat drumul dintre sectoarele de teren.

Martorul Mitrofan Vasile Feodosie în ședința de judecată a declarat că la licitație nu a participat, dar a avut intenția de a procura terenul cu suprafața de 20 ha amplasat în sat. Racovăț, r-ul Soroca împreună cu Mitrofan M., care se afla lângă traseul Soroca – Chișinău. S-a stabilit că terenul respectiv avea statut de pășune și nu este posibil de a-i schimba destinația, deaceia el a refuzat să-l procure. La momentul cînd acest teren a fost vîndut și cumpărat, el activa în calitate de consilier local. Nu a participat ca membru al consiliului la licitația petrecută, nu se afla în țară. A făcut cunoștință cu procesul verbal al licitației, ulterior, cînd a revenit în țară. În procesul verbal figura și semnătura lui, precum că el a participat la licitație, cu toate că el nu se afla în țară. Mai cunoaște că a avut loc o ședință de judecată, unde s-a decis ca pămîntul respectiv rămîne în proprietatea primăriei sat. Racovăț, r-ul Soroca. Pînă la moment acest teren îl deține Mitrofan Mihail. Acest teren se nivilează, se pregătesc lucrări de construcție, accesul la el fiind închis. Cu lucrările dirijează Mitrofan M., el personal l-a văzut acolo. Dreptul de proprietate pe acest teren este înregistrat după Petrașevschi M. Ulterior pămîntul a fost înregistrat după Mitrofan Anatol, apoi pe Mitrofan Raisa, apoi pe Petrașevschi M. Acestea le-a aflat de la consăteni. Acest teren a fost vîndut cu 14-16 mii lei. Aceasta la fel a aflat-o de la consăteni, fiind un preț foarte mic. Personal nu a discutat cu Mitrofan M. de a întoarce terenul. La Primărie a venit hotărîrea judecătii de anulare a licitației. A văzut-o personal la secretara primăriei. Pe Petrașevschi Valerii pe acest teren nu l-a văzut niciodată. Discutînd cu Mitrofan M. despre procurarea acestui teren, intenționau să construiască acolo parcare pentru autocamioane, spălătorie auto și bar. Nu cunoaște ce construcții s-au făcut acolo și dacă a fost schimbată destinația terenului. A mai specificat că nu a văzut vre-un act că terenul a fost pe Mitrofan Raisa, apoi pe Petrașevschi V. Acest lucru l-a auzit de la consăteni, dar nu poate concretiza de la cine anume. Nu a fost membru de partid. Cînd a fost pusă întrebarea referitor la vînzarea acestui teren, a fost prezentat un document, cum că acest teren este arabil, dar nu știe dacă acesta era oficial. Consideră că nu era obligat să verifice acest document dacă era legal. A aflat că terenul avea destinație de pășune, cînd acesta era deja proprietatea lui Mitrofan Anatol, cînd începu-se pe

el lucrări de construcție. A scris cerere să participe la licitație pe 10 ha. Nu a achitat pentru aceasta nimic, deoarece nu era în țară. A fost prezent la ședințele de judecată și a auzit hotărîrea judecătorească. După ședința de judecată nu mai era consilier, deaceia nu a pus în discuție la ședința consiliului hotărîrea instanței. La ședințele cu OT al Cancelariei de Stat a participat în calitate de martor. Petrașevschi V. este bun prieten cu Mitrofan M. El e cumătru cu Mitrofan M., nu sunt rude. Consilierii i-au spus că la Primărie a ajuns hotărîrea instanței pentru a fi pusă în executare, dar nu știe cînd precis. Mandatul de consilier și l-a exercitat deplin. Pe terenul respectiv l-a văzut doar pe Mitrofan M., fiind însoțit de alte persoane, tractoriști. Petrașevschi este de la ei din sat, dar locuiește la Chișinău. Susține că cu inculpații este în relații de consăteni, cu toate că mai înainte, era cu ei în relații de prietenie. Mitrofan Anatol este finul lui Mitrofan Mihail.

Martorul Andrieș Mihail Dimitrii în ședința de judecată a declarat că de către inculpații Mitrofan Mihail și Mitrofan Anatol a fost bătut. A figurat ca parte vătămată pe un alt dosar penal, posibil că motivul maltratării sale, fiind dosarul în cauză. A fost și este consilier local, al 3-lea mandat. A ridicat întrebarea licitației. Inițiatorul vînzării terenului de 20 ha a fost primarul Mitrofan Mihail. Dezbateri pe marginea acestei întrebări nu au fost. S-a pus la vot. S-a votat pentru a fi scos la licitație. A fost membru al comisiei de licitație, dar la ședința cînd a avut loc licitația, nu a fost prezent, posibil că nu a fost în țară. Nu cunoștea cine a înaintat cereri de participare la licitație. A cîștigat la licitație Mitrofan Anatol. Despre rezultatele licitației a aflat peste jumătate de an. Vre-o 5-6 consilieri s-au adresat la Cancelaria de Stat pentru a verifica legalitatea petrecerii licitației S-a constatat că e fraudă. S-a înaintat o cerere și la Procuratură. Cancelaria de Stat s-a adresat cu cerere în instanța de judecată, unde au fost invitați și ei, în calitate de consilieri Instanța a emis o hotărîre de a anula licitația, dar pînă la momentul de față, această hotărîre nu a fost executată. Hotărîrea instanței a ajuns și la primărie, unde a primit-o secretara, aceasta informîndu-i pe consilieri, dar cum a ajuns, nu știe. A vorbit cu primarul referitor la hotărîrea instanței, unde ultimul a spus că el nu are atribuție, terenul de a lui Mitrofan Anatolie. Nu cunoaște al cui e terenul dat, în toată săptămîna se schimba proprietarii. Proprietar e unul – Mitrofan Mihail, el conduce acolo cu toate lucrările de construcție. El personal l-a văzut pe acesta acolo de multe ori. La intrarea pe acest teren este șlambau, pe care scrie proprietate privată, dar terenul nu este îngrădit. Nu cunoaște dacă Mitrofan Raisa are tangențe la acest teren. Pe Petrașevschi V. îl cunoaște, acesta nu locuiește la ei în sat. O dată acesta s-a adresat cu cerere de autorizație, de a face lucrări pe acest teren de 20 ha. Nu poate spune dacă Mitrofan M. deține în preajma acelui teren, un alt teren. S-a adresat la primarul Mitrofan M. să întoarcă terenul, după hotărîrea instanței, posibil în luna septembrie 2014. După ce a fost licitația, banii s-au plătit. Consideră că legalitatea hotărîrilor consiliului urma să fie verificată de Cancelaria de Stat, nu este de obligația consilierilor, aceștea nu au studii necesare. Notificarea Cancelariei de Stat nu a văzut-o. Să fi fost la ședință, posibil că ar fi votat și el pentru petrecerea licitației. A văzut un document, posibil din arhiva primăriei, că acest teren e agricol, primarul i l-a arătat, era tapat. Nu ține minte dacă la ședințele consiliului a fost pusă în discuție hotărîrea instanței, hotărîrea se pune în executare de executor judecătoresc, nu de consilieri. Au fost 2 inițiative de la primarul actual Boroza de a soluționa întrebarea precum că terenul dat e pășune, dar nu s-a adunat obștea. Despre hotărîrea instanței cunoaște din 2014, dar nu a dat o importanță executării acestei hotărîri judecătorești, deoarece consideră că sunt persoane care se ocupă de executarea acesteia. Pe acest teren de 20 ha se pășteau vacile satului. Satul Racovăț avea 285

ha pășune, iar după înstrăinarea acestor 20 ha, s-a mărit prețul la pășune a vacii cu 3-4 lei pe an și populația satului este nemulțumită de acest fapt

La demersul avocaților inculpaților, a fost audiat martorul Petrașevschi Valeriu, care în ședința de judecată a declarat că pe toți inculpații îi cunoaște. Terenul cu suprafața de 20 ha amplasat lângă traseul internațional Soroca-Sărăteni îi aparține lui cu drept de proprietate. Acest teren l-a procurat de la Mitrofan Anatol. Înaintea semnării contractului de vânzare-cumpărare la notar, s-a interesat de soarta acestui teren în sensul dacă are careva interdicții de înstrăinare sau are alte careva vicii, care ar face imposibilă procurarea lui. A aflat că actele pe acest teren sunt în regulă. A mai procurat anterior terenuri de pământ și are experiență în verificarea, perfectarea documentelor. S-a interesat dacă nu sunt datorii pe impozit înainte de a semna contractul și acestea lipseau. După procurarea terenului, nimeni din săteni, primar, consilieri, nu s-au adresat la el cu plângeri că nu au unde paște vitele. În legătură cu faptul că uneori se află peste hotarele țării, a încredințat prin procură, lui Iacob, familia nu o ține minte, și lui Mitrofan Mihail, pentru a face lucrări necesare legate de amenajarea unei parcuri pentru automobile de mare tonaj. Costul lucrărilor efectuate pentru amenajarea parcurii erau suportate de el. Înainte de cumpărarea terenului de la Mitrofan Anatol, nu a mai discutat cu nimeni, cu referire la terenul de 20 ha, unde planifica să amenajeze o parcare. A mai specificat că a fost invitat la Procuratura Soroca. Un procuror bărbat, familia căruia nu o ține minte, i-a sugerat să depună o plângere pe Mitrofan Anatol, pe faptul că acesta, la vânzarea terenului a tănuț de el, că acest teren se afla sub sechestru. El i-a spus procurorului că a verificat terenul înainte de a-l procura și toate actele erau în regulă, pretenții față de nimeni nu are, plângere nu dorește să depună. A mai concretizat că nu a fost impus, silit să depună plângere, doar i s-a sugerat. Despre faptul existenței unei hotărâri judecătorești legate de acest teren, nu a cunoscut nimic la întocmirea contractului de vânzare-cumpărare. Despre aceasta, a aflat ulterior, la o lună-două. Despre neregulile cu acest teren a aflat când a fost chemat la Procuratura Soroca. Concretizează că informația cu referire la problematica acestui teren, a aflat-o de la Mitrofan Anatol, și nu de la Procuror. Acest fapt l-a aflat în contextul prevenirii de către Mitrofan Anatol că va fi chemat la procuratură pe marginea acestui teren. Mitrofan A. l-a informat despre existența unei plângeri a primăriei, alte careva discuții cu el, despre ceia ce trebuie să declar procurorului, nu a vorbit. Cu referire la procesul verbal de audiere a sa în calitate de martor, prezentat spre vizualizare de către Acuzatorul de Stat, vol.I, f.d.133, a indicat că la IP Soroca nu a fost interogat. Își amintește totuși că a venit un polițist în mun. Chișinău și în automobilul cu care acesta a sosit, a semnat un proces verbal. Cu procesul verbal a făcut cunoștință, obiecții nu a avut și l-a semnat. A menționat la începutul audierii că îi cunoaște pe inculpați, deoarece este de baștină din sat. Racovăț, r-ul Soroca. De când a devenit proprietar al acestui teren, a fost pe acesta de 3-4 ori, până la momentul de față. Suma procurării terenului nu o ține minte, este indicată în contractul de vânzare-cumpărare. Bani pentru procurarea terenului, i-a transmis lui Mitrofan Anatolii. Au fost bani cheși.

Conform art. 93 alin. (1) CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În spriginul învinuirii înaintate inculpaților Mitrofan Mihail Spiridon, Mitrofan Anatolie Ion și Mitrofan Raisa Teodor, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe cercetate în ședința de judecată, și anume:

- cercetarea la fața locului din 16.06.2017 și anume a sectorului de teren cu nr. cadastral 7841103425, cu suprafața de 20,00 ha, situat în *****. (vol.I, f.d. 110-114);

- ordonanța de punere sub sechestru a bunului imobil cu nr. cadastral 7841103425, autorizat de către Judecătorul de instrucție la 18.01.2017. (vol.I, f.d. 115-123);

- copia dosarului cadastral al sectorului de teren, cu nr.cadastral 7841103425 eliberat de către OCT Soroca. (vol.I, f.d. 49-71);

- copia dosarului civil în contenciosul administrativ nr.2rh-2/14 după acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul local Racovăț, intervenient accesoriu Mitrofan Anatolie, privind anularea actului administrativ. (vol.I, f.d. 72-105);

- copia Registrului de evidență a corespondenței de intrare a primăriei s.Racovăț, r-nul Soroca, care confirmă înregistrarea de către primăria ***** a Hotărârii Judecătorei Soroca din 08.08.2014, menținută de instanțele judiciare ierarhic superioare, prin care acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul local Racovăț privind anularea actului administrativ, a fost admisă integral și prin aceeași hotărâre s-a anulat rezultatele licitației expuse în procesul-verbal nr.2 din 11.06.2012 al Comisiei de licitație Racovăț, ca fiind ilegale, precum și s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.8 din 11.06.2012 încheiat fictiv între primăria ***** în persoana lui Mitrofan Mihail, pe timpul când activa în calitate de primar și Mitrofan Anatolie, care este nepotul și finul său de cununie, a terenului de pământ cu nr.cadastral 7841103425, situat în *****. (vol.I, f.d. 141-156);

- Sentința Judecătorei Soroca din 17.03.2016 de condamnare a lui Mitrofan Mihail. (vol.II, f.d. 1-5).

Instanța reține că, de către organul de urmărire penală, acțiunile inculpaților Mitrofan Mihail Spiridon, Mitrofan Anatolie Ion și Mitrofan Raisa Teodor au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (5) Cod penal după indicii calificativi – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită de două persoane cu cauzarea de daune în proporții în proporții deosebit de mari*.

Ulterior, prin Legea pentru modificarea unor acte legislative, nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare la 17.08.2018) au fost introduse modificări în art. 190 Cod penal.

Astfel, prin ordonanțele de modificare a acuzației în ședința de judecată din 18 aprilie 2019 a fost modificată învinuirea în privința inculpaților Mitrofan Mihail Spiridon, Mitrofan Anatolie Ion și Mitrofan Raisa Teodor, acțiunile acestora fiind încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal, după indiciile calificative - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune în proporții deosebit de mari*.

Prin urmare, instanța de judecată reținând că inculpații Mitrofan Mihail Spiridon, Mitrofan Anatolie Ion și Mitrofan Raisa Teodor se învinuiesc de către acuzaare de comiterea infracțiunii de escrocherie, consideră că infracțiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată după modificările operate în art. 190 Cod penal prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, astfel acțiunile inculpaților urmează a fi apreciate de către instanța de judecată conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța menționează că potrivit art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În art. 8 Cod Penal mai este formulat principiul acțiunii legii penale în timp. Acest principiu exclude posibilitatea tragerii la răspundere penală a unei persoane pentru o faptă care nu era considerată infracțiune la momentul săvârșirii ei sau aplicarea față de ea a unei pedepse neprevăzute de lege în momentul comiterii faptei.

Totodată, urmează a se avea în vedere și prevederile art. 10 alin. (1) Cod Penal, potrivit cărora, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea lui Mitrofan Mihail Spiridon, Mitrofan Anatolie Ion și Mitrofan Raisa Teodor vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP și în baza acestei Legi a solicitat aplicarea lui Mitrofan Mihail Spiridon unei pedepse de 10 (zece) ani închisoare, iar lui Mitrofan Anatolie Ion și Mitrofan Raisa Teodor, pedepse a câte de 9 (nouă) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorii inculpaților au pledat pentru achitarea lui Mitrofan Mihail Spiridon, Mitrofan Anatolie Ion și Mitrofan Raisa Teodor de sub acuzarea adusă din motivul că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța, analizînd și studiînd cumulul de probe administrat, sub toate aspectele, complet și obiectiv, audiînd inculpații, reprezentantul părții vătămate, martorii, ajunge la concluzia că faptele inculpaților Mitrofan Mihail Spiridon, Mitrofan Anatolie Ion și Mitrofan Raisa Teodor nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP, din care considerente urmează a fi achitați.

În așa mod, în favoarea concluziei enunțate mai sus se invocă următoarele argumente:

Instanța de judecată și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute, adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților cînd sunt obținute dovezile (Hotărîrea *Irlanda c. Regatul Unit* din 18 ianuarie 1978, seria A nr.24. p.65, alin. 161).

Conform prevederilor art. 53 alin. (1) pct.1) și (8) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: *reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării; își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.*

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 101 Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și*

veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanța menționează și prevederile alin. (3) și (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora, *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Potrivit art. 14 Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală, *nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) stipulează că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.*

Prevederile date sunt reflectate și în art. 6 alin. (2) CEDO care obligă, printre altele, că îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideea preconcepută că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (*hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania*).

Conform art. 384 Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În același timp, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO - dreptul la un proces echitabil - la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*).

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit*

o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, *organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.*

În cauza *Prince Hans-Adam II de Liechtenstein c. Germaniei* din 12.07.2001, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie *concrete și efective, nu teoretice și iluzorii*, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunîndu-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni, ... dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci cîna nu a fost intentată acțiunea civilă, dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, etc.*

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

În acest sens, instanța de judecată recurge și la explicațiile Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2014 „cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, cu modificările ulterioare, unde la pct. 2 în coroborare cu pct.15 este indicat că, în sensul legii, se consideră *sustragere, luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvîrșită în scop acaparator și că primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie, doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.*

Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii este a părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale (art. art. 51, 53, 320 Cod de procedură penală). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în *hotărîrea Capeatt contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Stipulări similare au fost expuse și în pct. 6) al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr.5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că, *vinovăția persoanei în săvîrșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.*

Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege. Mai mult, conform art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuितului, învinuitului, inculpatului, cît și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Astfel, instanța de judecată, respectînd principiul contradictorialității, a asigurat posibilitatea reală părților pentru administrarea probelor.

Pentru a putea fi incriminată comiterea unei infracțiuni este necesar ca acuzatorul de stat să dovedească existența unei componente de infracțiuni prevăzută nemijlocit în partea specială a Codului Penal al Republicii Moldova și care să conțină: subiectul, obiectul, latura obiectivă și subiectivă. În cazul de față, procurorul acuză inculpații în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșită de două persoane cu cauzarea de daune în proporții în proporții deosebit de mari.*

Instanța consideră că faptele incriminate inculpaților Mitrofan Mihail Spiridon, Mitrofan Anatolie Ion și Mitrofan Raisa Teodor nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, deoarece procurorul nu a dovedit instanței de judecată existența laturii obiective și laturii subiective în acțiunile inculpaților.

Atît doctrina cît și jurisprudența reține ferm că escrocheria, prin esența sa, reprezintă o formă de sustragere, alături de alte forme condamnabile penal. *Sustragerea reprezintă luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia săvîrșită în scop de cupiditate*".

Instanța de judecată atestă că în speță este prezent un raport juridic cu caracter pur civil, în jurisprudență fiind deosebit de important de a delimita sfera ilicitului penal de cea a ilicitului extrapenal, iar faptele ce nu reprezintă trăsăturile esențiale ale infracțiunii, nu reflectă un comportament criminal, or, criteriul principal de delimitare a infracțiunilor de alte încălcări de lege constă în caracterul lor ilegal, raporturile juridice penale reprezentînd relațiile de apărare socială împotriva criminalității și combaterea acesteia.

Conform doctrinei, *obiectul juridic special* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere, în ipoteza infracțiunii de escrocherie, nu se întrevide un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bazeze pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia.

Obiectul juridic material al escrocheriei este format din bunurile care au o coexistență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inațiuni): a) acțiunea principală care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, acțiunea de sustragere a lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În art. 190 din Codul penal, noțiunea „*dobândire ilicită*” are sensul autentic de „*sustragere*”. Nu există nici un temei de a afirma că escrocheria nu este o infracțiune săvârșită prin sustragere.

Prin *înșelăciune* se înțelege dezinformarea conștientă a victimei care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă) sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea tranzacției patrimoniale (înșelăciune pasivă). Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee de acțiuni a făptuitorului și denaturarea informației despre sine, despre apartenența de firmă, posibilitățile financiare, utilizarea documentelor fictive și false, ascunderea informației etc. Pot fi deosebite două modalități de înșelăciune pasivă: a) trecerea cu bună știință sub tăcere a circumstanțelor, a căror necunoaștere a determinat eroarea victimei privind legalitatea transmiterii bunurilor către făptuitor; b) exploatarea conștientă a erorii victimei, în rezultatul căreia făptuitorul a primit bunurile de la victima aflată în eroare.

În ipoteză, *abuzul de încredere* are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă care, la rîndul lor, au ca suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc.. făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. Ultima este, de regulă, proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, iar făptuitorul, deși simulează careva relații contractuale, nici nu are intenția de a-și onora obligațiile.

Escrocheria este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rînd, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - *scopul de cupiditate*.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, umărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția cu privire la sustragere poate fi demonstrată

prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care își asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției: lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil a angajamentului asumat: lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

În cadrul cercetării judecătorești, nu s-a dovedit prin probe concludente și pertinente vinovăția lui Mitrofan Mihail Spiridon, Mitrofan Anatolie Ion și Mitrofan Raisa Teodor în comiterea infracțiunii incriminate și anume nu a fost demonstrată latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate, or, potrivit prevederilor art. 8 din Codul de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, iar la caz, nu a fost prezentat un ansamblu de probe concludente, pertinente și veridice care ar demonstra că Mitrofan Mihail Spiridon, Mitrofan Anatolie Ion și Mitrofan Raisa Teodor, prin înțelegere prealabilă a depozat primăria *****, prin înșelăciune și abuz de încredere, de dreptul de proprietate a sectorului de teren cu nr.cadastral 7841103425, cauzând un prejudiciu în valoare de 301085,40 lei

Instanța reiterează faptul că *latura subiectivă* a escrocheriei se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - *scopul de cupiditate* care reprezintă „anticiparea în conștiința făptuitorului a stăpînirii sale definitive asupra bunurilor luate, cînd el avea posibilitatea de a poseda, a folosi și a dispune de aceste bunuri ca și cum ar fi ale lui proprii”.

Analizînd materialele cauzei, în raport cu declarațiile inculpaților Mitrofan Mihail Spiridon, Mitrofan Anatolie Ion și Mitrofan Raisa Teodor, declarațiile reprezentantului părții vătămate și a martorilor făcute în cadrul ședințelor de judecată, instanța constată că din partea inculpaților, astfel de acțiuni nu au fost stabilite.

Instanța conchide că este lipsită de fundament în fapt și de drept soluția propusă de partea acuzării privind condamnarea lui Mitrofan Mihail Spiridon, Mitrofan Anatolie Ion și Mitrofan Raisa Teodor pentru o pretinsă dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.

Reieșind din aceste considerente, se constată că în acțiunile inculpaților Mitrofan Mihail Spiridon, Mitrofan Anatolie Ion și Mitrofan Raisa Teodor lipsește latura subiectivă a infracțiunii, deoarece intențiile inculpaților n-au fost îndreptate în mod direct (sau indirect) la comiterea unei infracțiuni, în special al escrocheriei, respectiv, dîșii nu au avut intenția de a dobîndi ilicit bunurile părții vătămate Primăria s. Racovăț, iar acțiunile acestora nu cad sub incidența legii penale, natura raporturilor juridice apărute între inculpați și partea vătămată - Primăria s. Racovăț purtînd un caracter civil.

Este important de reținut și trebuie de luat în considerație că temeiul aplicării răspunderii penale pentru escrocherie apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile. Cu alte cuvinte, atunci cînd este vorba despre două

subiecte ale unui raport juridic, trebuie de verificat înainte de toate ipoteza egalității lor în drepturi, și anume dacă există indici care exced limitele încălcării normei de drept civil, atunci se justifică intervenția legii penale. Normele de drept civil se aplică în cazul concurenței lor cu normele de drept penal, dacă: 1) există posibilitatea restabilirii valorii lezate prin infracțiune pe calea acțiunilor benevole ale subiectului care a lezat valoarea, ori pe calea acțiunii civile; 2) fapta a fost săvârșită în condițiile unui risc întemeiat.

Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversație din partea făptuitorului. Imixtiunea penalului în sfera privată, sfera bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură. Dacă ambele părți - debitorul și creditorul - obțin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una din părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părți trebuie să rămână în continuarea pe tărîmul dreptului civil. Dacă însă una din părți, asumîndu-și angajamente, nu are posibilitate și nici dorință să le execute (în prealabil fiindu-i transmise bunuri de cealaltă parte care, astfel, își pierde dreptul de proprietate asupra lor), este foarte probabilă necesitatea intervenției legii penale.

În esență, delimitarea escrocheriei de încălcarea normei de drept civil trebuie făcută luîndu-se în considerație două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că prin Decizia Consiliului sătesc Racovăț, r-l Soroca, nr. 5/14 din 15.12.2011 „Cu privire la organizarea licitației funciare”, a fost format bunul imobil, cu nr. cadastral 7841103425, situat în extravilanul s. Racovăț, r-l Soroca, cu permisiunea desfășurării licitației funciare de vânzare a acestui sector de teren.

În rezultatul desfășurării licitației, la 11.06.2012 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.8 între primăria ***** pe de o parte și Mitrofan Anatolie, învingătorul licitației, pe de altă parte, de către ultimul fiind achitată taxa de participare în sumă de 600 lei, acontul în sumă de 29810,40 lei (Vol. I f.d. 75) și prețul terenului în sumă de 298104 lei, la materialele cauzei penale (vol.I, f.d. 80; 81), fiind prezente 2 bonuri de plată, care confirmă că Mitrofan Anatolie a achitat în două rate, costul terenului în beneficiul bugetului local.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca din 08.08.2014, acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul local Racovăț privind anularea actului administrativ, a fost admisă integral și prin aceeași hotărîre s-a anulat rezultatele licitației expuse în procesul-verbal nr.2 din 11.06.2012 al Comisiei de licitație Racovăț, ca fiind ilegală, precum și s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.8 din 11.06.2012 încheiat între primăria *****, în persoana primarului Mitrofan Mihail, și Mitrofan Anatolie, a terenului de pămînt cu nr.cadastral 7841103425, situat în sat.Racovăț, r-nul Soroca.

Potrivit învinuirii formulate de către acuzatorul de stat, față de inculpați, acesta folosește un și de sintagme și anume: „dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale”, „înțelegerea prealabilă între inculpați”, „elaborat unui plan criminal complex”, „împărțind rolurile”, „actionînd cu unică intenție”, „prevăzând urmările și admitînd în mod conștient survenirea acestor urmări”, „prin înșelăciune și abuz de încredere”, „au decis să comită escrocheria în proporții deosebit de mari”, „deposedând Primăria s. Racovăț, r. Soroca de

terenul de pământ, cu suprafața de 20 ha, cu nr. cadastral 7841103425, situat în extravilanul s. Racovăț, r. Soroca”, „a fost adus un prejudiciu în valoare de 301085,40 lei”.

Toate aceste afirmații poartă un caracter pur declarative, nefiind probate prin declarațiile reprezentantului părții vătămate și a martorilor acuzării depuse în cadrul ședințelor de judecată, precum și de probele materiale anexate la cauza penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată. Or, în ordonațele de înaintare a învinuirii inculpaților nu a fost descris mecanismul și procedeele de înșelăciune și (sau) abuz de încredere față de partea vătămată Primăria s. Racovăț, r-l Soroca.

În această ordine de idei, la fel nu este clar de ce acuzarea, indică asupra depozitării Primăriei s. Racovăț, r-l Soroca de terenul de pământ, în condiția în care a fost perfectat contract de vânzare-cumpărare din 11.06.2012 încheiat între Primăria Racovăț, în persoana primarului Mitrofan Mihail, și Mitrofan Anatolie, cumpărătorul și-a onorat obligațiile contractuale achitând prețul acestuia, și că primăriei a fost adus un prejudiciu în valoare de 301085,40 lei.

Instanța ține să menționeze că acuzarea nu a prezentat careva probe în sensul că s-a întreprins careva acțiuni de punere în executare a hotărârii Judecătorei Soroca din 08.08.2014, prin care s-a anulat rezultatele licitației expuse în procesul-verbal nr.2 din 11.06.2012 al Comisiei de licitație Racovăț, ca fiind ilegală, și s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.8 din 11.06.2012 încheiat între primăria ***** și Mitrofan Anatolie.

Instanța reiterează faptul că, latura subiectivă a escrocheriei se manifestă în primul rând prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – de cupiditate, și anume, anticiparea în conștiința făptuitorului a stăpînirii sale definitive asupra bunurilor luate, cînd el avea posibilitatea de a poseda, a folosi și a dispune de aceste bunuri ca și cum ar fi ale lui proprii. Făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, umărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Astfel, raportînd elementele laturii subiective a infracțiunii de escrocherie la circumstanțele constatate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că inculpații Mitrofan Mihail și Mitrofan Anatolie nicidecum nu au avut intenție directă de a sustrage și nici nu a fost ghidați de scopul de cupiditate. Mai mult ca atît, avînd în vedere că inculpatul Mitrofan Anatolie și-a executat angajamentul asumat în baza contractului de vânzare-cumpărare și a achitat prețul terenului în beneficiul părții vătămate Primăria s. Racovăț, r-l Soroca, astfel în cazul dat nu se constată o neonorare a obligațiilor asumate de către inculpat față de partea vătămată.

În acest sens instanța ține să menționeze că în circumstanțele în care de către Mitrofan Anatolie a fost achitat integral prețul terenului, prin urmare lipsește elementul esențial al infracțiunii de escrocherie și anume prejudiciul cauzat părții vătămate, mai mult ca atît partea vătămată nici nu a înaintat acțiune civilă față de inculpați. La fel, instanța constată că partea vătămată nici nu a decis în cadrul ședinței Consiliului Racovăț posibilitatea restituirii banilor achitați de către Mitrofan Anatolie prin vânzarea terenului, iar din această inacțiune rezultă clar că consimte la păstrarea mijloacelor bănești în proprietatea fostului proprietar de teren.

Nu poate fi reținut nici faptul că Mitrofan Anatolie urmărind în continuare scopuri meschine și de înșelătorie a înstrăinat terenul unei alte persoane, or în caz că acesta ar fi urmărit aceste scopuri și s-ar fi eschivat de la executarea hotărîrii judecătorești nu ar fi păstrat dreptul de proprietate asupra terenului o perioadă de doi ani.

Referitor la învinuirea formulată de acuzator față de inculpata Mitrofan Raisa, instanța reține că aceasta acționa din numele și pentru Mitrofan Anatolie, în baza unei procuri valabile din 04.04.2016, reprezentându-l pe ultimul la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului la data de 17.10.2019 cu Petrașevschi Valeriu, instanța reține că de către acuzator nu a fost probat că inculpata Mitrofan Raisa a acționat prin înșelăciune și abuz de încredere, față de cine și în ce circumstanțe, or nici cumpărătorul și nici vânzătorul nu au înaintat pretenții față de aceasta.

Cu referire la invocările acuzatorului precum că inculpații au deposedat ilegal primăria ***** de un lot de pământ care este proprietate publică domeniului privat și care conform prevederilor art. 64 alin. (3) Cod funciar nu poate fi înstrăinat, decât în cazuri de interes deosebit, în urma consultării cetățenilor localității respective, instanța reține că potrivit art. 64 al Codului funciar, în vigoare la data delimitării și licitării terenului, se referă la fondurile de rezervă, iar alin. (3) al art. 64 Cod funciar, se referă la situația în care terenul este rezervat pentru a fi atribuit în proprietate privată pentru cote părți de teren echivalent, ce urmează să fie atribuit în conformitate cu art. 11 al Codului Funciar, dacă se dorește înstrăinarea lui în alte scopuri, atunci urmează să fie întrunite condițiile de interes deosebit și consultarea cetățenilor, or la caz este aplicabil alin. (2) al art. 64 Cod Funciar, care stipulează că fondul de rezervă se află în subordinea autorităților publice locale fiind destinat pentru a fi date în proprietate, posesiune și folosință cetățenilor, etc.

Instanța ajunge la concluzia că, în speța dată reieșind din circumstanțele de fapt constatate în acțiunile inculpaților și a părții vătămate există o concurență între normele de drept penal și de drept civil aplicabile, ultimele avind prioritate față de calea penală reieșind din două considerente după cum urmează.

În primul rînd, partea vătămată Primăria s. Racovăț, r-l Soroca a avut posibilitatea recuperării terenului pe calea acțiunii civile.

Instanța va aprecia critic poziția acuzatorului de stat în ceea ce privește reaua credință a inculpaților, din considerentul că nu s-a dovedit intenția inculpaților de a induce în eroare partea vătămată și a-și însuși gratuit terenul agricol, obiect al infracțiunii care li se impută, nefiind prezentă sustragerea acestuia: *luarea ilegală și gratuită a bunului din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvîrșită în scop de cupiditate.*

În concluzie, instanța de judecată consideră că probele conținute în prezenta cauză penală sunt insuficiente pentru a recunoaște vina lui Mitrofan Mihail Spiridon, Mitrofan Anatolie Ion și Mitrofan Raisa Teodor în săvârșirea infracțiunii imputate, ba mai mult, aceste probe demonstrează lipsa laturii subiective în calitate de element al componenței de infracțiune.

În acest aspect, instanța de judecată menționează că, în sensul art.6 al Convenției Europene, noțiunea de acuzație în materie penală este distinctă de noțiunea drepturi și obligații cu caracter civil, astfel, în cauza Ringvold vs. Norvegia din 11 februarie 2003, Curtea Europeană a notat că „... *faptul că o lege, care poate permite o cerere de despăgubire în virtutea dreptului cu privire la prejudiciu, include și elemente obiective constitutive ale unei infracțiuni penale, nu reprezintă, în pofida gravității acestei infracțiuni, un motiv suficient pentru a considera că persoana responsabilă de obligațiile cu caracter civil, să fie acuzată de o infracțiune penală.*”

În așa mod, potrivit jurisprudenței Curții Europene sus-menționate, în asemenea cazuri, aplicabilitatea art.6 atinge limitele sale, notîndu-se că Convenția nu garantează dreptul

revendicat de reclamant la „*răzbunare privată*”. Astfel, nu a admis că dreptul de a urmări sau de a condamna penal terțe persoane trebuie neapărat exercitat în paralel cu exercitarea de către victimă a dreptului de a intenta o acțiune civilă.

Sub acest aspect, este de menționat și cauza *Perez vs Franța* din 14 februarie 2004, prin care Curtea Europeană a notat că „... în ciuda existenței unei autonomii a noțiunii de drepturi și obligații cu caracter civil, este necesară analiza legislației interne a statului, atât sub aspectul calificării juridice, cât și în privința conținutului material și a efectelor pe care dreptul intern al statului le conferă pentru ca un drept să poată fi considerat ca avînd un caracter civil”.

Instanța de judecată, reiterează în susținerea achitării, că însăși reprezentantul părții vătămate în cadrul examinării cauzei penale, în instanța de judecată a confirmat lipsa de pretenții materiale față de inculpați, ceea ce încă o dată exclude situația de rea - credință și darea unei false legalități acțiunilor inculpaților, precum invocă acuzarea.

Astfel, instanța specifică că în cadrul cercetării judecătorești, probele administrate pentru elucidarea faptelor și împrejurărilor cauzei sub toate aspectele în condiții de nemijlocire, publicitate și contradictorialitate, nu dovedesc că Mitrofan Mihail, Mitrofan Anatolie și Mitrofan Raisa se fac culpabili de comiterea infracțiunii imputate.

Din considerentele expuse supra, instanța constată că faptele cu care a fost sesizată prin rechizitoriu instanța nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, deoarece faptele respective poartă un caracter de ordin civil, soluționarea cărora urma a fi efectuată în instanța de drept civil, or, neexecutarea unei hotărîri de judecată prin care s-a anulat rezultatele licitației expuse în procesul-verbal nr.2 din 11.06.2012 al Comisiei de licitație Racovăț, ca fiind ilegală, precum și s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.8 din 11.06.2012 încheiat între primăria *****, și Mitrofan Anatolie, a terenului de pămînt cu nr.cadastral 7841103425, situat în sat.Racovăț, r-nul Soroca, nu face obiect de incidență a legii penale, la caz, a componentei de infracțiune - escrocherie.

Fiind stabilite aceste împrejurări, instanța de judecată apreciază critic învinuirea formulată de către acuzatorul de stat în acest sens, care are doar un caracter de presupunere, învinuirea respectivă fiind lipsită de careva bază probantă.

Conform art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Analizînd argumentele apărării și acuzării, elucidînd și constatînd în cadrul cercetării judecătorești tabloul faptic detaliat și avînd în vedere că fapta inculpaților Mitrofan Mihail Spiridon, Mitrofan Anatolie Ion și Mitrofan Raisa Teodor nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP, instanța ajunge la concluzia că inculpații urmează a fi achitați.

În conformitate cu art.210 alin. (1) și 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, instanța de judecată reține că, conform Încheierii Judecătorei Soroca din data de 18.01.2017, a fost autorizat punerea prin ordonanța organului de urmărire penală, a sechestrului pe bunul imobil – teren cu numărul cadastral 7841103.425, amplasat în s. Racovăț r-l Soroca, înregistrat cu drept de proprietate pe numele cet. Petrașevschi Valeriu, astfel în cazul adoptării soluției de achitare a inculpaților Mitrofan Mihail, Mitrofan Anatolie și Mitrofan Raisa, instanța consideră că a decăzut necesitatea menținerii sechestrului aplicat asupra terenului numărul cadastral 7841103.425, amplasat în s. Racovăț r-l Soroca și urmează a fi scos.

Călăuzindu-se de art.art. 384, 385, 390 alin. (1) pct.3), 396 și 397 CPP, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se achită Mitrofan Mihail Spiridon învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Se achită Mitrofan Anatolie Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Se achită Mitrofan Raisa Teodor învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Se scoate de sub sechestru bunul imobil – teren cu numărul cadastral 7841103425, ampasat în *****, care aparține cet. Petrașevschi Valeriu, născut la 15.11.1970, cod personal 0972602890944, la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc