

Dosarul Nr.1-165/24

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

02 iunie 2025

mun.Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: V.Belous

Grefierului: N.Belinschi

Cu participarea:

Procurorului: T.Andronic

Avocaților: V.Felișcan, V.Cebotari

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

**Cojocari Alexandru \*\*\*\*\***

născut la – \*\*\*\*\*

în localitatea – mun.Soroca

domiciliat în – \*\*\*\*\*

studiile – superioare

posedă limba de stat,

apt de muncă – neangajat

starea civilă – \*\*\*\*\*

persoane la întreținere – \*\*\*\*\*

antecedente penale – nu are

cetățenia – R.Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 31.07.2024 și examinată în termen de până la 02.06.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

Avocatul a pledat pentru achitarea inculpatului.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

**A C O N S T A T Ă T :**

**Cojocari Alexandru**, în perioada de timp cuprinsă între 03.03.2023-06.04.2023, aflându-se în \*\*\*\*\* , în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură aparte, intenționat, urmărind scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea

acestora, acționând după un plan bine chibzuit, prin abuz de încredere și înșelăciune, prin inducere în eroare a părții vătămate Chiriță Luiza, având ca pretext inventat achitarea tratamentului costisitor a fiului minor, \*\*\*\*\*, au solicitat, primit și însușit de la aceasta mijloace financiare în sumă de 15500 euro, echivalentul a 309690 lei conform cursului valutar stabilit de BNM la data comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

În ședința de judecată Cojocari Alexandru nu s-a prezentat, fiind ordonată aducerea silită, apoi anunțat în căutare. Constatându-se că el se ascunde de judecată, a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Din declarațiile inculpatului depuse în cursul urmăririi penale (f.d.124), rezultă că Cojocari Alexandru \*\*\*\*\* a recunoscut vina pe deplin, fără a face însă declarații detaliate pe caz.

Totodată, vinovăția inculpatului reiese din ansamblul probator administrat de către procuror.

**Depozițiile părții vătămate și a martorilor date în timpul cercetării judecătorești:**

**Partea vătămată Chiriță Luiza în ședința de judecată** a relatat instanței că, pe Cojocari Alexandru îl cunoaște, cu câțiva ani în urmă a fost antrenorul de judo al fiului ei, conflicte nu au avut, rude nu sunt. Astfel, la finele anului 2022, a aflat că au vecini noi, Cojocari Alexandru a procurat casă lângă ei, a înțeles că s-a \*\*\*\*\* și avea copil mic. În luna martie 2023, vecina Corovlean Oxana împreună cu soția lui Cojocari Alexandru pe nume Edelshtein Maria, s-au apropiat de ea, i-a prezentat-o pe Maria zicându-i că de câteva luni le este vecină și are probleme cu unul din copii, suferă de cancer și necesită o intervenție chirurgicală urgentă. Era zi de vineri, iar operația era programată pentru sâmbătă și nu a reușit să achite banii. Vecina Corovlean O. a vrut să o ajute, dar poate să perfecteze un credit abia luni. La fel, Maria i-a relatat că de fapt are bani din vânzarea unui apartament, însă temporar sunt sechestrați și urmează în decursul săptămânii viitoare să se rezolve, respectiv îi va putea restitui în scurt timp. Îi spunea că copilul poate deceda în orice moment, de aceea nu poate aștepta până atunci.

Discuția a durat în jur de câteva ore, i-a povestit viața ei, ulterior a mers la biroul ei de la serviciu unde desfășura activitate de binefacere, i-a arătat poze că deține câteva apartamente în proprietate în mun. Chișinău, chiar i-a înmănat actul de proprietate pe unul din imobilele sale. Așa, i s-a creat impresia că avea o situație materială foarte bună și în cele din urmă a fost de acord să-i ofere lui Edelshtein Maria banii în sumă de 5500 euro, a întocmit o recipisă. În acel moment Cojocari Alexandru se afla la serviciu, la școala de judo unde și fiul ei era. Astfel după ce i-a dat banii, împreună cu Edelshtein M. au mers la școală ca să-și ia fiul, iar Maria la soțul ei. Aceștia urmau să meargă la bancă pentru a

*transfera suma de bani pentru operație. Când au ajuns în sala de sport, nimic deosebit nu s-a întâmplat ea și-a luat copilul, iar Maria a mers către soțul ei, ulterior s-au despărțit.*

*Pe parcursul săptămânii ce a urmat, a vorbit cu ambii aproape în fiecare zi, i se povestea că operația a avut loc. Alexandru comunica mai mult cu soțul ei, iar ea cu Maria. Ultima o telefona de câteva ori pe zi și îi spunea detalii referitor la cum se simte copilul și ce se mai întâmplă. Alexandru venea la soțul ei și în același mod îi povestea cum decurge starea copilului. După operație, Alexandru și-a luat concediu pentru a putea transporta copilul la spital în fiecare zi, pentru a i se face transfuzii. Le spunea, că operația nu a fost reușită și că copilul se simte tot mai rău. Alexandru personal le-a spus că noaptea a chemat ambulanța, copilul avea convulsii și se simțea foarte rău. Din cauza că se aflau permanent pe la spital, erau nedormiți, obosiți și îi spunea nu au reușit să clarifice situația cu banii sechestrați. La fel, le spunea că le este frică pentru viața copilului și nu știu cum să procedeze.*

*Peste aproximativ o săptămână doamna Maria s-a mai adresat odată pentru a-i oferi bani și i-a dat încă 10 mii euro, fără să perfecteze nicio recipisă. Urmau să meargă în Turcia pentru a face transplant de măduvă osoasă fiului, Maria trebuia să fie donatorul. Odată cu informațiile care i le spunea îi prezenta și diverse acte confirmative legate de diagnosticul copilului. Acest fapt a influențat mult la decizia sa de a-i oferi banii.*

*Au trecut în jur de 2 săptămâni și ei nu au mers în Turcia, tot motivau ba că medicii nu permit, ba actele nu sunt gata și tot amânau deplasarea și nu se decidea nimic. Atunci i-au apărut suspiciuni și a decis să-i sune să le ceară restituirea banilor. Ca să o asigure că totul este în regulă, aceștia le-a propus ei și soțului să meargă împreună cu dâșii în Turcia, că ei de la locul de muncă au obținut mai multe foi de odihnă gratis, la un hotel "all inclusive" și cât timp Maria va sta cu copilul în spital, ei să se odihnească. I-a trimis pe rețeaua "Viber" biletele pe numele lor. Au fost de acord să meargă. La data de 06.04.2025, urmau să plece la odihnă. În dimineața respectivă, Alexandru l-a sunat pe soțul ei și i-a zis că a fost anulat zborul. Ea a sunat la aeroport și i s-a spus că nu a fost anulat niciun zbor spre Turcia. Așa a înțeles că au fost mințiți. Soțul a insistat și au mers la Chișinău unde s-au întâlnit cu Alexandru la aeroport. Acesta era împreună cu trei copii minori, mama lui Alexandru și mama lui Maria. Alexandru i-a zis că Maria este plecată la agenția "Panda Tur" ca să clarifice de ce a fost anulat zborul. Alexandru o asigură că totul va fi bine, că biletele sunt luate, că se va rezolva și că se poate pleca și a doua zi. O telefona pe Maria, nu știa ce discutau, ea spunea că este în ambuteiaj și vine. Ultima dată când a sunat-o a răspuns taximetristul și i-a zis că Maria a leșinat și a dus-o la spitalul neurologic. Au mers cu toții acolo unde au așteptat în jur de o oră. I-au făcut diverse analize și medicii i-au spus că totul este în regulă, posibil i s-a făcut rău de la stres. Când Maria a urcat în mașină, iar*

*și-a pierdut cunoștința. Ea a înțeles că este mințită și a insistat ca Alexandru să meargă la notar ca să întocmească o recipisă pe suma de 10 mii euro. Alexandru a fost de acord și au perfectat recipisa. Ulterior a mers acasă.*

*Peste aproximativ o săptămână Maria cu familia au mers în Turcia la odihnă, făceau diverse postări de pe malul mării. La telefon răspundeau tot mai rar. Când le cerea banii, îi promitea că o să îi întoarcă mai târziu. Ulterior a aflat că, casa nu au procurat-o, au dat doar un avans și fostului proprietar la fel îi spuneau că îi vor da banii mai târziu, motivau că au bani dar sunt sechestrați.*

*În cele din urmă cu certitudine a înțeles că, au fost înșelați și s-a adresat organelor de drept.*

*La întrebările adresate a concretizat că, discuția mergea că ar fi bolnav băiatul mai mare. Ea a crezut-o că copilul are cancer. Copilul venea periodic la ei în ospeție, Maria îi atrăgea atenția să fie atent, să nu alerge, la fel și Alexandru. A mai concretizat că, Alexandru îi dădea asigurări și argumenta că situația materială a Mariei este bună, și că îi va întoarce banii. Cuvintele lui Alexandru au fost convingătoare pentru ea. La biroul Mariei a văzut mai multe extrase care confirmau că Maria era deținătoarea mai multor apartamente și spații comerciale ce le oferea în arendă.*

*La fel, a indicat că, banii i-a transmis personal Mariei și i s-a cauzat un prejudiciu de 15500 euro. Până în prezent, nu i s-a restituit niciun ban și dorește să recupereze prejudiciul cauzat.*

***Martorul Chiriță Ion** a relatat că, este soțul părții vătămate Chiriță Luiza. Locuiesc în \*\*\*\*\* Pe Cojocari Alexandru îl cunoaște ca fost antrenor de judo al fiului său. Prin luna martie 2023, la ei s-a apropiat Edelshtein Maria împreună cu o altă vecină Corovlean Oxana. Auzise că Alexandru îi este vecin, iar Maria este soția acestuia. Maria plângea că are nevoie de bani pentru operația fiului ei care era programată în următoarea zi la spitalul "Medpark", operația este de urgență, fiindcă copilul poate deceda în orice moment. Îi spunea că ea are bani, dar sunt sechestrați la moment și în scurt timp se va rezolva după care îi va putea întoarce banii. Între timp acasă a venit soția și a rămas ea să discute cu Maria. A decis să-i dea bani în sumă 5500 euro, semnând o recipisă. Maria a promis că în următoarea săptămână va întoarce banii, însă nu a fost așa. În săptămâna ce a urmat el a comunicat cu Alexandru, acesta venea zilnic și îi povestea că operația nu a fost reușită, copilul se simte rău și că mai trebuie să facă o operație. Au făcut programare la o clinică din Turcia și urmează să-i facă copilului transplant de măduvă osoasă. Problema cu sechestrarea contului nu a rezolvat-o încă, dar au nevoie de bani pentru operație. Astfel, soția i-a oferit Mariei încă 10000 euro, bani ce urmau să fie folosiți pentru achitarea operației programată în Turcia. Ca să nu să se îndoiască de cele spuse, Maria i-a propus soției să meargă împreună cu ei, ca să se odihnească, deoarece au mai multe bilete de odihnă gratis. Astfel, la*

06.04.2023, urmau să plece la odihnă, însă în jurul orei 10-00, a fost sunat de către Alexandru care i-a comunicat că zborul a fost anulat. Având suspiecții că spune adevărul, soția a telefonat la aeroport și i s-a comunicat că niciun zbor spre Turcia nu a fost anulat. Atunci au înțeles că sunt mințiți, și fiind deja pe drum spre Chișinău, au decis să meargă la aeroport. Acolo l-au găsit pe Alexandru cu copiii, Maria era plecată la agenția de turism pentru a clarifica situația cu zborul. Alexandru o suna pe Maria, iar aceasta îi spunea că vine, este în ambuteiaj. Sunând-o repetat, la un moment dat a răspuns taximetristul care i-a spus că Maria a leșinat și a chemat ambulanța fiind dusă la spital. El a rămas cu copiii, soția a mers cu Alexandru la spital. Deja din spuse a aflat că a făcut analize și medicii au stabilit că nu are nimic. Dându-și seama că sunt mințiți, în ziua respectivă soția a insistat ca Alexandru să meargă la notar unde au perfectat o recipisă pe suma de 10000 euro, după aceea, au plecat acasă.

La întrebările adresare a concretizat că, a avut cu Alexandru discuții ca să-i restituie banii de mai multe ori, cel din urmă îi promitea că îi va întoarce banii, ultima oară când l-a telefonat i-a spus că, este în Franța la lucru și că o să-i întoarcă banii.

Sumele de 5500 euro și 10000 euro au fost transmise de către soție lui Edelshtein Maria, dar și Alexandru știa de acești bani, erau o familie. Drept confirmare privind pretinsa operație la "Medpark", Maria le-a prezentat un document cu ștampilă pe numele copilului \*\*\*\*\*. La fel, le-a prezentat mai multe acte precum că este proprietara câtorva imobile. Martorul le-a văzut fugitiv și nu poate spune dacă erau veridice.

**Martorul Corovlean Oxana** a relatat că, o cunoaște pe partea vătămată Chiriță Luiza, locuiesc în vecinătate. În una din zile la magazinul unde activa, a venit Cojocari Alexandru cu soția sa și au făcut cumpărături, a aflat că și-au procurat casă în localitate. El fiind antrenor de judo a rugat-o să plaseze un anunț în legătură cu asta. Așa au început să discute. Veneau zilnic la magazin. Într-una din zile, soția lui Alexandru, fiind și el prezent, a început a plânge, tremura și ambii i-au spus că au un copil bolnav și că are nevoie de bani de urgență ca să-i facă operație. Edelshtein Maria i-a zis că are nevoie de 5000 euro, care trebuia să-i transfere în acea zi cel târziu după amiază ca prima tranșă. Vrând să-i ajute a sunat la bancă pentru a lua un credit și i s-a spus că este imposibil, deoarece perfectarea actelor durează. Și-a adus aminte de vecinii Chiriță Luiza și Ion, crezând că pot să-i ajute. A luat-o pe Maria și s-au îndreptat spre ei. Au vorbit cu Chiriță Ion, iar Luiza era pe afară. Atunci i-a lăsat pe Ion și Maria să discute. A doua zi Maria a venit fericită la magazin, i-a spus că Luiza și Ion au ajutat-o cu bani și i-a mulțumit. A invitat-o la o cafea. La ei acasă Maria cu Alexandru i s-au părut stranii, mobila era împachetată. Maria i-a povestit că sunt înstăriți, dar a înțeles că ceva nu merge. Peste ceva timp Maria i-a zis că au mai luat bani de la

Luiza. La un moment dat, a observat că Maria merge în cârje, Alexandru i-a spus că Maria a suferit o operație la coloană de transplant de măduvă pentru fiu. Ulterior, magazinul a fost închis și nu a mai comunicat cu ei.

A concretizat că, Maria niciodată nu venea singură la magazin, mereu era cu soțul. Maria arăta că suferă mult în privința copilului, iar Alexandru o susținea că totul va fi bine.

**Martorul Braniste Radu** a relatat că, activează în cadrul Î”Chiriță Ion”. Pe inculpat îl cunoaște. În vara anului 2023, în una din zile, Chiriță Ion era plecat la Chișinău, l-a apelat și i-a spus că trebuie să se apropie Alexandru Cojocari la locul de muncă și o să-i lase careva bani. El s-a aflat la muncă întreaga zi și nimeni nu s-a apropiat. Bani erau să fie transmiși de către Alexandru lui, iar el să îi ofere lui Chiriță Ion.

**Vinovăția inculpatului Cojocari Alexandru mai este dovedită și de probele scrise acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, anume:**

**Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Chiriță Luiza (f.d.41-43), care a declarat că deține în proprietate casă de locuit în \*\*\*\*\*.** În vecinătate cu ei locuia familia Panas, care ulterior au scos casa de vânzare. Prin luna decembrie 2022, casa a fost procurată de Cojocari Alexandru și soția acestuia Maria Edelshtein. De la vecini a auzit că aceștia au achitat prețul integral și în genere se arătau că sunt îndestulați. La 03.03.2023, după amiază, în jurul orei 15-00, la ea în gospodărie a venit Maria Edelshtein cu o doamnă pe numele Oxana Corovlean, care a rugat-o să o ajute cu bani pe Maria, deoarece copilul ei este grav bolnav și poate să moară. Acasă se afla împreună cu soțul său. Maria Edelshtein plângea și îi ruga să-i împrumute suma de 5500 euro, pentru intervenția chirurgicală a fiului său care suferă de cancer, fiind planificată pentru a doua zi la ”Medpark”, unde urma să i se înlăture o trombă la inimă, ca ulterior să plece în Turcia la transplant de măduvă osoasă. Edelshtein Maria i-a spus că recent a vândut un apartament din mun. Chișinău, care costa la 120000 euro, dar ea de urgență l-a vândut la preț de 90000 euro. Bani au fost blocați în cont, pentru a fi verificată proveniența acestora. Deoarece era vorba de boala unui copil, i-a împrumutat ultimei bani în sumă de 5500 euro, fiind semnată și o recipisă, unde era indicat că banii vor fi întorși în scurt timp, chiar și o sumă mai mare, sau chiar la procente. I-a spus lui Edelshtein Maria că nu are nevoie de procente, însă fiind suma mare nu i-o poate dona și să-i fie întoarsă înapoi aceeași sumă care a fost împrumutată. Până a-i împrumuta suma de bani, la solicitarea Mariei, a mers cu ea la biroul acesteia, vis-à-vis de biroul notarial a lui Radu Marian și Radu Iulian, activând în domeniul asigurării ceva legat de viață. La birou, Maria Edelshtein i-a arătat extrasele din Registrul, unde pe numele ei erau înregistrate mai multe spații și locuințe, care din spusele ei sunt luate în rate și nu sunt achitate până la urmă, dar și gospodăria din

s.Varnița r.Anenii-Noi. A văzut extrasele prezentate, dar nu le-a studiat amănunțit. Tot atunci Maria Edelshtein i-a dat pașaportul tehnic pe o casă din Anenii Noi, care deja se afla în proprietatea ei și i-a arătat pe telefon, că are în cont suma de 90000 euro, banii fiind blocați. Când i-a împrumutat Mariei Edelshtein suma de 5500 euro, acasă era de una singură, soțul era la lucru, dar preventiv a vorbit cu el și au decis să o ajute. Deoarece a doua zi era și ea planificată la control la "Medpark", i-a propus Mariei Edelshtein să meargă cu ea cu mașina, unde ultima a refuzat și a zis, că trebuie să plece dimineța tare. De atunci Maria Edelshtein deseori venea la ea în ospete, o suna, îi invita la ei în ospete. Permanent îi spunea că nu poate debloca banii din cont, nu cunoaște cauza. Ulterior i-a zis, că a banii sunt blocați, deoarece ea avea tutelă pe bunica ei, care a decedat și după moartea acesteia, a depistat că bunica sa avea mai multe credite luate pe numele ei, pe care trebuia să le restituie. Tot atunci îi trimitea poze, precum că s-a pornit la Chișinău dar s-a deteriorat mașina, apoi copilul se simțea rău, apoi că trebuia să plece la transfuzii de sânge, apoi îi scria că se află la Varnița pentru a verifica de ce este blocat contul și multe altele. Peste două-trei săptămâni, în ultima săptămână a lunii martie, la domiciliu său a venit Maria Edelshtein și i-a zis, că nu a putut debloca contul, dar fiul lor se simte foarte rău, face convulsii, transfuziile nu îi ajut, fapt susținut și de Cojocari Alexandru, care spunea, că nu pot dormi noaptea din cauza că copilul se simte rău. Maria a rugat-o să-i împrumute încă 10000 euro, deoarece aveau planificat transplantul în Turcia unde ține legătură cu medicul și că au fost în Turcia câteva luni în urmă, unde au făcut testul de compatibilitate la măduva osoasă și urma să fie donată de ea. Totodată Maria i-a spus că are un imobil în Turcia și deține asigurare medicală, iar intervenția o costă foarte puțin, doar patul și careva medicamente, restul intervențiilor vor fi gratuite. I-a promis că neapărat îi va restitui suma de bani și pentru ca ei să nu-și facă griji pentru bani, le-a propus să meargă în Turcia cu ei, deoarece ea activând într-o companie de asigurări, a câștigat câteva foi de odihnă în Turcia, unde ei pleacă cu toată familia, mama ei, mama lui Cojocari Alexandru și mai are bilete pentru o familie, care nu pot merge din cauza că un membru a suportat o intervenție chirurgicală și nu doresc să zboare cu avionul. Edelshtein Maria i-a trimis link-ul hotelului, unde urma să se cazeze "Utopia World Hotel" și era planificat zborul pe data de 03 aprilie 2023, unde ei nu trebuiau să achite nimic. Împreună cu soțul său a scris cerere la școală pentru a elibera copiii de la lecții. Apoi Maria Edelshtein i-a scris, că zborul se amână, deoarece la copilul ei a expirat termenul de valabilitate a pașaportului, care a fost perfectat la Chișinău într-o zi. Apoi din nou i-a zis, că medicul din Turcia a amânat intervenția încă pe o zi. Atunci ea cu soțul au decis să meargă împreună cu copiii, pe o zi la Orhei la "Eco villa". La data de 05 aprilie 2023, seara, Cojocari Alexandru l-a sunat pe soțul său și i-a zis, că a doua zi au zbor la ora 12-00. La data de 06 aprilie,

*Edelshtein Maria i-a scris mesaj că ei ajung la Chișinău și merge să ia foile de odihnă, dar în același timp pe soțul său l-a sunat Cojocari Alexandru și i-a zis, că zborul se amână pentru aceiași zi la ora 16-00 și că el se află la aeroport. Cu Maria Edelshtein nu a mai comunicat, aceasta nu răspundea la telefon, numai soțul său comunica cu Cojocari Alexandru. La 06 aprilie 2023, au plecat la Chișinău, fiind ziua de naștere a soțului său, cu toate că deja s-au priceput că sunt amăgiți, deoarece sunase la aeroport unde i-au zis, că pentru Turcia nu era amânat nici un zbor pentru ziua respectivă. Ajungând la aeroport, Maria Edelshtein nu era pe loc, erau doar copiii, Cojocari Alexandru, mama acestuia și mama Mariei. Alexandru Cojocari a zis, că Maria este plecată la "Panda Tur" pentru a clarifica situația. Înțelegând că sunt duși de nas, i-a zis lui Alexandru să meargă cu ea în aeroport să-i demonstreze, că sunt mințiți. Au intrat cu Alexandru Cojocari în clădirea aeroportului, unde el a prezentat pașaportul lui, la ce a primit răspuns, că pe numele lui nu era rezervat nici un bilet la avion. Atunci el a sunat-o pe Maria Edelshtein, întrebând-o ce se petrece, s-a dat într-o parte, a mai vorbit cu ea, după care s-a întors și i-a zis, că totul se rezolvă, Maria deja a luat biletele și vine cu taxiul de la Botanica. Tot acest timp copii lor și mamele se aflau la aeroport într-un bus, care ei l-au închiriat anterior la preț de 70 euro pe zi, din spusele lor. Peste încă o perioadă de timp, pe când Maria deja trebuia să ajungă la aeroport, ea nu răspundea la apeluri telefonice și mai târziu receptorul l-a ridicat un domn, care s-a prezentat ca medic, spunând că Maria a leșinat în taxi, iar taximetristul a chemat ambulanța și aceasta se află la Spitalul Neurologic din mun. Chișinău. Chiar atunci a plecat cu Alexandru Cojocari și membrii familiei lor, cu microbuzul la spital, unde Mariei i se făcea tomografie la cap. Medicul le-a zis, că totul este în ordine, ea nu are careva dereglări și posibil a leșinat pe fon de stres. Pe Maria Edelshtein au scos-o din spital cu scaun pe rotile, și în timp ce Cojocari Alexandru a încercat s-o ridice în microbuz, ea din nou a leșinat, nici lucrătorii medicali nu au înțeles ce se petrece, au propus să-i facă injecție de calmare. Văzând scenariul și circul dat, chiar atunci i-a zis lui Alexandru Cojocari să meargă la un avocat sau notar să scrie recipisă pe suma de bani împrumutată a doua oară, și anume 10000 euro, deoarece când i-a dat banii Mariei, ea nu i-a scris recipisă, spunând, că copilul se simte rău, se grăbește, și întrându-i în situație nu a insistat. Împreună cu Cojocari Alexandru au mers la un avocat din apropiere, unde el a scris recipisă pe a doua tranșă de bani în mărime de 10000 euro. Ei au rămas la spital, dar ea a plecat. La data de 11 aprilie 2023, i-a scris mesaj Mariei și a cerut să-i restituie cel puțin o parte de bani, pentru a vedea că ea măcar parțial restituie datoria, i-a propus să meargă la persoanele care împrumută bani la procente și să-i restituie cât de puțin. Aceasta i-a răspuns că mai bine e să-i restituie ei procente și totul a rămas fără schimbări. Ulterior Maria Edelshtein i-a zis, că banii sunt la ea și după ce termină lucrul, va intra pe*

la ea și îi va aduce banii. Seara, când a sunat-o i-a zis, că încă este la lucru și rămâne să vină a doua zi. În acea seară la ei a venit Cojocari Alexandru, care i-a zis soțului său să mai aștepte puțin, deoarece ea a luat banii, dar trebuie de dat la executor. Maria i-a scris, că soțul ei a luat credit, dar mai urmează să mai ia încă un credit, că au mai apărut careva datorii. La data de 13 aprilie 2023, Maria îi scria mesaje, că contul încă nu e deblocat, a sunat la toți executorii și i-a rugat să-i elibereze informație, precum că nu are datorii, pentru deblocarea contului. În jurul orei 18-00, seara, a sunat-o pe Maria Edelshtein, însă telefonul era deconectat, i-a scris mesaj în care i-a spus că a fost la ea acasă, însă totul este încuiat și a întrebat-o, dacă ei au plecat undeva. Ultima i-a scris că au plecat în Turcia, deoarece lui \*\*\*\*\* i s-a făcut rău și cardul l-a lăsat acasă. La data de 26 aprilie 2023, Maria i-a scris mesaj, că noaptea au ajuns acasă, este foarte obosită, vorbesc mâine. Restul zilelor din nou a început a scrie mesaje, că este la Chișinău, la Varnița, vinde un apartament, dar îl așteaptă pe tatăl său să semneze ceva, apoi pe mama sa, în fiecare zi alte povești noi. I-a spus acesteia, că o să-și ia avocat și se va adresa în judecată. I-a zis că are nevoie de bani urgent, pentru că trebuie să procure un apartament în Chișinău, astfel presând-o tare. Maria Edelshtein, pentru a lungi timpul, i-a propus să scrie un apartament luat de ea în gaj, pe numele său din contul datoriei și restul gajului să fie achitat de ei. Pentru a întoarce banii împrumutați, au fost de acord la așa ceva, dar Maria din nou a întins timpul pentru a pregăti documentele, contractele, extrasele, etc. Peste o săptămână, chiar mai mult, împreună cu Maria Edelshtein și cu soțul său au plecat la Chișinău, unde din nou aceiași poveste, că trebuie să vină mama sa, tatăl său, ulterior că mama sa nu răspunde, tatăl său se simte rău și tot așa, nu mai ține minte toate pretextele, ca în final să revină acasă împreună cu soțul fără a rezolva nimic. În drum spre Chișinău, Maria Edelshtein le-a spus că soțul ei trebuie să ea credit și îi transmite banii. Cojocari Alexandru a ieșit de pe toate rețele de socializare și a dispărut, dar cu Maria Edelshtein nu a mai comunicat. Tot în acea perioadă, Panas Fiodor i-a alungat de la el din casă. Astfel, Maria Edelshtein a împrumutat de la ea suma de 15500 (cincisprezece mii cinci sute) euro, echivalent cu 309690 (trei sute nouă mii șase sute nouăzeci) lei, ceea ce constituie o pagubă materială considerabilă. Acțiunea civilă o va înainta ulterior la instanța de judecată.

**Procesul-verbal de audiere martorului Corovlean Oxana (f.d.53-55), care a comunicat că locuiește în sat. Zastînca și lucrează în calitate de vânzător la magazinul SRL "FlorAlinLux", care se află în imediată apropiere cu sat. Volovița. Prin luna februarie 2023, data nu o ține minte, la magazin au venit două persoane, ulterior a aflat, că sunt soții Edelshtein Maria și Cojocari Alexandru, care au făcut ceva cumpărături și au plecat. A doua oară ei au venit din nou împreună și au întrebat, dacă se permite de plasat un anunț la magazin, pentru a invita copiii**

doritori să se ocupe cu luptele "sambo" la Liceul Teoretic "Constantin Stere", deoarece Cojocari Alexandru este antrenor la lupte libere. Apoi a aflat, că și fiul lui Chiriță Ion și Luiza s-a antrenat la Alexandru Cojocari. A plasat anunțul și astfel a început a comunica cu ei. Din spusele lor, a aflat că ei au procurat casa de la Panas Fiodor la preț de 90000 euro, dar ulterior a aflat, că ei în realitate nu au procurat-o. Tot Maria Edelshtein spunea, în prezența lui Alexandru Cojocari, că ea are mai multe afaceri, cum ar fi, două autocamioane și casă de locuit în Transnistria, apartament în Israel, care i l-o lăsat fostul soț-tatăl copiilor ei \*\*\*\*\* și Ganeșa, tot acolo are și bani în bancă, de care nu se poate folosi, copiii fiind minori, o firmă de cusut albituri, loturi de pământ și apartamente în Chișinău, bun imobil în sat. Valea r-nul Soroca, activează la o companie de asigurări pe viață "Eurolife". Alexandru spunea, că nu se implica în bișnița soției. Apoi ei mai veneau împreună la magazin și într-o zi, nu ține minte când anume, dar era zi de vineri după amiază, în jurul orei 15-00. Soții Edelshtein Maria și Cojocari Alexandru au venit la magazin și Maria, în prezența soțului i-a zis plângând și tremurând, că are nevoie urgent de 5000 euro să facă transfer la o clinică, pentru a face intervenție chirurgicală fiului ei, care este bolnav de leucemie. Neavând acești bani, a telefonat la o cunoscută de la banca "Microinvest" și a întrebat-o, dacă se poate să ia un credit, la ce ultima i-a zis, că este vineri și este târziu, cu atât mai mult că cu două zile înainte a luat un împrumut pentru afacerea sa. Atunci Maria a întrebat-o, de la cine poate să împrumute bani pe scurt timp, deoarece ea are bani în cont, recent a vândut un apartament în mun.Soroca, pe care nu l-a declarat și i s-a pus sechestru pe bani, iar procedura de deblocare durează în jur de două săptămâni. Edelshtein Maria cu sine avea o mapă cu documente, care voia să-i arate precum că are mai multe imobile înregistrate pe numele ei, însă ea nu s-a uitat în mapă. Deoarece de mai mult timp își repară automobilul personal la un cunoscut Chiriță Ion, s-a gândit că el posibil să aibă bani pentru împrumutat. L-a sunat pe acesta și l-a întrebat dacă este pe loc și împreună cu Maria Edelshtein au plecat la Ivan Chiriță la domiciliu. Cojocari Alexandru nu a mers cu ele. Ajungând la domiciliul soților Chiriță, i-a zis lui Ivan Chiriță că doamna în cauză a procurat casa de la vecinii lor Panas, la ce Ivan Chiriță i-a zis că îl cunoaște pe soțul ei Alexandru Cojocari, care a fost antrenor la fiul lor. I-a zis lui Ivan că ei vor să împrumute 5000 euro, pentru tratamentul fiului ei. I-a spus lui Chiriță Ion că nu o cunoaște pe Edelshtein Maria, au început a comunica de la magazin. Ivan Chiriță i-a zis că Luiza se va ocupa de întrebarea dată și a plecat. Mai târziu Maria Edelshtein i-a zis, că a transferat banii la clinică pentru a pregăti băiatul de intervenție. Un timp oarecare se mai întâlneau, au fost împreună cu soții Chiriță la ziua de naștere a lui Cojocari Alexandru. Atunci au discutat cu Luiza Chiriță, care i-a zis, că i-a împrumutat Mariei încă 10000 euro pentru intervenție chirurgicală pentru fiu, deoarece prima sumă de 5500 euro, era

numai pentru etapa de pregătire. Peste un oarecare timp, întâlnind-o pe Maria Edelshtein și întrebând-o dacă s-a lămurit cu Luiza și i-a întors datoria, aceasta i-a răspuns că totul este ok, ea s-a lămurit cu Ivan Chiriță, i-a dat un apartament de al ei, unde ultimul trebuie să-i achite diferența. Ulterior în magazin intra doar Alexandru Cojocari, ea se afla în mașină iar în magazin nu intra. L-a întrebat de ce Maria nu intră, la ce Cojocari Alexandru i-a zis, că ea a fost în Turcia la intervenție cu fiul unde i s-a extras măduva osoasă și se simte rău, trăind numai pe pastile "Ketanov". La un moment dat întreaga familie brusc au dispărut din sat, din auzite cunoaște despre faptul, că Maria se află în mun.Chișinău, iar Cojocari Alexandru a plecat peste hotare, i se pare că în Franța, de către ei a fost ștearsă de pe toate rețelele de socializare.

**Procesul-verbal de audiere a martorului Chiriță Ion (f.d.47-49), care a declarat că, cu soția Chiriță Luiza sunt căsătoriți de 20 ani. Conform vizei de reședință sunt la evidență pe str.Luceafărul 11, ap.26 din mun.Soroca, dar locuiesc în \*\*\*\*\*, regiunea Constructorul 2, unde dețin casă pe pământ. Aproximativ prin luna martie 2023, în vecinătate cu ei au venit soții Maria Edelshtein și Cojocari Alexandru, cu trei copii ai lor. Toți vecinii au cunoscut, că ei au procurat casa de locuit de la Panas Fiodor. Mult mai târziu au aflat că casa nu a fost procurată, banii pentru casă nu au fost achitați, cu toate că aceștia au locuit în casă. Pe Cojocari Alexandru îl cunoștea, deoarece acesta era antrenor la lupta judo la liceul "Constantin Stere", unde fiul lui s-a antrenat la el pe parcurs de trei ani de zile. Pe soția lui nu a cunoscut-o până atunci. Prin luna aprilie, în zi de vineri, data nu ține minte, se afla acasă cu soția, când Maria Edelshtein a venit la ei acasă și a cerut să-i împrumute 5500 (cinci mii cinci sute) euro, deoarece avea nevoie urgent de a pleca a doua zi, sâmbătă în mun.Chișinău la o intervenție chirurgicală cu fiul mai mare, care din spusele ei, suferă de cancer și avea programare la spitalul "Medpark". Acolo urma să fie operat la inimă, pentru ca ulterior să plece în Turcia pentru implant la măduva spinării. Atunci ea le-a arătat un document tapat, pe care nu l-a studiat, parcă ar fi de la "Medpark" cu planificarea intervenției chirurgicale și a zis, că are un cont blocat cu suma de 90000 (nouăzeci mii) euro și i-a arătat și acest document. Din spusele ei, nu putea să folosească suma dată, care a obținut-o în urma vânzării unui apartament în mun.Chișinău, pentru că tranzacția nu a fost efectuată cu succes. Ea a cerut suma de 5500 euro și a promis că banii îi va întoarce în decurs de o săptămână-două, când i se va debloca contul. Dat fiind faptul că era vorba de un copil, soția i-a dat banii în sumă de 5500 euro și chiar atunci Maria Edelshtein a scris o recipisă, că a împrumutat suma dată de bani și se obligă să le restituie în timpul apropiat. Nu s-au gândit, că ea nu dispune de banii dați, cu atât mai mult, că ei se prezentau ca familie înstărită și avută. Peste un timp, poate trei-patru săptămâni, soția i-a zis că a mai împrumutat Mariei Edelshtein suma de 10000 (zece mii) euro, de care**

aceasta avea nevoie pentru a pleca în Turcia, deoarece după intervenția chirurgicală de la "Medpark", urma a doua etapă. Din spusele Mariei, contul încă nu fusese deblocat din cauza executorului judecătoresc, dar ea trebuia urgent să plece în Turcia la intervenție, având programare. Recipisa despre împrumut a fost efectuată mai târziu la un avocat din mun.Chișinău, de către soțul ei Cojocari Alexandru, pe când ei s-au pornit la mare împreună, la propunerea Mariei. Atunci ajungând la aeroport, au aflat că nu a fost făcută rezervare pe numele lor, cu toate că anterior Maria le-a dat și "checkin-urile" de la bilete la avion, dar din spusele ultimei, zborul a fost anulat. Atunci, aflând că nu sunt incluși la zbor, Maria Edelshtein a plecat în oraș pentru a se clarifica, la aeroport au rămas soțul ei, copiii lor, mama Mariei și mama lui Alexandru. Atunci au așteptat-o în jur de două ore, după care au aflat că Maria este într-un spital, deoarece și-a pierdut cunoștința, dar în urma tomografiei efectuate, la ea nu s-a depistat nici o abatere. Atunci, Cojocari Alexandru și a scris recipisă despre faptul împrumutului sumei de 10000 euro. Ulterior, pe când îi sunau, Maria Edelshtein tot promitea, că mâine, poimâine îi va întoarce banii. Într-o zi i-a propus să meargă cu ea la Chișinău, unde Maria a dorit să scrie un apartament de a ei pe numele lui, apartamentul fiind luat în ipotecă sau credit, deja fiind achitați în jur de 70 % din cost, și diferența deja s-o achite el. Ultimul a fost de acord și au plecat la Chișinău împreună cu soția lui și Maria Edelshtein, unde din nou au continuat minciunile, că trebuie să vină mama, unde trei apartamente erau luate pe jumătate împreună cu mama ei și mama trebuia să fie prezentă, dar ea nu venea, era pe drum și tot așa. Atunci împreună cu soția au înțeles, că au fost duși de nas și mințiți. Odată l-a sunat Cojocari Alexandru, care l-a întrebat unde să lase o sumă de bani, deoarece el se afla la o bancă pentru a lua un credit, în proces de aprobare. I-a zis acestuia să lase banii la un prieten pe numele Radu Braniște, care lucrează cu el împreună. Banii la Radu Braniște nu au ajuns și nimeni nu i-a adus nimic. A doua zi soția sa a sunat-o pe Maria Edelshtein, care a rămas la Chișinău și aceasta i-a răspuns, că soțul a lăsat-o cu trei copii, s-au despărțit și ea nu are bani și să facă ce cred de cuviință, apoi la telefon nu a mai răspuns și nu a comunicat cu ea nici el și nici soția lui. Cojocari Alexandru a dispărut chiar a doua zi după ce au fost la Chișinău, a deconectat Viber-ul și toate rețelele de legătură. Banii nu au fost împrumutați la procente, i-au intrat în situație, deoarece era vorba de copil bolnav, apoi Maria a propus să restituie o sumă mai mare decât cea împrumutată, deoarece le-a creat un deranj, dar nu a restituit nimic și chiar nici suma împrumutului. Mai târziu vorbind cu vecinii, a aflat, că soții Edelshtein și Cojocarul au avut mai multe datorii.

**Procesul-verbal de audiere a martorului Braniște Radu (f.d.50-52), care a comunicat, că activează împreună cu Chiriță Ion, aproximativ de 2 ani de zile. Despre faptul împrumutului mijloacelor bănești de către Chiriță Ion, nu cunoaște**

nimic. Într-o zi de vară a anului 2023, nu ține minte data și luna, Chiriță Ion cu soția lui Luiza erau plecați în mun. Chișinău, nu cunoaște cu ce scop, iar el se afla la lucru. Chiriță Ion l-a telefonat din Chișinău și i-a zis, că la lucru trebuie se apropie un vecin de la deal, pe nume Alexandru și să-i lase niște bani, dar ce sumă, el nu cunoaște pe urma să-i numere ca ulterior să-l sune pe Chiriță Ion și să-i spună ce sumă este. S-a aflat la lucru toată ziua până ce s-a întors Chiriță Ion, dar nimeni nu s-a apropiat la lucru și nu a adus nimic nici în ziua ceia și nici în altă zi. Pe vecinul lui Chiriță Ion, pe numele Alexandru l-a văzut de câteva ori, pe soția acestuia nu o cunoaște.

**Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 17.10.2023 (f.d.5-7),** prin care s-a reținut faptul că soția lui Cojocari Alexandru se afla în incapacitate de plată, în pofida aparenței de persoane de bună-credință și cu o situație materială stabilă, afișată în fața vecinilor. De asemenea, se menționează că aceasta a mai fost condamnată în anul 2014 pentru fapte de aceeași natură. În aceste condiții, a rezultat o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii de escrocherie, în temeiul plângerii depuse de cet.Chiriță Luiza la data de 05.09.2023, adresată Inspectoratului Național de Investigații al IGP.

**Ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 19.12.2023 (f.d.70),** prin care au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloace de probă copia recipisei din 03.03.2023, semnată de Edelshtein Maria, prin care aceasta confirmă că a primit suma de 5500 (cinci mii cinci sute) euro de la Chiriță Luiza (f.d.28) și copia recipisei din 06.04.2023, semnată de Cojocari Alexandru, prin care acesta declară, că a primit de la Chiriță Luiza suma de 10000 (zece mii) euro (f.d.194).

**Informația oferită de Spitalul Internațional Medpark cu nr.576-23 din 12.12.2023 (f.d.72),** unde este arătat că, \*\*\*\*\*, născut la 01.06.2023, nu se află la evidența medicului oncolog, a beneficiat de servicii medicale doar o singură dată la 11.03.2023 și anume de servicii de laborator, alte servicii medicale (consultări medicale, intervenții chirurgicale, etc) nu a solicitat și nu i-au fost prestate.

Astfel, acuzatorul de stat a conchis în instanță, că inculpatul Cojocari Alexandru de la bun început avea intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în cazul dat a banilor în sumă totală de 15500 euro de la partea vătămată Chiriță Luiza, prin înșelăciune sau abuz de încredere, ducând-o în eroare împreună și de comun acord cu Maria Edelshtein că au un copil bolnav, care necesită o intervenție chirurgicală urgentă, de alt fel neprobată cu careva acte medicale veridice, ducând-o în eroare că dispun de bani și bunuri imobile de care la moment nu se pot folosi, sub pretextul unui blocaj bancar inventat. Câștigându-i încrederea părții vătămate și abuzând de încrederea acesteia, a obținut prin escrocherie mijloacele bănești asupra cărora în realitate nu avea intenția să le restituie. Inculpatul Cojocari Alexandru a acționat cu intenție

directă, acționând în mod fraudulos în scopul dobândirii pentru sine sau pentru altul, a unei valori materiale străine.

**Partea apărării în ședința de judecare a cauzei a prezentat următoarele probe:**

**Martorul Olevschi Lilia** a relatat că, îl cunoaște pe Cojocari Alexandru, îi este ginere, este căsătorit cu fiica Maria Edelshtein. Fiica Maria niciodată nu i-a zis că are nevoie de bani pentru operarea copilului și nu a cunoscut niciodată cu ce se ocupă. Despre împrumutul banilor de la Chiriță Luiza a aflat în ziua când erau la aeroport. A înțeles că și Alexandru atunci a aflat despre banii în sumă de 10 mii euro. La un moment, Alexandru a deschis ușa automobilului și a întrebat ”a-ți știut că Maria a împrumutat 10 mii euro de la Luiza?” Până a se căsători cu Alexandru, Maria a conviețuit în concubinaj și mai are doi copii, pe \*\*\*\*\* și Ganesh. În ziua când urmau să plece în excursie în Turcia, Maria i-a lăsat în mașină și a plecat după ceva documente pentru băiat. Alexandru era indignat de acțiunile Mariei. La insistența lui Luiza, Alexandru a mers și a verificat detalii referitor la zbor și a înțeles că nu erau locuri ocupate pe numele lor. Până a pleca la odihnă ea a locuit aproximativ două săptămâni în casa lor din s.Zastînca r.Soroca. A stat cu copiii împreună cu cuscră. Maria i-a spus că copilul pe nume \*\*\*\*\* este bolnav. La întrebarea sa ce boală are, ea evita să-i spună invocând diverse motive. Cu Alexandru nu a vorbit niciodată despre aceasta. Cunoaște că, \*\*\*\*\* la modul serios leșina, ca să-și revină Maria îi administra niște medicamente pe care le ținea în geantă. A observat asta cât a locuit la ei. Niciodată nu i-a permis să se apropie de copil ca să vadă ce fel de medicament îi administrează. În Turcia Maria i-a spus că merg la odihnă și totodată să facă un tratament copilului. Despre procurarea casei fiica i-a spus că, a achitat o parte din bani și că le-a mai rămas puțin de achitat.

**Martorul Bezveșnicu Aurelia** în ședința de judecată a relatat că, Edelshtein Maria este sora sa. Sunt în relații distanțate. Cu aproximativ doi ani în urmă, Maria a împrumutat de la soțul ei 5000 euro, era în căsătorie cu Alexandru. La revenirea soțului de peste hotare, Maria și Alexandru au fost la ei în ospeție. Maria a solicitat un împrumut de la soțul ei, însă când s-a discutat i-a cerut lui Alexandru să plece în mașină. În timpul discuției a fost și ea prezentă. Maria le-a spus că băiatul mai mare este bolnav de leucemie și are nevoie de bani. Banii i-a dat tot atunci, personal ei în mână. A mers pe încredere, nu i-a cerut să semneze recipisă. Suma de 5000 euro i-a restituit-o, dar nu în decurs de 10 zile așa cum a promis. Când a fost telefonată de către soț, Maria îi spunea că nu poate face transferul. Peste o lună, soțul a telefonat lui Maria și i-a zis că vine la Soroca pentru a-i întoarce banii. În momentul când le-a transmis banii, Maria i-a rugat să meargă la colțul casei ca să nu fie observați de către Alexandru, fiindcă el nu cunoaște, la fel nu dorea să știe despre asta nici soacra sa, care locuia împreună cu ea. A concretizat că, se aflau în locuința ce aparține soacrei ei. Cunoaște că

*Maria a apelat și la alți cunoscuți de-ai ei ca să împrumute bani, dar au refuzat-o. Anterior a stat într-un apartament care Maria îi spunea că îi aparține, apoi a aflat că îl închiria. Cunoaște de la Maria că are un băiat bolnav, personal a văzut cum își pierde cunoștința.*

*Apărătorul în discurs și-a expus opinia de nevinovăție, indicând că, din discuțiile cu mama inculpatului Cojocari Alexandru, a înțeles că ultimul și-a schimbat poziția pe care a avut-o la urmărirea penală unde și-a recunoscut vina integral de comiterea infracțiunii încriminate. La moment pledează nevinovat, or, din câte a înțeles inclusiv și el se consideră o victimă a acțiunilor ilegale a soției Edelshtein Maria care a organizat prezenta escrocherie. La fel a fost informat că Cojocari Alexandru nu a beneficiat de nici un ban din cei pe care soția i-a împrumutat de la partea vătămată.*

*În continuare s-a axat pe probele care au fost administrate și examinate în cadrul prezentei cauze penale și anume declarațiile părții vătămate Chiriță Luiza care a comunicat că banii în sumă de 5500 euro i-a împrumutat lui Edelshtein Maria, cea din urmă invocând că are nevoie de tratamentul copilului său, inclusiv și suma de 10000 euro, la fel a fost transmisă lui Edelshtein Maria, necesară deja pentru tratamentul în Turcia a copilului.*

*Apărarea a menționat că partea vătămată Chiriță Luiza, în audiere a comunicat că suspiciunea de comiterea unei escrocherii a apărut atunci când urmau să zboare în Turcia cu toții pentru a se asigura că întra-adevăr \*\*\*\*\* este bolnav și necesită o intervenție chirurgicală. Tot atunci, la aeroport a venit și Cojocari Alexandru cu toți \*\*\*\*\* și soacra acestuia Olevschi Lilia. Edelshtein Maria, însă, nu se afla acolo, a zis că pleacă la agenție să se clarifice din ce motiv nu pot zbura.*

*Consideră că la caz, inclusiv și inculpatul Cojocari Alexandru a fost indus în eroare de către soția sa Edelshtein Maria, căci să fi participat și el la comiterea escrocheriei nu avea să vină cu toți copiii la aeroport. Anume atunci, Cojocari Alexandru a aflat despre faptul, că soția Edelshtein Maria a împrumutat de la partea vătămată Chiriță Luiza bani, fapt comunicat și de către martorul Olevschi Lilia, mama lui Edelshtein Maria, persoană care a declarat instanței că ginerele Cojocari Alexandru nu are nimic comun cu acțiunile fiicei sale care s-a folosit de situație și a beneficiat de bani. Atunci la aeroport a aflat de datorie și s-a enervat tare. La fel și martorul Bezveșnicu Aurelia a comunicat că, Cojocari Alexandru nu cunoștea nimic din împrumuturile lui Edelshtein Maria, persoană care mereu spunea că ea va întoarce banii, iar Alexandru să nu cunoască de acest lucru.*

*Aspectul menționat trebuie avut în vedere, întrucât inculpatul nu ar fi fost implicat în cauză, la momentul transmiterii banilor, nu a fost prezent, nu avea cunoștință despre faptele soției, iar în conduita sa nu se regăsește elementul inducției în eroare.*

*Partea apărării a susținut că procurorul nu a prezentat nicio probă care să demonstreze cu certitudine că inculpatul Cojocari Alexandru a avut intenția de a induce în eroare partea vătămată, în scopul obținerii unui folos material, la momentul contractării împrumutului. Totodată, atunci când a aflat că soția sa, Edelshtein Maria, a contractat un împrumut de o asemenea valoare, inculpatul a fost de acord și a întocmit o recipisă pe numele părții vătămate, în încercarea de a remedia situația.*

*Apărătorul apreciază că faptele imputate inculpatului Cojocari Alexandru au un caracter civil, întrucât acesta și-a asumat obligația de a restitui împrumutul contractat de soția sa, indiferent de circumstanțele în care a fost realizată tranzacția.*

*Analizând probele și declarațiile participanților, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Cojocari Alexandru în concurs cu soția sa, au obținut ilicit suma de 15500 euro, echivalentul a 309690 lei, de la partea vătămată, Chiriță Luiza. Acțiunile au avut loc între 03.03.2023 - 06.04.2023, prin:*

*Inducerea în eroare sub pretextul unui copil bolnav pe nume \*\*\*\*\*, diagnosticat fictiv cu cancer, necesitând operație urgentă și transplant în Turcia;*

*Abuz de încredere, având loc prezentarea unor documente false - extrase bancare, acte de proprietate, programări medicale inexistente;*

*Organizare complexă, manifestată prin implicarea mai multor persoane, inclusiv martori mincinoși și crearea unui scenariu detaliat pentru a părea credibil.*

*Sustragerea a avut loc prin înșelăciune. Banii au fost obținuți prin minciuni repetate: boala copilului, conturi blocate, promisiuni de restituire.*

*Daună este o sumă ce depășește 10 salarii medii lunare, 117000 lei în 2023, conform art.126 Cod penal, fiind clasificată ca ”proporții considerabile”.*

*Planificarea infracțiunii a fost una premeditată, deoarece s-au folosit unele documente false, scenariii elaborate cum ar fi vizitele la spital și bilete de avion anulate.*

*Partea vătămată, Chiriță Luiza, împreună cu martorul Chiriță Ion, au relatat modul în care au fost convinși să acorde împrumuturile, fiind influențați de relatări privind presupusa boală a copilului și de promisiuni ferme privind restituirea sumei împrumutate.*

*La dosar sunt prezentate recipisele semnate de soția Maria pentru 5500 euro și de Cojocari Alexandru pentru 10000 euro.*

*Martorii Corovlean Oxana, Braniște Radu au confirmat comportamentul suspect al cuplului prin prezentarea unor averi fictive, insistențe pentru împrumuturi urgente.*

*Conform probelor documentare de la Spitalul Internațional Medpark s-a confirmat că copilul nu a fost diagnosticat cu cancer și nu a beneficiat de*

tratament, iar documentele prezentate părții vătămate privind proprietăți și conturi bancare erau inventate.

Apărarea susține că Cojocari Alexandru nu a știut de acțiunile soției și a aflat ulterior de împrumuturi. Martorii apărării Olevschi Lilia - mama Mariei, Bezveșnicu Aurelia - sora Mariei, au afirmat că ultima a acționat unilateral, ascunzând adevărul de soțul său Alexandru. Cojocari Alexandru a semnat recipisa pentru 10000 euro doar pentru a ameliora situația, nu ca recunoaștere a vinovăției.

Cerând achitarea, apărarea a susținut că lipsesc dovezi clare pentru intenția directă a inculpatului de a înșela.

Totuși, instanța reține existența intenției infracționale, apreciind că inculpatul Cojocari Alexandru a contribuit la menținerea în eroare a părții vătămate, prin prezentarea unor informații false cu privire la starea de sănătate a copilului, precum și prin implicarea în organizarea presupusei "excursii" în Turcia. Acesta a semnat recipisa și a interacționat direct cu victima, ceea ce indică la implicare conștientă. Chiar dacă soția a inițiat schema, Cebotari Alexandru a consolidat încrederea victimei prin prezența sa și promisiuni.

Deci, poziția apărării, bazată pe ignoranță este una slabă, dată fiind implicarea directă a inculpatului în schema infracțională.

Suma prejudiciului cauzat este incontestabilă, pentru că e confirmată prin recipise și depășește pragul legal pentru "daună considerabilă".

Analizând ansamblul probelor prezentate de acuzare instanța de judecată ajunge la concluzia că, prin acțiunile sale intenționate, **Cojocari Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.190 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal, cu indicii de calificare: escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.**

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă inculpatului, în conformitate cu art.7, 61, 75, 76 Cod penal, instanța a ținut cont de gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea făptuitorului, de situația familială a lui, precum și de circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea.

Potrivit art.190 alin.(2) din Codul penal, fapta se sancționează cu amendă în cuantum de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea face parte din categoria celor mai puțin grave.

La locul de trai Cojocari Alexandru se caracterizează din punct de vedere pozitiv. Conform certificatelor prezentate, inculpatul nu se află la evidența

medicului psihiatru și nici a medicului narcolog. El nu are trecut infracțional conform cazierului penal.

Circumstanțele care îi atenuează răspunderea conform art.76 din Codul penal sunt săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, prezența în familia vinovatului a trei copii minori.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite

În același timp, temeiuri pentru liberarea lui Cojocari Alexandru de răspunderea penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, el urmând să suporte pedeapsa penală care trebuie să descurajeze astfel de infracțiuni organizate.

Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanța va lua în considerare și următoarele elemente:

Recunoașterea parțială a vinovăției în faza de urmărire penală, deși ulterior a contestat.

Acesta a avut o implicare relativă, unele probe sugerând că soția sa a fost inițiatoarea, iar inculpatul a acționat mai mult ca complice.

Nu există violență sau amenințări, dar infracțiunea a fost planificată.

Procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse principale sub formă de închisoare cu executare, precum și pedeapsa complementară obligatorie, în timp ce apărarea a cerut achitarea inculpatului.

Având în vedere datele personale, cele familiale ale făptuitorului, precum și toate circumstanțele cazului, instanța va aplica următoarele criterii de individualizare a pedepsei.

Așadar, inculpatul este la prima sa abatere de la legea penală și a avut un rol secundar în infracțiune.

Art.61 din Codul familiei și Convenția ONU privind Drepturile Copilului stabilesc că interesele copiilor trebuie să fie primordiale în orice decizie care le afectează viața.

Privarea de libertate a ambilor părinți ar forța copiii să fie plasați în îngrijirea altor rude sau a autorităților de protecție a copilului, ceea ce ar destabiliza mediul lor familial și le-ar afecta dezvoltarea.

Instanța trebuie să evite măsurile care agravează suferința minorilor, mai ales când pedeapsa alternativă (suspendarea cu condiții stricte) poate asigura atât dreptatea, cât și protecția copiilor.

Dacă inculpatul ar fi condamnat la închisoare efectivă, cei trei copii ar rămâne fără sprijinul ambilor părinți, ceea ce ar pune în pericol bunăstarea lor materială, emoțională și educațională.

Instanța consideră că interesul superior al celor \*\*\*\*\* minori impune menținerea inculpatului în libertate, pentru a asigura un mediu familial stabil, mai

ales într-o situație în care mama acestora deja execută pedeapsa privativă de libertate.

Instanța de judecată reiterează că, copiii cu părinți încarcerați sunt expuși unui risc crescut de sărăcie, din cauza lipsei surselor de întreținere, stigmatizare în comunitate și școală, abandon școlar sau probleme de comportament.

Păstrarea inculpatului în libertate, dar sub supraveghere, îi va permite să-și continue obligațiile parentale și să contribuie la creșterea copiilor.

Deoarece pe parcursul judecării cauzei inculpatul nu s-a prezentat niciodată în ședință, a părăsit hotarele țării și a fost anunțat în căutare, judecarea a avut loc în lipsă, potrivit art.321 alin.(5)-(6) Cod de procedură penală.

Aparent aceasta ar crea impresia că, absența nejustificată și fuga demonstrează lipsă de cooperare cu justiția și dispreț față de procedurile legale. Dar, instanța interpretează acest comportament ca confirmare a vinovăției, asociind fuga cu conștiința culpabilității.

Fuga în străinătate indică intenția de a evita orice formă de răspundere, dar nu justifică o pedeapsă mai severă pentru a asigura aplicarea dreptății.

Ascunderea inculpatului a forțat instanța să examineze cazul în lipsa acestuia, limitând posibilitățile de apărare sau prezentare de probe în favoarea sa, fiind și cazul că vinovatul lucrând în străinătate intenționează să recupereze efectiv prejudiciul cauzat părții vătămate.

Chiriță Luiza în dezbaterile judiciare a solicitat explicit pedeapsă fără închisoare, punând accent pe recuperarea prejudiciului de 15500 euro.

Instanța va ține cont de opinia părții vătămate în ceea ce privește că pedeapsa privativă de libertate ar îngreuna repararea daunelor.

Deci, inculpatul nu are antecedente penale, iar conform mărturiilor lui Olevschi Lilia și Bezveșnicu Aurelia nu el a inițiat escrocheria. Acesta a semnat recipisa sub presiunea situației, nu ca autor principal.

Semnarea recipisei, chiar dacă ulterior a plecat, face dovada bunelor intenții și posibilitatea înțelegerii cu partea vătămată. Chiriță Luiza a cerut pedeapsa fără închisoare, căci interesul său constă în recuperarea banilor care este posibilă doar dacă inculpatul rămâne în libertate și poate lucra. Dacă, însă, va fi izolat de societate, ea nu va primi despăgubiri, pentru că veniturile din închisoare sunt simbolice.

Instanța constată că interesul public și al victimei este mai bine servit prin asigurarea restituirii daunelor decât prin încarcerare, care ar îngreuna recuperarea financiară.

Inculpatul nu prezintă un pericol social sporit, iar aplicarea unei pedepse cu suspendare, însoțită de măsuri de supraveghere, este de natură să asigure scopurile sancțiunii penale și să prevină recidiva. De asemenea, nu există indicii privind un risc de recidivă violentă sau de săvârșire a unor noi infracțiuni cu

*caracter economic, întrucât fapta a fost comisă sub influența unor circumstanțe personale specifice și sub presiunea exercitată de soție.*

*Soluția propusă de partea vătămată asigură pedepsirea morală a faptei în mod condiționat, cu interdicții și păstrează șansa reintegrării sociale, în concordanță cu principiul umanității, stipulat la art.7 Cod penal.*

*Instanța trebuie să acorde prioritate protecției copiilor minori, evitând o pedeapsă care i-ar lăsa fără sprijinul ambilor părinți. Suspendarea executării pedepsei, cu condiția restituirii prejudiciului va asigura repararea daunelor suferite de victimă, menținerea stabilității financiare și emoționale a copiilor, respectarea principiului proporționalității. Pedepsa nu trebuie să distrugă viața unor persoane nevinovate - copii.*

*Prin urmare, închisoarea cu suspendare este soluția echitabilă, care combină cerințele justiției penale cu protecția drepturilor copiilor.*

*În concluzie sentința va fi cu o pedeapsă cu suspendare condiționată de restituirea prejudiciului, motivată prin cererea explicită a părții vătămate, absența unui risc major pentru societate și oportunitatea reparării daunelor.*

*În același timp, instanța va impune condiții stricte pentru suspendare, garantând că inculpatul nu va evita răspunderea. Această abordare este conformă cu art.90 Cod penal, care permite înlocuirea închisorii reale cu măsuri mai puțin severe atunci când circumstanțele o justifică, iar dacă persoana nu va respecta condițiile, ca exemplu în cazul de față - neplata prejudiciului, instanța va putea revoca suspendarea și ordona executarea pedepsei cu închisoare.*

*Având în vedere natura faptei și rolul secundar al inculpatului și circumstanțele personale favorabile, instanța va stabili pedeapsă cu închisoarea la limita propusă de acuzatorul de stat de 2 ani, cu suspendarea sub supraveghere potrivit art.90 Cod penal.*

*Instanța găsește că pedeapsa propusă de acuzatorul de stat este nejustificat de dură, fiindcă ar fi necorespunzătoare cu gravitatea reală a faptei.*

*Proporționalitatea pedepsei cu închisoare reală este o pedeapsă tipică pentru autorii principali, nu pentru un participant secundar, iar instanța trebuie să țină cont de principiul individualizării pedepsei și principiul umanismului, pentru că pedeapsa nu trebuie să dărâme viața unei persoane cu potențial de reintegrare.*

*În conformitate cu art.90 alin.(1), (2), (6) lit.a), b), e) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În*

*acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune.*

*Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*

*Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță.*

*Instanța consideră necesar a obliga inculpatul să repare integral daunele în sumă de 15500 euro prin următoarele măsuri concrete: plată în rate lunare a câte 850 euro, cu termen final de 18 luni, cu obligația de a transmite lunar dovezile de plată către Biroul de probațiune și instanță.*

*Acestea vor garanta efectiv despăgubirea părții vătămate, evitând riscul de insolvabilitate, permițându-i să-și mențină și obligațiile față de copii.*

*Dacă vinovatul nu va achita ratele sau va întârzia plățile, se va purcede la avertizare scrisă de la Biroul de probațiune, cu stabilirea unui termen suplimentar, maximum de 30 de zile, ulterior revocarea suspendării și executarea pedepsei cu închisoarea efectivă de 2 ani cu inițierea procedurii de executare silită împotriva bunurilor condamnatului, conturilor, proprietăților, conform Codului de executare.*

*În baza prevederilor art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400-402 Codului de procedură penală, instanța de judecată*

#### *A H O T Ă R Ă T :*

*Se recunoaște culpabil Cojocari Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod penal și se aplică lui pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate legată de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.*

*În baza art.90 Cod penal pedeapsa aplicată de închisoare să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 2 (doi) ani Cojocari Alexandru nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.*

*În baza art.90 alin.(6) lit.a), b), e) Cod penal, a-l obliga pe Cojocari Alexandru: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;*

*să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;*

*să restituie integral lui Chiriță Luiza suma de 15500 euro (cincisprezece mii cinci sute euro 00 cenți) în termen de 18 luni, prin rate lunare de minimum 850 euro (opt sute cincizeci euro 00 cenți), depuse în contul părții vătămate până în data de 5 a fiecărei luni. Plata se va dovedi prin extrase de cont transmise lunar Biroului de probațiune Soroca.*

*În caz de întârziere sau neplată a 3 rate consecutive, instanța va revoca suspendarea la cererea Biroului de probațiune Soroca sau a părții vătămate Chiriță Luiza, ordonând executarea pedepsei de 2 (doi) ani închisoare. Simultan, se va iniția executarea silită asupra bunurilor condamnatului.*

*Sentința pronunțată în ședință publică la data de 02.06.2025, ora 11-00.*

*Sentința cu drept de a fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca.*

*Președintele de ședință  
Judecătorul*

*V.Belous*