

**SENTINȚĂ**

**în numele Legii**

10 aprilie 2014

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător G. P.

Grefier L. C.

Cu participarea:

Procurorului V. M.

Avocatului I. U.

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală d  
învinuirea lui

**P.xxxxNUMExxxx**, născut la xxxxxx, originar și domiciliat or. xxxxx str. xxxxxxxxxxxxxx, apartenența etnică moldovean, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, nu lucrează, cet. al R. Moldova, anterior judecat, ultima dată prin sentința Judecătoria Soroca din 10.04.2014 în baza art. 152 alin. (1) CP la 240 ore de muncă neremunerată, pedeapsă executată antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. c) CP al RM,

**CONSTATĂ:**

**P.xxxxNUMExxxx**, la 27 decembrie 2013, în jurul orelor 08<sup>20</sup>, în timp ce se afla în sediul Secției de Evidență și Documentare a Populației Soroca, împreună cu cunoscuta sa C.O., intenționat, cu scopul de a dobândi bani prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la ultima mijloace bănești în sumă de 1520 lei și buletinul de identitate pe numele acesteia, sub pretextul de a o ajuta la perfectarea pașaportului, pe care i-a însușit, iar buletinul de identitate l-a aruncat la ieșirea din Secția de Evidență și Documentare a Populației Soroca, astfel, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul P.A. a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședință judiciară inculpatul P. A. sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că la 27 decembrie 2013, în jurul orelor 08<sup>00</sup>, s-a întâlnit cu C. O., cu care convenise anterior de a se prezenta împreună la Secția de Evidență și Documentare a Populației Soroca, pentru a-i ajuta la perfectarea pașaportului. La ora stabilită s-au prezentat în biroul 5 al secției, însă lui C. O. i-a fost refuzat în perfectarea pașaportului pe motiv că nu a prezentat certificatele de naștere a copiilor. În acel moment i-a venit ideea de a însuși de la C. O., suma de 1520 lei, care constituia taxa pentru perfectarea pașaportului. I-a propus O.să-i transmită banii și buletinul de identitate sub pretextul de a o ajuta la perfectarea pașaportului, ultima căzînd de acord. După ce C. O. i-a transmis banii și buletinul de identitate, a intrat în sediul SEDP Soroca, unde a lăsat pe scări buletinul de identitate, apoi a ieșit pe altă ușă pentru a nu fi văzut de C. O. Banii i-a cheltuit pentru necesitățile personale. A mai declarat că a restituit paguba materială în mărime de 1500 lei.

Vina inculpatului P. A. în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin: procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate C. O. (f.d. 10-11), care a declarat că, la 26 decembrie 2013, în jurul orelor 08<sup>00</sup>, în regiunea parcului central din or. Soroca, a făcut cunoștință cu un băiat pe nume G., căruia în timpul discuției i-a comunicat că intenționează să plece în F. Rusă, dar nu deține pașaport. Tot atunci, G. i-a propus să meargă la Secția de Evidență și Documentare a Populației Soroca, ca să discute cu anumite persoane, pentru a o ajuta la perfectarea pașaportului în decurs de o zi. La secție a fost informată că pentru perfectarea pașaportului este necesar de a prezenta actele necesare. A doua zi, în jurul orelor 08<sup>00</sup>, s-a întâlnit cu G. în fața sediului Secției de Evidență și Documentare a Populației Soroca și împreună au mers în biroul nr. 5, unde a fost înștiințată că în perfectarea pașaportului îi este refuzat pe motiv că nu a prezentat adevăratele de naștere a copiilor. Tot atunci, G. i-a propus să-i transmită suma de 1520 lei, care constituia taxa pentru perfectarea pașaportului și buletinul de identitate, pentru a o ajuta la perfectarea actului în lipsa adevăraților de naștere. În scurt timp după plecarea lui G., ea a intrat în sediul SEDP Soroca, unde o persoană îmbrăcată în uniformă i-a transmis buletinul său de identitate. Ulterior, s-a adresat la IP Soroca, unde a identificat după fotografie persoana care i-a luat banii, constatînd că numele acestuia este P.A. În ședința de judecată a declarat că paguba materială în mărime de 1520 lei pricinuită în rezultatul acțiunilor lui P. A. este considerabilă. A mai declarat că i-a fost restituită suma de 1500 lei, însă careva pretenții materiale la inculpat nu are; procesul-verbal cu declarațiile martorului xxxNUMExxxx (f. d. 17-18), care a declarat că, activează în calitate de inspector superior la SEDP Soroca. În una din zile, la sfîrșitul anului 2013, în jurul orelor 14<sup>00</sup>, în biroul său au intrat două persoane care s-au interesat referitor la condițiile perfectării pașaportului în termen de 24 ore, după ce le-a comunicat că cererile se primesc doar între orele 08<sup>00</sup>-10<sup>00</sup>, aceștia au plecat. A doua zi

în jurul orelor 08<sup>20</sup>, persoanele date s-au prezentat din nou, însă doamna nu avea toate actele necesare. Ultima, a declarat că pînă la orele 10<sup>00</sup>, va reuși să se deplaseze pînă în s. Parcani pentru a prezenta actele necesare după ce a plecat. Peste aproximativ o oră doamna a venit împreună cu doi colaboratori ai poliției, care au întrebat-o dacă nu cunoaște persoana de gen masculin, care a fost anterior, comunicîndu-le că îl cunoaște vizual, deoarece anterior acesta și-a perfectat actele de identitate; procesul-verbal cu declarațiile martorului xxxNUMExxxx (f. d. 15-16), care a declarat că, activează în calitate de operator la cazinoul „Imperie”, situat pe str. Alexandru cel Bun din or. Soroca. În una din zile, la sfîrșitul anului 2013, în cazino a intrat un cunoscut de al său pe nume P. A. cu o doamnă pe nume O.. După ce au servit cîte o cafea aceștia au plecat. A doua zi la el la serviciu a venit O. împreună cu doi colaboratori ai poliției, care l-au întrebat cum se numește persoana cu care anterior O. a fost la el, la ce a comunicat că ultimul se numește P. A.; procesul-verbal cu declarațiile martorului xxxNUMExxxx (f. d. 19-20), care a declarat că la data de 27.12.2013, cet. C. O. s-a adresat la IP Soroca, cu o plîngere împotriva unei persoane necunoscute pe nume G., care prin înșelăciune a luat de la ea suma de 1520 lei pentru a o ajuta să-și perfecteze pașaportul, în lipsa certificatelor de naștere solicitate de SEDP Soroca. În rezultatul măsurărilor speciale de investigații s-a constatat că infracțiunea a fost comisă de către cet. xxxNUMExxxxi.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- procesul-verbal de confruntare din 17.01.2014, unde sunt fixate rezultatele confruntării dinte bănuitul P. A. și partea vătămată C. O. (f. d. 21).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele acumulate instanța de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaște pe P. xxxNUMExxxxi vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acțiunile inculpatului corect au fost calificate în baza art.190 alin.(2) lit. c) CP al RM cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La deliberarea măririi și măsurii de pedeapsă în conformitate cu prevederile art. art.61, 75,76 CP judecata a luat în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16 ,17 CP fapta prejudiciabilă comisă de către inculpată constituie o infracțiune gravă săvîrșită cu intenție.

Ca circumstanță atenuantă instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante: săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai fost condamnată pentru sustrageri.

La locul de trai inculpatul se caracterizează negativ.

La evidență la medicii psihiatru și narcolog nu se află.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod penal „*Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*”

Analizînd în ansamblu împrejurările cauzei și ținînd cont de persoana vinovată, de faptul că antecedentele penale sunt stinse, se caracterizează negativ, a recunoscut vinovăția și se căiește sincer în cele comise, a recuperat paguba materială, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de prevederile art. 364<sup>1</sup> CPP, privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, judecata ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse non privative de libertate, dîndu-i o șansă de corijare în afara penitenciarului, considerînd rezonabilă aplicarea pedepsei penale cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În conformitate cu prevederile art.art.343, 364<sup>1</sup>, 384-385, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată

#### HOTĂRĂȘTE:

xxxNUMExxxx este recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) CP al RM și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 CP al RM pedeapsa stabilită să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 4(patru) ani condamnatul xxxNUMExxxx, nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

**Președintele ședinței,**

**judecător**

**G. P.**