

Dosarul nr. 1- 94/2023 (1-23074830-46-1-25052023)

SENTINȚĂ

În numele Legii

01 octombrie 2024

or. *****

Judecătoria Soroca, sediul *****

Instanța de judecată, compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Elena Marandici

Grefier

Sorocean Igor, Daniela Zosim

Cu participarea:

Procurorului

Ion Prodan

Avocatului

Alexandru Lungu

Interpret

Ala Blîndu, Strugak Lilia

În prezența:

Părții vătămate

Inculpatului

Cojocari Ion

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală la învinuirea lui:

Cojocari Ion ***** - născut la *****, domiciliat în sat. ***** raionul ***** cetățean al *****, ***** cu ***** ***** ***** ***** în câmpul muncii *****, buletin de identitate***** din *****IDNP*****anterior condamnat

- prin sentința din 01.09.2015 a Judecătoriei Bălți, de comiterea infracțiunii în baza art.190 alin.(2) lit. c) CP, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.04.2021, s-a absolvit de la executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți din 01.09.2015 în temeiul art.6 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței RM, NR.210 din 29.07.2016,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit.c) Cod penal,

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului ca fiind vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei Legi a unei pedepse sub formă închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita

o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. Conform art.109 Cod penal, a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, menționând totodată că antecedentul penal al inculpatului a fost stins. Acesta fiind eliberat de răspundere penală prin actul de amnistie.

Partea vătămată a susținut cele menționate de procuror, solicitând totodată încetarea procesului. În partea acțiunii civile a comunicat instanței că prejudiciul i-a fost restituit integral. La moment nu mai are pretenții materiale față de inculpat.

Avocatul Lungu Alexandru, în interesele inculpatului Cojocari Ion *****, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, având în vedere că antecedentul penal este stins și inculpatul întrunește condițiile prevăzute de art.109 Cod penal.

Inculpatul Cojocari Ion *****, în ședința de judecată a susținut cele spuse de apărător, comunicând că îi pare rău de cele comise și este de acord cu încetarea procesului.

Procedura de citare a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 25.05.2023 — 01.10.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Cojocari Ion *****, în perioada lunii iunie 2022, data exactă nu a fost posibil de stabilit, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a părții vătămate, *****, locuitor al sat. *****, raionul *****, prin prezentarea ca adevărat a unei fapte mincinoase, sub pretextul vânzării unei motociclete de model *****, profitând de încrederea victimei, a pretins și a primit de la ultimul, mijloace financiare în sumă de 9 000 lei și un animal domestic în sumă de 6 000 lei, prin care fapt părții vătămate, i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 15 000 lei.

La data de 15 mai 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cojocari Ion *****, fiind asistat de avocatul Lungu Alexandru, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul și partea vătămată, în ședința de judecată nu au obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului și părții vătămate, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta

inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Cojocari Ion *****, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat că, până la momentul faptei l-a cunoscut pe partea vătămată, așa cum mai lăsa automobilul său în gospodăria lui *****. În vara anului 2022, data exactă nu își amintește, din discuție cu partea –vătămată a înțeles că vrea sa-și procure o motocicletă și i-a propus să-i vândă o motocicletă care aparține concubinului soacrei sale. Atunci i-a înmănat actele de pe motocicletă, iar el i-a dat o sumă de bani, i-a comunicat că proprietarul nu se află pe loc și când o să se întoarcă o sa-i dea motocicleta. La acel moment, proprietarul motocicletei se afla peste hotarele țării, unde s-a reținut mai mult timp. Partea vătămată nu dorea să mai aștepte și pretindea la suma de bani și un animal domestic porc, iar până la final nu i –am mai transmis motocicleta. În momentul transmiterii actelor nu avea careva împuterniciri de la proprietar. Înțelegerea a fost verbală, până la moment nu a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate. La momentul înmânării actelor de pe motocicletă, a luat de la partea vătămată o sumă de bani și un animal domestic, concret nu ține minte cât, dar nu exculde că putea să fie 9 000 lei. Vina în săvârșirea infracțiunii o recunoaște integral, de cele întâmplate îi pare rău și pe viitor se obligă să nu mai comit astfel de fapte. Solicită în calitate de pedeapsă amendă sau muncă.

Deși inculpatul Cojocari Ion *****, a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

- Procesul verbal de audierea părții vătămate - *****, care, fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, în luna iunie 2022, el a făcut cunoștință cu o persoană cu numele Cojocari Ion, locuitor al sat. *****, raionul ***** La rugămintea ultimului, i-a permis de câteva ori să lase automobilul său la el în curte,

motivând că el lucrează în cariera din satul vecin ca conducător de autocamion. Tot în aceeași lună, stând de vorbă cu Ion, i-a comunicat că are nevoie de o motocicletă (scooter) pentru soția sa. Auzind despre faptul dat, Ion i-a comunicat că are o motocicletă de vânzare de genul celei care îl interesează. Peste o zi, Ion a venit la el cu niște acte de la motocicletă. El a convenit cu Ion ca să cumpere motocicleta contra sumei de 7000 lei. Această sumă de bani i-a transmis-o lui Ion la domiciliul său, iar el i-a lăsat actele de pe motocicletă, urmând să-i aducă peste câteva zile motocicleta și să o înregistreze pe numele său. Peste câteva zile Ion l-a telefonat și i-a comunicat că trebuie încă 2000 lei pentru ca să-i perfecteze actele necesare pentru motocicletă și să i-o aducă acasă. El a venit și i-a dat această sumă de bani. Peste ceva timp s-a întâlnit cu Ion și l-a întrebat când îi aduce motocicleta, la ce ultimul i-a comunicat că ea se află într-un garaj, unde se păstrează mai multe bunuri și că trebuie de făcut ordine pentru a o scoate de acolo. El i-a comunicat că dacă nu poate să-i vândă motocicleta, atunci poate să-i restituie banii în sumă de 9000 lei, deoarece are nevoie de ei pentru efectuarea practicii și pentru programarea la examenele de obținere a permisului de conducere. Atunci Ion i-a comunicat că nu mai are această sumă de bani, dar i-a promis că va face ordine în garaj și îi va aduce motocicleta. Peste aproximativ o săptămână s-a întâlnit cu Ion, care l-a rugat să-i cumpere un porc din banii săi, iar el îi va restitui peste ceva timp banii și îl va ajuta la necesitate cu programarea pentru examenul de obținere a permisului de conducere și cu perfectarea acestuia, deoarece el nu cunoștea toate procedurile. Astfel, el a procurat un porc de la vecinul său ***** contra sumei de 6000 lei și l-a tăiat pentru Cojocari Ion, care a venit la domiciliul său și l-a luat. Văzând că Cojocari Ion nu întreprinde nici o acțiune pentru a-i aduce motocicleta, i-a propus acestuia ca să facă el ordine în garaj și să ia motocicleta, însă Ion a fost împotriva motivând că trebuie să fie prezent. A mai zis că în acea perioadă nu dispune de timp pentru aceasta, deoarece lucrează. Tot așa se alegea doar cu promisiuni. Din discuțiile cu mai mulți cunoscuți de ai săi a aflat că Cojocari Ion locuiește în sat. *****, raionul ***** deși ultimul i-a zis că locuiește în mun.*****. Astfel, în toamna anului 2022, s-a deplasat de mai multe ori la domiciliul său, unde a discutat cu soția acestuia, care nu cunoștea nimic despre vânzarea motocicletei. A discutat la domiciliu său și cu Ion, care de fiecare dată îi promitea că o să-i restituie banii. Apoi de la începutul anului 2023 discuta cu Cojocari Ion numai la telefon, unde de fiecare dată îi promitea că-i aduce banii sau îi trimite prin intermediul unei rute de cursă regulată, însă până în prezent nu și-a onorat obligațiile. O parte din discuțiile vocale cu Cojocari Ion le-a înregistrat în telefonul său mobil și conversația din aplicația „*****”. Până în prezent Cojocari Ion nu i-a adus motocicleta și nici nu i-a restituit banii pentru aceasta în sumă de 9000 lei. Totodată nu i-a restituit nici suma de 6000 lei pentru porcul care l-a

procurat pentru el. Dorește să menționeze că de fiecare dată Cojocari Ion îl amâna și rămânea doar cu promisiuni care nu s-au mai realizat. Astfel, și-a dat seama că Cojocari Ion l-a indus în eroare și prin abuz de încredere a obținut de la el bani în sumă de 9000 lei și un porc în sumă de 6000 lei, cauzându-i astfel un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 15000 lei. Faptul că i-a transmis lui Cojocari Ion banii pentru motocicletă și purcelul, poate să-l confirme soția sa *****, și vecinul său *****. Totodată a menționat că prenumele vecinului său este *****, însă el și soția sa îl numește *****. ***** este fiica sa, care la moment se află la muncă în *****. Anume datele cârdului bancar ale acesteia au fost transmise lui Cojocari Ion, pentru a-i restitui datoria, însă așa și nu i-au fost transferați banii (f.d.20, 51).

- Procesul verbal de audierea martorului *****, care, fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, *****este soțul său. Anterior ei au deținut în proprietate o motocicletă, însă din cauza caroseriei acesteia ea nu se putea deplasa. Astfel, ei au decis să o vândă și să procure alta mai comodă. în luna iunie 2022, soțul ei *****i-a comunicat că a găsit o motocicletă de care ea are nevoie și că intenționează să o cumpere de la un bărbat cu prenumele Ion, care locuiește în sat.***** raionul ***** si care de mai multe ori a lăsat automobilul său la ei pe timp de zi, deoarece le-a comunicat că lucra în carieră. Deci îl cunoștea personal pe Ion. Cei doi au convenit ca *****să-i achite ultimului suma de 7000 lei pentru motocicletă. Prin urmare, într-o zi din luna iunie 2022, la domiciliul lor a venit Ion, care a adus niște acte pentru motocicleta care urma să o vândă. După ce i-a dat actele, soțul ei i-a remis lui Ion banii în sumă de 7000 lei și ultimul a plecat urmând ca în următoarele zile să aducă motocicleta la domiciliul lor. Peste câteva zile Ion iarăși a venit la ei, unde *****i-a mai dat 2000 lei pentru perfectarea unor acte ca să treacă definitiv motocicleta în proprietate. A trecut aproximativ o săptămână și jumătate, însă Ion așa și nu a adus motocicleta. în aceeași lună Ion l-a rugat pe soțul ei ca să-i procure un porc, iar pentru aceasta îl va ajuta cu programarea pentru examenul de obținere a permisului de conducere și îi va restitui banii ulterior. Astfel, *****a procurat un porc de la vecinul său *****, contra sumei de 6000 lei, unde ei l-au sacrificat, iar Ion a venit la ei cu un microbuz și l-a luat. In următoarea perioadă de timp, soțul ei *****a discutat de mai multe ori cu Ion, întrebându-l despre motocicletă, însă Ion de fiecare dată inventa diverse motive și îl amâna. Ulterior i-a promis că-i va restitui banii soțului ei, însă până în prezent nu i-a dat nimic și nici motocicleta nu a mai văzut-o. Nici nu cunoaște dacă Ion a avut sau nu motocicleta pe care intenționa să o vândă. Dorește să menționeze faptul că în prezența sa, soțul *****i-a transmis lui Ion banii în sumă de 7000 lei și 2000 lei pentru motocicletă și un porc în sumă de 6000 lei (f.d.47).

- Procesul verbal de audierea martorului ***** care, fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în vecinătate cu cet. *****. În luna iunie 2022, ultimul l-a rugat să-i găsească un cumpărător la motocicletă pe care o deține, deoarece dorește să procure alta pentru soția sa. I-a mai comunicat că dorește să cumpere noua motocicletă contra sumei de 7000 lei de la o persoană cu prenumele Ion. El l-a ajutat pe *****și a plasat motocicletă sa pe un portal de anunțuri, unde s-a interesat o persoană din regiunea ***** căruia *****i-a vândut motocicletă sa cu suma de 7000 lei. Apoi ultimul i-a comunicat că i-a dat această sumă lui Ion și așteaptă să-i aducă motocicletă. Peste puțin timp, adică peste câteva zile, la domiciliul său au venit *****împreună cu Ion, unde ultimul și-a ales un porc pe care intenționa să-l cumpere, iar el l-a sacrificat. După aceasta cei doi au încărcat porcul în microbuzul lui Ion, de modelul ***** și l-a dus la domiciliul lui *****pentru al tăia în bucăți. El a vândut porcul cu suma de 6000 lei, care i-a achitat-o *****în locul lui Ion, comunicându-i că ei se vor clarifica ulterior. Din discuțiile recente cu vecinul *****, a aflat că persoana menționată mai sus cu prenumele Ion, l-a indus în eroare și prin abuz de încredere a obținut de la el suma de 9000 lei pentru motocicletă care nu i-a adus-o și purcelul în sumă de 6000 lei (f.d.55).

- Procesul verbal de audierea martorului ***** care, fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 12.06.2018, de la un magazin din mun.*****, a procurat o motocicletă de modelul *****, de culoare neagră. S-a folosit de ea aproximativ 2 ani, iar după aceasta a decis să o vândă. Astfel, el a plasat un anunț pe portalul ”www.999.md”, precum că vinde motocicletă dată. La scurt timp a fost telefonat de către un tânăr care s-a interesat de procurarea motocicletei. Ei s-au întâlnit în mun.*****, unde acel tânăr cu vârsta de aproximativ 25-27 ani, i-a dat 400 euro, iar el i-a dat motocicletă și documentele în original, pentru care și contractul de vânzare cumpărare din anul 2018. L-a întrebat dacă să-i perfecteze actele pe numele său, însă el i-a comunicat că nu are nevoie. Nu-și amintește numele persoanei căreia i-a vândut motocicletă și nici din ce localitate este nu l-a întrebat. Careva probleme cu motocicletă nu au fost și nu a fost telefonat de către nimeni (f.d.68).

- Ordonanța și procesul - verbal de ridicare din 28.03.2023, prin care de la partea vătămată ***** au fost ridicate: 16 fotografii de ecran din telefonul mobil de modelul ***** un disc optic pe care sunt stocate 12 înregistrări audio; copia contractului de vânzare-cumpărare pentru vehicul nr. ***** copia adeverinței pentru mijlocul de transport importat; copia declarației primare; copia declarației complementare (f.d.21-22).

- Procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07.04.2023, prin care martorul ***** l-a recunoscut pe bănuitul Cojocari Ion, declarând că

ultimul pe parcursul lunii iunie 2022, aflându-se în sat. *****, raionul *****, a primit de la ***** bani în sumă de 9000 lei pentru o motocicletă și un porc în sumă de 6000 lei (f.d.48-49).

- Procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07.04.2023, prin care partea vătămată ***** l-a recunoscut pe bănuitul Cojocari Ion, declarând că pe parcursul lunii iunie 2022, anume ultimului, i-a transmis suma de 9000 pentru procurarea unei motociclete, precum și un porc în sumă de 6000 lei. (f.d.52-53).

- Procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07.04.2023, prin care martorul ***** ***** l-a recunoscut pe bănuitul Cojocari Ion, declarând că într-o zi din luna iunie 2022, ultimul a venit la domiciliul său, de unde a procurat un porc contra sumei de 6000 lei, pe care a achitat-o vecinul *****. Totodată, Cojocari Ion este persoana despre care ***** spunea că l-a îndus în eroare și a obținut bani în sumă de 9000 lei pentru o motocicletă (f.d.56-57).

- Procesul - verbal de examinare și ordonanța din 19.04.2023, prin care: 16 fotografii de ecran din telefonul mobil de modelul ***** un disc optic pe care sunt stocate 12 înregistrări audio; copia contractului de vânzare- cumpărare pentru vehicul nr. ***** copia adeverinței pentru mijlocul de transport importat; copia declarației primare; copia declarației complementare, au fost examinate și anexate la materialele cauzei penale (f.d.66-67).

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpat, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpat, vinovăția acestuia fiind dovedită integral, iar acțiunile inculpatului Cojocari Ion *****, urmează a fi încadrate conform prevederilor: art.190 alin. (2) lit.c) Cod penal, cu următoarele semne calificative: *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Partea vătămată, *****, atât personal în ședința de judecată, cât și prin cererea scrisă personal înaintată la data de 18.09.2024, a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului, motivându-și solicitarea prin lipsa oricărei pretenții materiale față de ultimul, precum și faptul împăcării sale cu inculpatul.

În ședința de judecată inculpatul Cojocari Ion *****, fiind asistat de avocatul Alexandru Lungu, a înaintat cerere în scris în temeiul art. 109 Cod penal, motivând prin faptul că cu partea – vătămată s-a împăcat și nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.

Procurorul în ședința de judecată a susținut cererea de împăcare.

Examinând materialele dosarului, cererea părții vătămate și cererea inculpatului, în raport cu normele de drept care guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar a dispune încetarea procesului penal, cu recunoaștea vinovăția inculpatului, din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art.391 alin.(1) pct.1 Cod de procedură penală, Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

Conform art.332 alin.(1), (3), (4) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Concomitent cu încetarea procesului penal, instanța ia măsurile respective prevăzute în art.54 și 55 din Codul penal, precum și decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). Sentința de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanța ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art.109 alin.(1) și (2) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Instanța reține că, la aplicarea art. 109 Cod penal și 276 Cod de procedură penală, împăcarea părților constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voință al părții vătămate și a inculpatului. În această privință, este de observat că împăcarea are caracter personal și trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conțină, în mod clar, acordul de voință al persoanelor care au hotărât să se

împace. Împăcarea părților poate interveni până la retragerea completului în camera de deliberare.

Sanctiunea art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, prevede inclusiv închisoare de până la 5 ani și conform art.16 alin. (3) Cod penal, este considerată infracțiune mai puțin gravă. În cazul dat, Legea penală admite împăcarea părților.

Totodată, instanța de judecată reține că legiuitorul condiționează actul împăcării de faptul dacă inculpatul nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

La caz, din analiza materialelor dosarului, instanța reține că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.04.2021, în temeiul art.6 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței ***** nr.210 din 29.07.2016, Cojocar Ion ***** s-a absolvit de la executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoreiei Bălți sediul central din 01.09.2015 de 2 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal (f.d.97).

Conform art.111 alin.(1) lit.b) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele: b) liberate, potrivit actului de amnistie, de răspunderea penală.

Prin urmare, instanța stabilește că inculpatul Cojocar Ion ***** la moment nu are antecedente penale nestinse, totodată, în privința acestuia, nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată conchide că acțiunile inculpatului cad sub incidența prevederilor art. 109 Cod penal pentru care legea admite împăcarea, care este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Prin urmare, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite împăcarea în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală pe fapta menționată, cu încetarea procesului penal în acest temei.

Măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi localitatea care a fost aplicată în privința inculpatului, la moment este expirată.

Cu referire la acțiunea civilă în proces penal, instanța de judecată va reține că în ședința de judecată partea vătămată a declarat că prejudiciul cauzat i-a fost restituit și la moment nu are careva pretenții față de inculpat.

În conformitate cu prevederile art.224 alin.(2) Cod de procedură penală, retragerea acțiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanță, impune încetarea procesului cu privire la acțiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiași acțiuni în cadrul procesului penal. Retragerea

acțiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanță, împiedică intentarea ulterioară a aceleiași acțiuni în cadrul procesului civil.

Potrivit art.220 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Conform art.265 lit.c¹) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul și-a retras acțiunea civilă la faza judecării cauzei în procesul penal, dacă retragerea a fost acceptată de instanță.

Având în vedere că partea vătămată/civilă, *****, în ședința de judecată nu a mai susținut acțiunea civilă în mărime de 15 000 lei în privința inculpatului Cojocari Ion, înaintând o cerere prin care indică asupra faptului că nu mai are pretenții materiale față de acesta, iar în ședința de judecată a indicat expres că paguba cauzată prin infracțiunea i-a fost restituită în întregime, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite retragerea acțiunii civile în proces penal și de a înceta procesul și în latura acțiunii civile.

Cheltuieli judiciare și corpuri delict, în pricină sunt lipsă.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.109 Cod penal și art. art.332, 350, 364¹, 391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul penal la învinuirea lui Cojocari Ion ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal se încetează, din motivul împăcării părților.

Conform art.265 lit.c¹) CPC, se încetează procesul în partea acțiunii civile depusă de către partea vătămată, *****, în proces penal și se menționează în acest sens că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președinte de ședință
Judecător

Elena Marandici