

Dosarul nr.1-206/14

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

10 noiembrie 2014

or.Soroca

Judecătoria Soroca

În componența

președintele ședinței, judecător P.C.

grefier M.P.

cu participarea:

procurorului D.Z.

avocatului A.O.

examinînd în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, a.n. 22.10.1987, născut și domiciliat în satul Racovăț, r-nul Soroca moldovean, cetățean al R. Moldova, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, temporar neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, posesorul buletinului de identitate A 32126383 eliberat la 16.11.2012,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal RM.

Termenul de examinare a cauzei:21.07.2014 - 10.11.2014.

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

constată:

xxxxNUMExxxx la 20.03.2014, deținând în posesie cardul bancar eliberat de BC „Moldova-Agroindbank” S.A al fostei concubine xxxxNUMExxxx, cunoscând că ea s-a reangajat la serviciu la societatea comercială „Ermo-Grup” SRL din or.Soroca, unde a mai activat și anterior în calitate de cusătoreasă, cunoscând parola de acces a ultimei pentru a utiliza cardul bancar și că după reangajare salariul î-l va primi pe respectivul card, urmărind scop de profit și intenție de a dobândi mijloacele bănești de pe cardul acesteia, înșelând-o precum că cardul dat a fost aruncat de el pe foc și nimicit, prin înșelăciune, fără știrea lui xxxxNUMExxxx, a extras de pe el, utilizând bancomatul amplasat în fața S.A. „Moldtelecom”, str.Independenței, 73, or.Soroca suma de 1 140,00 lei, cauzând astfel cet.xxxxNUMExxxx o pagubă materială considerabilă.

Astfel, prin metoda descrisă mai sus xxxxNUMExxxx a însușit mijloace bănești în sumă totală de 1 140,00 lei, cauzînd în așa mod xxxxNUMExxxx, daune în proporții deosebit de mari.

Fiind audiat în ședința de judecată, xxxxNUMExxxx a declarat că nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii, în privința faptului însușit banii și a declarat că, cu cet.xxxxNUMExxxx s-a întâlnit jumătate de an. După jumătate de an au hotărît să se căsătorească și au nuntă pe data de 22 septembrie 2013. După casătorie au început a locui în satul Racovăț, r-nul Soroca. Pe data de 24.01.2014 soția sa C plecat la mama ei din satul Bădăreni, unde după două săptămâni a venit la el acasă ca să-și ia hainele. În casă au intrat doar ei în d Valentina și-a luat hainele sale. Când a venit după haine soția V. nu a cerut de la el cardul ei bancar. În timpul căsniciei au avut o d comună de 1 100,00 lei, despre care cînd s-au despărțit, el i-a spus V. despre această datorie, însă ea i-a spus ca să se lămurească el, știe. Ulterior a fost cu un prieten de-al său în or.Soroca, de unde de pe cardul fostei soții xxxxNUMExxxx, care î-l avea acasă la el în sertar de la dulap, alături de alte carduri ale sale, a extras de la un bancomat suma de 1 140,00 lei. Codul “pin” la cardul lui C.V. îl cun deoarece el era cu tot cu informația pe suport de hîrtie, pe care era înscris codul “pin”. Din banii care i-a extras de pe card, l-a servit bere pe cet.Ș.V., iar restul în aceeași zi cînd s-a întors acasă în satul Racovăț, i-a întors datoria nănașului său de cununie. La întrebări concretizate, în cadrul judecății iculpatul Gînga Vitalii a declarat că, într-adevăr fosta soție C.V. a fost la el la serviciu și l-a învinuit că

de pe card el i-a luat și dacă nu-i restituie înapoi, atunci va face plîngere la poliție, la ce el i-a declarat că, cardul a fost aruncat de el pe f nu i-a confirmat că, el a extras banii de pe card, neputînd să explice din ce cauză a procedat astfel.

Necătfînd la faptul că inculpatul xxxNUMExxxx nu a recunoscut vina în fapta imputată, și anume de însușire a banilor, vinovăția lui dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx, care a declarat că pe 28.08.2013 a făcut cunoștință cu xxxNUMExxxx. După ac s-au întâlnit vre-o trei luni de zile și s-au căsătorit. Pe data de 22.09.2013 au făcut nuntă, însă nu s-au înscris oficial la OSC, dar au cununie religioasă. După nuntă, au procurat casă în satul Racovăț, r-nul Soroca unde au locuit jumătate de an. Înainte de a se căsători a l la societatea „Ermo-Grup” SRL, unde salariul lunar era transferat de administrație pe cardul personal, care i-i fuse-se deschis la BC”Mol Agroindbank”SA, de unde și i-l ridica. După căsătorie s-a angajat la serviciu la “Sotex-Grup” SRL. În timpul căsniciei, a rămas însărcin a stat acasă, și s-a concediat de la “Sotex-Grup” SRL. În luna februarie s-a certat cu soțul V. și a plecat acasă la mama sa în satul Bădice nul Soroca. Peste aproximativ cel mult o săptămână, ea împreună cu sora și cumnata sa, precum și șeful de post a venit la casa din Racovăț, r-nul Soroca unde a locuit cu V., ca să i-și i-a bunurile sale, deoarece V. refuza să i le restituie. În casă a intrat doar ea cu rudele sale, mama lui Vitalie și nănașul de cununie care la fel au fost prezenți, au rămas afară. După ce și-a adunat și strâns hainele, a cardul său bancar deschis de societatea „Ermo-Grup” SRL de la V., care era păstrat de ea într-un sertar de la un dulap alături de alt bancar de-a lui V. cu plicul unde era indicat și “pin” codul cardului, la ce V. i-a spus că l-a dat pe foc. Ulterior s-a reangajat ca cusăto la societatea „Ermo-Grup” SRL, unde de la contabilitate a fost întrebată despre cardul ei anterior, ea a comunicat că nu-l mai are. D faptul că se reangajează la societatea „Ermo-Grup” SRL și are nevoie de card i-a comunicat lui V., el era la curent. După ce a fost angaj fost internată în spital și a pierdut sarcina. Aflându-se în spital, a aflat că a fost transferat salariul și a venit la contabilitate de unde a pri nou card bancar de la BC”Moldova-Agroindbank”SA, care era integru și sigilat. A verificat salariul pe cardul său bancar, dar după introdus pinul a constatat că nu are bani în cont. Tot atunci a mers înapoi la contabilitate și a întrebat dacă i-a fost transferat salariul, und a spus că salariul a fost transferat. Pentru a se clarifica a mers la bancă, unde a primit informație că de pe cardul său au fost ridicați b aceiași zi dimineată. Atunci a venit la serviciu la V., unde lucra la cusut încălțăminte la fabrica „Dana”, ca să-l întrebe dacă el a extras ba pe cardul ei, a discutat cu el și i-a cerut să-i restituie banii de pe salariu înapoi, la ce el i-a spus că cardul ei demult a fost ars pe foc. A ea i-a spus că se va plînge la organelle de poliție. Pe cazul dat s-a adresat la poliție, unde în timpul cercetărilor, ulterior Vitalie i-a comu că el a extras banii de pe card și a făcut acest lucru, pentru a întoarce datoria comună a lor nănașului de cununie xxxNUMExxxx de la avea împrumutați 1 100 lei.

Declarațiile martorilor:

xxxxNUMExxxx, care în ședința de judecată a declarat că, este rudă cu G.V.. În luna martie 2014, împreună cu V.G. au ve or.Soroca, unde s-au oprit la bancomatul de la societatea „Moldtelecom”SA, de unde V. a scos de pe card 1 000,00 lei, sumă pe care tr să-i întoarcă nănașului său, la care avea o datorie. Împreună cu V. după ce el a scos banii, au fost la piața centrală, apoi au venit în împreună au mers la nănașul lui, unde V. i-a întors datoria de 1 000,00 lei. La fel în ședință Șoimu Valeriu a precizat că în drum spre ca i-a spus că suma de 1 000,00 lei a extras-o de pe cardul fostei concubine C.V.

xxxxNUMExxxx, care în ședința judecătii a declarat că este nănașul de cununie a lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx și că în peri cînd fina V. se afla la spital, finul V. a împrumutat de la el bani în sumă de 1 000,00 lei. Această sumă de bani a fost restituită înapoi l finul V. Cunoaște că banii au fost ridicați de V. de pe cardul finei xxxNUMExxxx.

xxxxNUMExxxx, care a declarat că activează în calitate de contabilă la SRL „Ermo-Grup” din or.Soroca. În obligațiile sale de ser intră completarea chestionarelor pentru eliberarea cardurilor bancare. xxxNUMExxxx a fost angajată la SRL “Ermo-Grup” și la scurt ti fost eliberată. Peste o perioadă, cred că nu a trecut mult timp, xxxNUMExxxx a fost reangajată. Cînd s-a reangajat la serviciu, a între unde este cardul ei bancar anterior, la ce ea i-a spus că este pierdut. C.V. a scris cerere și i s-a eliberat un alt card bancar, însă nu l-a pri acea zi, deoarece se afla internată la spital. Ulterior a venit la serviciu și s-a adresat la ea, deoarece cardul era la dînsa. Cardurile sunt pri de ea de la contabilul șef după care le repartizează pe sectoare. Pe teritoriul SRL “Ermo Grup” este amplasat un bancomat și după ce C primit cardul, s-a dus să ridice salariul, însă banii nu erau în cont și a revenit înapoi la contabilitate să ceară explicații. Atunci ea i-a arăt salariul ei a fost transferat la num[rul ei personal pe cardul bancar.

xxxxNUMExxxx, care a declarat că activează în calitate de ofițer superior de sector al sectorului nr.1 a IP Soroca și că în luna febr 2014, a avut spre examinare cererea cet.xxxxNUMExxxx, precum că în urma unor neclarități a fost maltratată de concubinul ei, căruia i- întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă. Ulterior cet.xxxxNUMExxxx s- adresat cu cerere precum că, nu sunt banii în cont de pe cardul ei bancar și că i-l suspectează în extragerea lor pe fostul concubin cet. Vitalii. Catan Valentina i-a spus că după ce și-a perfectat din nou cardul a mers la bancomat și în aceeași zi, i s-a spus de către oper băncii, că banii ei au fost ridicați de pe card. Pe cazul dat l-a chestionat la IP Soroca pe cet.xxxxNUMExxxx, căruia i-a adus la cuno cererea depusă de cet.xxxxNUMExxxx, unde el a declarat că cardul nu este la el și l-a aruncat. La întrebarea dacă el a extras banii cardul bancar cet. xxxNUMExxxx i-a declarat că nu avea cum să ridice acești bani, deoarece nu dispunea de cardul ei.

Vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx se mai dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar, și anume:

Prin procesul verbal de examinare a obiectului din 24.06.2014, prin care se examinează coala de hârtie cu dimensiunea 22*16 c conține extrasul din cont, perioada de 17.03.2014 pînă la 01.04.2014 a titularului de card bancar C.V. cu nr.contului 22591588065, în este indicat sold inițial de 2,15 lei, după care la 17.03.2014 cu rulaj credit a venit în cont, fiind alimentat cu suma de 1 145 lei, după c 20.03.2014, ca rulaj debit a fost extras suma de 1 000, apoi 100 lei și la fel în aceeași zi suma de 40 lei (în total trei operațiuni de extrage a rămas în cont suma de 7,16 lei.

Prin corpurile delict - extrasul de cont a titularului cardului bancar C.V. cu nr.contului 22591588065, eliberat la 17.06.2014, 15.21 de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, filiala Soroca 771, pentru perioada de la 17.03.2014 pînă la 01.04.2014, prin ca confirmă faptul că la 17.03.2014 cu rulaj credit contul de card a fost alimentat cu suma de 1145 lei, după care la 20.03.2014, ca rulaj d

fost înregistrate 3 operațiuni de extragere a banilor, respectiv extrasă suma de 1000, apoi 100 lei și la fel în aceeași zi suma de 40 lei, eliberate chitanțe de la 5504090713 pînă la 5504090715 (f.d. 105);

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform pr convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Călăuzindu-se de prevederile legale enunțate, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului G.V. date în cadrul cercetării judecătorești prin care a negat faptul că a însușit banii, menționînd că intenționa să-i întoarcă nănașului lor de cununie și partea vătămată știa de această datorie și i-a comunicat “să-și bată singur capul”, considerîndu-le o versiune de apărare, îndreptate spre eschivarea răspunderii penale, or declarațiile lui nu coroborează cu alte probe administrate în dosar, în special declarațiile părții vătămate martorilor.

Totodată instanța reține ca veridice declarațiile părții vătămate C.V. pe care le-a pus la baza sentinței de condamnare și pe care pune la îndoială, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, acestea au fost date atît în ca urmării penale cît și în ședința de judecată, fiind confirmate prin declarațiile martorilor G.M., Ș.M., Z.N., B.V., iar careva motive pentru acestea să-l denunțe pe inculpatul G.V. instanța n-a stabilit, martorii și partea vătămată anterior faptei, nefiind în careva relații cu inculpatul

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizînd probele acumulate în totalitatea lor, cu respect principiului contradictorialității, egalității armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil, stipulat în CEDO, instanța judecătorească conchide că învinuirea adusă inculpatului Gînga Vitalii și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată.

Astfel, instanța consideră starea de fapt stabilită precum și dovedit că inculpatul a săvîrșit intenționat o faptă social periculoasă încadrează acțiunile lui în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane înșelăciune, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii: persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît partea condamnatului cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod penal și anume gravitatea infracțiunii săvîrșite, că infracțiunea comisă de G.V. face parte din categoria celor grave, de persoana vinovatului, care se află în vîrstă tînră, anterior nu a fost judecat, nu a recunoscut vina în totalitate.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod Penal: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal: nu au fost stabilite.

Din materialul caracteristic inculpatul G.V. se caracterizează pozitiv.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul G.V. nu a recunoscut vina, nu s-a căit sincer de cele întîmplat în infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, ținînd cont de scopul pedepsei penale instanța de judecată consideră rațional aplicat față de G.V. pedeapsa cu închisoarea în limita sancțiunii legii penale prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu suspendare condiționată de la executarea pedepsei, conform prevederilor art.90 Cod penal, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre, așa în ședința de judecată s-a constatat că G.V., nu prezintă pericol social și corectarea lui este posibilă fără a fi zolat real de societate.

Referitor la acțiunea civilă, instanța de judecată consideră necesar de a o admite și de a încasa de la inculpatul xxxxNUMExxxx a suma de 140,00 lei din următoarele considerente.

În ședința de judecată partea vătămată C.V. a indicat că, din contul de card bancar i-a fost sustrasă suma de 140,00 lei, acest fapt recunoscut și de inculpatul G.V.

Astfel, dat fiind însușirea ilegală de către inculpat a sumei de bani care nu-i aparținea, instanța de judecată va încasa de la inculpat suma dată.

Soarta corpurilor delictuale se va hotărî conform art.162 CPP.

În conformitate cu prevederile art.384-385, 387, 389, 395 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat xxxxNUMExxxx în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și se condamnă în aceste legi la 2 (doi) închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea bunurilor materiale și sumelor bănești termen de 1 (unu) an.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui xxxxNUMExxxx prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de p de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară

confirma încredere acordată, totodată, obligându-l pe **xxxxNUMExxxx** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul orga competent.

Termenul de probă urmează a fi calculat din momentul adoptării sentinței - 10.11.2014.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată se admite și se încasează de la Gînga Vitalii Ivan – a.n.22.10.1987, originar și domiciliat nul Soroca, satul Racovăț, în beneficiul lui C.V. a sumei 1 140,00(una mie o sută patruzeci,00) lei.

Corpurile delict: extrasul de cont a cardului bancar al cet. C.V. cu nr. contului 22591588065, eliberat la 17.06.2014, orele 15.21 de BC„Moldova-Agroindbank”SA, filiala Soroca 771, pentru perioada de la 17.03.2014 pînă la 01.04.2014, a-l păstra anexat la materi cauzei penale.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,

Judecător

P.C.