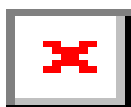


Dosarul nr. 5r-106/25
4-25056270-46-5r-24042025



HOTĂRÎRE
În numele Legii

12 august 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

Gh. Purici
A. Costîrschi

a examinat în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională în baza contestației depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatatator din 09.04.2025 de către

Cujba Vladimir *****, născut la*****, domiciliat în s. ***** , nesupus militar, căsătorit, 4 copii minori la întreținere, muncitor la SRL „VitalitiFruct”, cet. al R. Moldova,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale de către instanța de fond 24.04.2025-12.08.2025 (repartizat repetat judecătorului Gh. Purici la data de 09.06.2025).

constată:

Prin decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constator, Serghei Boldescu din 09.04.2025, Cujba Vladimir a fost declarat vinovat și sancționat în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 750 unități convenționale – echivalentul a 37 500 lei, pentru faptul că, în perioada anului 2024 având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins (primit) personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești pentru sine care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului din anul 2024.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale, Cujba Vladimir a contestat-o în ordinea art. 448 Cod Contravențional, solicitând casarea deciziei agentului constator din 09.04.2025.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 09.04.2025 în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru corupere electorală pasivă și sancționată cu amendă în mărime de 37 500 lei. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cu care a făcut cunoștință la data de 09.04.2025, nu este de acord pe motiv că, au fost adoptate contrar prevederilor legale și în contradicție cu circumstanțele de fapt, or agentul constator a examinat și întocmit actul contestat în lipsa sa, fără a-i fi explicate drepturile și obligațiile și fără a fi asigurată cu apărător. Totodată de către agentul constator nu i-a fost explicată esența faptei imputate și nu a prezentat nici-o probă care ar confirma acest fapt. Mai mult, în caz de nesupunere, agentul constator l-a amenințat cu crearea unor probleme mai mari, fiind supus unui tratament umilitor și degradant, fapt ce l-a afectat nu doar pe el dar și pe membrii familiei. De asemenea a menționat că, în confirmarea vinei sale nu au fost prezentate probe care să ateste că i-au fost transmise careva sume de bani, or o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Mai mult, nu este menționat timpul și locul comiterii faptei contravenționale și nici nu este probat scopul transferului de bani, dacă acești bani au ajuns la ea și dacă au fost ridicați. Totodată nu este probată legătura de cauzalitate dintre aplicația bancară-un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile care au avut loc în anul 2024. Mai mult, nu este probată nici acceptarea participării ei la alegeri din interes material și că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei sale la alegeri. Unica pretinsă probă ar fi o oarecare listă precum că, există un mesaj de la bancă străină pe un număr de telefon potrivit căruia a existat un transfer, date care nu au fost verificate în mod corespunzător. Astfel, agentul constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-a limitat doar la o întocmire formală, fără a fi individualizată atât fapta cât și pedeapsa. Prin urmare dat fiind faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și din lipsa unor probe care să demonstreze persistența faptei contravenției și a comiterii contravenției, consideră că, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Petiționarul Cujba Vladimir în ședința de judecată a susținut contestația înaintată solicitând admiterea ei cu anularea deciziei și procesului-verbal contravențional, motivând cu faptul că nu este vinovat în comiterea contravenției, nu a pretins sau primit de la nimeni bani pentru exercitarea într-un anumit fel a dreptului la vot.

Agentul constator Boldescu Serghei în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea parvenită la data de 12.08.2025 a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Audiind petiționarul, cercetând materialele dosarului contravențional, instanța conchide că, contestația urmează a fi respinsă ca nefondată din considerentele expuse în continuare.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravențional – „*persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa cu respectarea normelor prezentului cod*”.

În viziunea instanței de judecată, vis-a vis de cerințele art. 7 Cod Contravențional, „*dovedirea faptei de care este învinuit Cujba Vladimir este pusă în sarcina agentului constator și poate fi realizată prin concluzii ferme și veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravențional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătorești, cu participarea tuturor părților, este realizarea eficacității legii*”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „*probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictate, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.*”

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*”.

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravențional, „*instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează pe probele prezentate de părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces*”.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*”.

Față de cele ce preced, instanța de judecată, relevă că, lui Cujba Vladimir i s-a încredințat comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: „*coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*”.

Potrivit doctrinei contravenționale **coruperea electorală pasivă** este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau

avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47¹ Cod Contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47¹ Cod Contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47¹ Cod Contravențional.

Potrivit pct. 310 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47¹ alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Analizând acțiunile petiționarului, în contextul faptei încriminate, instanța de judecată ține să menționeze că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Cujba Vladimir în perioada anului 2024 avînd calitate de alegător cu drept de vot, a pretins (primit) personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești pentru sine care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului din anul 2024.

Vinovăția lui Cujba Vladimir se demonstrează prin:

- ✓ raportul privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al serviciului statistic al IP Soroca, în temeiul art. 47¹ alin.(1) Cod Contravențional;
- ✓ raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025;
- ✓ informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138⁴ CPP „*Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice*” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Cujba Vladimir, în perioada 11.09.2024-04.10.2024, a primit, prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) – 5 (cinci) mesaje de intrare, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria-Pobeda”, au fost oferți și dați bani în vederea exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului pentru Aderarea Republicii Moldova la UE;
- ✓ procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.04.2025 din care se deduce faptul că, în anul 2024 la domiciliul petiționarului s-au prezentat reprezentanții blocului politic „Victoria-Pobeda” care i-au comunicat că, urmează să voteze „Nu” la Referendumul pentru Aderarea Republicii Moldova la UE. Tot atunci a transmis datele persoanele unui din reprezentanții blocului, iar ulterior prin intermediul aplicației bancare „PSB” a primit mesaje prin care a fost informat

că, pe contul său au fost transferate mijloace bănești pe care, însă nu le-a primit deoarece nu a avut posibilitate. A mai menționat că, la moment nu deține aplicația bancară „PSB”;

- ✓ ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ” Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 –pînă la momentul executării;
- ✓ încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ” Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024;
- ✓ încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii special de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516;
- ✓ ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ” Moldcell”;
- ✓ ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ” Moldcell” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice;
- ✓ ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii special de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ” Moldcell” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice;
- ✓ procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 întocmit în privința lui Cujba Vladimir în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii afirmațiile petiționarului făcute în cadrul ședinței de judecată referitor la faptul că, nu a deținut aplicația bancară „PSB” prin intermediul căreia a recepționat mesaje referitor la careva mijloace financiare pretinse de el în schimbul exercitării

într-un mod anume a dreptului său electoral or, el nu a prezentat instanței nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației, astfel că, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărârii contestate. Mai mult, în cadrul cercetării cazului, petiționarul a recunoscut faptul că, a transmis datele sale personale reprezentanților Blocului „Victoria- Pobeda” și i-a fost solicitat să voteze „nu” la referendumul republican din toamna anului 2024.

În același șir de idei instanța de judecată ține să menționeze că, descărcarea și utilizarea aplicației bancare „PSB Bank” din Federația Rusă presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia. Mai mult, petiționarul nu s-a adresat cu plângere organelor competente referitor la utilizarea datelor sale personale de către persoane terțe.

Subsecvent, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că de către agentul constator au fost respectate dispozițiile legale în materie or, procesul - verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, cu indicarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, figurând semnătura agentului constator și a petiționarului.

Instanța de judecată nu va reține afirmațiile petiționarului referitor la faptul că, agentul constator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, or, după cum s-a menționat supra actul juridic contestat, conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică, neexistând careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul Contravențional și în limitele stabilite de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „*orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului*”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „*suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție*”.

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „*voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat*”.

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor electivă. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția petiționarului, care pledează nevinovat, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

În contextul expus instanța de judecată consideră că, Cujba Vladimir este vinovat în comiterea contravenției incriminate, iar contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire

la contravenție și deciziei agentului constatator din 09.04.2025 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 445, 448, 452, 455, 457, 458, 462 Cod Contravențional al RM, judecata,

hotărăște:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația depusă de către **Cujba Vladimir ******* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.04.2025.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 seria nr. MAI06 571949 și decizia de sancționare din 09.04.2025 prin care în privința lui Cujba Vladimir a fost aplicată amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale - echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ghenadie Purici