

Dosarul: nr. 1-47/2024 (1-24044719-46-1-23042024)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 aprilie 2025

or. Floreşti

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti

Instanţa de judecată, având în componenţă:

Preşedintelui şedinţei,

Judecător

Elena Marandici

Grefier

Igor Sorocean, Daniela Zosim

cu participarea:

procurorului

Mihail Dadu

rep. părţii vătămate

avocatului

Lilia Berladean

în lipsa:

inculpatului

Iurciuc Vladislav

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui

Iurciuc Vladislav*****- a.n. *****, IDNP *****, născut în MDA *****, reşedinţa în mun.***** naţionalitate *****,*****, ***** *****, *****, *****, angajat în câmpul muncii în calitate de *****, anterior condamnat:

- prin sentinţa Judecătoriei Bplţi din 11.07.2005 în baza art.217 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 150 u.c., echivalentul a 3 000 lei;

- prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 18.11.2021, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 09.04.2022, în baza art.361 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25 000 lei;

de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

Procurorul, în şedinţa de judecată a pledat pentru recunoaşterea inculpatului Iurciuc Vladislav*****vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al R. Moldova, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani. Conform art.84 alin.(4) Cod penal, a solicitat stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis şi amendă în mărime de 500 u.c. Termenul pedepsei aplicate a-l calcula din data reţinerii. Acţiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă, *****, a o admite integral.

Reprezentantul părții vătămate, în ședința de judecată a susținut poziția acuzatorului de stat și a solicitat admiterea acțiunii civile înaintate în proces penal, cu încasarea din contul inculpatului în beneficiul ***** suma prejudiciului cauzat în mărime de 430 000 lei.

Avocatul inculpatului în ședința de judecată a pledat pentru achitarea inculpatului, motivând prin faptul că, deși la moment cauza se judecă în lipsa inculpatului, totuși, la faza urmăririi penale Iurciuc Vladislav nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, pe motiv că referitor relațiile dintre ***** și *****deja există o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care s-a dispus încasarea a aceluiași prejudiciu. Consideră avocatul că nu se întrunesc elementele componenței infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 22.04.2024 – 24.04.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Iurciuc Vladislav*****, activând în calitate de ***** conform ordinului nr. 7 din 10 mai 2022 și având procură din 23 mai 2022, prin care a fost desemnat de a reprezenta societatea în vederea încheierii contractelor, a săvârșit infracțiunea de escrocherie în următoarele circumstanțe: la data de 29 decembrie 2022, urmărind scopul premeditat de sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, intenționat, sub pretextul realizării cerealelor și anume soie, prin înșelăciune, asumându-și obligația de a livra marfa, a încheiat un contract de vânzare - cumpărare nr. ***** cu***** obiectul căruia constituia vânzarea și, respectiv, cumpărarea a 50 000 kg de cereale și anume ”soie” cu prețul 1 (unui) kg tot cu TVA de 8,6 lei cu livrarea mărfii într-o zi calendaristică din momentul achitării mijloacelor bănești, obținând, ca rezultat, mijloace bănești în sumă de 430 000 lei, care la aceeași dată, conform ordinului de plată nr. 1088 din 29 decembrie 2022, au fost transferate vânzătorului *****de către*****. În rezultatul eschivării premeditate de livrare a mărfii contractuale, victimei i-a fost cauzat un prejudiciu material.

În ședința de judecată inculpatul Iurciuc Vladislav*****, fiind informat legal despre ședința de judecată, fapt confirmat inclusiv prin telefonograma anexată la materialele dosarului și cererea inculpatului privind amânarea ședinței de judecată din data de 14.05.2024 (f.d.75, 76), nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 12.06.2024 s-a dispus aducerea silită a inculpatului în ședința de judecată, iar potrivit raportului IP Bălți

din 16.09.2024, nu a fost posibil de stabilit locul aflării inculpatului și aducerea lui silită (f.d.80, 83, 84).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 17.09.2024, s-a ordonat efectuarea investigațiilor de căutare a inculpatului Iurciuc Vladislav*****, iar potrivit informației eliberată de IP Florești, în privința inculpatului Iurciuc Vladislav*****a fost intentat dosar de căutare, cu desfășurarea acțiunilor de căutare a acestuia (f.d.86 – 87, 90).

În conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Totodată, potrivit alin. (5) al aceluiași articol, instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

Astfel, fiind respectate prevederile articolului enunțat mai sus și luând în considerație faptul că a fost imposibil de stabilit locul aflării inculpatului Iurciuc Vladislav*****, ultimul eschivându-se de la prezentarea la ședință, instanța a dispus judecarea cauzei penale în lipsa acestuia.

*Examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Iurciuc Vladislav*****, este întemeiată, acțiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat, reieșind din următoarele considerente.*

Pentru demonstrarea situației fixate, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

- Declarațiile reprezentantului părții vătămate *****, *****, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, este angajat în calitate de jurist la ***** din 15.05.2023. La data de 29.12.2022 între ***** și ”*****” SRL a fost încheiat contractul de vânzare- cumpărare, prin care ”*****” SRL s-a obligat să livreze soia în cantitate de 50 de tone și s-a convenit ca prețul să fie achitat după ce o să fie livrată marfa. La aceeași dată Iurciuc Vladislav activa în calitate de director comercial la ”*****” SRL. Marfa trebuia să fie livrată timp de de 7 zile din momentul încheierii contractului. Iurciuc Vladislav la contactat pe administratorul părții - vătămate și i-a comunicat că este necesar să achite pentru a fi transferată marfa. La convins să achite suma de 430 mii lei, motivând că are

nevoie să achite fermierii și transportul, totodată a comunicat că marfa este deja pregătită și este gata de livrare. Până la moment marfa respectivă nu a ajuns la ÎCS "*****" SRL. Văzând că marfa de soia nu este livrată administratorul *****, Costic Andrei, l-a contactat pe Iurciuc Vladislav și a întrebat referitor la marfă, iar din acel moment ultimul a început doar să facă promisiunii, invocând diferite motive pentru a-și onora obligațiile. Apoi a fost expediată în adresa acestuia o reclamație, ulterior s-au adresat în instanța de judecată în mod civil. Acțiunea a fost admisă. Hotărârea este irevocabilă. Titlu executoriu a fost transmis spre executare executorului judecătoresc ,Roma Ialic. Conform încheierii executorului judecătoresc, s-a stabilit că "*****" SRL, nu dispune de mijloace bănești. Consideră că Iurciuc Vladislav și factorii de decizie la momentul încheierii contractului au urmărit scopul de a induce în eroare și pentru a-i deposea de suma de 430 mii lei. Consideră că au fost implicați și administratorul și contabilul. Nu cunoaște dacă la momentul încheierii contractului "*****" SRL avea posibilitatea să-și execute obligațiunile contractuale. Consideră că Iurciuc Vlad s-a folosit de "*****" SRL, a fost creată cu scopul de a săvârșit infracțiune dată. A consultat portalul instanțelor de judecată și a constatat că sunt mai multe litigii unde "*****" SRL, figurează în calitate de pârât, iar una din companiile "*****" SRL, în urma discuției cu administratorul companiei, a stabilit că în mod identic, au fost deposeați de mijloacele financiare de către Iurciuc Vladislav. Cunoaște că este intentată procedură de insolabilitate în privința "*****" SRL. Discuțiile au fost duse de către administrator *****și Iurciuc Vladislav. La momentul încheierii contractului nu activa. Cunoaște că în privința lui Iurciuc Vladislav este o sentință de condamnare emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani. Consideră că bani au fost însușiți personal de Iurciuc Vlad împreună factorii de decizie ai companiei "*****" SRL. El personal nu cunoaște pe Iurciuc Vladislav, nu a purtat discuții. Cunoaște că au fost propuneri să fie adusă marfa sau să fie returnați banii, la care Iurciuc Vlad făcea doar promisiuni. Susține pretenția din acțiunea civilă de încasare a sumei de 430 000 lei. Pe marginea acțiunii civile a concretizat reprezentantul părții vătămate/civile că, anterior prin hotărâre judecătorească s-a dispus încasarea sumei de la "*****" SRL, iar acum solicită încasarea de la Iurciuc Vladislav. Atât prin hotărârea judecătorească civilă, cât și în prezenta acțiune civilă, este unul și același prejudiciu. Consideră că în cazul în care s-ar admite acțiunea civilă în cadrul procesului penal, nu este o încasare dublă, deoarece "*****" SRL, este în procedură de insolabilitate.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat instanței că, nu se află cu inculpatul în careva relații de rudenie, dar îl cunoaște din proces de lucru, așa cum anterior că s-a adresat la compania "*****" SRL, prezentându-se ca furnizor de cereale. A comunicat martorul că la data faptei, dânsul activa în calitate de director adjunct la compania

****. La sfârșitul lunii decembrie 2022, a încheiat cel de-al doilea contract cu ”*****” SRL, care era reprezentată de Iurciuc Vladislav. Condițiile contractului constau în livrarea mărfii, apoi achitarea. Au așteptat livrarea mărfii, conform condițiilor contractului, între timp a fost telefonat de Iurciuc Vladislav, comunicând că automobilele încărcate cu cereale se află la producătorul agricol ”*****” și urmează să le aducă. I-a comunicat că are nevoie de surse financiare în avans pentru ca să livreze marfa. Din motiv că era sfârșit de an, perioada sărbătorilor de iarnă, aveau nevoie de hrană pentru animale, au fost de acord și au transferat suma de 430 000 lei în temeiul contractului semnat. Marfa nu a fost livrată nici până în prezent. Dânsul, personal, l-a telefonat pe Iurciuc Vladislav care tot promitea azi, mâine va aduce marfa. În conversația din viber i-a arătat fotografia banilor în pachet și i-a comunicat că pleacă la producătorul agricol ca să achite producția. Atunci și a pus singur întrebare de unde are bani cheș în pachet, deoarece banii au fost transferați pe cont bancar, care ulterior urmau să fie transferați producătorului. A prezentat ofițerului toate copiile convorbirilor telefonice, care au fost anexate la dosar. Consideră martorul în cauză că bani au fost scoși ilegal și folosiți de către Iurciuc Vladislav în scopuri personale prin sustragere. La încercările sale de a lua legătura cu Iurciuc Vladislav pentru a se înțelege, ultimul a încetat a mai răspunde la apeluri și sms. După aceasta a scris cerere la poliție. Consideră că Iurciuc Vladislav a intrat în încrederea lor, după aceasta a cerut bani în avans și intenționat a nu a dorit să livreze marfa. La poliție pe lângă plângere au înaintat și acțiune civilă, unde au fost verificate conturile și nu s-au găsit bani. Consideră martorul că Iurciuc Vladislav din start a avut scopul de a-i duce în eroare. A telefonat la directorul companiei respective de la care i-a spus inculpatul că urmează să livreze marfa, care i-a comunicat că nu are legătură cu compania ”*****” SRL și cu Iurciuc Vladislav și nu sunt careva mașini încărcate cu marfă și nici nu au avut careva înțelegeri. A mai înțeles că Iurciuc Vladislav și cu alte companii a procedat la fel. A concretizat că cele declarate sunt declarate după părerea sa.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat instanței că, pe inculpat în cunoaște din relații de serviciu, rude sau prieteni nu sunt. Compani a cărei administrator este se ocupă cu extragerea uleiului a produselor de soia. Iurciuc Vladislav în anul 2022, luna mai – iunie a livrat aproximativ 19 milioane kg de soie. A avut relații contractuale a anumită perioadă de timp. A parvenit cu rugămintea, ca să îi transfere în avans 400 000 lei. Compania sa a transferat banii, însă marfa nu a primit-o. Cunoaște că așa cumpanie la care activa Iurciuc Vladislav nici nu a traversat vama. Nu li s-a livrat nici marfa și nici banii nu au fost returnați. Iurciuc Vladislav a dispărut. Din câte cunoaște el, Iurciuc Vladislav era administrator la ”*****” SRL. S-a adresat organlor de drept. Cunoaște că a fost pornită cauză penală pe fapta care a declarat-o. Pe cazul din prezenta cauză cunoaște că Iurciuc Vladilav a procedat la fel. Cunoaște că sunt mai

multe persoane juridice care au avut de suferit în același mod. Consideră că acesta este genul de activitate al inculpatului, care din start a avut scop să însușească și să nu restituie banii. Marfa nici nu a traversat vama. Cauza penală care a fost intentată la plângerea sa, este încă în proces de examinare. Suma de 400 000 lei a fost transferată pe contul "*****" SRL. Nu cunoaște dacă banii au fost extrași din cont de către Iurciuc Vladislav, cunoaște doar că din cont au fost efectuate plăți pentru odihnă la mare, automobil, ș.a.

Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, se mai atestă și prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- Răspuns de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, prin care s-a stabilit că, Iurciuc Vladislav și SC "Corn Grain Group" SRL nu au fost înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor și/sau drepturilor conexe (vol.I, f.d.67).

- Răspuns de la Agenția Resurse Informaționale Juridice al Ministerului Justiției, prin care s-a stabilit că, SC "Corn Grain Group" SRL și Iurciuc Vladislav nu are bunuri imobile gajate (dol.I, f.d.69).

- Răspuns de la Serviciul Fiscal de Stat, prin care s-a stabilit că, SC "Corn Grain Group" SRL deține statut de plătitor de TVA din 01.04.2022 și până în prezent nu a fost supus controalelor fiscale (vol.I, f.d.71).

- Răspuns de la Serviciul Cadastral Teritorial Florești, prin care s-a stabilit că, SC "Corn Grain Group" SRL nu are și nu au fost înregistrate bunuri imobile cu drept de proprietate (vol.I, f.d.73).

- Răspuns de la Banca Națională a Moldovei, prin care s-a stabilit că persoana rezidentă, Iurciuc Vladislav și SC "Corn Grain Group" SRL nu dețin conturi bancare deschise în străinătate autorizate de BNM (vol.I, f.d.98).

- Răspuns de la Uniunea Națională a Executorilor, prin care s-a stabilit că, la 12.04.2023 a fost emisă încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare de la SC "Corn Grain Group" SRL în beneficiu SRL "Cargocip" a sumei de 34 239,00 lei, precum și încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare emisă la 20.11.2023 prin care s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiu SC "OLSEG-VT" a sumei de 433 876, 68 lei (vol.I, f.d.100 - 122).

- Răspuns de la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prin care s-a stabilit că, informații privind solicitarea/acordarea de subvenții, suport financiar ***** nu a beneficiat (vol.I, f.d.124).

- Răspuns de la Î.S. "Calea Ferată din Moldova", prin care s-a stabilit că, ***** și Iurciuc Vladislav nu dețin careva bunuri la depozitele întreprinderii (vol.I, f.d.126).

- Răspuns de la Serviciul Vamal, prin care ***** a importat mărfuri în antrepozitele vamale în perioada anului 2022 (vol.I, f.d.130).

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar potrivit dispoziției art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că a fost dovedită integral vinovăția lui Iurciuc Vladislav*****de comiterea infracțiunii incriminate.

Încadrarea juridică:

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată notează că, obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 alin. (5) Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal, are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate la art. 190 Cod penal include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită acțiunile de: sustragere a bunurilor altei persoane prin abuza de încredere, inducere sau menținere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se încadrează în indicii cantitativi stabiliți de alin. (5) al articolului; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin abuz de încredere se înțelege situația în care făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă, iar eroarea este reprezentarea falsă a realității la încheierea unui act juridic civil.

În pricină, latura obiectivă s-a materializat prin faptul că Iurciuc Vladislav, activând în calitate de ***** conform ordinului nr. 7 din 10 mai 2022 și având procură din 23 mai 2022, prin care a fost desemnat de a reprezenta societatea în vederea încheierii contractelor, a săvârșit infracțiunea de escrocherie în următoarele circumstanțe: la data de 29 decembrie 2022, urmărind scopul premeditat de sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, intenționat, sub pretextul realizării cerealelor și anume soie, prin înșelăciune, asumându-și obligația de a livra marfa, a încheiat un contract de vânzare - cumpărare nr. ***** cu***** obiectul căruia constituia vânzarea și, respectiv, cumpărarea a 50 000 kg de cereale și anume ”soie” cu prețul 1 (unui) kg tot cu TVA de 8,6 lei cu livrarea mărfii într-o zi calendaristică din momentul achitării mijloacelor bănești, obținând, ca rezultat, mijloace bănești în sumă de 430 000 lei, care la aceiași dată, conform ordinului de plată nr. 1088 din 29 decembrie 2022, au fost transferate vânzătorului ***** de către*****. În rezultatul eschivării premeditare de livrare a mărfii contractuale, victimei i-a fost cauzat un prejudiciu material.

Cu referire la mărimea prejudiciului material cauzat părții vătămate, instanța reține că pentru calificarea faptei în baza art.190 alin.(5) Cod penal, prejudiciul urmează să depășească 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii în fracțiunii.

Prin hotărârea Guvernului nr.458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, salariul mediu pe economie pentru anul 2022 constituia suma de 9 900 lei.

În pricină, prin acțiunile inculpatului a fost cauzat un prejudiciu părții vătămate în mărime de 430 000 lei, care depășește 40 salarii medii pe economie, stabilit la momentul comiterii faptei.

Cu referire la acțiunea de însușire de către inculpat a banilor trasferați de partea vătămată, instanța remarcă că, deși suma prejudiciului a fost transferată pe contul bancar al SRL ”Corn Grain Group”, cu toate acestea, Iurciuc Vladislav, activând în calitate de director financiar, în virtute atribuțiilor de serviciu și în temeiul procurii din 23.05.2022 (vol.III, f.d.20, 21), a gestionat sursele financiare ale întreprinderii pe care o reprezenta și a avut obligația de a folosi banii primiți în scopul executării angajamentului asumat prin contractul din 29.12.2022. Or, efectuarea oricăror achitări din suma prejudiciului în mărime de 430 000 lei, în alte destinații decât executarea angajamentului asumat față de partea vătămată, denotă

faptul însușirii banilor de către Iurciuc Vladislav, care a dispus de bani la discreția sa.

Instanța de judecată remarcă că, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele.

În acest sens, în pricină s-a stabilit că încă de la momentul încheierii contractului, inculpatul nu a avut intenția de a-și execute angajamentul asumat prin contractual încheiat cu partea vătămată, or, inclusiv martorul *****în ședința de judecată a declarant sub jurământ că personal a sunat administratorul persoanei juridice la care îi comunica inculpatul că se aflau camioanele cu marfă, care i-a spus că nu are careva legături cu Iurciuc Vladislav și *****și nici nu au avut careva înțelegeri referitor la livrarea mărfii.

Cu referire la acțiunile adiacente care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii în pricină, instanța remarcă că, acestea s-au manifestat atât prin abuz de încredere, cât și prin inducerea și menținerea în eroare. Or, potrivit materialelor dosarului penal, până la data faptei, între SRL ”Corn Grain Group”, fiind reprezentată de Iurciuc Vladislav și ÎCS ”Fanny Pig” SRL au mai avut loc raporturi contractuale, de o valoare mai mica decât suma prejudiciului în speță, care ar fost executate până la final. În așa modalitate, inculpatul a dobândit încrederea părții vătămate și prin generarea erorii cu referire la executarea contractului de vânzare – cumpărare din 29.12.2022 și menținerea părții vătămate în eroarea respectivă, a dobândit mijloacele financiare în sumă de 430 000 lei de care a dispus în alte scopuri decât cele în care au fost transferate.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, scopul de sustragere a bunurilor altei persoane și interesul material.

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Iurciuc Vladislav*****, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor: art. 190 alin.(5) Cod penal, după semnele calificative: *Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane*

prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Individualizarea pedepsei:

Calificând astfel acțiunile inculpatului Iurciuc Vladislav*****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii aceleia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) și (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea individualizarea pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Iurciuc Vladislav*****, a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, pentru comiterea căreia legea prevede pedeapsă cu închisoare de la 7 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 9000 la 16000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Totodată, instanța de judecată reține că, potrivit art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din data de 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul penal al RM.

Instanța de judecată notează că, infracțiunea de comiterea căreia se învinuiește în speță inculpatul, în redacția Codului penal din data comiterii

prevedea pedeapsă închisoarea de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Prin urmare, instanța de judecată constată că legea nouă agravează situația inculpatului, iar prin prisma art.10 alin.(1) Cod penal, speței urmează a fi aplicate prevederile Codului penal în vigoare la data comiterii infracțiunii.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că Iurciuc Vladislav*****, anterior a fost judecat în repetat, fiindu-i aplicate pedepsei mai blânde sub formă de amendă, potrivit cazierului contravențional, anterior ultimul a fost tras la răspundere contravențională de multe ori, amenzile aplicate în drept contravențional nu au fost achitate fiind intentate mai multe proceduri de executare în contul statului, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, s-a eschivat de la obligația sa de a se prezenta în ședințele de judecată, nu are loc de trai stabilit, este ***** și are *****.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatului Iurciuc Vladislav*****, nu au fost stabilite circumstanțe care atenuează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului Iurciuc Vladislav*****, instanța reține ca circumstanțe care agravează răspunderea

pentru fapta comisă ca: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai fost condamnată în repetat.

Din considerentele date și având în vedere că inculpatul, deși cunoaște despre existența pe rolul instanței de judecată a cauzei penale în privința sa, însă cu toate acestea s-a eschivat de la instanța de judecată, a comis o infracțiune gravă și având în vedere că în privința inculpatului la examinarea prezentei cauze a fost reținută o circumstanță agravantă, anterior a fost condamnat însă pedepsele aplicatenu și-au atins scopul prevăzut de lege de reeducare a inculpatului, instanța de judecată găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Iurciuc Vladislav*****, pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea mijloacelor bănești, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Or, în cadrul cercetării judecătorești, reieșind din personalitatea inculpatului, scopul și motivele comiterii infracțiunii, instanța de judecată a concluzionat că izolarea acestuia de societate este absolut necesară.

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a dispune executarea pedepsei aplicate inculpatului în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art.88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data reținerii acestuia, cu continuarea căutării inculpatului de către organele de poliție și reținerea acestuia.

Conform art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința inculpatului Iurciuc Vladislav, măsura preventivă până la intrarea sentinței în vigoare – arestul preventiv, din momentul reținerii.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal, pentru confurs de infracțiuni, de adăugat la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 26.07.2024, instanța de judecată consideră necesar a o respinge, pe motiv că la moment sentința respectivă a fost contestată, cauza se află în examinare pe rolul Curții de Apel Nord.

Cu referire la acțiunea civilă :

În cadrul procesului penal, partea vătămată/civilă ÎCS "Fanny Pig" SRL a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la Iurciuc Vladislav în beneficiul ÎCS "Fanny Pig" SRL, a sumei prejudiciului cauzat în mărime de 430 000 lei.

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora

le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art.220 alin.(1) – (3) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În conformitate cu prevederile art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Tot aici, instanța reține că, potrivit art.19 alin.(1), (5) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul central din 13.04.2023, s-a dispus încasarea din contul *****în beneficul***** a sumei de 401 564, 50 lei, pentru executarea căreia a fost eliberat titlu de executare silită și a fost intentată procedura de executare (vol.I, f.d.15-17).

Totodată, instanța de judecată reține că, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul părții civile, *****, a confirmat că prin hotărârea judecătorească sus-nominalizată s-a dispus încasarea a aceluiași prejudiciu cauzat prin infracțiunea în speță, însă suma diferă din motiv că anterior între părți au mai avut loc relații contractuale și o parte din sumă a fost compensată din contul mărfii livrate anterior. Tot reprezentantul a confirmat în ședința de judecată că prin prezenta acțiune civilă înaintată în proces penal se solicită în repetat încasarea prejudiciului, însă de această dată din contul inculpatului, pe motiv că hotărârea anterioară nu poate fi executată. În privința *****a fost intentată procedura de insolabilitate, în cadrul căreia le-a fost validată creanța în suma prejudiciului solicitat.

Raportând prevederile legale sus-indicate circumstanțelor pricinii, instanța de judecată concluzionează netemeinicia acțiunii civile înaintate în proces penal de către*****. Or, în cadrul judecării cauzei s-a stabilit cu certitudine că anterior, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă și care operează cu autoritate de lucru judecat, s-a dispus încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiunea judecată în pricină în beneficiul aceleiași persoane juridice. Respectiv, la moment nu poate fi admisă încasarea repetată a aceluiași prejudiciului chiar dacă de această dată se

solicită din contul altei persoane. Or, faptul neexecutării hotărârii judecătorești anterioare, nu justifică emiterea a două hotărâri în privința aceluiași prejudiciu.

Cu referire la diferența de sumă existența între valoarea admisă prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 13.04.2023 și suma solicitată în prezenta acțiune, instanța de judecată notează că însuși reprezentantul părții civile a confirmat în ședința de judecată că diferența respectivă rezultă din compensarea căreiva mărfi livrate anterior și care nu era achitată.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că acțiunea civilă urmează a fi respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art. 7,10, 61, 70, 72, 75, 77, 88 Cod penal, art. 219, 220, 384-385, 392-395, 397 Cod procedură penală, art.19, art.1998 Cod civil, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Iurciuc Vladislav*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea mijloacelor bănești, pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei aplicate în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui Iurciuc Vladislav*****, măsura preventivă, până la intrarea sentinței în vigoare - arestarea preventivă, din momentul reținerii.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului Iurciuc Vladislav*****, urmează a fi calculat din data reținerii acestuia, cu continuarea căutării acestuia de către organele de poliție și reținerea acestuia.

Acțiunea civilă înaintată în proces penal privind încasarea de la inculpatul Iurcenco Vladislav***** în beneficiul***** a sumei prejudiciului cauzat în mărime de 430 000 (patru sute treizeci mii) lei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

**Președintele ședinței
Judecător**

Elena Marandici

