

S E N T I N Ţ Ă  
În nume Legii

07 iunie 2010

or. xxxxORAS\_SATxxxx

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din :

Președinte	MS
Grefier	C M
cu participarea procurorului	V C
avocatului	N M

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală în acord de recunoaștere a vinovăției de învinuire a lui xxxxNUMExxxx , născut la xxxxDATA NASTERIIxxxx , originar și locuitor a s. R, r- l xxxxORAS\_SATxxxx , moldovean, celibatar, supus militar, studii medii necomplete, fără antecedente penale, cet. a R. Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 2 lit. c ) Cod penal,

A S T A B I L I T :

La 07 februarie 2010 în jurul orelor 14. 00 xxxxNUMExxxx , aflându –se în preajma magazinului „, Modern” din or. xxxxORAS\_SATxxxx, intenționat, având scop de a dobândi telefonul de mobil de model „, Sony- Ericson”- W 200 i, care aparține lui xxxxNUMExxxx, folosindu- se de încrederea ultimului, prin înșelăciune sub pretextul de a efectua un apel telefonic, a însușit telefonul mobil, după ce l- a vândut la ghereta de peste drum la prețul de 200 lei, astfel cauzându –i o daună materială considerabilă în sumă de 1501, 95 lei.

În ședința de judecată xxxxNUMExxxx interogată în calitate de inculpată vina în cele incriminate a recunoscut –o în tot volumul, la urmărirea penală a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost integral acceptat de instanța de judecată.

Procurorul ca probe a prezentat depozițiile vătămate părții vătămate A V, care a declarat, că este tata lui xxxxNUMExxxx, care din copilărie suferă de retard mintal și este invalid de gradul II și la începutul lui februarie 2010 de la vecini a aflat faptul că, fiul Sergiu împreună cu consăteanul xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx au fost în or. xxxxORAS\_SATxxxx și xxxxNUMExxxx a luat de la feciorul Sergiu telefonul mobil de model „, Sony- Ericson”- W 200 i în preț de 85 euro și până în prezent nu l- a restituit ( f.d. – 27- 28 ), depozițiile martorului Z A, care a declarat că, la 07. 02. 2010 aproximativ pe la ora 15<sup>00</sup> împreună cu xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx au venit în or. xxxxORAS\_SATxxxx să se întâlnească cu niște domnișoare și aflându- se în regiunea pieții centrale xxxxNUMExxxx a cerut telefonul mobil de la xxxxNUMExxxx, primind telefonul, a scos cartela telefonică și a plecat într- o direcție necunoscută. S- a întors peste câteva minute și i- a spus lui xxxxNUMExxxx că, telefonul mobil l- a dat unui băiat care, îl va restitui peste o oră. Ulterior au plecat la locul de trai în s. R, r- l xxxxORAS\_SATxxxx, dar xxxxNUMExxxx așa și nu a restituit telefonul mobil lui xxxxNUMExxxx ( f. d. -29- 30 ), depozițiile martorului I D I, care a declarat că, la 07. 02. 2010 în timpul zilei de ghereta sa, unde el repară telefoane mobile, s- a apropiat o persoană necunoscută și i- a propus spre procurare un telefon mobil de model „, Sony- Ericson”- W 200 i pentru care i- a dat 200 lei și când au venit colaboratorii de poliție, i- au comunicat că, telefonul dat a fost sustras și el l- a predat benevol ( f.d.- 31- 32), procesul- verbal de cercetare la fața locului din 19. 03. 2010, prin care s- a cercetat ghereta lui I D și a fost predat benevol și ridicat telefonul de mobil de model „, Sony- Ericson”- W 200 i ( f.d. – 13- 15).

Probele prezentate de procuror au fost în întregime acceptate de inculpată.

Ca circumstanțe atenuante instanța reține recunoașterea vinei de către inculpată, căința sinceră în cele comise, încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpatul comite infracțiune pentru prima dată.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Analizând probele prezentate, studiind materialele dosarului, instanța consideră vina inculpatului dovedită în tot volumul, acțiunile lui se încadrează în baza art. 190 al 2 lit c, Cod penal cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile..

La stabilirea termenului și categoriei pedepsei instanța ține seama de gravitatea infracțiunii comise, care este gravă, de circumstanțele atenuante a cauze..

Circumstanțele cauzei îi dau posibilitate instanței de a considera, că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc, aplicându – i ca pedeapsă amenda

Luând în considerație situația materială a inculpatului, de prețul bunului sustras, instanța ajunge la concluzia că, este rațional de a aplica față de inculpată prevederile art. 79 CP.

Reprezentantul părții vătămate xxxxNUMExxxx a înaintat acțiune civilă în sumă de 800 lei, cheltuieli legate de deplasare din s. R, r- l xxxxORAS\_SATxxxx spre or. xxxxORAS\_SATxxxx, cheltuieli pe care le- a suportat în cadrul urmăririi penale și a examinării cauzei date.

Din motiv că, cheltuielile nu sunt confirmate documental, instanța admite acțiunea civilă în principiu, dar cu examinarea ei în ordinea de procedură civilă.

În conformitate cu cele expuse și în baza art. 506 -509 CPP, instanța

C O N D A M N Ă :

xxxxNUMExxxx de recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 2 lit. c ) Cod penal și de –i aplicat în baza acestei legi amendă 350 unități convenționale – 7000 ( șapte mii ) lei.

Acțiunea civilă de admis în principiu cu examinarea ei în ordinea de procedură civilă.

Corpus delict- telefonul de mobil de model „, Sony- Ericson”- W 200 i, de lăsat la xxxxNUMExxxx.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Președinte de ședință,

