

Dosarul Nr.5r-356/25
4-25097047-46-5r-08072025

H O T Ă R Ă R E

05 august 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

Interpretului: Marcel Țapu

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestației lui Jiganova Liudmila asupra Acordului de colaborare și deciziei asupra cauzei contravenționale a agentului constatator din 04.07.2025.

Cauza parvenită spre examinare la 08.07.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 05.08.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

La data de 04.07.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, Cobîlaș Evghenii în privința lui Jiganova Liudmila a emis în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, în condițiile acordului de colaborare, decizia de sancționare pentru faptul că, în anul 2024, Jiganova Liudmila, aflându-se în s. Oclanda r. Soroca, având calitatea de alegător cu drept de vot, a pretins și acceptat personal de la reprezentanții "Blocului Victoria", prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale din anul 2024.

Prin decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 04.07.2025, adoptată în baza prevederilor art.400 și 447¹ alin.(2) Cod contravențional, Jiganova Liudmila a fost sancționată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, echivalentul a 18750 lei.

Nefiind de acord decizia de sancționare emisă în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, Jiganova Liudmila, la data de 07.07.2025, sub nr.1570 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca.

În motivarea contestației sale a indicat că, reprezentanții poliției au venit la ea acasă și i-au cerut telefonul în care i-a găsit niște mesaje privind careva transferuri bănești. A fost invitată la Inspectoratul de poliție și în prezența translatorului i s-a întocmit un

act prin care a fost atrasă la răspundere. Translatorul nu i-a tradus toate punctele ce au fost completate, și anume poziția în care se indică că recunoaște primirea banilor. Despre aceasta a aflat acasă. De fapt, susține contestatara, că ea nu a primit niciun ban de aceea solicită anularea deciziei de sancționare asupra cauzei contravenționale emisă în privința sa la 04.07.2025 ca fiind ilegală și neîntemeiată.

2. Prestația părților în ședința de judecată.

Jiganova Liudmila în ședința de judecată a susținut contestația în totalitate, reiterând cele menționate în ea. Suplimentar a indicat că, ea nu a primit careva sume de bani și nici nu înțelege bine în telefon, fapt despre care i-a comunicat polițistului, ea crezând că a semnat pentru faptul dat. A confirmat că ea a semnat personal decizia la toate rubricile și că în momentul completării era prezent un translator, i s-a adus la cunoștință cuantumul amenzii, dar, consideră că nu are pentru ce să achite, deoarece nu este vinovată.

Agentul constatatator Cobilaș Evghenii în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, precum și respingerea contestației, susținând Acordul de colaborare și decizia de sancționare asupra cauzei contravenționale din 04.07.2025, ca fiind legale și întemeiate, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Alte persoane în prezentul proces nu au fost audiate, or, careva cereri sau demersuri în acest sens nu au parvenit.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este îndamisibilă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.451⁵ Cod contravențional (1) Acordul de colaborare este o tranzacție încheiată între agentul constatatator, după caz, procuror și contravenient, care își recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravențional pînă la soluționarea în fond a cauzei contravenționale.

(2) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancțiune egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă.

(3) Acordul de colaborare poate fi inițiat de către agentul constatatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrșirii contravenției de către un minor. Agentul constatatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenție sau prezintă semne de infracțiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac.

(4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-și retragă acordul.

(5) În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravențională va fi soluționată, prin decizie asupra cazului contravențional, în condițiile acordului de colaborare, după forma și conținutul stipulate la art.451², cu excepțiile prevăzute de prezentul articol.

(6) Prevederile art.444, 451³ și 451⁴ din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privința acordului de colaborare.

În conformitate cu art.451³ Cod contravențional, (1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

(2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatatori.

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la data de 04.07.2025, agentul constatatator Cobîlaș Evghenii, în condițiile acordului de colaborare, a emis decizia de sancționare în privința lui Jiganova Liudmila pentru faptul că, în anul 2024, aflându-se în s. Oclanda r. Soroca, având calitatea de alegător cu drept de vot, a pretins și acceptat personal de la reprezentanții "Blocului Victoria", prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale din anul 2024.

A fost sancționată în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional cu amendă de 375 unități convenționale, echivalentul a 18750,00 lei.

În ședința de judecată s-a constatat, că la data de 07.07.2025, Jiganova Liudmila a depus la IP Soroca contestație, în ordinea art.451³ Cod contravențional, împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale din 04.07.2025, înregistrată sub numărul de intrare 1570, materialele fiind remise în instanță la 08.07.2025, prin urmare, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de Lege.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art.451³ alin.(3) Cod contravențional potrivit căruia deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

- a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială;
- b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții întâi;
- c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții întâi;
- d) în decizia agentului constatatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451² alin. (1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art.451² Cod contravențional, (1) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator este un document executoriu, care va include:

- a) data (ziua, luna, anul), ora și locul întocmirii deciziei;
- b) calitatea, numele și prenumele agentului constatatator, denumirea autorității pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabilește identitatea acestuia;
- c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, datele din actul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau, după caz, dintr-un alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;
- d) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;
- e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;
- f) aducerea la cunoștință contravenientului, precum și a reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 ale prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată;
- g) declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.

(2) În decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri și alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă.

(3) În cazul în care contravenientul este copil, se va consemna și numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară a reprezentantului legal al acestuia potrivit Registrului de stat al populației.

(4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia.

(5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constatatator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare.

(6) Decizia se semnează de către agentul constatatator și contravenient și se înmânează o copie contravenientului și victimei, dacă există.

(7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ținut de Ministerul Afacerilor Interne.

Instanța de judecată a stabilit că, prin plângere petiționara invocă nevinovăția sa, precum că ea nu a beneficiat de niciun ban prin intermediul aplicației din telefon. La

fel, invocă că ar fi fost dusă în eroare la întocmirea Acordului de colaborare, precum că ea nu a înțeles că acesta presupune recunoașterea faptei de acceptare a mijloacelor bănești.

Prin prisma cadrului legal enunțat instanța de judecată reține că, procedura contravențională prevăzută în condițiile acordului de colaborare este o formă specială de soluționare a cauzelor contravenționale, încheiată între agentul constatat și persoana bănuită de săvârșirea unei contravenții.

Decizia asupra cazului contravențional, în condițiile acordului de colaborare poate fi contestată doar în limite stricte, și anume dacă există temeiurile stipulate de art.451³ alin.(3) Cod contravențional.

Deși, nu au fost invocate de către petiționară, instanța de judecată a verificat prezența la caz a temeiurilor prevăzute de art.451³ alin.(3) lit.a), b) și c) Cod contravențional. Astfel, stabilindu-se cu certitudine la întocmirea actelor contestate respectarea dispozițiilor privind competența materială, sancționarea contravenientei pentru o faptă care este prevăzută de partea specială a cărții întâi și aplicarea unei sancțiuni în limitele prevăzute de partea specială a cărții întâi.

Sub aspectul legalității Acordului de colaborare și a deciziei asupra cazului contravențional, în vederea verificării prezenței temeiului prevăzut de art.451³ alin.(3) lit.d) Cod contravențional, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actelor atacate pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea inclusiv deciziei asupra cazului contravențional într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. art.451² Cod contravențional sunt impuse agentului constatat la întocmirea Acordului de colaborare și a deciziei asupra cazului contravențional, prin prisma art.445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că actele contestate au fost întocmite și perfectate în prezența petiționarei Jiganova Liudmila, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 451³ din Codul contravențional, inclusiv prevederile procedurii stabilite de art.451⁵ alin.(1)-(4) Cod contravențional, care stipulează și dreptul de a refuza acceptarea încheierii Acordului de colaborare.

De altfel, Jiganova Liudmila a aplicat semnătura olografă la toate pozițiile prevăzute din Acordul de colaborare, pct.9 *”Mi s-a adus la cunoștință prevederile art.451⁵ alin.(1)-(4) Cod contravențional”* (specificate pe verso)), pct.13 *”Recunosc săvârșirea contravenției și accept constatările agentului constatat pentru ce semnez”*, și pct.14 *”Am primit copia acordului de colaborare pentru ce semnez”*, fără a menționa careva obiecții.

Argumentul petiționarei precum că punctul 13 din Acord nu i-a fost clar, că traducătorul nu i l-a tradus, este apreciat critic de instanța de judecată, ca o metodă de a induce în eroare instanța și de eschivare de la răspunderea contravențională. Or, potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatatator se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Procedura în condițiile Acordului de colaborare prevăzute de art.451⁵, este una specială la care se recurge doar după ce agentul constatatator are convingerea că făptuitorul recunoaște în totalitate acțiunile ce i se încredințează, înțelege condițiile încheierii cât și consecințele unei asemenea procedurii.

În lipsa unor probe care să ateste cu certitudine că, acordul a fost semnat sub presiune sau că translatorul și-a încălcat obligațiile, instanța apreciază poziția petiționarei ca declarativă, și atestă că semnătura petiționarei a fost aplicată pe documentele redactate în condiții legale fără vicii de consimțământ.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității Acordului de colaborare și a deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.451³ din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actelor atacate nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Potrivit art.451⁴ alin.(1) Cod contravențional recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

(2) Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii:

1) să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatatator dacă este:

- a) tardiv;
- b) inadmisibil;
- c) nefondat;

2) să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatatator și să adopte una dintre următoarele soluții:

- a) dispunerea încetării procesului contravențional;
- b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatatator.

Așadar, în lumina celor expuse, instanța conchide că motivele invocate de către petiționară nu se încadrează în cele limitativ stipulate de art.451³ alin.(3) Cod contravențional, de ceea în temeiul art.451⁴ alin.(2) lit.c) contestația lui Jiganova Liudmila asupra Acordului de colaborare și deciziei asupra cauzei contravenționale a agentului constatatator din 04.07.2025 depusă în ordine de recurs, urmează a fi respinsă ca nefondată.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.451⁴ alin.(1), 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Ă T :

Contestația lui Jiganova Liudmila asupra Acordului de colaborare și deciziei asupra cauzei contravenționale a agentului constatator din 04.07.2025, se respinge ca nefondată.

Decizia asupra cauzei contravenționale a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca din 04.07.2025, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, de remis agentului constatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Cristina Botnaru

