

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

27 noiembrie 2018

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierilor: Alina Bordian, Cristina Muntean

Cu participarea:

Procurorului: Tatiana Andronic

Avocatului: Valentina Mînăscurtă

Interpreților: Ialovoi Agreta, Aliona Oțel

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Robu Andrei Andrei, născut la xxxxxx, originar din mun. Soroca, cu viza de reședință în mun. xxxxx str. xxxx 20, locuiește în mun.Soroca str. xxxxxx 21, studii medii incomplete, apt de muncă, nu este angajat, nesupus militar, în relații de concubinaj, cetățean al Republicii Moldova, IDNP xxxxxxxx, anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei Soroca din XXXXXXXXXXXX în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b); 42, 190 alin. (2) lit. b); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 190 alin. (1); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b), d) și 84 Cod penal la pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.*

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la XXXXXXXXXXXX și examinată în termen rezonabil de până la XXXXXXXXXXXX.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activității de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 5 ani.

Apărarea a solicitat aplicarea unei pedepsei cât mai blinde posibile.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

A C O N S T A T Ă :

Robu Andrei Andrei, la 21 iulie 2017, împreună și de comun acord cu cet.Sanalatii Maxim, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în proces separat și care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C."Interaces-M" SRL, cu sediul în mun.Sxxxx, str. xxxx 18, a cărui gen de activitate constituie realizarea bunurilor gsm și accesoriilor mobile pe bani cheș, cât și în credit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la cet. xxxxx, asigurându-l pe ultimul că magazinul "Orange" se lichidează, iar băncile de la care urmau să fie luate creditele sunt în curs de faliment și respectiv nu va fi necesar de rambursat creditele, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe cet.Cruglea Serghei să încheie contractul de credit nr.DW31033787 cu Compania "Orange" în valoare de 2280 lei pe un termen de 24 luni; contractul de împrumut nr.795533 în valoare de 17999 lei pe un termen de 12 luni, încheiat cu ÎCS OM "Iute Credit" SRL, cu condiția rambursării sumei de 21598,86 lei și contractul de împrumut nr.876856972 în valoare de 24898 lei, încheiat cu ÎCS "Easy Credit" SRL pe un termen de 24 luni, cu condiția rambursării sumei de 34896 lei, iar Robu Andrei și Sanalatii Maxim, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv au intrat imediat în posesia telefonului mobil de model "Samsung Galaxy J2 Prime" nr. IMEI: xxxxxx; telefonului mobil de model "Samsung Galaxy S8" nr. IMEI 3xxxxxxx; telefonului mobil de model "Samsung J5" nr. IMEI xxxx și a telefonului mobil de model "Samsung Galaxy S8" nr. IMEI 355090086235894, bunuri pe care le-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate Cruglea Serghei o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 58774,86 lei. Ulterior Cruglea Serghei a fost informat de către compania "Orange" despre necesitatea achitării contractelor de credit.

Tot el, la 12 septembrie 2017, continuându-și acțiunile sale ilicite, împreună și de comun acord cu cet.Țurcan Maia, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în proces separat și care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C."Interacces-M" SRL cu sediul în mun.Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituie realizarea bunurilor gsm și accesoriilor mobile pe bani cheș, cât și în credit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la cet.Ciumac Ion, asigurându-l pe ultimul că v-a achita tranșele de creditare în locul acestuia la procurarea în credit a două telefoane mobile, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința părților naturii actului juridic și obținând în așa mod încrederea, l-a determinat pe cet.Ciumac Ion să încheie contractul de împrumut nr.815731 în valoare de 7999 lei cu compania ÎSC OM "Iute Credit" SRL și S.A. "Orange" intermediar S.C."Interacces-M" în persoana vânzătorului-consultant Țurcan Maia. Drept urmare, pentru a crea impresia că își va onora obligațiile asumate față de cet.Ciumac Ion, în realitate însă neavând intenția de a le onora, dând dovadă de un comportament viclean, Robu Andrei a achitat prima tranșă de creditare în valoare de 475 lei, intrând în așa mod în posesia unui telefon mobil de model "Huawei P9 lite 2017" cu nr. de IMEI xxxxxxx și a unui tablete de model "Vonino Xavy L8" cu nr. de IMEI xxxxxxxxxxxxxx, pe care le-a realizat, iar venitul obținut și l-au asumat împreună cu Țurcan Maia, cauzându-i astfel părții vătămate Ciumac Ion o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 7999 lei.Ulterior Ciumac Ion a fost informat de către compania "Orange" despre necesitatea achitării contractului de credit.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Robu Andrei Andrei, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Robu Andrei Andrei a declarat instanței că, recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. Nu ține minte când s-a cunoscut cu x dar în ziua respectivă ultimul a intrat în magazinul "Orange" care se află în mun.Soroca, str.Ștefan cel Mare 18 unde a semnat contractul pentru marfa procurată și anume telefoane mobile, tabletă adică toate bunurile indicate în învinuire. După ce a fost semnat contractul Cruglea Serghei a ieșit din magazin fără careva bunuri. Apoi a ieșit el din magazin cu toate bunurile și nu ține minte suma precisă care i-a dat-o lui Cruglea Serghei dar după aceasta sau despărțit și marfa a rămas la el. A menționat că, lui Cruglea Serghei i-a comunicat că în magazinul "Orange" se dau bunuri fără bani și l-a convins să i-a bunurile în credit, fiind faptul dat realizat prin intermediul lui Sanalatiei Maxim, vânzătorul, cu care el a discutat în prealabil, referitor la condiții, preț, modalitate de întocmire a actelor precum și alte chestiuni ce l-au interesat referitor la marfa ce urma procurată. În ceia ce ține de episodul cu Ciumac Ion a explicat că nu ține minte ce bunuri anume a luat în credit cu acesta, dar este de acord cu cele indicate în rechizitoriu. A concretizat că a luat bunurile indicate în rechizitoriu și nu a avut nici o înțelegere cu lucrătorii magazinului "Orange", pur și simplu a intrat în magazin și a discutat cu lucrătorii magazinului privind condițiile creditului și consultantul magazinului îi transmitea bunurile lui. În magazin intra împreună cu persoana care semna contractul iar lucrurile i se transmiteau când lui când persoanei nemijlocit. În cazul cu Cruglea Serghei bunurile au fost transmise lui, iar cu Ciumac Ion nu ține minte cui anume au fost transmise.

Totodată a mai indicat că, este de acord cu acțiunea civilă înaintată de Cruglea Serghei, fiind de acord ca aceasta să fie recuperată din contul său.

Audiat în ședința de judecată partea civilă, Cxxxxxxx, a susținut în tot acțiunea civilă înaintată și faza de urmărire penală și a indicat că, are pretenții față de inculpat în sumă de 55 424,16 MDL, care este formată din datoria față de ÎM Incaso SRL și ICS Iute Credit SRL, care la moment, potrivit reclamației prezentate constituie anume această sumă, solicitând ca aceasta să fie încasată din contul inculpatului Robu Andrei Andrei, iar creditul față de SA Orange îl va solicita de la Sanalatiei Maxim, în cadrul altui proces.

Partea vătămată xxxxxx în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că ultimul a fost citat în mod legal fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de ultimul la 24.10.2018, de aceea, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa lui. Ultimul a fost informat despre faptul că poate înainta acțiune civilă, dar până la această etapă, o astfel de cerere în adresa instanței nu a parvenit, prezumându-se că ultimul la moment nu are careva pretenții materiale, iar în caz că va avea, își va putea realiza dreptul în cadrul unui proces separat, în ordine civilă.

În afară de recunoașterea deplină a vinovăției, vina lui Robu Andrei Andrei, în comiterea infracțiunii se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală și prezentate de procuror:

Pe capătul de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42, 190 alin. (2) lit.b) și d) Cod penal (dobândirea ilicită a bunurilor de la cet.xxxxxx), vina acestuia este probată prin:

- **Depozițiile părților vătămate xxxxxx,** care a declarat că la 21.07.2017, orele 08-00 el a ieșit de la lucru și s-a pornit spre casă. La oprirea de pe str. Pușkin mun. Soroca, mergând pe drum, de el s-au apropiat două persoane care nu îi erau cunoscute. Unul din aceste persoane, care ulterior a aflat, că se numește Robu Andrei, porecla "Cașei", a început vorba cu el, nu ține minte cum anume, a cerut o țigară sau de aprins, ceva de acest gen. A doua persoană, care cunoaște că este taximetrist, aștepta mai într-o parte. Robu Andrei i-a propus să facă 1500 de lei numai pentru ca să se semneze pe niște hârtii. A spus, că el cunoaște niște oameni, magazinul "Orange" se închide și este posibilitatea să primească 1500 de lei, iar după asta banca se va falimenta și nu va trebui de întors nimic. Până la urmă el l-a convins. S-au urcat în taxi, un automobil de culoare albastră de model "Dacia" și s-au dus în dealul orașului, unde s-au oprit lângă stația de telecomunicații, unde Andrei a ieșit din automobil și s-a dus probabil până acasă, după care s-a întors și s-au dus în centrul orașului. S-au oprit lângă farmacia centrală. Cât timp au mers pe drum "Cașei" tot îl convingea spunând, că totul va fi bine și nu vor fi probleme. Au ieșit din automobil, Robu Andrei a luat buletinul lui și a intrat în magazinul "Orange" de lângă piața centrală, iar el cu șoferul au rămas afară. Discutând cu taximetristul, ultimul i-a comunicat, că îl așteaptă pe Andrei să îi achite, deoarece până a se întâlni el l-a mai transportat prin oraș. Peste aproximativ jumătate de oră, Robu Andrei l-a chemat și pe el în magazin, unde vânzătorul Sanalatiei Maxim i-a dat niște hârtii și

i-a aratat unde sa se semneze, fara a explica pentru ce se semneaza, ce tei de hartii sunt acelea si care sunt consecunțele. A observat, ca Andrei se știa bine cu Maxim, deoarece Andrei demonstrativ i-l întreba pe Maxim ce va face dacă se va închide magazinul, la ce ultimul i-a răspuns, că nu știe, va vedea. După ce s-a semnat, ei i-au spus, că poate să aștepte afară și el a ieșit. Peste 5-10 minute a ieșit și Robu Andrei și i-a dat lui 1500 de lei. S-a urcat în taxi și a plecat. Nu a observat dacă avea ceva în mână. Menționează, că după ce i-a dat banii, Robu Andrei i-a spus, că dacă vrea poate să i-i ia și lui un telefon pe care nu va trebui să-l achite, dar el i-a spus, că nu are nevoie de telefon. Menționează, că cât timp a așteptat afară, până a fi chemat în magazin, a observat, că Sanalatiu Maxim a ieșit din magazin și s-a dus spre centru, după care s-a întors încă cu un băiat. Bănuiește, că el a fost la magazinul "Darwin" de lângă buticurile cu flori, de unde a mai luat niște hârtii pe care să le semneze. Probabil când a semnat, a semnat deodată mai multe contracte. Peste o lună după acest caz a început a primi notificări de la diferite companii referitor la datorii. Când a aflat despre aceasta, a fost la magazinul "Orange" și s-a interesat ce fel de datorii are și i s-a comunicat, că are un telefon cu abonament de la "Orange", încă câteva telefoane de la "Easy-credit" și "Iute credit". La "Orange" i s-a comunicat, că ei nu lucrează cu "Iute-credit", dar lucrează magazinul "Darwin". Atunci a înțeles, că Sanalatiu Maxim a fost la "Darwin" după hârtii, dar nu poate să spună precis. Menționează, că pe Robu Andrei nu îl cunoștea până la cazul dat, deja când a fost la poliție, unde s-a întâlnit cu Sanalatiu Maxim, ultimul i-a spus, că este Robu Andrei alias "Cașei". Robu Andrei nu i-a comunicat, că va procura telefoane pe numele lui în credit, dar i-a spus numai că el va primi 1500 de lei, dacă se va semna pe niște foi. Robu Andrei nu i-a comunicat ce va primi el personal pentru toată această afacere. Nu a primit nici un telefon și nici nu cunoștea că trebuie să primească. Nu a achitat prima tranșă, nu cunoaște cine a achitat-o, probabil că Robu Andrei. În total au fost luate în credit bunuri în sumă de 45796 lei, sumă care pentru el este o daună considerabilă. Menționează, când a aflat că are credite de la "Orange" și "E-credit" a înțeles, că a fost înșelat, dar s-a gândit, că singur este vinovat, că a semnat fără ca să citească și a hotărât să achite. A achitat până acum lunar 270 de lei la "Orange" și 1500 la "E-credit", dar în luna iunie 2018 a primit o scrisoare de la "Iute credit" referitor la o datorie de 55 mii lei. Neavând așa surse de bani, s-a adresat la poliție. Nici un contract până la momentul nu a fost reziliat. După ce a aflat de credite, nu l-a mai văzut pe Robu Andrei. Consideră, că Sanalatiu Maxim a fost implicat și el în escrocheria aceasta. El nu a văzut cine a luat copiile la contracte. El nu a primit nimic. Vânzătorul nu l-a întrebat nici un număr de contact. La XXXXXXXXXX, dimineața, când se afla lângă oprirea de pe str. Pușkin mun. Soroca, s-a întâlnit cu un cunoscut pe nume Ion cu care discutau și el i-a spus, că o persoană i-a spus că se poate de făcut 1500 de lei foarte ușor, numai că pentru aceasta trebuie buletin, dar la el buletinul nu era valabil sau ceva de genul ăsta, nu ține minte precis. El i-a spus, că este interesat și Ion a sunat pe telefon pe cineva. Peste câteva minute a venit Robu Andrei, care a început să îi explice, că va primi 1500 de lei pentru că se va semna pe niște acte, că magazinul "Orange" și băncile care lucrează cu el se închid și tot în așa gen cum și a declarat anterior. Până la urmă a fost de acord și s-au dus la magazinul "Orange". Nu s-a adresat la poliție îndată ce a primit înștiințarea că are datorii și le-a achitat până acum, a primit înștiințare de la "Orange" și de la "E-credit", numai pe acestea și le-a achitat. Despre faptul, că are datorii și la "Iute credit" el a aflat în luna iunie 2018. Nu s-a adresat la poliție și a achitat creditele până în prezent, deoarece nu a vrut să aibă probleme cu băncile și se temea să nu fie deposedat de casă, fiindcă din câte a auzit băncile pot să ia bunurile în loc la datorii din acest motiv se temea și achita. Cunoaște că persoana care l-a înșelat se numește Robu Andrei, a aflat de la Sanalatiu Maxim. Totodată i-a fost prezentată fotografia acestuia pe care l-a recunoscut și poate să spună cu siguranță, că Robu Andrei este persoana care l-a înșelat. (dosarul penal nr.1-302/18, f.d.134-135);

Depozițiile martorului:

- **MXXXXXXX**, care a declarat că în vara anului 2017 el activa la două locuri de muncă, la SRL "Debut-sor" și la magazinul de carne de pe str. Pușkin, mun. Soroca. La "Debut-sor" activa împreună cu Cruglea Serghei. Ultimul deseori venea la el la serviciu la magazinul de carne, unde procura o bere din magazinul alimentar de alături și o servea după care pleca mai departe. Declară, că în perioada menționată de timp, când se afla la magazinul de carne, când ieșea afară la fumat, de mai multe ori de el s-au apropiat diferite persoane, cu diferite automobile și îi propuneau să îi dea buletinul său și ei îi vor da o sumă anumită de bani. Nu ține minte cu ce motivau ei că au nevoie de buletin. Ține minte, că spuneau ceva de magazinul "Orange" și "Darwin", că trebuie buletinul și semnătura sa pentru a confirma ceva, dar ce anume nu își amintește. Persoanele date se apropiau și de alte persoane din drum care arătau mai simpli și îi propuneau afacerea dată. El nu a acceptat, deoarece nu avea buletin, dar careva din ei l-au întrebat dacă nu are frați sau surori și el a spus, că are frate și că îl va întreba. După aceasta l-a întrebat pe fratele său Andrei dacă nu dorește să se implice în afacerea asta, dar el a spus, că nu dă buletinul la nimeni și i-a spus ca și el să nu să se implice să nu aibă probleme. Pe nici o persoană din acele el nu le cunoaște și nu țin minte cum arată. Ultimii nu i-au lăsat nici un număr de telefon. Într-o zi din vara anului 2017 el se afla la serviciu la magazinul de carne, pe la orele 10-00 când a ieșit afară, l-a văzut pe Cruglea Serghei în spatele la o gheretă de lângă magazin și servea bere cu niște persoane necunoscute, câte anume și cum arătau nu ține minte. Atunci nu a discutat nimic, deoarece stăpânul magazinului l-a chemat în magazin și i-a dat de lucru. Tot în aceea zi el s-a întâlnit cu Cruglea Serghei la lucru la "Debut-sor", unde ultimul i-a spus, că a fost cu niște persoane cu automobilul prin oraș, i-a dat buletinul și a primit 1000-1500 de lei, nu ține minte detaliile ce i-a povestit și nici nu s-a interesat. Peste un timp Serghei se plângea că primește scrisori acasă cu datorii pe credite, dar nu știe de unde și pentru ce. Atunci și-a dat seama, că creditele au legătură cu afacerea pentru care a primit 1500 de lei. Până a se implica Serghei în această afacere, el i-a mai povestit lui Serghei, că lui i-a fost propus așa ceva, la ce el nu spunea nimic. Nu a sunat la nici o persoană special pentru a veni la Serghei cu afacerea dată. Pe persoana pe nume Robu Andrei alias "Cașei" el nu cunoaște, (dosarul penal nr.1-302/18, f.d.138);

- **De procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.06.2018** în cadrul căreia a fost examinat locul comiterii infracțiunii și magazinul S.C."Interaces-M" SRL cu sediul în mun.Soroca, str. Ștefan cel Mare 18 (episodul cu xxxx), (dosarul penal nr.1-302/18, f.d.91);

- **De procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.07.2018** prin care s-au examinat copiile contractului de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului nr. DW 31093550 încheiat între xxxxxx și Compania "Orange" S.A, reprezentată de S.C."Interaces-M" SRL cu sediul în mun.x, str. xxxxxx 18, vânzător-consultant Maxim Sanalatiu, (dosarul penal nr.1-302/18, f.d.120);

- **De procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX** prin care s-a examinat copiile contractului de împrumut nr. 795533 încheiat între cet. Cruglea Serghei și compania "Iute credit" SRL, (dosarul penal nr.1-302/18, f.d.124);

- **De procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX** prin care s-a examinat copiile contractului de împrumut nr. 876856972 încheiat între cet. Cxxxx și compania "Easy Credit" SRL, reprezentată de S.C."Interaces-M" SRL cu sediul în mun.x, str. xxxxxx 18, vânzător-consultant Maxim Sanalatiu, (dosarul penal nr.1-302/18, f.d.130);

- **De procesul-verbal de confruntare** efectuat între partea vătămată xxxxx și bănuitul Robu Andrei, (dosarul penal nr.1-302/18, f.d.170);

- **De procesul-verbal din 31.07.2018** cu privire la analiza informațiilor comunitate de la instituția de telecomunicații (dosarul penal nr.1-

- **De procesul verbal din 21.07.2018** cu privire la ananța infracțiunii parvenite de la misiunea de telecomunicații, (dosarul penal nr.1-302/18, f.d.42);

Pe capătul de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42, 190 alin. (2) lit.b) și d) Cod penal (dobândirea ilicită a bunurilor de la cet.xxx), vina acestuia este probată prin:

- **Depozițiile părții vătămate xxxxxx** care a declarat că, locuiesc în s. xxx, r. xxxxxx împreună cu familia sa și nu este angajat oficial în câmpul muncii. La 12.09.2017 se afla cu un cunoscut de al său pe nume Ion, familia căruia nu o cunoaște, locuitorul s.Zastînca r-l Soroca și care la momentul de față este plecat peste hotarele R.Moldova, lângă farmacia "Felicia", situată lângă piața centrală or.Soroca, cu care serveam o bere. În discuție el i-a comunicat lui Ion că are nevoie de niște bani, la ce ultimul i-a spus, că este o persoană de gen masculin pe nume Andrei, porecla "Cașei" care poate să-l ajute în situația dată. Peste câteva minute, nu cunosc în ce mod a fost contactat, dar de ei s-a apropiat Andre zis și "Cașei" și i-a comunicat faptul că el i-l poate ajuta să facă niște bani. L-a întrebat în ce mod să facă niște bani, la ce Andrei i-a zis că poate lua în credit de la magazinul "Orange" or.Soroca, două telefoane mobile pe care să le transmită lui și pentru aceasta primește bani în sumă de 800 lei. L-a întrebat cum rămâne cu achitarea creditului pe telefoanele mobile mai departe, la ce Andrei i-a comunicat să nu-și facă griji, că el personal va achita creditul dat. A fost de acord și având buletinul de identitate cu sine i-a zis lui Andrei să meargă la magazin. Ajungând la magazin, Andrei i-a zis să-l aștepte afară, apoi i-a luat buletinul de identitate și i-a spus, că în momentul în care toate actele vor fi gata pentru semnăt, el i-l va chema pentru a depune semnătura. A stat afară în fața magazinului companiei "Orange" situat str.Ștefan cel Mare 18 or.Soroca, lângă piața centrală, iar peste 15 minute Andrei a ieșit afară și l-a chemat în magazin. Ambii au intrat în magazin, unde Andrei i-a arătat de care vânzător-consultant să se apropie și apropiindu-se de consultantul care era de gen feminin, numele căreia nu-l cunoaște, ultima i-a arătat contractul încheiat între el și compania "Orange" arătându-i unde să depună semnătura, fără a-i comunica condițiile contractului și fără alte explicații. El a depus mai multe semnături, nu ține minte precis câte semnături a depus pe niște blăncuri, atunci consultanta i-a dat buletinul meu de identitate și un pachet unde erau două cutii cu două telefoane mobile. Modelul telefoanelor mobile nu le cunoaște din motivul că nu s-a uitat în pachet și nici vânzătoarea nu i-a comunicat faptul ce fel de telefoane mobile el procură în credit, la fel contractul ultima l-a pus în pachetul dat, și el împreună cu Andrei au ieșit din magazin. În fața magazinului el i-a dat pachetul cu telefoanele mobile lui Andrei, tot atunci ultimul i-a dat bani în sumă de 800 lei, comunicându-i că totul va fi bine, adică că ultimul va achita creditul dat. Nu este la curent pe ce termen și suma achitării creditului dat, din motivul că Andrei i-a confirmat faptul și i-a promis că va achita creditul dat. Cu aceasta s-au despărțit, el a luat banii și a mers acasă, dar Andrei a rămas în oraș, și ce a făcut ultimul cu bunurile luate în credit el nu cunoaște. De atunci el pe Andrei nu l-a mai întâlnit și nu a discutat cu ultimul. În luna noiembrie 2017 el a primit înștiințare de la compania "Orange" despre faptul neachitării creditului dat, și a înțeles că a fost înșelat de Robu Andrei porecla "Cașei". Peste ceva timp el l-a căutat pe Andrei prin oraș, a întrebat de mai mulți cunoscuți dacă nu l-au văzut, dar nu l-a găsi. Până la momentul de față creditul nu este achitat, paguba materială constituie 25000 lei și este considerabilă. În ziua încheierii contractului a înțeles de la Andrei că ultimul a achitat prima tranșă a creditului dat, dar nu cunoaște în ce sumă, deoarece el personal nu a fost prezent la achitarea primei tranșe. (dosarul penal nr.1-287/18, f.d.29);

Depozițiile martorului:

- **xxxxxxx**, care a declarat că din anul 2013 până la finele lunii septembrie 2017 a activat în calitate de vânzător-consultant la "Interaces-M" SRL cu sediul mun.Soroca, str.Ștefan cel Mare 18. Genul de activitate a acestei întreprinderi este comercializarea produselor GSM și IT pe bani cheș și în credit. Pe linia de creditare se lucra cu "Iute-credit", "Easy-Credit" și "Orange". Împreună cu dânsul la acel moment activau Țurcan Maia și Ghilețchi Liliiana. În perioada lunilor iunie-septembrie 2017 el a avut afaceri dubioase cu cet.Robu Andrei și Caipan Serghei, pentru care faptele a fost atras la răspunderea penală. Pe atunci lucra pe schimburi, adică patru zile era la serviciu și două avea liber. Venind la el la serviciu Robu Andrei sau Caipan Serghei, era și Țurcan Maia la lucru și i-a văzut pe aceștia. El personal nu i-a făcut Maiei Țurcan cunoștință cu aceștia și nu i-a povestit ei despre afacerile ce le are cu ultimii, dar intuiește că ea s-a priceput și singură ce afaceri aveau dânsii. Ea vedea cum Andrei Robu și Serghei Caipan vin la dânsul cu buletinele de identitate pe persoane străine, unde el pregătea contractele de credit, apoi A.Robu și S.Caipan veneau în magazin cu persoanele de la care luase buletinele de identitate și acestea se semnau pe contracte, fără ca el să le explice pentru ce ei se semnează și elibera bunurile. Ține minte că într-o discuție cu Maia Țurcan, dânsa i-a spus, că în timp ce el nu era la serviciu, având liber, în magazin veneau Andrei Robu și Serghei Caipan, aducând buletine de identitate străine și ea perfecta în baza acestora, fără a vedea și discuta în prealabil cu solicitantul contractul de credit. Apoi Andrei Robu și Serghei Caipan veneau cu persoanele ce le-au dat buletinele de identitate, acestea se semnau pe contracte, fără ca dânsa să le explice pentru ce-și depun semnăturile și elibera bunurile, care treceau în posesia lui Andrei Robu și Serghei Caipan. Nu poate spune cu precizie, dacă Maia Țurcan a avut profit din aceste afaceri ilegale, nu a fost de față, dar însăși Maia i-a spus că o dată a primit 200 lei, dar nu a concretizat de la cine anume, de la Andrei Robu sau Caipan Serghei. Deoarece aceste credite nu se achitau de către debitori, s-a discutat întrebarea ca vânzătorii-consultanți care au perfectat contractele de credit neperformante să le achite dânsii și atunci Maia Țurcan s-a eliberat de la serviciu. (dosarul penal nr.1-287/18, f.d.30-31);

- **De procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.08.2018** prin care s-a examinat locul comiterii infracțiunii și anume magazinul S.C."Interaces-M" SRL cu sediul în mun.Soroca, str. Ștefan cel Mare 18. (dosarul penal nr.1-287/18, f.d.9);

- **De procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.07.2018** prin care au fost examinate copia contractului nr.DW 31706495 din XXXXXXXXXXXX încheiat între cet. xxxx și compania "Interaces -M nr.49" SRL. Contractul dat este xeroxat pe 6 foi A4. În contract, pe prima filă este indicat ca împrumutător: Î.M."Orange Moldova" și împrumutat xxxx. La rubrica "nume, prenume, consultant" este scris "Maia Țurcan", date de contact punct de vânzare tel. 602101649. La rubrica "informații despre client" este scris Ion Ciurmac, localitatea Soroca, s. Zastînca, tel. personal 60876942 și 69542690, cod personal xxxxxxxxxx, nr. document BP001100127, data exp.12.10.2017. Limba aleasă -română, limita de credit - 0 lei. La finele filei este semnătura clientului și a prestatorului de servicii și mai jos data de XXXXXXXXXXXX. În anexă la contractul dat de prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare, la rubrica "tipul conectării" este scris "Conectare nouă". Obiectului contractului este nr.60042506, SIM 1706073207270, abonamentul "Internet Tableta 80 lei". Jos semnătura clientului și a prestatorului de servicii, data de XXXXXXXXXXXX. În a doua anexă, la "tipul conectării" este scris "Transfer de la PrePay din data de 22.04.2017". Obiectul contractului nr.60173169, abonamentul "Tigru 175", jos semnăturile clientului și prestatorului de servicii, data de XXXXXXXXXXXX. În a treia anexă la "obiectul anexei" este scris în tabel "număr de telefon mobil 60173169, descriere produs - Huawei P9 lite, IMEI/număr de serie/cod unic - 864776034974410, preț de procurare, lei -2640,00; Preț standard, lei - 5499,00; perioada minimă contractuală, luni - 24; plata minimă de abonament/opțiune, lei - 175; mai jos de tabel este menționat, că produsul este procurat în rate. Condițiile achitării fiind suma avansului - 0,00 lei, suma totală rămasă spre achitare - 2640,0 lei, perioada de achitare în rate - 24 luni și rata lunară de 110 lei. Jos semnătura clientului și a prestatorului de servicii, data de XXXXXXXXXXXX. În a patra anexă la "obiectul anexei" este scris în tabel "număr de telefon mobil 60042506, descriere produs - Vonino Xavy L8, IMEI/număr de serie/cod unic - 355806071032577, preț de procurare, lei - 1020,00; preț standard, lei - 2400,00; perioada minimă contractuală, luni - 24.

serVICIU unic - 5550000/195577, preț de procurare, lei - 1920,00, preț standard, lei - 2499,00, perioada minima contractuala, luni - 24, plata minima de abonament/ optiune, lei - 80; mai jos de tabel este menționat, că produsul este procurat în rate. Condițiile achitării fiind suma avansului - 0,00 lei, suma totală rămasă spre achitare - 1920,0 lei, perioada de achitare în rate - 24 luni și rata lunară de 80 lei. Jos semnătura clientului și a prestatorului de servicii, data de XXXXXXXXXX. Mai este anexat și bonul de primire-predare a bunurilor menționate anterior, nr.31706495, data livrării XXXXXXXXXX, furnizor: I.M."Orange Moldova" S.A., destinat: Ciumac Ion, semnat de către Ciumac Ion și Maia Țurcan. (dosarul penal nr.1-287/18, f.d.13);

- **De procesul-verbal de confruntare din 12.09.2018** dintre partea vătămată Ciumac Ion și bănuitul Robu Andrei. (dosarul penal nr.1-287/18, f.d.40-41);

Totodată, instanța de judecată a reținut că în cadrul urmării penale inculpatul Robu Andrei Andrei a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal cu indicii de calificare: "escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile" și art.42, 190 alin. (2) lit.b) și d) Cod penal, cu indicii de calificare: "complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșit de două persoane, cu folosirea situației de serviciu".

În acest sens instanța va menționa că, prin Legea nr. 179 din 26.07.2018 privind modificarea și completarea unor acte normative, publicată la 17.08.2018 în Monitorul Oficial Nr.309-320 art Nr. 498, în vigoare din 17.08.2018, a fost modificat art.190 Cod penal al RM, și anume: în dispoziția alineatului (1), textul "înșelăciune sau abuz de încredere" se substituie cu textul "inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile", și în dispoziția alineatului (2), litera c) sa exclus.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a prezentat ordonanța de reînaintare a învinuirii din 08.11.2018 în privința lui Robu Andrei Andrei, ultimului fiindu-i înaintată învinuirea pentru săvârșirea infracțiunilor **art.art.42, 190 alin. (2) lit.b), d) Cod penal** și **art.art.42, 190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal** de aceia, instanța de judecată va examina cauza în limita învinuirii formulate după modificările operate.

Deci, totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Robu Andrei Andrei acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza:

- **art. 42, 190 alin. (2) lit.b), d) Cod penal** cu indicii de calificare: "complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de două persoane, cu folosirea situației de serviciu" și

- **art. 42, 190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal** cu indicii de calificare: "complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșit de două persoane, cu folosirea situației de serviciu".

Sancțiunea prevăzută de art. **190 alin. (2) lit.b), d) Cod penal** Cod penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

Prin prisma prevederilor art.16 Cod penal, infracțiunile în cauză fac parte din categoria celor grave.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Circumstanțe atenuante sau agravante pentru inculpat nu au fost reținute.

La locul de trai Robu Andrei Andrei se caracterizează din punct de vedere negativ. La evidența medicului necrolog și psihiatru nu se află.

Instanța de judecată a reținut că, inculpatul a recunoscut vina integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, iar în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de faptul că, inculpatul s-a căit de comiterea infracțiunilor, și-a recunoscut vina integral și că a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, prin ce ultimul a ușurat desfășurarea procesului, precum și de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod penal, potrivit cărora: inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în fața de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Totodată, este de remarcat faptul că, în baza sentinței Judecătorei Soroca din 17.10.2018 Robu Andrei Andrei a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b); 42, 190 alin. (2) lit. b); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 190 alin. (1); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

La fel, instanța a mai reținut și faptul că, în speță suntem în prezența unui concurs de infracțiuni, or, potrivit alin.(1) art. 33 Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa, din care considerente instanța va stabili pedepse pentru fiecare infracțiune în parte.

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră și alin. (4) al aceluiași articol prevede că, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe lui Robu Andrei urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea acestei idei vine și Recomandarea nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniștri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, care statuează că educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor și este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral cât și din punct de vedere educațional.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizarea pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Robu Andrei Andrei urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele dispozițiilor normelor legale, în temeiul art.42, 190 alin. (2) lit.b), d), art. 42, 190 alin. (2) lit.b), d) Cod penal coroborat cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și nu în ultimul rând, cu aplicarea și cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) și (4) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele stabilite pe caz, instanța consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În cadrul ședinței judiciare procurorul a susținut acțiunea civilă în sumă de 55424,16 lei, solicitând încasarea de la inculpatul Robu Andrei a prejudiciului cauzat prin infracțiune, solicitare care a fost făcută și de către partea vătămată Cruglea Serghei, care a înaintat pretenții materiale, aceasta fiind recunoscută de către inculpat integral.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia acțiunii civile înaintate, instanța a reținut că, potrivit art. 219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau

a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se întentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Reieșind din prevederile art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Prin urmare, la soluționarea acțiunii civile înaintate, instanța va ține cont și de prevederile art. 1 alin.(1) Cod civil, de unde rezultă că legislația civilă este întemeiată pe recunoașterea egalității participanților la raporturile reglementate de ea, inviolabilității proprietății, libertății contractuale, inadmisibilității imixtiunii în afacerile private, necesității de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată și de apărare judiciară a lor.

La fel, din prevederile art. 8 alin. (2) lit. f) Cod civil rezultă că, drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane. Din prevederile art. 10 alin. (1) se desprinde că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, iar din prevederile art. 11 lit. g) că una din metodele de apărare a drepturilor subiective civile este repararea prejudiciilor.

Drept consecință, instanța va admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cruglea Serghei și va dispune încasarea din contul inculpatului Robu Andrei în beneficiul părții vătămate a acțiunii civile înaintate.

Corpuri delictive în prezenta cauză penală nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, art.364¹, Cod de procedură penală, instanța de judecată -,

A C O N D A M N A T

Se recunoaște vinovat Robu Andrei Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42, 190 alin.(2) lit.b), d) și 42,190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal și în baza acestor legi i se aplică lui pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.42, 190 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activității de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.42, 190 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activității de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani;

În baza art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Robu Andrei pedeapsa sub formă 2 (doi) ani 2 (două) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activității de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani 2 (două) luni.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa stabilită prin noua sentință a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca din XXXXXXXXXX și a-i stabili lui Robu Andrei Andrei pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani 2 (două) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activității de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul pedepsei cu închisoarea a-1 calcula din momentul pronunțării sentinței XXXXXXXXXX, incluzându-se durata pedepsei executate parțial în baza precedentei sentințe începând cu 06.12.2017, până la XXXXXXXXXX.

Acțiunea civilă se admite integral.

Se încasează de la Robu Andrei Andrei în beneficiul lui Cruglea Serghei acțiunea civilă în mărime de 55 424,16 lei (cincizeci și cinci mii patru sute douăzeci și patru lei, 16 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX, ora 14-25.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,

judecătorul

Cristina Botnaru

