

Dosarul nr. 1-123/16

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

13 septembrie 2019

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Gh. Mîțu

Grefier L. Tincu, A. Oțel

Cu participarea:

Procurorului A. Cebanciuc

Apărătorii A. Artemii, M. Moraru

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui:

Șevciuc Ion *****, a.n. *****, domiciliat r-nul *****, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, asociat al „MAVB-Agro” SRL, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) CP.

Cauza parvenită în instanța de judecată la 18.04.2016, repartizată judecătorului Gh, Mîțu la 16.08.2017, primită în procedură la 17.08.2017 și examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura r-lui Soroca, A. Cebanciuc a pledat pentru ai stabili pedeapsa lui Șevciuc Ion ***** sub formă de închisoare pe termen de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privare de drepturi de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea și gestionarea bunurilor pe un termen de 4 ani.

Avocații V. Artemii și M. Moraru au pledat pentru aplicarea pedepsei mai blînde.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,-

c o n s t a ță :

Inculpatul Șevciuc Ion ***** este învinuit în aceia că, fiind asociat al „MAVB-Agro” SRL, avînd cota de participare în valoare de 25%, pe parcursul anului 2013, avînd intenție directă și scop de profit, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit de la Minciuc Iurie, a.n. *****, dom. s. ***** suma de 283000 lei, în acest scop realizîndu-i în rate tractorul de model „Belarus 82.1” cu numărul de înmatriculare ***** și presul de balotat de model „BS 224/2” cu numărul de înmatriculare *****, ca ulterior, după achitarea integrală a costului bunurilor date în sumă de 300000 lei să perfecteze actele asupra drepturilor de proprietate a acestora, bunuri despre care știa cu certitudine că nu-i aparțin lui și nici societății „MAVB-Agro” SRL în care este ca asociat, dar care, conform contractului nr. 3468 din 29.04.2011 de vînzare – cumpărare în rate a tehnicii agricole încheiat între Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare de pe lîngă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova în calitate de vînzător și „MAVB-Agro” SRL în calitate de cumpărător, îi aparțin cu drept de proprietate vînzătorului pînă la achitarea integrală de către cumpărător a ratelor prevăzute în contractul nr. 3468 din 29.04.2011 și totodată conform prevederilor pct. 6.2.15 al contractului în cauză cumpărătorul era obligat de a nu înstrăina obiectul vînzării sau supus diferitor angajamente.

În cadrul ședinței inculpatul Șevciuc Ion ***,** vina înceminată n-a recunoscut, declarînd că, în 2008 a fondat interprimdere activitate cu privire la cultivarea lucernei ca aliment pentru animale domestice, și acordarea serviciilor de colectarea paielor pentru balotarea lor cît pentru cetățenii de rînd atît și pentru întreprinderi pentru prelucrarea în brichete pentru foc, toate această activitate de acordare a serviciilor numite, a fondat-o acasă. După trei ani de activitate, în luna martie primăvara anului 2011, s-a întîlnit cu Moghiliuk Alexei, i-a propus să pună la cale împreună, crearea unui proiect în sfera de servicii agro. La întîlnirea cu Moghiliuk Alexei cu Bugai *****. Teritoriul pentru păstrarea echipamentului tehnic pentru lucru și pentru organizarea acestuia și 160 000 lei, a trebuit să-l acorde Șevciuc Ion. Moghiliuk A. și Bugai V. după înregistrarea SRL "MAVB Agro", sau adresat cu proiectul 2kr., la ministerul agriculturii pentru procurarea la ei a unui tractor și echipament de presat cu ajutorul proiectului 2kr și i-au cumpărat în aprilie 2011, după ce au adus aceste echipamente tehnice în s. Căinari-Vechi, sau păstrat la el după înțelegerea lor comună. Iar din primăvara anului 2011 au început lucrările.

Ca prima tranșă de bani Moghiliuk a transferat pe contul SRL "MAVB AGRO" suma de 200000 lei, pentru a achita prima parte în cuantum de 50% din proiect, și Bugai restul 40000 lei toate sumele acumulate pe contul "MAVB AGRO" SRL au fost transferate pentru plata proiectului 2 kr, iar înțelegerile noastre erau în termen. El cu Moghiliuk Alexei au decis ambii ca să cumpăre echipament tehnic pentru recoltarea culturilor și pentru acordarea serviciilor agricole. Toate deciziile, calculele, căutările, consultații etc., le discutau în trei, Șevciuc Ion, Moghiliuk Alexei și Bugoi *****. Au hotărît precum că toate terenurile de lucerna și alte terenuri sunt înregistrate pe numele lui Șevciuc, echipamentele tehnice ce vor fi procurate să le înregistram pe numele lui Moghiliuk și Bugoi, iar ei în doi au fondat SRL "MAVB AGRO", toate relațiile noastre le documentau prin acorduri înțelegeri recipise. Proiectul valora suma de 700 000 lei, din aceste, tractorul și echipamentul de presat 540 000 lei, plugul 20 000 lei, grebla 50 000 lei, înregistrarea SRL-ului 10 000 lei, remorcele și capitalul de început 50 000 lei.

În toamna aceluiași an din cauza secetei, venitul estimat a fost mai mic, iar Moghiliuk și-a schimbat părerea despre lucrul pe care îl începuse împreună și a zis că el are nevoie de bani deoarece va avea cheltuieli personale neprevăzute, și el nu va putea aștepta trei ani, așa cum toți banii câte 130 000 lei care în fiecare an trebuia să achite suma datorată din proiectul 2kr. Din cauza banilor Moghiliuk i-a propus și a insistat ca să-l ajute să primească banii înapoi pentru parte sa, necătînd faptul că înțelegerea era după trei ani, dar important că după ce se va achita "MAVB AGRO" cu proiectul 2kr, și după răscumpărarea echipamentului tehnic. Moghiliuk Alexei i-a propus insistent să dăe echipamentele cuiva în arendă sau să le vîndă pentru ca să-și primească cît mai repede suma de 180 000 lei prin recipîsă și i-a vîndut-o, așteptînd plata în tranșe, mai întîi a primit suma de 20 000 lei din suma investită în cuantum de 200 000 lei, și a zis că în cazul achitării integrale îi va transmite în mod legal partea sa în valoare de 75% din "MAVB AGRO" SRL.

În iarna anului 2011 întîlnindu-se cu Minciuc Iurii, ultimul i-a zis că dorește să-și cumpre un tractor, mai nou decît al său și l-a întrebat dacă îl pot ajuta, știind că el are tractor nou, l-a întrebat dacă nu știe vreun proiect sau ceva de gen care să-i finanțeze cumpărătura tractorului, iar el i-a povestit cum a procurat echipamentul tehnic cu ajutorul proiectului 2kr, i-a povestit toate condițiile și detaliile proiectului. Minciuc l-a rugat ca să-i dăe pe o perioadă pînă cînd se găsește ceva pentru el, tractorul său, deoarece el lucrări de primăvară nu executa. Atunci i-a răspuns că în principiu este posibil și i-a povestit toate amănuntele și situația despre acest tractor, i-a adus la cunoștință toată istoria apariției tractorului, relațiile cu fondatorii "MAVB AGRO" SRL cu 2kr, ia explicat că are obligațiuni în fața "MAVB AGRO" SRL și la cererea sa îi va putea răspunde

numai vorbind în prealabil cu fondatorii "MAVB AGRO" SRL. El i-a propus prețul pentru tractor și preș în cuantum de 540 000 lei, dar în legătură cu faptul că este folosit un pic Moghiliuk și Bugoi cer suma de 300 000 lei pentru tractor și 140 000 pentru preș, ei vor scade din preț 100 000 lei numai ca să dovedească în timp să achite "MAVB AGRO" SRL către 2kr, și să-și întoarcă investițiile lor, și prima tranșă față de 2kr, la ce Minciuc i-a zis că el se va gândi dar acum îl interesează tractorul.

A doua zi avînd înțelegerea și acordul de la Bugoi și Moghilek, pentru ai transmite temporar lui Minciuc tractorul, pentru lucrările de care el avea nevoie, l-a chemat pe Minciuc , Moghiliuk și Bugoi și l-au informat cu toate actele, la ce Minciuc la asigurat că sa gîndit pe viitor la discuția lor, iar acum el i-a lăsat 150 000 lei pentru rugămintea și sarcina ca săi caute tractor. Bugoi și el i-a povestit și i-a arătat lui Minciuc , că în contractul 2kr, tractorul este cumpărat împreună cu presa de balotat, și dacă ar dori separarea trebuie să se adreseze la oficiul 2kr, iar la momentul cîla Minciuc nu părea interesat de acestea. Minciuc a luat tractorul pentru lucrările sale pe termen de 2 luni, pentru acest serviciu i-a promis o plată simbolică. Totodată Bugoi ia arătat lui Minciuc că pe tractor în față este alipit un stîcher cu stema 2kr, că ea trebuie neapărat păstrată că asta este regula lui 2kr, așa și sa făcut transmiterea tractorului.

Între el și Minciuc era făcută o recipisă de răspundere civilă pentru banii pe care el ia lăsat la mine, inițial în recipisă a vrut să fie menționată doar suma, iar Minciuc l-a rugat să-i scrie cuvîntul că a vîndut tractorul, el la întreat de ce, la ce Minciuc i-a răspuns că banii lea luat de la bancă credit pentru a procura tractor, iar în caz că va fi un control de la bancă el să aibă dovadă că banii ia folosit cu scop, ce el și i-a scris.

În mai 2013, Minciuc i-a comunicat că în curînd la el se prevede mult lucru și mult cîșlig, de asta el a manifestat dorința de a procura acest tractor și să rămînă la el, totodată sa refuzat de faptul ca săi caute alt tractor pentru care el a lăsat 150 000 lei, l-a care i-a răspuns că el nu el decide. Minciuc a menționat că în prealabi i sa comunicat că prețul tractorului este 300 000 și condiție de al procura este că se vinde doar împreună cu presa de balotat care suplimentar costă suma de 140 000 lei. Minciuc i-a comiunicat că știe și ține minte prețul și condițiile, și el este deacord doar că vrea numai tractorul fără presa de balotat cu prețul de 300 000 lei deoarece nu are afîția bani.

După depunerea lui Minciuc a plîngerii la poliție față de el, convingîndu-se că tractorul și presa se află la Minciuc în curte, au decis să meargă împreună la 2kr la Chișinău. La oficiul 2kr el cu Minciuc s-au întîlnit cu reprezentanții 2kr în special cu Loghinescu Petru, care le-a comunicat că trebuie să plătească diferența de peste 250 000 lei și atunci pot perfecta actele privind transmiterea bunului. La întoarcerea în sat Minciuc i-a comunicat că tehnica este în stare de lucru, el nu dispune de banii pe care iau cerut la Chișinău ca să achite diferența și așa cum înțelegerea inițială era că dacă el refuză atunci să-i întoarcă banii și să ee utilajul, la ce el era deacord. L-a rugat ca și el să-i achite în termeni cum l-a achitat și Minciuc , pe un termen de 3 lui cîte 20 000 lei lunar iar după perioada aceasta săi achite toți banii odată, aceea și a făcut. Au convenit la suma de 283 000 lei datoria, după ce i-a achitat trei rate a cîte 20 000 lei, Minciuc iar a plecat peste hotare, cînd sa întors el a aflat că Minciuc a vîndut tractorul. Toate faptele și recipisele erau recunoscute de Minciuc în cadrul ședințelor de judecată.

Declară că el nu a dobîndit nici un bun în mod ilicit, conform rechezitoriului, care ar aparține unei alte persoane. Totodată nu a indus în eroare pretinsa parte vătămată, prezentând ca adevărată o faptă minciunoasă. Concomitent, vreau să comunic intanței, că nu am avut o intenție de săvârși ceea ce mi se incriminează, iar scopul de profit lipsește, deoarece in urma acestor tranzacții el a rămas cel prejudiciat.

Potrivit Adeverinței Agenției Servicii Publice nr. 2939 din 20.12.2017, se confirmă, că la data de 10.03.2017, mijlocul de transport „Beiarus 82.1”, nr. de înmatriculare *****, șasiu nr. *****, motor nr. *****, a fost înmatriculat după cet. Minciuc Iurie Boris, a.n. *****, adică pe parcursul urmăririi penale.

Fiind audiat în calitate de partea vătămată Minciuc Iurie a declarat că, în urma unei discuții în primăvara anului 2014, cu Șefciuc Ion au convenit că va procura acest utilaj agricol, totodată fiindu-i propus de către Șefciuc I. dea procura și tractorul. Ajungând la un numitor comun privind vânzarea cumpărarea tractorul și presul balotat, au convenit că suma de bani ce urmează a fi achitată se va da în rate. Pentru procurarea tractorului urma să achitate suma de 200000 lei iar pentru presul balotat suma de 100000 lei în total suma de 300000 lei. Prima rată achitată a fost de 150000 lei care a fost luat în calitate de credit bancar. La transmiterii utilajului tehnic nu a obținut nici un act care atestă proveniența acesteia, fiind convenit că la momentul când va achita toată suma, se vor întocmi actele pe numele său în calitate de proprietar. După înțelegerea convenită a achitat și a doua și a treia rată, dar la momentul achitării ultimei rate sa stabilit că tehnica agricolă tractorul și presul de balotat sunt procurate în leasing și nu au fost achitate toate ratele de la Unitatea de Implentare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industrii Alimentare a RM. Până atunci personal achitându-i lui Șevciuc Ion suma de 240000 lei și 40000 lei au fost din contul muncii prestate, în contul salariului. Perioada achitării sumei în rate pentru tehnica agricolă a început cu primăvara anului 2014 și până în toamna anului 2014, în acest sens fiind semnate recipise între părți. La momentul procurării tractorului pe el era lipită o imblemă a unei firme moldo-japoneze, nu cunoaște exact ce firmă. Din cauza că exista o neînțelegere referitor la întocmirea actelor pe tehnica agricolă, nu a achitat suma din ultima rată de 17000 lei. A aflat că tehnica agricolă nu-i aparține lui Șevciuc Ion nu de la el personal dar din alte surse, ulterior fiind întrebat Șefciuc I. despre acest fat, ultimul a recunoscut și a comunicat că este dator cu banii pentru utilajul agricol și la acel moment nui aparține urmînd să achite 280000 lei. Pentru a păstra tehnica agricolă a achitat suma de bani la Unitatea de Implentare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industrii Alimentare a RM de unde a fost procurată în lising în locul lui Șevciuc Ion în sumă de 280000 lei a doua oară. Ulterior după ce a devenit proprietar a vîndut tehnica agricolă, din motiv că avea datorii. În timpul urmăririi penale a fost avertizat că nu are dreptul să înătrîneze tehnica agricolă, dar la acel moment nu putea să o vîndă din motiv că nu era înregistrată pe el, ulterior după ce a procurat-o a doua oară și a întocmit actele de proprietate a vîndut utilajul tehnic. În urma situație create solicită recuperarea prejudiciului material de la Șevciuc Ion în sumă de 223000 lei, în cadrul urmăririi penale nu a solicitat recuperarea acestui prejudiciu din motiv că în acea perioadă nu achitase această sumă la Unitatea de Implentare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industrii Alimentare și nu avea actele confirmative. Utilajului agricol la momentl procurării aveau numere de înmatriculare din mun. Chișinău, era pe tractor imblema firmei 2“KR”, pe care la scos mai tîrziu după ce a făcut contrac cu fima agricolă pentrua procurarea tehnicii agricole. Cînd a luat tractorul de la Șevciuc Ion, ia fost înmînat un pașaport tehnic temporar, unde era indicat ca proprietar întreprinderea „MAVB-Agro., SRL. În urma situației create s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată, către Șevciuc Ion pentru recuperarea sumei de 280000 lei, ulterior fiindui achitat de Șevciuc Suma de 60000 lei, a modificat cerința cererii de chemare în judecată solicitînd suma de 230000 lei. După care, sa adresat cu o plîngere la poliție și procuratură cu cazul dat.

Fiind audiat suplimentar partea vătămată Minciuc Iurie, a declarat că, consideră că nu a fost din partea lui Șevciuc Ion nici o înșelăciune, avea un comportament adecvat, la acel moment a fost asemenea situație că au avut dificultăți cu achitarea sumelor restante. Nu are pretenții de ordin penal față de Șevciuc Ion, solicită achitarea sumei datorate. Aproximativ după o lună după achitarea primei tranșe de bani pentru utilajul agricol a aflat că tehnica nu-i aparține cu drept de proprietate lui Șevciuc Ion și este luată în leasing. La momentul folosirii tehnicii agricole a avut profit, de oarece aceasta este activitatea sa. Plîngere din 06.10.2015, la poliție a scris-o personal, de asemenea s-a adresat cu acțiune civilă în instanța de judecată, dar nu cunoaște soarta dosarului, din motiv că nu sa prezentat la toate ședințele. Șevciuc Ion a restituit din suma datorată 180000 lei, pretențiile material față de el la moment fiind de 120000 lei. Este de accord de a clarifica litigiul pe cale extrajudiciară cu Șevciuc Ion.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor Moghiliuc Alexei Nicolae, a declarat că îl cunoaște pe Șevciuc Ion din anul 1994, fiind în relații de cunoștință. În primăvara anul 2011, Șevciuc Ion ea propus să fie parteneri la deschiderea firmei „MAVB-Agro,, SRL, cu inițiativa de a procura un tractor și o cositoare și a activa împreună. A fost de acord cu deschiderea firmei după care să se ducă evidența tehnicii. Fima a fost deschisă pe numele cunoscutului lui Șevciuc Ion pe nume Bugoi Igor. Pentru a activa împreună, urma să procure un tractor și un pres, ca ulterior să-i fie restituiți banii. În acea perioadă plecând la odihnă ea transferat pe contul lui Șevciuc Ion 180 000 lei pentru procurarea tractorului. Nu își amintește prin intermediul cărei firme a fost procurat tractorul, urmând a achita prima rată în mărime de 30%, apoi restul sumei. După ce a revenit din vacanță, Șevciuc Ion deja procurase tractorul și presul balotant, pe care nu le-a văzut nicidată, fiindu-i comunicat de către Șevciuc Ion că tehnica agricolă lucrează și în curînd vor apărea profit. Astefe a obținut doar promisiuni, bani în venit nu obțineau, ulteior după jumătate de an a solicitat de la Șevciuc Ion, banii investiți pentru procurarea tehnicii agricole, și cu condiția ca firma și tehnica să fie înregistrată după Șevciuc Ion. În decursul a 4 ani ea fost restituită datoria. După achitarea datoriei au plecat împreună la notar și au înregistrat firma după Șevciuc Ion. Tractorul și presul de balotant inițial a fost procurat pe numele firmei „MAVB-Agro,, SRL, din motiv că întreprinderea care vindea tehnica agricolă făcea contracte de leasing doar cu persoane juridice cu condiția achitării a 30% din suma. Personal nu a văzut contractul de vînzare de cumpărare a tehnicii agricole. Nu știa despre faptul că Șevciuc Ion și Bugoi Igor aveau dreptul de a întrîina tehnica fără acordul său. Fondatorii firmei „MAVB-Agro,, SRL au fost două persoane, Moghiliuc Alexei, ce deținea 75% și Bugoi Igor cu aproximativ 25%. Suma de 180000 lei a fost transferată pe contul personal a lui Șevciuc Ion cu scopul de a procura tehnică, din motiv că la moment firma „MAVB-Agro,, SRL nu era înregistrată. Nu a deținut statut de administrator a firmei „MAVB-Agro,, SRL, a fost doar fondator. Nu am avut pretenții față de administrația firmei „MAVB-Agro,, SRL și nu sa adresat cu cereri la organele de drept. Diferența din suma datorată pentru utilajul tehnic a fost achită, în decurs de trei patru luni pentru diferite lucrări în suma de 30 mii lei. Șevciuc Ion în firma „MAVB-Agro,, SRL, a investit în jur de 30000 lei, nu avut nici o funcție oficială în fima dată.

Martorul Loghinescu Petru fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Șevciuc Ion din anul 2014, din momentul inițierii cauzei penale, dumnealui prezentîndu-se în calitate de administrator a firmei „MAVB-Agro,, SRL, nefiind în relații de prietenie și rudenie cu Șevciuc Ion. Poate aduce la cunoștință că înte biroul avocatului Loghinescu Petru și Unitatea de Implentare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare de pe lîngă Ministerul Agriculturii și Industrii Alimentare a RM este încheiat contract de asistență juridică. Astfel în toamna anului 2015, a parvenit interpelarea IP Soroca

precum că tehnica agricolă tractor de model „Belarus 82.1” și un pres de balotat au fost înstrăinate de „MAVB-Agro,, SRL în persoana dnul Șevciu Ion către Minciuc Iurie, sa solicitat informație cine este proprietarul tehnicii agricole, și dacă aceasta a fost răscumpărată, astfel unitatea a expedit un răspuns în adresa IP Soroca, în care a comunicat că tehnica agricolă aparține Unității de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industrii Alimentare a RM și „MAVB-Agro,, SRL care înregistrează o restanță de 281 000 lei, fiind achitată doar prima rată în mărime de 200000 lei, totodată potrivit contractului de vânzare cumpărarea a tehnicii agricole din 29.04.2011, proprietar a tehnicii agricole până la răscumpărare integrală este Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industrii Alimentare a RM. Despre acest fapt unitatea a notificat în nenumărate rânduri „MAVB-Agro,, SRL despre necesitatea achitării datoriei, la care „MAVB-Agro,, SRL promitea că în scurt timp datoria va fi achitată integral, și dat fiind specificul proiectului 2“KR” de a finanța agricultorii neprivilegiați pentru a procura tehnică agricolă nouă în rate fără careva dobânzi suplimentare, nu a inițiat procedură judiciară pentru a retrace tehnica agricolă, acordându-i beneficiarului „MAVB-Agro,, SRL posibilitatea de a răscumpăra tehnica agricolă. Potrivit contractului este interzisă transmiterea în posesie și folosință tehnica agricolă către persoane terțe, precum și schimbarea locului păstrării acestia doar cu acordul unității. Utilajul tehnic a fost înstrăinat dnului Minciuc Iurie, de oarece dumnealui a depus o cerere către unitate, dacă unitatea va avea intenția de o înstrăina, dat fiind faptul că tehnica agricolă din anul 2013 este în posesia sa și a avut un șir de investiții, cum ar fi reparația acestia, și intenționează să dispună de ea în continuare. Menționează că în adresa „MAVB-Agro,, SRL, după pornirea dosarului penal, unitatea a expediat declarații de rezoluțiune a contractului de vânzare cumpărare în cazul neachitării datoriei restante, ca urmare „MAVB-Agro,, SRL nu a achitat datoria și nici nu sa opus rezoluțiunii contractului. Ulterior tehnica agricolă a fost înstrăinată cet. Minciuc Iurie care a achitat integral și a devenit proprietar. Presul balotant a fost achitat în toamna anului 2017, tractorul în primăvara anului 2017. Nu a fost solicitat acordul procurorului la înstrăinarea bunului și nu cunoaște dacă procurorul a anunțat unitatea că utilajul este în calitate de corp delict. Conform declarației de rezoluțiune și normelor civile art. 734 Cod civil prevede că în cazul rezoluțiunii contractului, partea a cărei nexecutare a dus la rezoluțiunea contractului va repara toate prejudiciile cauzate ce rezultă din executarea obligațiilor. Astfel la data rezoluțiunii contractului, datoriia la uzură la „MAVB-Agro,, SRL era mult mai mare decât suma achitată în avans, avînd în vedere că tehnica a fost vîndută în anul 2011 și retrasă în anul 2017. Dat fiind faptul că Minciuc Iurie a fost de acord să preia tehnica agricolă la prețul de 281 000 lei, pe care îl datora „MAVB-Agro,, SRL, pentru a nu prejudicia „MAVB-Agro,, SRL și a nu-i forma o datorie restantă la uzură, unitatea a considerat avantajoasă oferta lui Minciuc Iurie, avînd în vedere că valoarea de piață a tehnicii agricole menționate, valorează mai puțin de 280 000 lei. Cunoaște că Șevciu Ion este învinuit în baza art.190 alin.(5), de asemenea îl cunoaște și pe Minciuc Iurie în calitate de parte vătămată cu care a întocmit contrat de vânzare cumpărare a utilajului tehnic.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor Bugai *****, a declarat că îl cunoaște pe Șevciu Ion, fiind vecinul său cu care este în relații bune. Întreprinderea „MAVB-Agro,, SRL a fost fondată de Bugai ***** și Moghiliuc Alexei. Utilajul tehnic agricol a fost procurat de la Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industrii Alimentare a RM, de către Bugai ***** care la acel moment era administratorul firmei. Clauzele contactuale iau fost cunoscute de la început. Șevciu Ion nu avea atribuții la firma „MAVB-Agro,, SRL. Tehnica

procurată se afla în gospodăria lui Șevciuc Ion, fiind ajutat de el cu administrarea întreprinderii. Șevciuc Ion era la curent cu contractul de vânzare cumpărare a tehnicii agricole, tractor și presul de balotat. Prima rată de a achitare a utilajului agricol a fost de 200000 mii lei, restul sumei ce urma a fi achitată nu o ție minte. De utilajul agricol sa folosit persoanl. Era la curent din clauzele contractuale că nu are dreptul de a întrăina tractorul și presul de balotat și de al transmite în folosință unor persoane terțe, despre acest fapt cunoștea și Șevciuc Ion. În afară de prima rată nu au achitat alte sume pentru utilajul tehnic agricol. Pe Minciuc Iurie îl cunoaște ca muncitor care era angajat ca tractorist la „MAVB-Agro,, SRL, în perioada când era plecat peste hotarel țării. Când se afla în federația Rusă nu a fost contactat de Șevciuc Ion pentru a cerea acordul de a vinde tehnica agricolă, dar ea comunicat că Miciuc Iurie are intenția de a procura utilajul tehnic, cu acest fapt a fost de acord, doar după închiderea datoriei, dar care nu a fost pînă la urmă achitată. Nu cunoaște dacă Șevciu Ion a primit careva sume de bani de la Minciuc Iurie. Cunoaște că Șevciuc Ion este învinuit de comiterea unei înșelăciuni referitor la întrăinarea tractorului, cunoaște că dnul Șevciuc Ion nu a avut intenții de al înșela pe Minciuc Iurie.

Martorul Motruc Marin Iurii fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează ca ofițer de investigații în cadrul IP Soroca, pe Șevciuc Ion îl cunoaște în legătură cu atribuțiile de serviciu, a avut în gestiune un material din registrul R.2, nu cunoaște în baza cărui fapt a fost înregistrat materialul. Își aduce aminte că materialele cauzei erau menționate înstrăinarea unui tractor. Acest material a fost în gestiunea colegului Pocitari Igor, pe care la ajutat în investigații, dat fiind faptulcă era nou angajat în funcția deținută nu a reținut în detaliu cauza menționată. A participat la audierea cet. Șevciu Ion, unde a scris explicațiile din relatările lui Șevciuc Ion, nu își amintește dacă ea explicat drepturile procesule pe care le are, dacă nu există semnătura avocatului pe explicațiile date, rezultă că nu a fost asistat de un avocat. Au fost întocmite mai multe rapoarte de prelungire a investigației, din motiv că dnul Șevciuc Ion nu se prezenta la solicitările angajaților poliției, fiind de nenumărate ori telefonat, citat, inclusiv sau efectuat și vizite la domiciliu unde nu a fost găsit acasă. Menționează că la 02.09.2015 a participat la cercetarea la fața locului în gospodăria dnului Minciuc Iurie, unde în ogradă erau mai multe tractoare. Nu ține minte dacă a fost luată vre-o recipisă referitor la păstrarea tractorul care este obiectul urmăririi penale și dacă sa schimbat regimul său juridic. Materialul dat nu cunoaște de cine a fost transmis în registru R.1. Pe dnul Scutari Valentin în cunoaște în legătură cu raporturile de serviciu fiind colegi de serviciu, care de asemenea a participat la investigarea materialului cauzei.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor Scutari Valentin Ivan, a declarat că în anul 2015 deținînd funcția de ofițer de investigații în cadrul IP Soroca. Nu a deținut material în gestiune unde să figureze dnul Șevciuc Ion, cu acest material s-a ocupat alt coleg de serviciu Motruc Marin, pe care la ajutat în momentul când a luat explicații de la cet. Șevciu Ion la formularea unor întrebări, dar nu a asistat la luarea explicațiilor. Pe domnul Pocitari Iurie îl cunosc din relații de servicii și la acel moment era curatorul lui Motruc Marin care era nou angajat. Nu cunoaște dacă anterior dnul Pocitari Iurie a examinat materialul lui Șevciuc Ion. Când materialul este întregitrat în R.2, în dependență dacă se constată o infracțiune se depune raport care se înregistrează în registrul nr.R.1, și în acest caz se începe urmărirea penală. Cunosc că la moment Pocitari Iurie nu se află pe teritoriul Republicii Moldova este în Anglia. Explicația din data de 05.10.2015, (f.d. 31-32, Vol.-I), scrisul nu-i aparține.

Prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, în acțiunile inculpatului Șevciuc Ion lipsesc semnele componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin.(5) CP, din următoarele motive.

Potrivit art. 190 alin.(5) CP, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșite în proporții deosebit de mari.

La 27.11.2018 inculpatului Șevciuc Ion, în cadrul ședinței de judecată, i-a fost modificat semnele de calificare din învinuire, art. 190 alin.(5) CP cu indicii de calificare : escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile, escrocherie săvârșită în proporții deosebit de mari.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Minciuc Iurie a declarat că, aproximativ după o lună după achitarea primei tranșe de bani pentru utilajul agricol a aflat de la Șevciuc Ion că tehnica nu-i aparține cu drept de proprietate lui Șevciuc Ion și este luată în leasing, după care i-a mai achitat lui Șevciuc Ion bani pentru tractor în câteva tranșe. Consideră că nu a fost din partea lui Șevciuc Ion nici o înșelăciune, avea un comportament adecvat, la acel moment a fost asemenea situație că au avut dificultăți cu achitarea sumelor restante. Nu are pretenții de ordin penal față de Șevciuc Ion.

Faptul că inculpatul Șevciuc Ion nu a comis infracțiunea încrimată lui, pledează și declarațiile martorilor Bugai ***** și Loghinescu Petru, care cunosc faptul că Șevciuc Ion nu a avut intenții de al înșela pe Minciuc Iurie.

Conform art. 389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit prevederilor art. 24 alin.(3) CPP instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Potrivit art.101 alin.(1) și (3) CPP fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertenenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Potrivit art. 6 CEDO – prezumția nevinovăței, potrivit căruia sarcina globală de a stabili culpabilitatea revine acuzării și orice dubii sunt în favoarea acuzatului.

În așa mod, probele incontestabile, ce ar confirma săvârșirea de către inculpatul Șevciuc Ion a faptului ce i-a fost încrimată, potrivit art. 190 alin.(5) CP, n-au fost prezentate.

Astfel judecata ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a reîncadra acțiunile inculpatului Șevciuc Ion din art. 190 alin.(5) CP în art. 196 alin.(4) Cod penal, cu indicii de calificare: cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

La deliberarea măsurii și mărimii de pedeapsă instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului și de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agraviază răspunderea penală.

- Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod Penal – n-au fost stabilite.
- Circumstanțe agravante conform art.77 Cod Penal – n-au fost stabilite.

La medicul narcolog și psihiatru Șevciuc Ion nu se află.

La locul de trai Șevciuc Ion se caracterizează din punct pozitiv.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin.(3) CP, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Sanctiunea art. 196 alin.(4) CP, prevede amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

În conformitate cu art. 384-385, 392-395, CPP al RM, instanța,

h o t ă r ă ș t e :

Șevciuc Ion ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, dar se eliberează de răspundere penală din motivul expirării termenului de atragerea la răspunderea penală.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată se admite integral cu dispunerea încăsării de la Șevciuc Ion în beneficiul lui Minciuc Iurii suma de 120000 (o sută douăzeci mii) lei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
judecătorul

Ghenadie MÎȚU