

Dosarul nr.1-231/2019
(1-19194063-46-1-06122019)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

13 martie 2025

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Bucur

Grefier - Sorocean Igor, Nicoleta Belinschi, Natalia Gonciaruc,
Doina Selevestr-Condrea, Doina Cercașev, Doina Manea, Daniela Zosim
cu participarea

procurorilor - Dadu Mihail, Radu Popa, Ion Țugui,
Ion Prodan, Lilia Mîțu,

avocaților - Dina Schibin, Anna Berezovschi, Adriana Popescu,
Rusnac Aliona, Lilia Berladean, L. Zaharii, Ion Timofeevici

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea
lui:

Revenu Lilia *****, născută la *****, originară din *****, domiciliată în or.
*****, str. *****, de naționalitate moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova,
studii superioare incomplete, concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajată în
câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 190 alin.(1), art.190
alin.(1), art. 190 alin.(2) lit.b) și art.190 alin.(2) lit.b) Codul penal,

Bulban Iurie *****, născut la *****, originar satul *****, domiciliată în sat.
*****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare,
concubinaj, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 190 alin.(1), art.190
alin.(2) lit.b) și art.190 alin.(2) lit.b) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 23 decembrie 2019 – 13 martie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,
instanța,

a c o n s t a t a t :

Revenu Lilia, în una din zilele lunilor mai și iunie 2017, aflându-se la domiciliul
cet. Mirovski Nadejda situat în or. *****, r-nul Florești, urmărind scopul dobândirii
ilicite a mijloacelor bănești, intenționat, prin inducerea lui Mirovski Nadejda în eroare și
prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume, faptul că pentru rezolvarea

diferitor probleme, are nevoie de mijloace financiare, prin înșelăciune și profitînd de încrederea părții vătămate, a primit de la ultima bani și anume 1 500 lei și respectiv 4 800 lei, bani pe care pînă la moment nu i-a restituit, astfel cauzîndu-i proprietarului un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 6 300 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii mai 2018, aflîndu-se în incinta instituției financiare „SEBO Credit” SRL din *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor materiale, intenționat, prin inducerea lui Verdeș Emilia în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume, că pentru rezolvarea diferitor probleme, are nevoie de mijloace financiare, prin înșelăciune și profitînd de încrederea părții vătămate, a ademenit-o pe ultima pentru a încheia un contract de împrumut pe suma de 3 000 lei, pe numele său, bani pe care i-a însușit, după care nu i-a restituit instituției financiare, prin care fapt partea vătămată este obligată de a achita suma de 5 970 lei, fiindu-i cauzate daune considerabile.

Tot ea, în perioada lunilor mai-iulie 2017, aflîndu-se în incinta magazinului alimentar, pe care îl avea în arendă, situat în or. *****, r-nul Florești, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor materiale, intenționat, prin inducerea lui Cojocaru Iuliana în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume, faptul că poate lua rochii de dame din textil la realizare, prin înșelăciune și profitînd de încrederea părții vătămate, a primit de la ultima haine pentru dame, pentru care urma să achite suma de 15 000 lei, bani pe care pînă la moment nu i-a restituit, astfel cauzîndu-i proprietarului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot ea, în perioada anului 2017, aflîndu-se la domiciliul cet. Plîngău Iulia situată în or. *****, r-nul Florești, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bulban Iurie *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești, intenționat, prin inducerea lui Plîngău Iulia în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume, faptul că pentru rezolvarea diferitor probleme, are nevoie de mijloace financiare, prin înșelăciune și profitînd de încrederea părții vătămate, a primit de la ultima bani și anume 300 euro (echivalentul a 6 000 lei), apoi în perioade diferite 1 800 lei, 750 lei și respectiv 11 500 lei, bani pe care pînă la moment nu i-a restituit, astfel cauzîndu-i proprietarei un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 30 050 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii februarie 2018, aflîndu-se la domiciliul cet. Rusu Grigore situată în sat. *****, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bulban Iurie *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești, intenționat, prin inducerea lui Rusu Grigore în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume, faptul că pentru rezolvarea diferitor probleme, are nevoie de mijloace financiare, prin înșelăciune și profitînd de încrederea părții vătămate, a primit de la ultimul bani și anume 2 000 euro (echivalentul a 40 000 lei), bani pe care i-a restituit parțial, pînă la moment refuzînd categoric de a restitui 500 euro (echivalentul a 10 000 lei), astfel cauzîndu-i proprietarului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Bulban Iurie, în una din zilele lunii iulie 2017, aflîndu-se în or. *****, raionul Florești, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești, intenționat, prin

inducerea lui Cojocar Ion în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume, faptul că dorește de a-și procura un automobil, prin înșelăciune și profitând de încrederea părții vătămate, a primit de la ultimul bani în sumă de 2 000 euro, echivalentul a 38 732 lei, pe care pînă la moment nu i-a restituit, astfel cauzîndu-i proprietarului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, în toamna anului 2017, aflîndu-se în incinta magazinului alimentar, arendat de către Revencu Lilia, situat în or. *****, raionul Florești, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor materiale, intenționat, prin inducerea lui Talpă Petru în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume, faptul că poate lua carne de porcînă la realizare, prin înșelăciune și profitînd de încrederea părții vătămate, a primit de la ultimul 7 porcine, pentru care după realizarea cărnii și achitînd parțial plata ei, urma să achite datoria de 8 850 lei, bani pe care pînă la moment nu i-a restituit, astfel cauzîndu-i proprietarului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, în perioada anului 2017, aflîndu-se la domiciliul cet. Plîngău Iulia situată în or. *****, rîul Florești, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Revencu Lilia, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești, intenționat, prin inducerea lui Plîngău Iulia în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume, faptul că pentru rezolvarea diferitor probleme, are nevoie de mijloace financiare, prin înșelăciune și profitînd de încrederea părții vătămate, a primit de la ultima bani și anume 300 euro (echivalentul a 6000 lei), apoi în perioade diferite 1 800 lei, 750 lei și respectiv 11 500 lei, bani pe care pînă la moment nu i-a restituit, astfel cauzîndu-i proprietarei un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 30 050 lei.

Tot el, în una din zilele lunii februarie 2018, aflîndu-se la domiciliul cet. Rusu Grigore situată în sat. *****, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Revencu Lilia, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești, intenționat, prin inducerea lui Rusu Grigore în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume, faptul că pentru rezolvarea diferitor probleme, are nevoie de mijloace financiare, prin înșelăciune și profitînd de încrederea părții vătămate, a primit de la ultimul bani și anume 2000 euro (echivalentul a 40000 lei), bani pe care i-a restituit parțial, pînă la moment refuzînd categoric de a restitui 500 euro (echivalentul a 10 000 lei), astfel cauzîndu-i proprietarei un prejudiciu material în proporții considerabile.

Prin încheierea din 09 august 2023, inculpada Revencu Lilia a fost anunțată în căutare, fiind intentat dosarul de căutare nr. 2023380236.

Prin încheierea din 12 aprilie 2024, inculpatul Bulban Iurie a fost anunțat în căutare, fiind intentat dosarul de căutare nr. 2024380046. Totodată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În conformitate cu art. 321 alin.2 pct.1 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpaților Revencu Lilia și Bulban Iurie.

Necătfînd la faptul că, inculpații Revencu Lilia și Bulban Iurie nu au fost prezenți la ședințele de judecată, nu au dat declarații, vinovăția ultimilor în săvîrșirea infracțiunilor incriminate este dovedită prin declarațiile părții vătămate și a martorilor.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, **partea vătămată Cojocaru Ion** a declarat că, în luna iulie 2017, Bulban Iurie împreună cu Revencu Lilia, au venit la el acasă. Bulban Iurie i-a spus că are nevoie de bani pentru a scoate o mașină de la *****. El i-a transmis suma de 2 000 euro, în bancnote de câte o mie euro. S-au înțeles împreună că îi dea bani pe un termen de șase luni. Peste șase luni, s-a adresat către Bulban Iurie ca să îi întoarcă suma de bani, la ce ultimul i-a spus că nu are bani. Până în prezent nu i s-a întors nimic. După acea perioadă la bancă în calitate de garant nu l-a luat nimeni. Mai cunoaște despre asemenea cazuri. Consideră că Bulban Iurie nu dorește să îi întoarcă banii. Nu cunoaște ce relații erau între Bulban Iurie și Revencu Lilia. Când au fost împrumutați banii, era prezent Bulban Iurie cu Revencu Lilia. S-a semnat și o recipisă. Cu recipisa în cauză s-a adresat în instanța de judecată, cu acțiune privind încasarea datoriei. Prin hotărîre a fost încasată datoria, iar la etapa dată se execută. Nu dorește să fie pedepsit inculpatul, dar să îi întoarcă datoria. A avut încredere în Bulban Iurie, deoarece au lucrat împreună la o stână.

Partea vătămată Verdeș Emilia în ședința de judecată a declarat că, pe Revencu Lilia o cunoștea, dar pe Bulban Iurie nu. Revencu Lilia deținea magazinul de carne din or. *****. Ea lua produse alimentare de la magazinul dat, uneori lua și pe datorie, dar o întorcea în termen și în acest mod au ajuns să fie în relații de prietenie, deja și cu Bulban Iurie. Cunoștea că inculpații locuiau în concubinaj. A luat produse alimentare de la magazinul Liliesi Revencu și avea o datorie de peste o mie de lei. Tot atunci în luna mai 2018, avea în arendă magazin de sicrie tot în or. *****, arendat de la cet. Conovali Constanța. Avea o mașină în leasing. Aceste lucruri le cunoștea, deoarece Revencu Lilia dorea să o implice și pe ea, și anume să perfecteze după ea arenda de la magazin și de la pământ, dar ea a refuzat. În mai 2018, împreună cu Revencu Lilia, Bulban Iurie și încă o persoană necunoscută, probabil proprietarul automobilului, au plecat în or. *****. Au mers într-o încăpere. Acea persoană necunoscută și tot spunea „unde o bagi tu pe dânsa”. I s-a cerut buletinul de identitate și i s-au verificat datele din buletin. Ea știa că nu se va primi nimic, deoarece ea mai avea încheiate contracte de credit. Au plecat înapoi acasă. Revencu Lilia a rugat-o să i-a un credit de la SRL „Sebo Credit”, pe numele său în sumă de 3 000 lei și ea a fost de acord. A luat un credit de 3 000 lei pe numele său și i-a transmis Liliesi Revencu. Peste ceva timp, Revencu Lilia a rugat-o să fie ca persoană garantă la încheierea unui contract de credit. Apoi a văzut că Revencu Lilia nu achită creditele. A avut loc judecata și i s-a pus sechestru pe toate bunurile pe care le avea și interdicția de a părăsi țara. După toate aceste evenimente, s-a întâlnit cu inculpata și a întrebat-o de ce nu achită datoria, la ce Revencu Lilia i-a spus că, îi era datoare cu o mie de lei la magazin și ce mai doresc de la ea. După aceea nu a mai ținut legătură cu ultima. De alte cazuri asemănătoare mai cunoaște. Consideră că, ambii inculpați luau credite peste credite. A mai menționat că, inculpata Revencu Lilia de la bun început nu intenționa să îi întoarcă banii, deoarece știa că ea depinde de mama ei, care este peste hotare și are mijloace financiare. A mai declarat că, când au plecat la SRL „Sebo Credit” s-au înțeles că Revencu Lilia va întoarce banii la bancă, deoarece ea avea probleme financiare și nu avea nici cu ce să se încălze. Când au început a o telefona de la SRL „Sebo Credit”, ea a contactat-o pe Revencu Lilia și pe Bulban Iurie, și Iurie i-a spus

că va achita creditul. Ea nu a achitat creditul, din motiv că nu avea bani și mai avea și alte credite. O consideră vinovată pe Revencu Lilia, deoarece acest credit a fost luat pentru ea. Înțelegerea pentru creditele bancare au fost între ea și Revencu Lilia. Când o contactau de la SRL „Sebo Credit”, ea îl telefona pe Bulban Iurie, deoarece ei erau împreună. Nu dorește să fie pedepsită aspru Revencu Lili, dar să îi întoarcă datoria.

Partea vătămată Mirovski Nadejda în ședința de judecată a declarat că, pe Revencu Lilia o cunoștea, erau în relații foarte bune, iar pe Bulban Iurie l-a cunoscut puțin mai târziu. Aproximativ patru ani în urmă, după data de 23 noiembrie, a intrat în magazin la Revencu Lilia. Ultima a întrebat-o cum și-a petrecut ziua de naștere. Ea i-a spus că bine, a acumulat 4 000 lei și dorește să își cumpere ceva. Atunci Revencu Lilia a rugat-o să îi împrumute această sumă de bani, deoarece avea nevoie de a achita marfa pentru magazin. Ea i-a împrumutat suma de 4 000 lei, cu condiția că nu pe mult timp. După jumătate de an inculpații au venit la ea acasă și au mai cerut 1 500 lei. Ea a refuzat să îi împrumute, însă Revencu Lilia i-a zis să nu își facă griji pentru că în curând îi vor întoarce suma de 4 000 lei și 1 500 lei. A preîntâmpinat-o pe Revencu Lilia că banii sunt a fiicei ei, care era în clasa întâi. Revencu Lilia i-a zis că îi va întoarce peste puțin timp. Peste ceva timp -magazinul de carne sa închis și ea deja îi vedea mai rar, iar când îi vedea, inculpații de fiecare dată îi spuneau că o îi vor întoarce banii. Peste un timp, Cojocaru Mihai cu doamna Lilia au venit la ea acasă, și i-a spus că și ei li-au împrumutat bani inculpaților și au întrebat-o dacă nu dorește să se adreseze la poliție. Pe acest caz a dat declarații. Până în prezent datoria nu i-a fost întoarsă. Banii i-a dat cu titlul de împrumut. Nu a întocmit nici un act, nu s-a gândit că se poate întâmpla așa ceva, deoarece a avut încredere. În instanța de judecată nu s-a adresat și nici nu dorea să se adreseze, dar a văzut că ei sunt datori la mai multe persoane și s-a adresat și ea. În anul 2017, în ajunul sărbătorilor de iarnă a luat trei rochii pentru fiica sa de la Revencu Lilia și li-a întors a doua zi după prima ședință de judecată. Cojocaru Mihail a venit la ea și a întrebat-o dacă nu doresc să depun plângere pe ei, la ce ea le-a răspuns că nu dorește, dar în caz că nu îi va întoarce banii atunci se va adresa cu plângere. Nu cunoaște care erau costul acelor rochii. Nu dorește ca să fie pedepsită, dorește doar ca să i se întoarcă banii 6 300 lei. Ultima dată a discutat cu Revencu Lilia în primăvara anului 2020. După ședința de judecată, Revencu Lilia i-a spus că o să-i întoarcă datoria, după ce ea îi va întoarce rochiile. Însă, rochiile au fost întoarse, dar Revencu Lilia banii nu i-a restituit.

Partea vătămată Plîngău Iulia în ședința de judecată a declarat că, până la cele întâmplate pe inculpați îi cunoștea erau în relații normale. Într-o zi era la piața din orașul ***** și Revencu Lilia s-a adresat la ea cu rugămintea de a-i împrumuta niște bani. Revencu Lilia a venit la domiciliul ei și ea i-a dat 11 500 lei și 300 de euro. A venit la ea Revencu Lilia și Bulban Iurie și au semnat recipisă. Peste o săptămână au venit la ea, ca să le dea porcii săi la întreținere. Avea 8 porci a câte 1 000 lei fiecare și o scroafă de 3 500 lei și ei i-au scris recipisă că au luat porcii. Dorește să i se întoarcă banii. Ei veneau la ea și ei toți împreună mâncau, iar Bulban Iurie îi spunea să îi transmită și casa, că ei vor avea grijă de ea, însă ea a refuzat. Li-a dat 750 lei și peste trei zile încă 800 lei. Nu cunoaște de ce Revencu Lilia nu i-a întors banii. Pe recipisă s-a semnat Revencu Lilia și Bulban Iurie. A dat în judecată, toate actele au rămas la avocatul său Guțu Sergiu,

avocatul ia comunicat că este o altă cauză. Nu dorește să fie pedepsiți, doar să îi întoarcă banii. Banii i-a dat dnei Revencu Lilia.

Partea vătămată Cojocaru Iuliana în ședința de judecată a declarat că, a făcut cunoștință cu Bulban Iurie și Revencu Lilia prin intermediul lui Cojocaru Ion și Nadejda, undeva cu 5 ani în urmă, erau cu ei în relații bune. Este modelier tehnolog și în or. Chișinău a deschis un atelier, unde coase din tricotaj maiouri și rochii. La o întâlnire cu Bulban Iurie și Revencu Lilia, ultimii i-au propus să aducă o parte de marfă la ei în magazin. Atunci suplimentar a mai cusut rochii, maiouri bărbătești și set de maiori pentru dame, care peste o săptămână li-a adus în magazinul lui Revencu Lilia din or. *****. I-a aranjat vitrina cu cele necesare. Cu celelalte magazine care a lucrat careva probleme nu a avut, însă cu Revencu Lilia avea probleme. Ultima îi spunea că, marfa nu se vinde și îi spunea că se va termina sezonul și îi va achita. A avut încredere în ea și a fost de acord să îi fie achitat la sfârșit de vară. Înainte de 1 septembrie i-a adus spre vânzare și colecție de școală, fuste și jachete alb cu negru. La 1 noiembrie 2017, a deschis SRL „Rujacom”, a început activitatea în orașul *****, a cusut pentru clienții externi diferite produse și din acel moment cu Revencu Lilia și Bulban Iurie au început a se întâlni mai des. I-a cerut să facă un calcul pe marfa lor dată în vânzare, însă ei au târăgănat timpul, spuneau că sunt ocupați. În luna decembrie i-a fost arestată toată marfa din magazin, inclusiv și marfa lor. I-a dat Liliei Revencu marfă la suma mai mult de 15 000 lei. Înainte de a se adresa în judecată, un an și jumătate i-a rugat să-i restituie banii, însă până la moment nu s-a întors nimic. Solicită să-i fie întoarsă suma de 15 000 lei. Consideră că inculpații de la bun început nu avea intenția de a întoarce banii. La fel, a menționat că, ii sunt fidejutori la două credite la Lilia Revencu de la SRL „Microinvest” care nu sunt achitate. Consideră că, Revencu Lilia urmează a fi pedepsită cu închisoare. A mai declarat că, Revencu Lilia avea un caiet unde era scris ce marfă câte rochii, maiouri și suma totală. Atunci în anul 2017, era ca persoană fizică. Suma totală era aproximativ de 15 600 lei - 15 800 lei. Împreună s-au înțeles că, o dată la două săptămâni va veni după banii de pe marfa vândută. Când ea le cerea banii, inculpații spuneau că au achitat altă marfă și bani nu au de unde să achite. Marfa se vindea, deoarece ea a văzut persoane îmbrăcate cu hainele cusute de ea. Undeva luna iulie 2017, creditele s-au luat. Înțelegerea a fost cu Revencu Lilia și Bulban Iurie. Ea nu avea nici un exemplar din caietul Liliei Revencu, nici contract nu au întocmit, totul a fost bazat pe încredere. Nu s-a gândit că nu-i vor achita pentru marfă. Nu este de acord ca să-i fie restituită marfa. Solicită să îi fie achitați banii, deoarece marfa deja după anii trecuți s-a deteriorat.

La fel, vinovăția lui Revencu Lilia și Bulban Iurie este dovedită și prin materialele cauzei care au fost date citire de către acuzatorul de stat în cadrul ședinței de judecată:

- proces-verbal de constatare a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii din 20 mai 2019 (f.d. 19-20);
- plîngere din partea cet. Cojocaru Mihail, Cojocaru Iuliana, Verdeș Emilia, Rusu Grigore, Mirovski Nadejda, Plîngău Iulia (f.d. 21);
- proces-verbal de audiere a părții vătămate Rusu Grigore din 29 mai 2019 (f.d. 103);

- procesul-verbal privind denunțul de constatare a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii din 08 iulie 2019 (f.d. 154);

- plîngerea părții vătămate Talpă Petru și procesul -verbal de audiere a acestuia din 18 iulie 2019 (f.d. 156).

În conformitate cu art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale se constată că acestea sunt pertinente, concludente, cât și coroborează între ele.

Analizând declarațiile părților vătămate, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpaților și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, iar acțiunile inculpatei Revencu Lilia corect au fost încadrate în prevederile art.190 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative, escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile; art.190 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative, escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile; art.190 alin. (1)

Cod Penal, după semnele calificative, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile; art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, după semnele calificative escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane; art.190 alin. (2) lit.b) Cod penal, după semnele calificative, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.

Acțiunile inculpatului Bulban Iurie corect au fost încadrate în baza prevederilor art. 190 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile; art.190 alin. (1) Cod penal, după elementele calificative, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile; art.190 alin. (2) lit.b) Cod penal, după elementele calificative, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane; art.190 alin. (2) lit.b) Cod penal, după elementele calificative, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.

La caz, s-a constatat că, inculpații Revencu Lilia și Bulban Iurie, fiind în relații bune cu părțile vătămate, având amprenta încrederii, inducând în eroare părțile vătămate, creându-le o falsă reprezentare a realității, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase privitor la unele situații inventate din viața sa, precum că ar avea diferite probleme și au nevoie de bani, au dobândit de la părțile vătămate mijloace bănești. După însușirea acestor bani, inculpații s-au eschivat de la restituirea lor, neexecutându-și obligațiile asumate.

De altfel, anume comportamentul inculpaților și atitudinea acestora față de executarea obligațiilor financiare asumate în raport cu părțile vătămate, prezintă relevanță pentru justa soluționare a acestei cauze.

Totodată, la materialele cauzei sunt anexate recipise (f.d. 48, 49) întocmite din numele Liliei Revencu care și-a asumat obligația de a restitui banii împrumutați de la Plîngău Iulia. Însă, din declarațiile depuse de partea vătămată Plîngău Iulia în cadrul ședinței de judecată, se constată că deși Revencu Lilia și-a asumat obligația de a restitui datoria, de fapt o atare intenție aceasta nu a avut din momentul împrumutului.

Astfel, instanța constată că, sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunilor de escrocherie imputabile inculpaților și nu poate fi reținută poziția părții apărării precum că, inculpații și părțile vătămate sunt în prezența unor relații civile și nu penale, la caz, fiind confirmată latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, manifestată prin intenția directă a inculpaților care doreau și admitea obținerea mijloacelor bănești de la părțile vătămate, prin inducerea în eroare a lor și prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase privitor la unele situații inventate din viața sa, cunoscând cu certitudine că nu-și va onora obligațiile asumate.

Instanța reține că, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani (în vigoare la momentul săvîrșirii faptelor).

Totodată, sacțiunea art.190 alin.(2) Cod penal, a fost modificată prin Legea nr. 247 din 29.07.2023, în vigoare din 26.08.2022) care a împlînzit pedeapsa închisorii de la 2 la 6 ani (în vigoare la momentul săvîrșirii faptelor), cu închisoare de la 1 la 5 ani.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, iar prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, stipulează că, **legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiune are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi.**

Conform prevederilor art. 16 alin.(3) Cod Penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Astfel, instanța de judecată constată la caz, intervenirea termenului de prescripție. Or, instanța de judecată a reținut că, din ziua săvîrșirii faptelor infracționale, și anume perioada mai 2017 – mai 2018, de către inculpații Revencu Lilia și Bulban Iurie, au expirat mai mult de 5 ani.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Luând în considerație, că a intervenit termenul de prescripție, circumstanță care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar a libera pe inculpata Revencu Lilia de pedeapsă penală pe art. 190 alin.(1), art.

190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.b), art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal și pe Bulban Iurie de pedeapsa penală pe art.190 alin.(1), art. 190 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.b) , art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În temeiul art. 219 alin. (1) Cod de Procedură Penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Părțile vătămate Plîngău Iulia, Verdeș Emilia, Mirovski Nadejda și Cojocaru Iuliana în cadrul urmăririi penale au înaintat acțiune civilă, solicitînd încasarea prejudiciului material, ce li-a fost cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunilor imputate inculpaților. În cadrul ședinței de judecată au susținut acțiunile civile, solicitînd admiterea lor.

Astfel, luînd în considerație prevederile legale menționate mai sus, analizînd materialele cauzei penale și circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată conchide că, s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpaților Revencu Lilia și Bulban Iurie în cauzarea prejudiciului. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la Revencu Lilia în beneficiul părții vătămate Mirovski Nadejda prejudiciul material în mărime de 6 300 lei; în beneficiul părții vătămate Verdeș Emilia prejudiciul material în mărime de 5 970 lei; în beneficiul părții vătămate Cojocaru Iuliana prejudiciul material în mărime de 15 000 lei. La fel, urmează a fi încasat în mod solidar de la Revencu Lilia și Bulban Iurie în beneficiul părții vătămate Plîngău Iulia prejudiciul material în mărime de 30 050 lei.

Cu referire la acțiunile civile a părților vătămate Talpă Petru și Rusu Grigore, care nu s-au prezentat în instanța de judecată și nici nu au solicitat soluționarea acțiunii civile în lipsa lor, instanța de judecată prin prisma art.324 alin.(2) Cod de procedură penală, lasă acțiunea civilă fără soluționare și, în acest caz, partea civilă își menține dreptul de a intenta acțiunea în modul prevăzut de procedură civilă.

În conformitate cu art. 384-385, 387, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Revencu Lilia se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, art. 190 alin.(1) Cod penal, art.190 alin.(1) Cod penal, art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În baza art.389 alin.(4) pct.3) Codul de procedură penală, Revencu Lilia se liberează de pedeapsă penală pe art. 190 alin.(1) Cod penal, art. 190 alin.(1) Cod penal, art.190 alin.(1) Cod penal, art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, prevăzut de art. 60 alin.(1) lit. b) Cod penal.

Bulban Iurie se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, art.190 alin.(1) Cod penal, art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În baza art.389 alin.(4) pct.3) Codul de procedură penală, Bulban Iurie se liberează de pedeapsă penală pe art. 190 alin.(1) Cod penal, art.190 alin.(1) Cod penal, art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, prevăzut de art. 60 alin.(1) lit. b) Cod penal.

Acțiunile civile înaintată de părțile vătămate Plîngău Iulia, Verdeș Emilia, Mirovski Nadejda și Cojocaru Iuliana cu privire la încasarea prejudiciului material, se admit.

Se încasează de la Revencu Lilia în beneficiul părții vătămate Mirovski Nadejda prejudiciul material în mărime de 6 300 (șase mii trei sute) lei.

Se încasează de la Revencu Lilia în beneficiul părții vătămate Verdeș Emilia prejudiciul material în mărime de 5 970 (cinci mii nouă sute șaptezeci) lei.

Se încasează de la Revencu Lilia în beneficiul părții vătămate Cojocaru Iuliana prejudiciul material în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

Se încasează în mod solidar de la Revencu Lilia și Bulban Iurie în beneficiul părții vătămate Plîngău Iulia prejudiciul material în mărime de 30 050 (treizeci mii zero cincizeci) lei.

Acțiunile civile a părților vătămate Talpă Petru și Rusu Grigore se lasă fără soluționare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Bucur