

Dosarul Nr. 1-240/24
1-24126145-46-1-06112024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 februarie 2025

mun.

Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanţa în componenţa:

Preşedintelui de şedinţă: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

Procurorului: Tatiana Andronic

Avocatului: Valentina Mînăscurtă

a judecat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Edelshtein Maria *****, născută la *****, originară din *****, domiciliată în *****, str. ***** 3, studii medii, căsătorită, 3 copii minori, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, IDNP *****, cetăţean a Republicii Moldova, anterior condamnată prin:

- *sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Botanica din 24.10.2014 (menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 23.03.2015 şi decizia Curţii Supreme de Justiţie din 08.07.2015) în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani.*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal,-

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 06.11.2024 şi examinată în termen rezonabil de până la 26.02.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunţat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

A C O N S T A T Ă :

Edelshtein Maria *****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în una din zile de la finele lunii septembrie 2024, aflându-se în municipiul Soroca strada D.Cantemir 20 ap.39, la domiciliul cet.Prisacari Valeria, intenţionat, urmărind scop de profit, acţionând

după un plan bine chibzuit, prin abuz de încredere și înșelăciune, prin inducere și menținere în eroare a ultimei, având ca pretext inventat achitarea costului unui automobil pe care l-ar fi deteriorat într-un accident rutier cet.Cojocari *****, soțul lui Edelshtein Maria, a solicitat, primit și însușit de la Prisacari Valeria mijloace financiare în sumă de 37500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpata **Edelshtein Maria ******* fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, fiind audiată prin intermediul videoconferinței sub jurământ, inculpata Edelshtein Maria *****a declarat instanței că, recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce sau întâmplat. A confirmat consecutivitatea faptelor indicate în actul de învinuire explicând că, cu Prisacari Valeria se cunoaște de mai mult timp fiind în relații normale cu aceasta, după care, în luna septembrie 2024 a împrumutat mijloace financiare în sumă de 37 500 lei, dorește să-i restituie părții vătămate banii respectivi, dar la moment nu are posibilitate, deși a încercat să găsească mijloace financiare.

A subliniat că recunoaște că a luat de la ultima banii în suma indicată, precum și faptul că și-ar dori o pedeapsă mai blândă, deoarece ar dori să-și crească copiii singură.

În ședința de judecată Prisacari Valeria a confirmat că paguba nu i-a fost restituită și că inculpata în continuare a încercat prin diferite metode să o ducă în eroare, sunând-o și deranjînd-o de mai multe ori, povestindu-i diferite istorii doar pentru a câștiga timp, de aceia a solicitat să i se recupereze prejudiciul cauzat prin infracțiunii cu aplicarea în privința acesteia a unei pedepse conform legea.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, vinovăția lui Edelshtein Maria *****se mai dovedește integral și de următoarele probe administrate la urmărirea penală și prezentate de procuror:

Depozițiile părții vătămate:

- **Prisacari Valeria**, care a declarat că, la 29 iunie 2022, deplasându-se cu o mașină de ocazie în mun. Chișinău, a făcut cunoștință cu cet. Edelshtein Maria și cu soțul acesteia,

*****, ea fiind pasagerul lor. Maria i-a povestit, că începe un proiect de binefacere pentru mame tinere și i-a propus ca să devină voluntar-psiholog, când va fi proiectul. Atunci s-au schimbat cu contactele și a salvat-o în telefon ca „maria biznes la anu”. Ulterior cu aceasta a mai discutat pe rețelele de socializare. La 25 februarie 2023, Maria a fost la ea acasă și a luat-o la un seminar cu „Grawe Carat”, o firmă de asigurări pe viață, pentru ca să se înregistreze și ea. Ulterior pe rețelele de socializare, aceasta îi spunea că are un copil bolnav de leucemie și are probleme de sănătate, fiindcă a dat măduva osoasă pentru copil ca să îl trateze și a rămas invalidă pe viață. Următoarea dată s-au văzut pe 14 septembrie 2024, întâmplător, în magazinul „Universal” din cartierul Soroca Nouă, unde activează soțul său. Atunci intrând Maria, văzând-o pe picioare, după ce ea i-a spus că este invalidă, i-a trezit un interes, a început a discuta cu ea despre viață, unde aceasta i-a spus, că a scăpat și de căruciorul de invalid și de Alexandru, adică de soțul ei. A mai spus, că lucrează la MAI în arhiva de la criminologie și are un șef pe nume Alexei. Tot Maria i-a spus că a câștigat 25 de judecăți cu Alexandru de împărțire a averii și întrebînd-o când are următoarea judecată, ultima i-a spus că degrabă. Tot atunci Maria i-a spus, că locuind la Chișinău, de fiecare dată achită gazdă la Soroca, când vine la judecată. I-a propus acesteia să trăiască la ei când vine la Soroca, cu ce Maria a fost de acord. Cât timp locuia la ei, discuta mult cu Maria. Ultima i se lăuda de viața ei luxoasă, venea regulat la Soroca, când avea judecăți cu divorțul, după cum spunea ea. Maria se ducea ziua și venea târziu la ei, nu cunoaște unde se ducea. Pe la sfârșitul lunii septembrie 2024, Maria aflându-se la ei acasă, într-o dimineață s-a trezit, a început a plânge și a-i povesti că, Alexandru, soțul ei, a făcut un accident rutier cu amanta lui, cu un automobil de model „BMW” luxos luat în chirie, în luna ianuarie 2024, din câte a înțeles în raionul Soroca. Soțul ei a ascuns undeva automobilul și trebuie să achite la asigurare pentru automobil. Dacă nu achită repede, ea nu va mai putea vedea copiii, că e cu soțul ei în procesul de partajare, împart și datoriile. Pentru dânsa fiind sensibilă tema de copii, nu a intrat tare în detalii, a crezut-o, Maria spunându-i că va avea nevoie 37500 lei. Au discutat cu soțul său Maxim și l-a rugat să îi împrumute. L-a convins pe soț, că ea îi va întoarce, din spusele ei peste o zi, trebuia să câștige judecata și executorul să îi scoată sechestru de pe conturile ei. Ea i-a arătat în telefon, în aplicațiile de la bănci, că are bani pe conturi, dar erau blocate. Pe un card avea 100000 lei, pe alt card 5000 de euro și pe altul 2000 de euro. Ține minte, că unul era la MAIB, restul nu le ține minte. Maxim a împrumutat 37500 lei de la unchiul ei și i-a dat banii Mariei. Ea a fost cu acei bani și i-a transmis cuiva, dar cu-i nu cunoaște. Când a venit ziua, că trebuia să îi întoarcă banii, Maria i-a spus că soțul ei Alexandru a fugit din țară și judecata s-a amânat, astfel nu i-au deblocat conturile și nu poate să îi întoarcă banii. Tot atunci Maria i-a spus că judecata s-a amânat pe 30 septembrie. I-a mai spus că șeful ei, Alexei o va ajuta, dar să mai aștepte câteva zile, îi arăta și capturi de ecran de pe telefon cu șeful ei, care era înregistrat ca „Șef crime div”. În ziua de 30 septembrie Maria suna pe cineva, a înțeles, că pe șeful ei și ceva nu se primea. La judecată în acea zi nu s-a dus, fiindcă a spus că se simte rău. A dus-o la policlinica de la Soroca Nouă, unde medicul Mazur Natalia i-a făcut cardiograma și i-a spus, că ea este medicul copiilor Mariei și că de la soacra Mariei cunoaște, că aceasta este o escroacă și face diferite ilegalități, dar ea atunci nu a crezut-o. Medicul a spus, că Maria

este în stare bună și simulează că îi este rău. Tot în ziua ceea, Maria a spus că șeful ei a căzut în accident rutier, este în reanimare, adică nu o va poate ajuta. A doua zi ea s-a trezit a început să caute alte soluții să îi întoarcă banii, dar așa și nu mai găsea. Găsea diferite motive să nu întoarcă banii. Într-o zi Maria s-a dus la directorul ei, Rodica Braniște de la „Grawe carat”, care urma să îi calculeze salariu, apoi i-a trimis o fotografie cu o pisică drept dovadă, că a fost la d-na Rodica. Atunci s-a întors noaptea pe la ora unu. A spus, că în câteva zile precis primește salariu, dar așa și nu a mai primit. Ulterior a discutat cu d-na Rodica, care i-a spus că în acea zi, Maria a fost la ea pe un minut, s-a fotografiat cu pisica și a plecat, adică tot a amăgit. Când nu i-a mai venit salariu, Maria a spus că se duce la Varnița unde are o casă, o va vinde și o să-i întoarcă banii. Când a venit ziua să plece la Varnița, ea nu se ducea, a întrebat-o când se duce, dar ea spunea că se mai gândește la alte soluții cum să îi întoarcă bani. Maxim insista să meargă la notar să perfecteze o recipisă, s-au înțeles ca pe 03 sau 04 octombrie să meargă la notar, au fost toți de acord, dar în ziua ceea dimineată Maria a dispărut. A discutat pe Messenger, unde ea îi scria că este la Varnița și gata s-a înțeles, ca să vândă casa, apoi i-a scris, că deja se duce la notar, apoi la bancă, deși era zi de odihnă și a întrebat-o cum așa, dar Maria i-a spus că la ei în sat lucrează și sâmbăta. I-a trimis și fotografie de la vamă când chipurile venea deja cu banii și cu lenjeria care s-au înțeles să i-o aducă, deoarece Maria i-a spus că are firmă care coasă lenjerie. A trecut vama până dimineată, după care s-a dus la Chișinău, așa î-i spunea Maria. I-a scris pe 07 octombrie, că a venit sub supraveghere la Soroca, că a fost bătută de polițistul care o supraveghea, a mai scris că a transmis banii prin polițistul dat. Apoi Maria i-a scris că s-a întors la Varnița, dar nu poate să spună detalii că nu a înțeles bine deoarece s-a încurcat cu totul cu minciunile ei. După aceasta Maria i-a spus că un bărbat pe nume Petru o va ajuta. Într-o zi Maxim a discutat cu acest Petru la telefon, unde Petru i-a spus că cunoaște despre datoria Mariei și el va achita o parte ca să o ajute. Atunci Maxim i-a spus totul despre Maria, unde a înțeles, că acest Petru tot era amăgit de Maria, dar Maxim i-a deschis ochii. Petru tot știa că Maria trebuie să vândă casa, deși după cum ea le-a spus lor, deja a vândut-o. Pe 16 octombrie ea a anunțat-o, că a fost reținută de poliție. A doua zi a depus plângere împotriva ei. Astfel a fost amăgită de 37500 lei. Acțiunea civilă o va înainta în instanța de judecată, în caz, că până la judecată Maria nu î-i va restitui banii. Menționează, că la 24.10.2024 orele 10.00-10.30 a fost telefonată de către Maria, chiar în timpul audierii sale, care i-a spus că este în închisoare și a rugat-o să își ia plângerea, că îi va acționa mai rău asupra ei. I-a spus acesteia că dacă îi întoarce datoria, ea nu va avea pretenții (f.d.26-28);

Declarațiile martorilor:

- **Baranovschi Maxim** care a declarat că, în anul 2022 soția sa, Valeria a făcut cunoștință cu Edelshtein Maria, în timp ce se deplasa în mun. Chișinău. Apoi în 2023 ele au fost împreună la un seminar în mun. Chișinău cu „Grawe Carat”. În luna septembrie 2024, ele s-au întâlnit în magazinul unde el activează din cartierul Soroca Nouă, unde au discutat, Maria s-a plâns de foarte multe probleme și în final periodic venea pe la ei acasă. Valeria cu Maria se înțelegeau foarte bine, el nu prea era acasă, dar într-o zi Valeria l-a rugat să îi împrumute Mariei 37500 lei, fiindcă avea probleme. Din câte a

înțeles soțul Mariei a făcut un accident rutier cu un automobil în chirie și că ea trebuia să achite suma dată pentru asigurare, deoarece erau în proces de divorț cu soțul ei. Cu soțul Mariei el nu a discutat niciodată. A împrumutat acești bani și i-a dat Mariei, ultima i-a asigurat că peste o zi îi va întoarce, dar așa nu a mai întors banii sub diferite pretexte și motive inventate. Ulterior a aflat, că Maria este o escroacă și că a amăgit mai mulți oameni. Când a aflat că Maria a fost reținută de poliție, a înaintat și soția sa o plângere împotriva acesteia. Menționează că, el a discutat cu o persoană pe nume Petru, care i-a spus că vrea să o ajute pe Măria, adică să îi întoarcă o parte de bani, dar din discuții a înțeles, că acest om tot era amăgit de Maria. Lui Petru tot i-a spus că ea va vinde casa de la Varnița, dar la momentul discuției, ei deja cunoșteau din spusele Mariei că ea a vândut casa, iar banii chipurile i-au fost luați de un polițist (f.d.29-31);

- **Braniște Rodica** care a declarat, că pe cet. Edelshtein Maria și pe soțul ei Alexandru îi cunoaște de aproximativ trei ani. S-au cunoscut în or. Soroca, prin cunoscuți comuni, nu mai ține minte detaliile. Ulterior ei au fost cu dânsa în mun. Chișinău, la un seminar petrecut de firma de asigurări „Grawe Carat”. Pe Maria a cunoscut-o ca pe o persoană comunicabilă și descurcăreță. În compania dată activează în bază de contract de colaborare. Aici i se achită pe fiecare persoană care o asigură. Edelshtein Maria tot a început să activeze ca ea sub structura ei. Primul an ea a făcut ceva contracte, dar de aproximativ 2-3 ani ea nu a mai activat. Ea tot îi spunea, că a făcut contracte, sunt la ea, dar nu i le-a prezentat și nici nu i-a fost achitat pentru asta. La începutul lunii octombrie 2024 Edelshtein Maria a fost la ea acasă, într-o zi, a stat atunci și peste noapte. Maria i-a spus că vrea iar să înceapă să lucreze, că are nevoie de bani, dar a uitat cum să lucreze și să o învețe. Deja a doua zi aceasta a venit din nou la ea acasă, fiind târziu deja, a stat puțin timp și a plecat cu taxiul, a spus, că se duce la Valeria. Pe Valeria nu o cunoaște bine, numai din spusele Mariei și a văzut-o o dată când a fost la seminar. Valeria a sunat peste ceva timp, s-a prezentat și a început să o roage să îi dea Mariei salariu care ea îl așteaptă, la ce dânsa i-a explicat, că nu ea dă salariu și Maria nici nu a lucrat ca să primească salariu. Din câte a înțeles, Maria a împrumutat de la Valeria o sumă de bani și i-a spus, că trebuie să primească salariu, ceea ce nu este corect. Maria se manifesta ca o femeie bună, se plângea permanent de diferite probleme, chiar îi era jale de ea. Nu cunoaște ce a făcut ea și cum a adunat toate datoriile. O dată a sunat-o un bărbat din Dubăsari, care a întrebat de Maria, că o caută în legătură cu niște bani, dar detaliile nu cunoaște (f.d.32-34);

- **Bodron Ion** care a declarat că, pe cet. Edelshtein Maria nu o cunoaște personal. Este unchiul cet. Prisacari Valeria, care îi este nepoată. În luna septembrie anului curent, nepoata Valeria, l-a rugat să îi împrumute ceva bani, dar nu i-a comunicat concret pentru ce. El i-a dat, i-a spus că mult nu are, dar îi dă cât are și i-a împrumutat 37500 lei. Peste vreo câteva zile, Valeria l-a sunat împreună cu o prietenă de a ei pe nume Maria, cu care au discutat mult timp. Ele plângeau, că Maria are diferite probleme mari și are nevoie de bani mari, undeva vreo 400000 lei și să o ajute ca să întoarcă copiii acasă de la soacra ei, că i-a luat copiii. Așa mai discutând, i-a apărut multe întrebări, deoarece din cele povestite de Maria multe nu se legau, povestea de copiii ei, că sunt bolnavi și de soțul ei care a făcut accident, dar cu prea multe detalii și nu prea păreau verosimile. Nu înțelegea, cum Maria cu așa conturi, cum ea spunea, că are mulți bani, dar sunt blocați, dar când i-a

cerut să îi dovedească, aceasta i-a spus, că nu poate. A refuzat categoric să dea așa bani și nici nu îi avea. Ulterior a mai aflat cine este această Maria și că are foarte multe datorii (f.d.35-37);

- **Plângerea din 17.10.2024**, a cet. Prisacari Valeria, prin care a solicitat de a fi luate măsuri legale cu cet. Edelshtein Maria, care prin abuz de încredere și inducere în eroare, la data de 24.09.2024, i-a estorcat suma de 37500 lei, bani care până la momentul de față nu i-au fost întorși (f.d.3);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.10.2024**, prin care suspus cercetării a fost un telefon mobil de „Xiaomi 11 Lite 5GNe” care aparține cet. Prisacari Valeria, unde au fost depistate mai multe convorbiri pe rețeaua de socializare „Viber”, referitor la suma de bani împrumutată, fiind stocate pe un suport digital „DVD-R” (f.d.4);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2024**, prin care a fost examinat un suport digital DVD-R, pe care sunt înscrise mai multe capturi de ecran care includ convorbiri chat din rețeaua „Viber” (f.d.6-19);

- **Corp delict**: un suport digital DVD-R, ridicat de la partea vătămată Prisacari Valeria, care este anexat la materialele cauzei penale (f.d.5);

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.101 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, deși inculpatul și-a recunoscut vina integral, în rezultatul examinării tuturor probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată în conformitate cu legea, în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și din punct de vedere al coroborării lor, astfel încât nici o probă să nu posede putere probantă dinainte prestabilită, instanța conchide că vinovăția lui Edelshtein Maria *****a fost stabilită pe deplin, acțiunile căreia, le încadrează juridic **în baza art. 190 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: ”escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare”.**

În consecință, ținând cont de faptul că probele administrate în fază de urmărire penală, însușite și acceptate de inculpatul Edelshtein Maria *****dovedesc incontestabil vinovăția lui Edelshtein Maria *****în comiterea faptei incriminate, instanța va emite o sentință de condamnare, iar la stabilirea pedepsei inculpatului, se va ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale

familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Așa dar, în accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpada Edelshtein Maria *****a comis o infracțiune mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și art. 190 alin. (1) din Codul penal.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, urmează a fi reținută recunoașterea vinovăției.

Corelativ, circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Codul penal – nu au fost stabilite.

La locul de trai Edelshtein Maria *****se caracterizează satisfăcător (f.d.52), la evidența medicului narcolog și psihiatru se află (f.d.54).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform cazierului contravențional (f.d.80) Edelshtein Maria anterior nu a fost atrasă la răspundere contravențională, iar din revendicarea (forma 246) anexată la materialele dosarului (f.d.57-78) rezultă că nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnată pentru fapte similare, și anume prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Botanica din 24.10.2014 (*menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.03.2015 și decizia Curții Supreme de Justiție din 08.07.2015*) în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare cu privarea de

dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de 2 ani.

Aici este necesar de menționat că, pe lângă termenul de suspendare condiționată a pedepse cu închisoarea, inculpata a mai primit drept pedeapsă complementară, privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, care urma a fi pus în executare după ispășirea pedepsei principale, doar că la materialele dosarului nu sunt date care ar confirma punerea în executare a pedepsei complementare, dar și în aceste condiții, inculpata era la curent despre această interdicție, precum și despre consecințele care pot surveni în urma încălcării prevederilor legale, cu toate aceasta, ultima și-a continuat același comportament, comițând din nou același fapte, îndreptate împotriva proprietății persoanelor, fiind condamnată prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 04.11.2024, în temeiul art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, la 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa activități legate de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani, sentință care însă a fost contestată și se află pe rolul Curții de Apel Nord la moment.

După săvârșirea infracțiunii, precum și în instanța de judecată, Edelshtein Maria *****a avut un comportament care a tins spre tergiversarea examinării cauzei, din diferite metode, ultima promițând de fiecare dată vă va repara dauna, fapt ce i-ar fi permis instanței de judecată să înceteze procesul pe motivul împăcării părților, doar că ultima nu și-a îndeplinit angajamentele asumate, făcând ca partea vătămată care este însărcinată să se prezinte la proces de 7 ori, fiind dispusă ca într-un final să facă încă un gest bun în favoarea acesteia, fapt ce atestă că ultima nici la moment nu a înțeles urmările negative ale faptelor sale, instanța considerând că în privința lui Edelshtein Maria *****nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală, corectarea acesteia poate avea loc doar prin aplicarea în privința ei a pedepsei penale, în cazul din speță anume cu privarea ei de libertate, chiar dacă apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Instanța a reținut că sancțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal prevede ca pedeapsă: amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța a ținut cont și de faptul că, cauza a fost examinată în procedură simplificată, potrivit art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală care prevede că, ”până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

Totodată instanța a mai reținut că, conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului

cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, limitele pedepsei cu închisoarea se va reduce de drept pentru inculpată cu 1/4.

Tot aici, instanța de judecată va sublinia și faptul că, a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, precum și cele ale art.75 alin.(2) Cod penal ca prevede că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, instanța de judecată a concluzionat că Edelshtein Maria *****nu a realizat caracterul negativ al acțiunilor sale anterioare, continuând să comită aceleași acțiuni ilegale și în continuare chiar dacă anterior a fost în prința sa deja aplicată cea mai drastică pedeapsă, iar executarea acesteia a fost suspendată pe un termen de probă, fapt care face să se creadă că ultima a ales această poziție drept o metodă de a dobândi mijloace bănești fără să depună efort prin munca fizică, îndeletnicire care se agravează în timp, de aceea, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de faptul că aceasta anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, dar nu s-a corijat și nu a tras concluziile necesare în urma comportamentului său anterior, de consecințele faptelor prejudiciabile și categoria din care face parte acestea, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatei, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui Edelshtein Maria *****, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ei cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, în limitele prevăzute de norma penală stabilită la art. 190 alin. (1) Cod penal în coroborare cu prevederile art.364 Cod de procedură penală și art. 80¹ alin. (1) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele stabilite pe caz, instanța consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpatei, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare. De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț

față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Tot aici instanța mai notează că modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia. Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Cu atât mai mult, atitudinea delăsătoare a inculpatei, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, o face incompatibilă cu clemența conținută a unor pedepse non-privative de libertate, altfel spus, ar fi oarecum și în extremis chiar o agravantă.

Astfel, ținând cont de explicațiile menționate supra, instanța va respinge solicitarea părții apărării de a stabili inculpatei o pedeapsă mai blândă, nonprivativă de libertate care la caz ar constitui aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, deoarece această categorie de pedeapsă ar avea un caracter iluzoriu și nu va duce la realizarea scopului de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acesteia cât și a altor personae, or, ultima a avut anterior o asemenea șansă, dar și-a continuat activitatea infracțională caracteristică personalității acesteia, fapt care rezultă atât din declarațiile părții vătămate date la faza urmăririi penale, cât și a martorilor.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului, necesită a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, instanța considerând că nu sunt careva impedimente la executarea acesteia, or, copii ultimei se află în grija și la întreținerea altei persoane, în temeiul tutelei instituite.

Instanța de judecată speră că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția R.Moldova și alte legi sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Soarta corpurilor delictive va fi soluționată conform doleanțelor acuzării, în baza art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată considerând necesar de a încasa din contul inculpatei suma de 37500 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, or, cuantumul acestuia a fost recunoscut și acceptat de către inculpată, ultima menționând că este de acord să întoarcă acești bani.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ Cod Penal, art. 340, 382, 384-385, 364¹, 389, 392-395, art. Cod de procedură penală, instanța de judecată -,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată Edelshtein Maria *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile 80¹ alin. (1) Cod penal, i se aplică ei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) luni, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se dispune arestarea lui Edelshtein Maria *****în scopul executării pedepsei închisorii, cu menținerea arestului până ce sentința va deveni definitivă, ulterior se revocă.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea a-l calcula din momentul pronunțării sentinței - 26 februarie 2025.

Se încasează din contul inculpatei Edelshtein Maria *****în beneficiul lui Prisacari Valeria, suma de 37500,00 lei (treizeci și șapte mii cinci sute lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, recunoscut și acceptat de către inculpată.

Corpul delict - un suport digital DVD-R, ridicat de la partea vătămată Prisacari Valeria, care este anexat la materialele cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Cristina Botnaru